


Skatteministeriet

24. januar 2020
J.nr. 2019 - 6665

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 48 - Forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven, kildeskatteloven, skatteindberetningsloven, skattekontrolloven og forskellige andre love (Implementering af skatteundgåelsesdirektivets minimumskrav til medlemsstaternes CFC-regler, justering af definitionen af fast driftssted, fradrag for endelige underskud i udenlandske datterselskaber m.v., tydeliggørelse af muligheden for skønsmæssige ansættelser ved transfer pricing-forhøjelser og ændring af opbevaringsperiode for grundlaget for indberetning af finansielle konti m.v.).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 35 af 17. december 2019. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Dennis Flydtkjær (DF).

Morten Bødskov

/ Lise Bo Nielsen



Spørgsmål

Ministeren svarer på spørgsmål 4, at ”Hvis der indføres en substanstest, vil reglerne derfor ikke kunne hindre, at immaterielle aktiver, der er oparbejdet i Danmark, overføres til datterselskaber i lavskattelande, der reelt er oprettet udelukkende af skattemæssige årsager.” Ministeren bedes oplyse, om ikke der er andre regler, som værner mod dette, eksempelvis den generelle regel om bekæmpelse af misbrug og reglen om exitbeskatning.

Svar

CFC-reglerne har til formål at hindre udflytning af mobile aktiver til lande med lavere beskatning med henblik på skatteundgåelse eller –udskydelse. CFC-regler er målrettet specifikke situationer og indgår som en del af det samlede værn i selskabsskatte Lovgivningen sammen med bl.a. også reglerne om exitbeskatning og den generelle omgåelsesklausul.

Lovforslaget ændrer ikke på, at et dansk moderselskab, der fører ikke-finansielle aktiver ud af landet, vil være skattepligtig af en eventuel fortjeneste på disse aktiver opgjort på grundlag af aktivernes handelsværdi på det tidspunkt, hvor de udgår af dansk beskatningskompetence. En sådan beskatning vil enten kunne ske i medfør af reglerne om exitbeskatning, hvis moderselskabet flytter skattemæssigt hjemsted til et andet land, eller i medfør af almindelige regler om overdragelser mellem koncernselskaber (transfer pricing-reglerne), hvis aktiverne overdrages til udenlandske koncernselskaber.

Erfaringerne viser dog, at det ofte er vanskeligt for skattemyndighederne at værdiansætte aktivernes handelsværdi korrekt, herunder ved fraflytning. Det gælder specielt, når patenter og andre immaterielle aktiver føres ud af landet, da dette vil kunne ske, før deres reelle økonomiske potentiale har vist sig, eller før de er færdigudviklede. Som beskrevet i svaret på spørgsmål 16 vil indførelsen af en substanstest også muliggøre, at det juridiske ejerskab til fx et patent fra starten placeres i et udenlandsk koncernselskab, der alene varetager outsourcede funktioner hos koncernforbundne selskaber og kontrollerer og påtager sig den økonomiske risiko, der er forbundet med ejerskabet til patentet.

Lovforslaget ændrer heller ikke på, at det typisk vil være muligt at flytte finansielle aktiver ud af landet, uden at der udløses nogen beskatning. Det kan fx ske ved kapitalindsud i et datterselskab. I det omfang datterselskabet overvejende har fx finansiell indkomst, vil det dog omfattes af dansk CFC-beskatning.

Når betingelserne for CFC-beskatning er opfyldt, indebærer CFC-reglerne, at det fremtidige løbende afkast fra de mobile aktiver underlægges en beskatning svarende til det danske beskatningsniveau. Herved reducerer CFC-reglerne i væsentlig grad incitamentet til at føre aktiver ud af dansk beskatning, herunder i de tilfælde hvor de nævnte problemer med værdifastsættelse af aktiverne indebærer en lav (eller ingen) beskatning på overførselstidspunktet.

Formålet med den generelle omgåelsesklausul er at hindre, at huller i lovgivningen misbruges til at undgå at betale korrekt skat. Omgåelsesklausulen skal ses som et supplement til specifikke værnsregler til bekæmpelse af misbrug. Omgåelsesklausulen skal sikre,

at den øvrige skattelovgivning ikke bliver omgået, og den følger dermed ikke noget selvstændigt mål om at hindre skattemæssigt begrundet flytning af mobile aktiver, som CFC-reglerne gør.

Den generelle omgåelsesklausul, transfer pricing-reglerne, exitskattereglerne og CFC-reglerne supplerer hinanden og varetager forskellige værnshensyn.

OECDs Base Erosion og Profit Shifting-arbejde har derfor også udmøntet sig i parallelle anbefalinger vedrørende CFC-reglerne og retningslinjer for håndteringen af transfer pricing-problemstillinger forbundet med bl.a. komplekse immaterielle aktiver, ligesom skatteundgåelsesdirektivet indeholder både CFC-regler, exitskatteregler og en generel omgåelsesklausul.

Disse parallelle anbefalinger understreger, at CFC-reglerne forfølger et selvstændigt formål om at hindre udflytning af mobile aktiver til lande med lavere beskatning med henblik på skatteundgåelse.