



Skatteministeriet

27. januar 2020
J.nr. 2019 - 6665

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 48 - Forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven, kildeskatteloven, skatteindberetningsloven, skattekontrolloven og forskellige andre love (Implementering af skatteundgåelsesdirektivets minimumskrav til medlemsstaternes CFC-regler, justering af definitionen af fast driftssted, fradrag for endelige underskud i udenlandske datterselskaber m.v., tydeliggørelse af muligheden for skønmæssige ansættelser ved transfer pricing-forhøjelser og ændring af opbevaringsperiode for grundlaget for indberetning af finansielle konti m.v.).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 36 af 20. december 2019. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Kathrine Olldag (RV).

Morten Bødskov

/ Lise Bo Nielsen



Spørgsmål

Vil ministeren i forlængelse af den tekniske gennemgang afholdt den 12. december 2019 redegøre for, hvorfor indførelsen af en substanstest vil medføre udhuling af selskabsskattebasen.

Svar

Indføres en substanstest i de danske CFC-regler, ville det udgøre en svækkelse af de gældende værnsregler. Det ville konkret indebære et væsentligt indskrænket anvendelsesområde, idet det er vurderingen, at kun rene misbrugssituationer ville blive omfattet, dvs. tilfælde hvor der er tale om mere eller mindre kunstige arrangementer.

Fra et selskabs synspunkt er selskabsskatten en udgift, der reducerer overskuddet og dermed i sidste ende afkastet til aktionærerne. Det er derfor også helt sædvanligt, at hensyn til de skattemæssige konsekvenser af konkrete dispositioner indgår som en almindelig del af en koncerns virke, og dette er ikke nødvendigvis udtryk for aggressiv skatteplanlægning.

Fra et omkostningssynspunkt vil en multinational koncern naturligt vælge at placere sin overskydende kapital til en så lav beskatning som muligt. Dette kan være med henblik på at foretage fx porteføljeinvesteringer eller for at samle overskydende kapital i et centralt selskab, som derefter kan fungere som koncernens interne bank og udlåne kapital til de koncernselskaber, der har behov for midler. Således kan mobile finansielle aktiver forholdsvist nemt placeres i et lavskattelands, hvorved afkastet i form af fx renter kan oppebæres til lav beskatning. Ved koncerninterne lån kan dette endvidere udnyttes til at udhule skattegrundlaget i koncernselskaber i højskattelands, hvor der er fradragsret for renteudgifter og lignende finansieringsudgifter.

CFC-reglerne hindrer ikke, at danske koncerner gennemfører sådanne transaktioner, men reglerne sætter en grænse for, i hvilket omfang dette kan ske, uden at de mobile indtægter i det udenlandske datterselskab bliver omfattet af dansk beskatning.

CFC-reglerne kan derfor anses for at være udtryk for en grænse for, hvornår en sådan skatteplanlægning bliver (for) aggressiv. Efter skatteundgåelsesdirektivets minimumskrav, som er afspejlet i de foreslåede regler, er dette tilfældet, når mere end 1/3 af et selskabs indkomst er CFC-indkomst. Når CFC-reglerne finder anvendelse, fjernes de skattemæssige fordele ved skatteplanlægningen, idet indkomsten underlægges en beskatning svarende til det danske beskatningsniveau.

Immaterielle aktiver, fx patenter, kan på tilsvarende vis anvendes i skatteplanlægningen. Dette kan ske enten ved at flytte et allerede udviklet patent, eller ved at ejerskabet til et patent fra starten placeres i et udenlandsk koncernselskab i et lavskattelands, således at dette udenlandske koncernselskab yder vederlag til udenlandske koncernselskaber for at varetage udviklingsopgaverne. I sådanne tilfælde vil indkomsten fra patentet blive placeret til lav beskatning, selv om der faktisk ikke er foretaget nogen form for udviklingsaktiviteter i det pågældende land.

De foreslåede CFC-regler sætter også i denne sammenhæng en grænse for, i hvilket omfang indkomst fra immaterielle aktiver kan allokere til et koncernselskab, der ikke selv har udviklet aktiverne. Når CFC-reglerne finder anvendelse, fjernes også her de skattemæssige fordele ved en sådan skatteplanlægning, idet indkomsten underlægges en beskatning svarende til det danske beskatningsniveau.

Der kan supplerende henvises til svarene på spørgsmål 16, 21 og 26.