



## Skatteministeriet

2. december 2019  
J.nr. 2019-2158

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 4 - Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, kursgevinstloven, ligningsloven og forskellige andre love. (Hovedaktionærers delsalg af aktier i selskaber med flere aktieklasser, beskatning ved nedsættelse af gæld, beskatning af kapitalfondspartnere og omdannelsesdatoen ved skattefri virksomhedsomdannelse).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 8 af 20. november 2019.

Morten Bødskov

/ Lise Bo Nielsen



## Spørgsmål

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 20. november 2019 fra DAHL Advokatfirma, jf. L 4 –bilag 7.

## Svar

Henvendelsen fra DAHL Advokatfirma drejer sig dels om lovforslagets § 1, nr. 6, om hovedaktionærers delsalg af aktier i selskaber med flere aktieklasser og dels om lovforslagets § 7 om omdannelsesdatoen ved skattefri virksomhedsomdannelse.

1. DAHL bemærker, at opdelingen af et selskabs kapital i flere aktieklasser kan ske af mange forskellige grunde, og at de forskellige rettigheder kan variere. Der kan f.eks. være tale om ændrede økonomiske rettigheder (f.eks. forlods udbytteret) eller ændrede forvaltningsmæssige rettigheder (f.eks. stemmeret). DAHL henviser til, at en differentiering af de forvaltningsmæssige rettigheder i praksis ikke har ført til nogen formueforskydning. DAHL spørger, om det kan bekræftes, at denne praksis fortsat er gældende efter lovforslaget, således at der ikke skal ændres på de skattemæssige anskaffelsessummer, alene fordi der differentieres på kapitalandelenes forvaltningsmæssige rettigheder.

### *Kommentar*

Det kan oplyses, at der med forslaget ikke tilsigtes ændringer i den praksis, der er gældende med hensyn til værdiansættelsen af forskellige aktieklasser. Værdiansættelsen vil som hidtil bero på en konkret bedømmelse af de rettigheder, der er knyttet til den enkelte aktie.

Efter praksis vil en ændret fordeling af økonomiske rettigheder aktieklasserne imellem føre til en ændret værdiansættelse af hver enkelt aktieklasse, men det kan efter omstændighederne også være tilfældet, når der er tale om ændrede forvaltningsmæssige rettigheder.

Ved en delafståelse skal værdien af den enkelte aktieklasse efter lovforslaget anvendes som grundlag for fordelingen af den samlede anskaffelsessum på samtlige aktier.

2. DAHL rejser endvidere spørgsmål om konvertible obligationer, der beskattes efter aktieavancebeskatningsloven. DAHL henviser til, at konvertible obligationer kan afstås enten i form af en almindelig overdragelse eller derved, at obligationen overdrages til selskabet, der indfrier fordringen kontant.

DAHL spørger, om det kan bekræftes, at de foreslåede regler om fordeling af anskaffelsessummen ikke skal finde anvendelse i den situation, hvor selskabet indfrier fordringen kontant. DAHL hæfter sig ved, at det anføres i bemærkningerne til lovforslaget, at reglerne finder anvendelse ved ”delsalg” af konvertible obligationer og – ifølge DAHL – dermed ikke ved ”delafståelse”.

DAHL anfører, at ikrafttrædelsen i det mindste bør ændres sådan, at bestående obligationslån, der er etableret før 1. oktober 2019, ikke rammes af ændringen.

### *Kommentar*

Konvertible obligationer anses for en selvstændig aktieklasser med særlige rettigheder, idet konvertible obligationer omfattes af begrebet aktier i aktieavancebeskatningsloven. Ved en hovedaktionærs afståelse af konvertible obligationer skal hovedaktionæren således efter forslaget fordele den samlede anskaffelsessum på de konvertible obligationer og på aktionærens øvrige aktier. Det vil også gælde ved indfrielse af de konvertible obligationer i de tilfælde, hvor indfrielsen ikke skal behandles som udbytte, jf. ligningslovens § 16 A. Den omstændighed, at ordet ”delsalg” nogle steder i bemærkningerne er anvendt frem for ”delafståelse”, er således ikke udtryk for, at afståelse af obligationerne til det udstedende selskab i forbindelse med selskabets indfrielse ikke omfattes af lovforslaget.

Der foreligger de samme muligheder for at omgå beskattningen af avancer og for at etablere kunstige tab, når en særlig aktieklasser består af konvertible obligationer, som når den består af almindelige aktier med særlige rettigheder. Det er baggrunden for, at konvertible obligationer også omfattes af lovforslaget.

Som det fremgår af lovforslagets ikrafttrædelsesbestemmelse, foreslås det, at de ændrede regler ved delsalg af aktier i selskaber, hvis aktier er opdelt i flere aktieklasser, skal have virkning for afståelser, der finder sted den 1. oktober 2019 eller senere. Ikrafttrædelsesbestemmelsen omfatter også konvertible obligationer. Der findes ikke grundlag for at fastsætte en særlig bestemmelse om senere ikrafttræden for konvertible obligationer.

3. DAHL giver eksempler på, hvordan konvertible obligationer efter DAHLs opfattelse skal værdiansættes.

Som eksempel anfører DAHL, at et selskab stiftes med en kapital på 1 mio. kr. til kurs 100, og samtidig tegner aktionæren konvertible obligationer i selskabet på 1 mio. kr. til kurs 100. Nogle år efter er selskabets værdi steget til 20 mio. kr.

DAHL anfører, at værdien af de konvertible obligationer skal fastsættes ved hjælp af Ligningsrådets formel (jf. TfS 1995.197 og TfS 1995.242) og regner sig på denne baggrund frem til, at de konvertible obligationer skal værdiansættes til 41 mio. kr.

DAHL finder det ikke korrekt, at værdien af de konvertible obligationer kan være dobbelt så høj som værdien af hele selskabet, og spørger på denne baggrund, hvordan aktionærens anskaffelsessum efter lovforslaget skal fordeles på aktierne og obligationerne. DAHL beder samtidig om, at det bekræftes, at værdien af én obligation, som kan konverteres til én aktie, til enhver tid må svare til værdien af én aktie.

### *Kommentar*

Til de anførte taleksempler bemærkes, at DAHLs opgørelser ikke kan bekræftes. De gældende retningslinjer for værdiansættelse af aktiver er alene vejledende hjælperegler og vil kunne fraviges, hvis de ikke fører frem til aktivets faktiske markedsværdi. Det bemærkes, at Landsskatteretten i en konkret afgørelse har afvist at anvende Ligningsrådets formel til værdiansættelse af konvertible obligationer, jf. SKM2001.577. Der er således enighed om, at den af DAHL foretagne værdiansættelse af de konvertible obligationer ikke fører til et retvisende billede af den faktiske værdi.

Det kan derimod ikke bekræftes, at værdien af én obligation, som kan konverteres til én aktie, til enhver tid svarer til værdien af én aktie. Der er i almindelighed den væsentlige forskel, at der er knyttet udbyttet til aktier, mens der er knyttet løbende forrentning og en kontant indløsningssum til konvertible obligationer. Det er naturligvis korrekt, at værdien af en konvertibel obligation stiger, hvis selskabets værdi stiger. Værdiansættelsen må imidlertid foretages på grundlag af de konkrete vilkår, der knytter sig til den enkelte konvertible obligation i relation til f.eks. forrentning, løbetid og indfrielsessum m.v.

Som nævnt tilsigtes der med forslaget ikke ændringer i den praksis, der er gældende med hensyn til værdiansættelsen af forskellige aktieklasser.

Ved afståelse af konvertible obligationer til nærtstående vil det som hidtil være nødvendigt at foretage en skønsommæssig ansættelse af markedsværdien. Ved afståelse til eksterne parter, der ikke har interessefællesskab med overdrageren, vil værdien fremgå af parternes aftale. Det er denne markedsværdi – den skønnede eller aftalte markedsværdi – der efter lovforslaget skal anvendes som grundlag for fordeling af anskaffelsessummen ved delsalg.

I en særlig situation vil det kunne forekomme, at en intern afståelse af konvertible obligationer kan ske til en værdi, der er mindre end den markedsværdi, der umiddelbart kan beregnes ud fra selskabets værdi. Det kan være tilfældet, hvor selskabet indfrier konvertible obligationer i overensstemmelse med aftalevilkårene. Selv om indfrielsen sker til en mindre værdi end værdien af de aktier, som de konvertible obligationer kunne konverteres til, anerkendes en sådan indfrielse normalt, forudsat at hovedaktionæren er ene-ejer af selskabet, så der med dispositionen ikke sker indkomstforvridding over for andre, f.eks. hovedaktionærens børn, jf. Højesterets dom i TfS 1997, 389.

I dette tilfælde har aktionæren undladt at konvertere obligationerne til mere værdifulde aktier og i stedet valgt at acceptere kontant indfrielse til kurs 100. Indfrielsen har imidlertid medført, at hovedaktionærens almindelige aktier stiger tilsvarende i værdi, således at dispositionen ikke har nogen økonomisk betydning for aktionæren. I denne situation må de konverterede obligationer således som følge af indfrielsen anses for at have en værdi svarende til det faktisk modtagne vederlag ved afståelsen (indfrielsessummen), mens de øvrige aktier må anses for at have en tilsvarende højere værdi.

Efter forslaget skal anskaffelsessummen ved delafståelse fordeles på grundlag af værdien af den enkelte aktie. I den nævnte situation, hvor eneaktionæren vælger kontant indfrielse

af de konvertible obligationer frem for konvertering til aktier, vil fordelingen af anskaffelsessummen skulle ske på grundlag af en værdi af de konvertible obligationer svarende til indfrielsessummen, mens den resterende andel af anskaffelsessummen skal fordeles på de øvrige aktier. Det vil således ikke være muligt ad denne vej at etablere et kunstigt skattemæssigt tab ved indfrielsen af de konvertible obligationer.

4. Det er DAHLs opfattelse, at den foreslåede ændring af lov om skattefri virksomhedsomdannelse, jf. lovforslagets § 7, hvorefter det er på omdannelsesdatoen, det skal vurderes, om ejeren driver en eller flere virksomheder, medfører en række praktiske udfordringer. Efter Dahls opfattelse medfører bestemmelsen, at det alene er muligt at foretage en skattefri virksomhedsomdannelse, hvis der er fuldstændig symmetri mellem de virksomheder, som ejes på omdannelsestidspunktet, og de virksomheder, som ejes på vedtagelsestidspunktet. Ifølge DAHL er de fleste virksomheder så dynamiske, at der kan forekomme en vis udskiftning i antallet af virksomheder over en periode på 6 måneder. Med lovforslaget vil det ifølge DAHL ikke vil være muligt at afvikle eller afhænde grene af sin virksomhed i perioden mellem omdannelsesdatoen og vedtagelsestidspunktet.

#### *Kommentar*

Lovforslaget giver fortsat mulighed for at omdanne en virksomhed skattefrit efter reglerne i virksomhedsomdannelsesloven, også hvor der f.eks. er sket frasalg i perioden mellem omdannelsesdatoen og tidspunktet for vedtagelsen af omdannelsen. Der må blot ikke være sket et sådant frasalg, hvis aktiernes eller anparternes anskaffelsessum er negativ.

Der henvises i øvrigt til kommentarerne i høringsskemaet til bemærkningerne fra Landbrug & Fødevarer, der under høringen rejste samme problemstilling.

5. Det er DAHLs opfattelse, at begrundelsen for denne del af lovforslaget er forkert. Ifølge DAHL bliver en indskudskonto ikke påvirket af, om der sker frasalg eller opkøb i perioden mellem omdannelsesdatoen og vedtagelsestidspunktet. En omdannelse til et selskab vil have regnskabs- og skattemæssig virkning pr. omdannelsestidspunktet, og skatteyderen vil ved en disposition, som påvirker indskudskontoen i denne periode, blive udbyttebeskattet af selskabet. Om skatteyderen udligner indskudskontoen inden omdannelsen eller bliver udbyttebeskattet som følge af hævning på indskudskontoen efter omdannelsestidspunktet, medfører samme skattemæssige resultat for skatteyderen.

Det er desuden DAHLs opfattelse, at der ikke er hjemmel i lovgivningen til den i lovforslaget forudsatte løbende korrektion af indskudskontoen.

#### *Kommentar*

Lovforslaget forudsætter ikke en løbende korrektion af indskudskontoen. Derimod tager lovforslaget sigte på at forhindre den situation, hvor indskudskontoen for flere virksomheder (under ét) er positiv, men hvor den ville have været negativ for så vidt angår de(n) af flere virksomheder, der omdannes, hvis der var blevet opgjort en indskudskonto særskilt for hver enkelt virksomhed.

Ved kun at acceptere en negativ anskaffelsessum for aktierne eller anparterne, hvis alle virksomhederne under virksomhedsordningen omdannes, elimineres risikoen for inddragelse af privat gæld under omdannelsen, da der i så fald sker en udligning af en eventuel privat gæld inden omdannelsen.

6. DAHL stiller en række spørgsmål, idet DAHL anmoder om, at den af DAHL anførte forståelse bekræftes.

- a) Justeringerne af virksomhedsomdannelseslovens § 2, stk. 1, nr. 5, 3. pkt., vedrører ifølge DAHL alene den situation, at anskaffelsessummen er negativ for korrektion af opsparet overskud, at der foreligger flere virksomheder, at virksomhedsordningen er anvendt året forinden, og at disse flere virksomheder skal omdannes samlet.
- b) Det betyder ifølge DAHL også, at driver omdanneren flere virksomheder, kan omdanneren sagtens omdanne en af disse virksomheder, hvis anskaffelsessummen stadig er positiv.
- c) Driver omdanneren flere virksomheder, fx to, kan omdanneren ifølge DAHL sælge den ene af de to virksomheder og omdanne den tilbageværende virksomhed, som en totalomdanning, forudsat at anskaffelsessummen bliver positiv. DAHL henviser til, at virksomhedsomdannelseslovens § 2, stk. 1, nr. 5, 3. pkt., ikke finder anvendelse i denne situation, da anskaffelsessummen er positiv.
- d) Virksomhedsomdannelseslovens § 2, stk. 1, nr. 5, 3. pkt., og det nye krav om, at antallet af virksomheder, der omdannes, skal være det samme pr. omdannelsesdatoen og pr. vedtagelsesdatoen, gælder ifølge DAHL alene i de situationer, hvor anskaffelsessummen bliver negativ – i alle andre situationer gælder virksomhedsomdannelseslovens § 2, stk. 1, nr. 5, 3. pkt., ikke.

#### *Kommentar*

Efter hovedreglen i virksomhedsomdannelseslovens § 2, stk. 1, nr. 5, 1. pkt., skal anskaffelsessummen for aktierne eller anparterne være positiv, og en eventuel negativ indskudskonto skal udlignes inden omdannelsen. Som en undtagelse hertil kan en omdanning på trods af en negativ anskaffelsessum efter 2. pkt. finde sted, hvis ejeren har anvendt virksomhedsordningen i året forud for omdannelsen. Herudover er det dog efter 3. pkt. en betingelse for omdanning på trods af en negativ anskaffelsessum, at virksomhederne omdannes samlet, hvis ejeren driver flere virksomheder.

Alle de af DAHL rejste spørgsmål vedrører problemstillingen om, hvorvidt den foreslåede affattelse af virksomhedsomdannelseslovens § 2, stk. 1, nr. 5, vil kunne være til hinder for en skattefri virksomhedsomdanning, såfremt anskaffelsessummen for aktierne eller anparterne er positiv. Når anskaffelsessummen er positiv, er det imidlertid hovedreglen i virksomhedsomdannelseslovens § 2, stk. 1, nr. 5, 1. pkt., der finder anvendelse. Bestemmelsen er en ud af flere betingelser, der skal være opfyldt før reglerne i virksomhedsomdannelsesloven kan anvendes. Den foreslåede ændring af virksomhedsomdannelseslovens § 2, stk. 1, nr. 5, 3. pkt., er således ikke relevant.