



Skatteministeriet

31. oktober 2019
J.nr. 2019 - 7049

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 22 - Forslag til Lov om ændring af ligningsloven, kursgevinstloven og pensionsafkastbeskatningsloven (Ophævelse af visse regler om beskatning af renter og kursgevinster og -tab på hybrid kernekapital m.v.).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 5 af 22. oktober 2019.

Morten Bødskov

/ Camilla Christensen



Spørgsmål

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 22. oktober 2019 fra KPMG Acor Tax, jf. L 22 – bilag 6.

Svar

KPMG Acor Tax spørger, om det kan bekræftes, at den situation, hvor der kan foreligge et skattepligtigt tilskud eller gave til udstederen af hybrid kernekapital, vil være en situation, hvor der ikke foreligger nogen modydelse for udsteder, men derimod ikke en situation, hvor der foreligger modydelse i form af løbende betalinger, hvor investor har en berettiget forventning om at få tilbagebetalt sit kapitalindskud plus en forrentning gennem de løbende betalinger.

Der spørges endvidere, om denne forudsætning/forventning hos investor om løbende betalinger til gengæld for indbetaling af hybrid kernekapital eller køb af et eksisterende kapitalbevis (der hverken er gæld eller aktier) ikke netop er kernen i enten en udbyttekontrakt omfattet af afskrivningslovens § 40 eller en finansiel kontrakt omfattet af kursgevinstloven, jf. også SKM2012.370.SR.

Kommentar

Som det fremgår af kommentaren til høringssvaret fra Finans Danmark, jf. L 22 – bilag 1, vil finansielle udstedere af hybrid kernekapital som udgangspunkt ikke skulle beskattes af udstedelsesprovenuet. Det kan dog ikke udelukkes, at der efter en konkret vurdering kan foreligge et skattepligtigt tilskud eller en gavedisposition i forhold til en udsteder af hybrid kernekapital.

Forslaget om ophævelse af særreglerne om den skattemæssige behandling af hybrid kernekapital indebærer, at hybrid kernekapital vil skulle bedømmes efter de almindelige regler i skattelovgivningen. Beskatning af udsteder og investor vil herefter som udgangspunkt skulle ske efter reglerne i statskatteloven. Dette udelukker dog ikke, at hybrid kernekapital efter en konkret vurdering kan være omfattet af et andet regelsæt.

Som der ligeledes er redegjort for i mit svar på L 22 – spørgsmål 1, kan hybrid kernekapital imidlertid indeholde vilkår, hvorefter beføjelser, der normalt tilkommer investoren, er tillagt udstederen, f.eks. annullation af betalinger til investor. Som følge heraf vil hybrid kernekapital som udgangspunkt ikke skattemæssigt kunne kvalificeres som en løbende ydelse omfattet af ligningslovens § 12 B, en udbyttekontrakt omfattet af afskrivningslovens § 40 eller en finansiel kontrakt omfattet af kursgevinstloven.