



Skatteministeriet

9. december 2019
J.nr. 2019 - 3365

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 64 - Forslag til Lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige, skatteindberetningsloven og lov om en aktiv beskæftigelsesindsats (Kommunalt ejede forsyningsvirksomheders valg af privat inddrivelse, restanceinddrivelsesmyndighedens overvæltning af omkostninger på skyldner ved brug af privat inkassator til inddrivelse i udlandet, ophævelse af fradragsret for renter af fordringer under inddrivelse samt forældelse m.v. i genoptagelsessager på inddrivelsesområdet m.v.).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 19 af 5. december 2019. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Morten Dahlin (V).

Morten Bødskov

/ Annemette Ottosen



Spørgsmål

Vil ministeren i forlængelse af spørgsmål 1 og spørgsmål 18 redegøre for, hvilke konsekvenser de foreslåede ændringsforslag fra Dansk Affaldsforening, Dansk Fjernvarme, Dansk Energi og DANVA, jf. bilag 8, vil have, og om regeringen kan støtte de foreslåede ændringsforslag? Endvidere bedes ministeren redegøre for, om disse ændringsforslag erstatter behovet for at ophæve den såkaldte udpantningsret for kommunalt ejede forsyningsselskaber, hvis der skal skabes større ligestilling mellem offentlige og private forsyningsselskaber fsva. inddrivelse af restancer.

Svar

Hvis brancheorganisationernes forslag følges, vil et kommunalt ejet forsyningsselskab, der har valgt privat inddrivelse af sine fordringer, kunne overvæltes udgifter i samme omfang, som privatejede forsyningsselskaber kan. Det betyder også, at kommunalt ejede forsyningsselskaber vil kunne få dækket udgifter til at få tilvejebragt et særligt grundlag til at gå i fogedretten. Dette giver dog ikke mening, når kommunalt ejede forsyningsselskabers fordringer allerede har et sådant grundlag i form af udpantningsretten.

Den i lovforslaget foreslåede fastholdelse af udpantningsretten vil medføre, at visse udenretlige inddrivelsesomkostninger ikke vil kunne overvælttes på skyldneren, fordi de ikke kan siges at være rimelige og relevante, hvis de udelukkende relaterer sig til udenretlige inddrivelseskridt, der er helt overflødige som følge af udpantningsretten. Det kan f.eks. dreje sig om tilvejebringelsen af et udenretligt skriftligt forlig om gælden. Udpantningsretten vil fjerne behovet for et sådant forlig.

Jeg kan derfor ikke støtte forslaget og mener ikke, at brancheorganisationerne med deres forslag vil skabe større ligestilling mellem de kommunalt ejede og de privatejede forsyningsselskaber end den, der vil blive opnået ved en ophævelse af udpantningsretten. De kommunalt ejede forsyningsselskaber kan med forslaget tværtimod siges at blive stillet bedre end de privatejede forsyningsselskaber, der selv skal indhente et grundlag for at kunne gå i fogedretten. Dette vil ikke være nødvendigt for de kommunalt ejede forsyningsselskaber som følge af brancheorganisationernes forslag om, at udpantningsretten samtidig fastholdes.

Den foreslåede ordning med fastholdelsen af udpantningsretten er udtryk for et kompromis mellem på den ene side den ønskede ligestilling med privatejede forsyningsselskabers inddrivelse og på den anden side et ønske om ikke at påføre skyldnerne væsentligt flere inddrivelsesomkostninger.