

Privat inddrivelse – kommunale forsyninger, L 64

Foretræde for Folketingets Skatteudvalg 05.12.2019



Afsættet

- Glad for politisk vilje til at give kommunale forsyninger et nyt inddrivelsesredskab
 - Positivt for de betalende forbrugere
 - Ikke samme vækst i den akkumulerede restance hos SKM; reel en aflastning!
- Afsæt for drøftelserne: Ligestilling mellem offentlige og private forsyninger ift restance-arbejdet
- Komplekst juridisk område for alle; pioner-opgave

L 64 – manglende fleksibilitet

- Undrer: Reelt et éngangstilbud ift at vælge privat inddrivelse
 - Principielt har samfundet interesse i, at forsyningerne kan vælge den til hver en tid mest effektive inddrivelsesaktør
- Vurderer at det burde være praktisk og økonomisk håndterbart at oprette et it-system, der kan tackle skiftet af aktør, når et sådant skifte evt. sker hvert tredje år
 - Evt. tilrettelægge en proces hvor det primære tastearbejde bliver varetaget af forsyningerne eller deres leverandører

L 64 – juridisk usikkerhed omkring omkostninger, § 11

- Forsyningerne
 - Omkostningskrævende at søge klarhed
 - Fravær at klare udmeldinger til forbrugerne
 - Animere til gå til fogedretten
- Forbruger/Debitor
 - Belastende ikke at kende rammerne
 - Erfaringerne fra inkassobranchen: Debitor foretrækker en udenretlig løsning, så han ikke skal i fogedretten
 - En løsning i fogedretten vil typisk være dyrere for forbrugeren – end en løsning fundet forud for fogedretten

L 64 – juridisk usikkerhed omkring omkostninger, § 11

- Samfundsøkonomien
 - Juridisk usikkerhed → bl.a. øget pres på fogedretterne
 - 80% af restancesagerne i det private løses inden fogedretten involveres
- Fravær af ligestillingen af privat og offentlige forsyninger
 - Forbrugerne oplever, at håndtering af restancer afhænger af forsyningsområde
 - Frygt ikke inkasso-området; gennemreguleret af Justitsministeriet
 - Samme økonomiske ramme

L 64 – løsning på den juridiske usikkerhed omkring omkostninger, § 11

- Udtrykkelig hjemmel i § 1 b til at kræve, at debitor betaler omkostningerne i medfør af rentelovens §§ 9 a og 9 b uanset udpantningsretten
- Dette kan f.eks. ske ved opdeling af § 1 b, stk. 3, således at denne opdeles i stk. 3 og stk. 4 (se forslag på efterfølgende slides).
- Suppleret af lovbemærkninger om, at der hermed ønskes omkostningsmæssig ligestilling med private forsyningsselskaber, uanset retspraksis vedrørende privatretlige fordringer med udpantningsret

L 64 – løsning på den juridiske usikkerhed omkring omkostninger, § 11

- Forslag til ny § 1 b, stk. 3:

“§ 2, stk. 3, 2. pkt. og § 11 finder anvendelse for fordringer, for hvilke en kommunalt ejet forsyningsvirksomhed i medfør af stk. 1 har valgt, at loven ikke skal gælde for opkrævning og inddrivelse.”

L 64 – løsning på den juridiske usikkerhed omkring omkostninger, § 11

- Forslag til ny § 1 b, stk. 4
- *“Rentelovens §§ 9 a og 9 b finder anvendelse for fordringer, for hvilke en kommunalt ejet forsyningsvirksomhed i medfør af stk. 1 har valgt, at loven ikke skal gælde for opkrævning og inddrivelse. En kommunalt ejet forsyningsvirksomheds adgang til at kræve, at skyldneren betaler forsyningsvirksomhedens omkostninger ved inddrivelse i henhold til rentelovens §§ 9 a og 9 b gælder også fordringer, der kan inddrives ved udpantning i medfør af denne lovs § 11.”*

Mulige spørgsmål

1.
Hvori består den aktuelle, juridiske usikkerhed ved at anvende privat inddrivelse?

2.
Hvilke omkostninger er der for forbrugen/debitor i en given case, når...
 - a. Opkrævning sker som privat forsyning
 - b. Opkrævning sker efter L 64

3.
Hvordan kan en løsning, der findes inden involvering af fogedretten være billigere end en løsning i fogedretten – for hhv forbrugeren/debitor og forsyningen?