

Skatteudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K

**Forsikring  
& Pension**

## Henvendelse om omstruktureringsforslagene i L 25

Lovforslag L 25 imødekommer, som vi allerede har anført i vores høringssvar, et stort, konstateret behov for revision af omstruktureringsvilkårene for tværgående pensionskasser og livsforsikringselskaber.

Indledningsvis skal vi desuden kvittere for, at Skatteministeriet efter høringen har valgt at medtage yderligere nogle af de forslag til ændringer, som vi havde noteret som udestående.

Skatteministeriet har dermed søgt at imødekomme de forslag, hvor der kunne ses en mulig holdbar løsning for nuværende, jf. høringsskemaet s. 24, og oplyst, at man i øvrigt gerne vil gå i dialog om en række øvrige problemstillinger.

Vi tillader os derfor i det følgende at gennemgå disse problemstillinger. Vi skal understrege, at en afklaring haster og at elementerne må kunne løses inden for rammerne af det verserende lovforslag. Vi skal understrege, at der indtil en løsning er fundet, blokeres for planlagte omstruktureringer, der oprindeligt skulle have været gennemført pr. 1. januar 2019, og som nu vil blive yderligere forsinket eller umuliggjort – alene som følge af skattemæssige udeståender. Det er helt afgørende, at pensionsinstitutterne, som har stor samfundsmæssig betydning, får de rette vilkår for at udbyde konkurrencedygtige pensionsprodukter. Derfor skal der opnås en løsning på problemerne i forbindelse med Folketingets behandling af L 25.

Derudover fastholder vi vores synspunkt om, at "fradragmodellen" også bør omfatte tidligere omstruktureringer foretaget under de nugældende PAL-regler. Det gælder såvel ud fra ligestillings- som rimelighedsovervejelser.

### **1. Justering/præcisering af reglerne i § 17, stk. 3 og 4 i relation til succession i forhold til udbetalingsloftet.**

Vi anførte i vores høringssvar, afsnit 5.1, at det forekommer nødvendigt af præcisere/justere udbetalingslofterne i PAL § 17, stk. 3 og stk. 4 for den situation, hvor der sker en skattefri fusion med succession mellem et § 7- og et § 8-pensionsinstitut, så der skabes sikkerhed om den præcise opgørelse af udbetalingslofterne for de fortsættende pensionsinstitutter.

22.10.2019

Forsikring & Pension  
Philip Heymans Allé 1  
2900 Hellerup  
Tlf.: 41 91 91 91  
fp@forsikringogpension.dk  
www.forsikringogpension.dk

Torsten Schiøler  
Chefkonsulent, cand. polit.  
Dir. 41 91 90 94  
tsc@forsikringogpension.dk

Vores ref. Tsc  
Sagsnr. GES-2014-00325  
DokID 390664  
Deres ref. L 25 (2019-20)

Brancheorganisation  
for forsikringselskaber  
og pensionskasser

Behovet omfatter bevægelsen begge veje, dvs. fra § 8 til § 7 og omvendt. I begge tilfælde er intentionen med gældende regler, at der er fuld succession. Men der er et behov for at få præciseret, hvorledes dette skal fortolkes i praksis.

Efter Skattestyrelsens praksis omfatter successionen betalt institut-PAL, fremført udnyttet negativ PAL mv. i begge de nævnte tilfælde, jf. fx SKM2017.114.SR.

Derimod foreligger der ikke praksis til belysning af, hvorledes successionen i ult. 2009-værdierne i udbetalingslofterne håndteres konkret.

Givet, at den fulde betalte PAL efter praksis indgår i successionen, giver det rent logisk ikke mening, at 2009-værdierne ikke også skulle være fuldt ud omfattet heraf.

Det er derfor vores opfattelse, at Skatteministeriet umiddelbart burde kunne bekræfte, at successionen også omfatter 2009-værdierne.

Dette vil skabe et mere sikkert retsgrundlag og sikre, at der er successionsmæssig ligestilling mellem ophørende institutter henholdsvis med og uden 2009 – værdier i forbindelse med omstrukturering.

Hvis der er behov for en yderligere præcisering af, hvordan den fulde succession fungerer, fx i relation til "fradragsmodellen" og "primoreguleringsmodellen", skal det afklares i forbindelse med Folketingets behandling af L 25. Udgangspunktet for en succession bør eksempelvis være, at den samlede egenkapital i en ophørende pensionskasse efter § 17, stk. 4 medregnes i 2009-værdien hos det fortsættende selskabsskattepligtige livsforsikringsselskab, idet den pågældende egenkapital ved den skattefrie fusion enten er overført til ufordelte reserver eller bibeholdt som egenkapital og selskabsbeskattet, så der er opstået et PAL-fradrag.

## 2. Goodwill-problematikken

Vi anførte i vores høringsvar, afsnit 5.4, vi er blevet bekendt med, at der er opstået tvivl om, hvorvidt der skattemæssigt kan ske en omdannelse af et PAL § 8-livsforsikringsselskab til et PAL § 7-institut omfattet af SEL § 3, stk. 1, nr. 18, uden at dette udløser selskabsbeskatning af eventuel/ikke-konstaterbar egen oparbejdet, ikke bogført goodwill.

Vi anførte endvidere, at en sådan overgangsbeskatning kan være prohibitiv for sådanne omdannelser i strid med intentionerne bag den samlede lovgivning for pensionsinstitutter, hvorfor vi opfordrede Skatteministeriet til at fjerne usikkerheden via lovgivning, og at vi gerne fremkom med konkrete forslag hertil.

Vi anførte endelig, at F&P ikke selv forud for Skatteministeriets udarbejdelse af lovforslagsudkastet havde forelagt forslag til smidiggørelse af denne type fusioner, omdannelser mv.

Som nævnt har Skatteministeriet i høringskemaet oplyst, at man har søgt at imødekomme de forslag, hvor der kunne ses en mulig holdbar løsning for nuværende, jf. høringskemaet s. 24, og oplyst, at man i øvrigt gerne indgår i en dialog om de øvrige rejste problemstillinger.

Det haster imidlertid meget med en afklaring for at skabe sikkerhed om vilkårene for kommende omstruktureringer af denne art - særligt hvis en løsning forudsætter ny lovgivning - og i givet fald skal den fornødne lovgivning gennemføres i forbindelse med behandlingen af L 25.

Det er i denne forbindelse vores opfattelse, at der i den foreliggende situation ikke bør være nogen goodwill til beskatning, såvel fordi der ikke er tale om en goodwill for selskabet efter de almindelige regler, samt fordi omdannelsen indebærer, at der fremover ikke er nogen adgang for aktionærer m.v. til den fremtidige indtjening.

Deler Skatteministeriet ikke denne opfattelse, kan problemet imidlertid løses med en justering af selskabsskattelovens § 5, stk. 4, hvori det præciseres, at en eventuel goodwill ikke anses som værende i behold. Bestemmelsen kan suppleres med en værnsbestemmelse om fortsat selskabsskattepligt ved eventuel senere konstatering af goodwill.

### **3. Fusionstidspunktet efter PAL-reglerne**

Formålet med L 25 er at smidiggøre reglerne for omstruktureringer for pensionskasser og livsforsikringsselskaber, herunder adgang til fusion og omdannelse.

Vi er ved gennemlæsningen af bemærkningerne til L 25 - generelle såvel som konkrete vedrørende PAL § 18 og 18 a - blevet opmærksomme på, at nogle af disse bemærkninger eventuelt kan læses på den sådan måde, at der kan rejses tvivl om adgangen til PAL-fri fusion efter PAL-lovens regler af en pensionskasse omfattet af PAL § 7 og et selskabsskattepligtigt livsforsikringsselskab, der er omfattet af PAL § 8.

Bemærkningerne kan eventuelt læses således, at der er et krav om sammenfaldende fusionstidspunkt efter PAL-reglerne såvel som efter selskabsskattelovens regler. Et krav som, efter gældende regler ikke kan gennemføres.

Det følger af PAL § 18, stk. 3, at datoen for den åbningsstatus, der udarbejdes for den modtagende institution i forbindelse med overdragelsen, i PAL-mæssig henseende anses for overdragelsesdato, ligesom det fastslås at det er en betingelse for, at der kan ske skattemæssig succession efter PAL-loven, at overdragelsesdatoen er sammenfaldende med skæringsdatoen for den modtagende institutions regnskabsår.

Vi skal på denne baggrund venligst anmode Skatteministeriet om at bekræfte samt specifikt præcisere i lovbemærkningerne, at lovbemærkningerne ikke skal udlægges på denne måde, og at der selvfølgelig er adgang til at gennemføre en PAL-fri fusion med succession af et § 7- og et § 8-institut med virkning fra den 1. januar i et indkomstår, selv om den selskabsskattemæssige sammenlægning sker på et senere tidspunkt i det pågældende indkomstår.

Hvis Skatteministeriet på basis af gældende regler ikke kan bekræfte dette, skal vi med udgangspunkt i formålet med lovforslaget om smidiggørelse af omstruktureringer indenfor pensionsbranchen venligst anmode om, at der gennemføres den nødvendige hjemmel herfor, da der ellers fortsat de facto blokeres for sådanne fusioner.

Forsikring & Pension ser eksempelvis dette løst ved en henvisning til, at selskabsskattelovens § 8 A også kan anvendes ved PAL-fusioner, når et § 7-institut fusioneres ind i et § 8-institut. Dette er efter praksis muligt, når der fusioneres PAL-pligtigt, og der ses ikke nogen gode grunde til, at dette ikke også skal være mulig ved en PAL-fri fusion.

Forsikring & Pension

Vores ref. Tsc  
Sagsnr. GES-2014-00325  
DokID 390664

#### **4. Virkningsbestemmelse for fradragsmodellen**

Vi foreslog i vores høringssvar, afsnit 4, at tidligere omstruktureringer under anvendelse af SEL § 13 H tilbydes muligheden for at få fradraget efter PAL § 18, stk. 6 – mod at den egenkapital, der er indfusioneret efter selskabsskattelovens § 13 H kommer til selskabsbeskatning i samme indkomstår. Der skal i den forbindelse fastsættes en bestemmelse om hvornår valget senest skal være truffet, fx i forbindelse med selvangivelsen for 2020.

Baggrunden er, at vi ikke synes, at det er velbegrunderet at udelukke omstruktureringer gennemført tidligere – men efter at de nye PAL-regler var trådt i kraft - fra at få dette fradrag.

Skatteministeriet har dertil oplyst, jf. høringsskemaet s. 14 n., at der er "lagt vægt på, at allerede foretagne omstruktureringer er foretaget med gældende regler som forudsætning, og at det omvendt vil være urimeligt over for pensionsinstitutter, som eventuelt har afholdt sig fra omstruktureringer på grund af gældende regler, hvis enkelte institutter få mulighed for at tilvælge en skatterabat".

Vi finder som udgangspunkt, at indvejning af ligestillings- og rimelighedssynspunkter i den konkrete sag snarere fører til den konklusion, at tidligere transaktioner bør omfattes.

Over for Skatteministeriets principielle argumentation vil vi derfor tillade os at anføre følgende mere konkrete momenter:

- Problemet med det manglende fradrag har været kendt og drøftet mellem F&P og Skatteministeriet i en længere årrække, indtil der så nu er fundet en robust løsning. Der har været udført et betydeligt forarbejde af såvel Skatteministeriet som F&P for at nå hertil.
- Der er under selskabsskattelovens § 13 H, hvor der gives selskabsskattefritagelse af indfusioneret egenkapital, men intet PAL-fradrag, når selskabsbeskatning senere indtræder, efter vores viden kun gennemført én transaktion. Den blev gennemført med fuld viden om konsekvenserne – men også med en forhåbning om, at problemet med det manglende fradrag senere ville blive løst.
- Der er efter vores vurdering usandsynligt, at der findes pensionsinstitutter, der konkret har afholdt sig fra omstruktureringer på grund af det manglende fradrag.

Skatteministeriet anfører endvidere, at vores forslag (om at lade tidligere transaktioner være omfattet) desuden skønnes at ville medføre et betydeligt engangsmindreprovenu.

For det pågældende pensionsinstitut vil PAL-dobbeltbeskatningen, som lovforslaget tilsigter at afværge, under de nuværende regler indtræffe, hvis den allerede indfusionerede egenkapital udloddes til selskabets kunder som led i selskabets

bonusprogram. Udlodningen planlægges af samme grund ikke at blive effektueret – og dermed PAL-beskattet - under de nuværende regler.

Forsikring & Pension

Omfattes selskabets tidligere transaktion derimod af PAL-fradraget, er der mulighed for, at et yderligere beløb svarende til den indfusede egenkapital kan indgå i selskabets bonusprogram og dermed blive udloddet over en årrække. PAL-fradraget vil i dette scenarie som tilsigtet udligne den PAL-skat, som opstår i forbindelse med udlodningen, så der ikke opstår dobbeltbeskatning.

Vores ref. Tsc  
Sagsnr. GES-2014-00325  
DokID 390664

Der er således ikke forskel på pensionsinstituttets samlede PAL-skat i de to scenarier. Der vil dog opstå en midlertidig reduktion i den samlede PAL-skat i det omfang, at PAL-fradraget kan udnyttes hurtigere, end udlodningen finder sted, og dermed beskattes. Den midlertidige reduktion af PAL-skatten vil i givet fald være udlignet, når udlodningerne over en årrække er tilendebragt og dermed PAL-beskattet.

Det beløb, det i givet fald kan blive udloddet i ovenstående forløb, er i størrelsesordenen 1 mia. kr. Skatteværdien af PAL-fradraget er på ca. 150 mio. kr. - svarende til PAL-skatten i forbindelse med den efterfølgende udlodning til selskabets kunder.

For det offentlige skønnes provenuvirkningen under ovennævnte forudsætninger at være et vist mindreprovenu i de første år, som indvindes efterfølgende år, således at den samlede virkning er stort set neutral efter en årrække.

## **5. Afsluttende bemærkninger**

Vi står naturligvis til rådighed for udvalget, hvis der ønskes yderligere oplysninger.

Ligeledes uddyber vi gerne og er rede til at gå i dialog om vores løsningsforslag på ovennævnte problemer, der efter vores opfattelse kan og skal løses inden for rammerne af Folketingets behandling af L 25.

Med venlig hilsen

Torsten Schiøler