



Skatteministeriet

27. maj 2020
J.nr. 2019-11703

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges supplerende høringsskema til tidligere oversendt høringsskema (L 174 – bilag 1) med mine kommentarer til vedlagte høringssvar af 26. maj 2020 fra Danske Advokater vedrørende forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige, pensionsbeskatningsloven og lov om fremgangsmåden ved inddrivelse af skatter og afgifter m.v. (Restanceinddrivelsesmyndighedens håndtering af fordringer med dataproblemer, forældelse m.v. samt fradrag for seniormedlemskabskontingent i arbejdsløshedskasser).

Morten Bødskov

/ Annemette Ottosen



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Danske Advokater</i></p>	<p>Danske Advokater er enig i, at der kan være behov for at styrke og sikre den offentlige gældsinddrivelse.</p> <p>Danske Advokater bemærker dog, at de foreslåede regler om at styrke og sikre den offentlige gældsinddrivelse ikke forekommer at være helt proportionale, når det tages i betragtning, at den manglende gældsinddrivelse overvejende skyldes fejl og mangler ved inddrivelsessystemerne i det offentlige. Danske Advokater tilslutter sig således bemærkningerne i hørings svar af 3. marts 2020 fra FSR, hvor der udtrykkes bekymring for, at lovgivningen og forvaltningen tilpasses IT-systemernes formåenhed og ikke omvendt.</p> <p>Med henvisning til høringssvar af 5. marts 2020 fra Dommerforeningen bemærker Danske Advokater, at det giver anledning til retssikkerhedsmæssige betænkeligheder, at lovforslaget ikke indeholder nogen overvejelser om formålet og hensigten med de almindelige forældelsesregler, som man konkret ”tager ud af drift”, når det kommer til det offentlige gældsinddrivelse og fordringer. Danske Advokater bemærker i den forbindelse, at hensynene og det overordnede formål, som ligger til grund for indførelsen af forældelsesfrister – herunder særligt en absolut forældelsesfrist – og som er kommet til udtryk i forældelsesloven, forsat gælder. Danske Advokater er på baggrund heraf af den opfattelse, at borgere</p>	<p>Der henvises til kommentaren til FSR – danske revisorer (L 174 – bilag 1).</p> <p>Der henvises til kommentaren til Den Danske Dommerforening (L 174 – bilag 1).</p>

Organisation

Bemærkninger

og virksomheder som udgangspunkt ikke bør kunne blive mødt med meget gamle krav, uanset at kreditor er det offentlige.

Danske Advokater bemærker, at det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at det er urimeligt, at andre borgere betaler for dem, der ikke betaler. Danske Advokater bemærker hertil, at det i en meget lang periode har været meget vanskeligt for borgere og virksomheder ved en henvendelse til Gældsstyrelsen at få en klar besked om oprindelse og status i forhold til en gæld, som de pågældende måtte have til det offentlige, og at udtalelser herom fra Gældsstyrelsen har indeholdt forbehold om gældens retskraft og korrekte opgørelse, hvilket den enkelte borger som oftest ikke har haft en reel chance for at vurdere. Danske Advokater påpeger i den forbindelse, at skyldnerens manglende betaling af gælden i visse tilfælde kan skyldes, at gældens størrelse var helt eller delvist ukendt, og at det ikke kan forventes, at skyldnere betaler, når der ikke har været sikkerhed om kravets størrelse og berettigelse.

Vedrørende lovforslagets del om forlængelse af forældelsesudskydelse henviser Danske Advokater til de overordnede bemærkninger vedrørende de retssikkerhedsmæssige overvejelser, som en sådan fravigelse af forældelseslovens almindelige regler naturligt må give anledning til, herunder når det sker

Kommentarer

Formålet med lovforslaget er bl.a. at foreslå en yderligere udskydelse af forældelsen af gæld under inddrivelse for at sikre, at gæld ikke forældes utilsigtet, fordi Gældsstyrelsen ikke har nået at forholde sig til gældens retskraft. Det er naturligvis en generel forudsætning, at der kun inddrives på gæld, der er retskraftig, og der pågår et omfattende oprrydningsarbejde i Gældsstyrelsen mhp. at afklare tvivl om retskraft.

Der henvises til kommentaren til FSR – danske revisorer (L 174 – bilag 1).

Organisation

Bemærkninger

med henblik på at lovgive af hensyn til systemudvikling.

Vedrørende lovforslagets del om lempelse af krav om sædvanlig rykkerprocedure og underretning ved overdragelse af fordringer til inddrivelse bemærker Danske Advokater, at lovforslaget er udtryk for en skærpelse af reglerne og en ændring af den praksis, der er på området. Danske Advokater finder det betænkeligt at indføre en generel lempelse af kravene om sædvanlig rykkerprocedure og underretning ved overdragelse af fordringer til inddrivelse – navnlig henset til, at lovforslaget ikke ses at indeholde nogen nærmere begrundelse for behovet for en sådan generel lempelse af reglerne. Danske Advokater henviser derudover til, at hvis manglende iagttagelse af rykker- og underretningsprocedure ikke medfører en retsvirkning, så er der risiko for, at overholdelsen af reglerne svækkes. Danske Advokater mener derfor, at lovforslaget på dette punkt er udtryk for en væsentlig forringelse af skyldners rettigheder, hvorfor Danske Advokater opfordrer til, at begrundelsen og behovet herfor klargøres.

Kommentarer

Som det fremgår af lovforslaget, er det nødvendigt at undgå usikkerhed om, hvorvidt gennemførelse af sædvanlig rykkerprocedure og foretagelse af underretning ved overdragelse af fordringer til inddrivelse er gyldighedsbetingelser, for at fordringer kan overdrages til inddrivelse. De foreslåede ændringer af reglerne herom har til formål at sikre dette. Det findes ikke betænkeligt at foreslå, at rykker- og underretningsprocedure ikke skal være en gyldighedsbetingelse for overdragelse af gæld til inddrivelse, idet en skyldner må forvente, at hvis vedkommende ikke betaler sin gæld, vil gælden blive sendt til inddrivelse. Der er ved udformningen af lovforslaget foretaget en nøje vurdering af på den ene side hensynet til, at skyldnere skal vide, om gælden fortsat er under opkrævning eller er kommet under inddrivelse, og på den anden side hensynet til at foretage en effektiv inddrivelse af gæld. Det er vurderingen, at lovforslaget er udtryk for en rimelig balance mellem disse hensyn. Som det også fremgår af lovforslaget, skal fordringshaveren således fortsat så vidt muligt gennemføre sædvanlig rykkerprocedure og underrette skyldneren om overdragelsen til inddrivelse. Det skal således være muligt at sende gæld til inddrivelse, selv om skyldneren har ukendt adresse, f.eks. fordi skyldneren er flyttet til udlandet.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Vedrørende lovforslagets del om afskæring af forældelsesindsigelse tilslutter Danske Advokater sig det anførte i Dommerfuldmægtigforeningens høringssvar af 6. marts 2020. Danske Advokater finder, at forslaget på dette punkt er særdeles indgribende, og henviser til, at visse fristafbrydende inddrivelseskridt (f.eks. modregning og berostillelse grundet skyldnerens manglende betalingsevne) ikke fordrer en egentlig stillingtagen fra skyldner til spørgsmålet om forældelse, og at spørgsmålet om forældelse ofte er juridisk komplekst og ikke nødvendigvis er til at overskue for den enkelte skyldner, der uden juridisk bistand risikerer at fortabe retten til at gøre indsigelsen gældende, hvis skyldneren først på et senere tidspunkt bliver opmærksom på, at fordringen var forældet.</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til Den Danske Dommerforening og Dommerfuldmægtigforeningen (L 174 – bilag 1).</p>