



HØRINGSNOTAT

Center i departement
Center for Grøn Omstilling

Dato
2. oktober 2019

J nr. 2019-120

/ MIBIN

Høringsnotat vedr. forslag til lov om ændring af lov om naturgasforsyning og lov om Energinet (Gennemførelse af ændret gasdirektiv, præcisering af transmissionselskabers ansvar for gasforsyningssikkerhed og præcisering af ekspropriationsadgang for gasinfrastruktur m.v.)

Lov om ændring af lov om naturgasforsyning og lov om Energinet blev sendt i eksternt høring 9. juli 2019 med frist for afgivelse af høringssvar den 22. august 2019.

Der er modtaget 11 høringssvar i høringsperioden.

Følgende syv eksterne høringssvar har fremsendt bemærkninger til lovforslaget:

- Dansk Gasteknisk Center (herefter DGC), Dansk Gas Distribution/HMN GasNet (herefter DGD), Dansk Industri (herefter DI), Landbrug & Fødevarer, Nature Energy, SEAS-NVE og Ørsted.

Følgende fire høringssvar har oplyst, at de ingen bemærkninger har til lovforslaget:

- Advokatsamfundet, Dansk Byggeri, Datatilsynet FSR- Danske Revisorers Forsyningsarbejdsgruppe.

I det følgende vil de væsentligste punkter i de indkomne høringssvar blive gennemgået efterfulgt af ministeriets bemærkninger for hvert emne. Bemærkninger er markeret med *kursiv*. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

Ad ansvaret for gasforsyningssikkerhed

Ørsted, SEAS-NVE, DGC og Landbrug & Fødevarer anfører, at lovforslagets præcisering af Energinets ansvar for gasforsyningssikkerheden er korrekt eller ser positivt ud. Herudover anfører både Ørsted og SEAS-NVE, at lovforslagets bemærkninger omkring ansvaret for gasforsyningssikkerhed kan føre til en tolkning af, at der søges indført et kollektivt ansvar eller lignende for markedsaktørerne med henblik på at sikre gasforsyningssikkerheden i Danmark.

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet bemærker hertil, at for så vidt angår spørgsmålet om de kommercielle aktørers roller i forhold til gasforsyningssikkerhed, bemærkes det, at disse i udgangspunktet er uregulerede i forhold til lov om naturgasforsyning. Ministeriet bemærker, at opfattelsen af, at hver enkelt aktør kun er ansvarlig for at balancere sin egen portefølje, er korrekt. Dette svarer til formuleringen i gasforsyningssikkerhedsforordningens art. 3, om ansvar for gasforsynings-



sikkerhed inden for hver aktørs kompetenceområde. Lovforslaget indfører dermed ikke solidarisk hæftelse eller kollektivt ansvar for samtlige gashandlere ved gasforsyningsafbrydelse. Lovforslaget søger i stedet at præcisere, at transmissionsselskaber som Energinet, der er intensivt reguleret af loven, ikke bærer det samlede ansvar for gasforsyningsikkerheden. Det betyder dermed også, at hver enkelt markedsaktør modsætningsvist må vurdere sin egen portefølje op mod gassystemets funktionsmåde. Ministeriet vil præcisere dette i lovforslagets bemærkninger inden fremsættelse.

DGC udtrykker i øvrigt bekymring for, hvorvidt markedsaktørernes ansvar for egen portefølje, og dermed også spørgsmålet om diversificering af porteføljen gennem valget mellem grænseoverskridende handel, gennem lagerudtræk eller en kombination, ikke nødvendigvis fører til et klart ansvar for gasforsyningsikkerhed for aktørerne. Hertil foreslår DGC, at der med fordel kunne rejses gasforsyningsikkerhedsmæssige krav over for gashandlerne, for derved at sikre gassens tilstedeværelse på det danske gasmarked. DGC anfører også, at sådanne krav er gældende i visse andre europæiske lande.

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet bemærker hertil, at ministeriet er opmærksom på sådanne gasfyldningskrav i andre EU-lande. Der har dog i Danmark ikke historisk set været gasforsyningskriser, og generelt forventes alle gasmarkedets aktører at agere hensigtsmæssigt – også i forhold til gasforsyningsikkerhed. Det foreslåede af DGC vurderes derfor på nuværende tidspunkt for et for kraftigt tiltag i forhold til det velfungerende danske gasmarked. Af hensyn til landets gasforsyningsikkerhed, særligt i perioden med Tyrafeltets renovering, vil ministeriet løbende overvåge situationen og tage stilling til, om der er behov for at tage yderligere tiltag i brug.

SEAS-NVE anfører i øvrigt, at Tyrafeltets nedlukning forekommer at være baggrunden for lovforslaget, da gasforsyningsikkerhedsforordningens formulering i art. 3 ikke er ny, men genfindes i den tidligere version af gasforsyningsikkerhedsforordningen fra 2010. Desuden anføres det, at der i de almindelige bemærkninger er anvendt begreberne »tilgængelighed af gas på forbrugsdagen«, »tilstrækkelig teknisk transportkapacitet« og »systemintegritet«, og at disse ikke har lovhemmel. SEAS-NVE anfører endeligt, at selskabet gerne havde set en forudgående diskussion af gasforsyningsikkerhedsbegreberne.

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet bemærker hertil, at ministeriet er enig i, at formuleringen i gasforsyningsikkerhedsforordningens art. 3 fra 2017 for så vidt er en gentagelse af den tidligere formulering fra gasforsyningsikkerhedsforordningen fra 2010, og derfor også kunne være gennemført tidligere. Nedlukningen af Tyrafeltet har dog medført en intensiveret opmærksomhed omkring gasforsyningsikkerheden, herunder i forhold til om lovgivningen afspejler de egentlige reelle underliggende ansvars- og risikoforhold på gasmarkedet. Dette er baggrunden for, at præciseringen gennemføres nu.



For det andet bemærker ministeriet, at de anførte gasforsynings sikkerhedsbegreber alene har formidlingsteknisk karakter. Der er tale om tekniske begreber til brug for en umiddelbar indførelse i og beskrivelse af det komplekse gassystems funktionsmåde. Ministeriet skal derfor understrege, at der ikke er tale om egentlige juridiske sondringer, men begreber som har pædagogisk og formidlingsteknisk karakter.

Ørsted opfordrer i øvrigt både Energistyrelsen og Energinet til at arbejde videre med spørgsmålet om entrykapaciteten fra Tyskland (importkapaciteten).

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet bemærker hertil, at der på nuværende tidspunkt arbejdes med spørgsmålet om nedgraderet entrykapacitet - importkapacitet - ved grænsepunktet Ellund. For indeværende noterer ministeriet sig dog, at Energinet har igangsat en såkaldt »incremental capacity process«, der netop har til formål at bestemme det langsigtede behov for kapacitet i transmissionssystemet. Ministeriet er oplyst om, at kapaciteten ved Ellund vil indgå i Energinets arbejde med de tilstødende tyske transmissionssystemoperatører. Den såkaldte »incremental capacity process« reguleres af netværkskoderne og håndteres af de uafhængige regulerende myndigheder, som det danske Forsyningstilsyn og det tyske BundesNetzAgentur.

Landbrug & Fødevarer anfører i øvrigt, at kategoriseringen af beskyttede og ikkebeskyttede kunder i gasforsynings sikkerhedsforordningen ikke afspejler væsentlige hensyn som eksempelvis dyrevelfærd og forsynings sikkerhed for fødevarer. Organisationen opfordrer til at tage yderligere skridt til sikring af gasforsynings sikkerheden for ikkebeskyttede kunder.

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet bemærker hertil, at selve kategoriseringen af beskyttede og ikkebeskyttede kunder er reguleret direkte i EU-forordningen. Danmark har under forhandlingerne fremført nogle af de nævnte synspunkter og hensyn, men andre hensyn har været afgørende i den endelige udformning af gasforsynings sikkerhedsforordningen. Ministeriet bemærker ligeledes, at danske myndigheder er opmærksomme på gasforsynings sikkerheden for ikkebeskyttede kunder.

Ad ekspropriation ift. biogas

Nature Energy, SEAS-NVE, DGD og DI anfører, at præciseringer af reglerne vedrørende ekspropriationsmuligheder for tilslutning af opgraderet biogas er velkomment eller indebærer gode takter. DI understreger dog, at det er væsentligt, at lovtækt og bemærkninger ikke kan give anledning til misforståelser og misfortolkninger ude i kommunerne i relation til tilslutning til opgraderingsanlæg til distributions systemet. DI foreslår, at lovforslaget præciseres på dette område.



Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet bemærker hertil, at lovforslaget ikke vil stå alene. Der forestår et arbejde med at udarbejdelse af en supplerende vejledende udtalelse på varmeforsyningsområdet. Lovforslaget indeholder ikke ændringer i lov om varmeforsyning, hvor projektbekendtgørelsen har sit ophæng. Det er dog ministeriets forventning, at præciseringerne i nærværende lovforslag, sammenholdt med den vejledende udtalelse vil fjerne eventuel tvivl hos landets kommuner i forhold til anvendelsen af projektbekendtgørelsen. Såfremt aktører fortsat oplever uhensigtsmæssigheder, opfordres de til at gøre ministeriet opmærksom herpå.

Ad ekspropriation ift. opstrøm

Ørsted anfører, at der med fordel kan ske præcisering i lovforslagets almindelige bemærkninger, da nogle af bemærkningerne efter Ørsteds opfattelse ikke stemmer overens med den fysiske og praktiske virkelighed. Ørsted har som ejer og operatør af opstrømsrørledningsnet kendskab til de praktiske forhold.

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet bemærker hertil, at lovforslagets omtale af og sammenligning af opstrøm og transmission skal læses ud fra formålet om præcisering af ekspropriationshjemlen i lov om naturgasforsyning. Formålet med præciseringen er, som det fremgår af lovforslaget, at tydeliggøre det faktum, at der også i lov om naturgasforsyning er hjemmel til ekspropriation for opstrøm. At EU-reguleringen siden den oprindelige formuleringens udformning har indført en sondring, ændrer ikke på ministeriets opfattelse af, at ordlyden »naturastransmissionsanlæg« også materielt omfatter opstrøm henset til praksis. Ministeriet vil forinden fremsættelse søge at præcisere lovforslagets bemærkninger om opstrøm.

Ad videregivelse af fortrolige oplysninger

Ørsted anfører, at det bør overvejes at indskrænke bemyndigelsen til udveksling af fortrolige oplysninger kun til energimyndigheder, der har en tilsvarende hjemmel i deres nationale lovgivning. Endvidere burde Forsyningstilsynet forpligtes til at underrette den virksomhed, oplysningerne i givet fald vedrører, om videregivelsen og identiteten på modtageren heraf. Dernæst foreslår Ørsted, at der bør indhentes forudgående samtykke fra den pågældende virksomhed, når Forsyningstilsynet, som omtalt i forslag til naturgasforsyningsloven § 41 c, stk. 2, nr. 2, giver samtykke til, at den udenlandske myndighed videregiver oplysningerne til tredjemand, da en sådan videregivelse vil kunne omfatte andre formål end de formål, der forfølges med energireguleringen.

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet bemærker hertil, at der i medfør af den foreslåede bestemmelse i naturgasforsyningslovens § 41 c, til videregivelse af oplysninger, herunder fortrolige oplysninger – ud over til Den Europæiske Unions Agentur for Samarbejde mellem Energireguleringsmyndigheder (ACER) og til Europa-Kommissionen - kunne ske videregivelse til energireguleringsmyndigheder i



lande omfattet af det Europæiske Økonomiske Samarbejdsområde (EØS). Som det fremgår af de specielle bemærkninger til bestemmelsen omfatter det både EU-medlemsstaterne og ikke-EU medlemsstater. Dog er det en forudsætning i forhold til ikke-EU medlemsstater, at der er tale om lande, som er bundet af EØS-aftalen, og dermed af den europæiske energiregulering. Heraf følger det bl.a., at der kun kan være tale om lande, der i kraft af EØS-aftalen bl.a. er forpligtede til at gennemføre gasdirektivets artikel 42, stk. 1, som omhandler videregivelse af oplysninger til energireguleringsmyndigheder, i national lovgivning. Ministeriet kan endvidere i forhold til forslaget i § 41 c, stk. 2, nr. 2, bekræfte, at Forsyningstilsynet kun vil kunne give samtykke til videregivelse af oplysninger til andre myndigheder end den regulerende myndighed, hvis denne videregivelse tjener et formål, der er dækket af den europæiske energiregulering. Ministeriet antager, at Forsyningstilsynet som udgangspunkt i overensstemmelse med principperne om god forvaltningsskik vil orientere de berørte virksomheder om videregivelse af oplysninger i medfør af bestemmelsen.