

Advokatrådet

ADVOKAT 
SAMFUNDET

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98

DATO: 29. oktober 2019
SAGSNR.: 2019 - 2656
ID NR.: 625301

lovgivningoekonomi@skm.dk + spl@skm.dk

Høring - over forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven og forskellige andre love (Beskatning ved overdragelse af erhvervsvirksomheder til erhvervsdrivende fonde)

Ved e-mail af 3. oktober 2019 har anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Advokatrådet har ikke bemærkninger til det fremsendte høringsmateriale.

Med venlig hilsen


Andrew Hjuler Crichton
Generalsekretær

Holdingmodellen afskaffes reelt

Arbejdsgruppens om succession til erhvervsdrivende fondes eksterne medlemmer ser med stor bekymring på, at holdingmodellen i høringsudkastet reelt foreslås afskaffet. Arbejdsgruppen var afskåret fra at drøfte holdingmodellen, da den ikke var medtaget i kommissoriet.

Holdingmodellen er i praksis anvendt ved overdragelse af erhvervsvirksomheder til fonde med et almenvælgørende eller et almennyttigt formål. Almennyttige formål er formål, der ud fra en almindelig samfundsopfattelse anses for nyttige. Disse formål fremmer således velfærden på en bred vifte af områder som f.eks. køb af kostbart hospitalsudstyr, som det offentlige kun vanskeligt kan finansiere, forskning i sygdomme og anden samfundsnyttig forskning, studieboliger til studerende, uddannelse, hjem og støtte til hjemløse og fremme af kunst og kultur.

I 2017 bevilgede de danske erhvervsdrivende fonde ca. 11,5 mia. kr. i almennyttige uddelinger.¹ Hertil kommer almennyttige uddelinger for ikke-erhvervsdrivende fonde.

Mange – og formentlig flertallet – af de erhvervsvirksomheder, som virksomhedsejeren ønsker, skal fortsætte i fondseje, ligger i dag i en holdingstruktur. Ved at afskaffe holdingmodellen vil man derfor modvirke fremtidige overdragelser til almennyttige og almenvælgørende fonde i en grad, som på ingen måde kan opvejes af den af arbejdsgruppen foreslåede model. Arbejdsgruppens model tilgodeser således udelukkende overdragelse af personligt ejede erhvervsvirksomheder til fonde, mens holdingmodellen gør det muligt, at selskabsejede virksomheder kan overdrages til almennyttige og almenvælgørende fonde. Vi bemærker, at holdingmodellen har eksisteret i over 30 år, og har, så vidt vi er orienterede, ikke givet anledning til problemer eller lignende men derimod understøttet at der i denne periode løbende er overdraget erhvervsvirksomheder til erhvervsdrivende fonde.

De eksterne medlemmer skal derfor understrege, at arbejdsgruppens model alene er udarbejdet som et supplement til holdingmodellen, idet arbejdsgruppens model på ingen måde kan erstatte holdingmodellen.

Lovudkastet, der er sendt i høring, er derfor samlet set udtryk for en væsentlig forringelse af muligheden for at overdrage erhvervsvirksomheder til fonde, hvilket er i direkte strid med de politiske ambitioner i blandt andet Vækstplan.dk om at forbedre vilkårene for at overdrage virksomheder til erhvervsdrivende fonde. Det er derfor arbejdsgruppens klare vurdering, at såfremt lovforslaget vedtages i uændret form, vil resultatet være færre – og ikke flere – overdragelser af erhvervsvirksomheder til fonde.

¹ https://fondenesvidenscenter.dk/wp-content/uploads/2019/06/Fondenes-bevillinger-2017_FINAL.pdf

Vi skal her fremhæve, at holdingmodellen kun kan anvendes, når fonden hovedsageligt har et almenvelgørende eller almennyttigt formål. Hvis hovedaktionæren overdrager sin virksomhed til en erhvervsdrivende fond med et andet formål, beskattes han/hun efter de gældende regler af maskeret udbytte.

Holdingmodellen indebærer, at der ikke skal svares nogen skat på tidspunktet for overdragelsen af aktierne i datterselskabet. Værdien af de af fonden modtagne aktier tilføjes fondens grundkapital. Ved senere nedsættelser af grundkapitalen til brug for uddelinger udløses en indkomstskat i fonden med 22 pct.

Høringsudkastet indebærer, at der indføres en lang række restriktioner og øvrige begrænsninger for holdingmodellens anvendelse, som i praksis indebærer at den ikke længere vil blive anvendt. Høringsudkastet indfører endvidere en yderligere skat (såkaldt stifterskat) på den almennyttige fond bestående af den latente avanceskat på 22 pct. hvilende på de aktier, som den almennyttige fond har modtaget.

Det er således de eksterne medlemmer af arbejdsgruppens konklusion, at det eksisterende høringsudkast udgør en alvorlig stramning af de eksisterende vilkår for, at en hovedaktionær kan forære sit livsværk til en almennyttig eller almenvelgørende fond og er i modstrid med selve formålet med nedsættelsen af arbejdsgruppen som udtrykt i Vækstplan DK fra 2013. Vi anbefaler derfor at forslaget som reelt betyder en afskaffelse af holdingmodellen tages ud i det endelige lovforslag, således at der skabes de bedst mulige betingelser for at erhvervsvirksomheder kan overdrages til erhvervsdrivende fonde og derved drives videre under en stabil og langsigtet ejer til gavn for danske arbejdspladser, og virksomhedens overskud kan komme almenvellet til gavn.

31. oktober 2019

De eksterne medlemmer af arbejdsgruppen om succession til erhvervsdrivende fonde:

Bestyrelsesformand Flemming Besenbacher, Carlsbergfondet

Professor Steen Thomsen, CBS

Professor Rasmus Kristian Feldthusen, Københavns Universitet

Administrerende direktør Knud T. Martens, DFF-Fonden

Advokat Hanne Søgaard Hansen, Plesner

Til: Lovgivning og økonomi (lovgivningoekonomi@skm.dk)
Cc: Sine Plesner-Hansen (SPI@skm.dk)
Fra: Lisbeth Grænge Hansen (lgh@shareholders.dk)
Titel: vedr. J.nr 2018 - 4003
Sendt: 29-10-2019 16:09:43

Skatteministeriet/Ministry of Taxation
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 - København K
att. Plesner-Hansen

Vedr.: Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven og forskellige andre love (Beskatning ved overdragelse af erhvervsvirksomheder til erhvervsdrivende fonde)

Dansk Aktionærforening kvitterer for modtagelsen af ovennævnte lovforslag i høring - vi har ingen bemærkninger til forslaget.

Venlig hilsen
Lisbeth Grænge Hansen
Politisk konsulent

Dansk Aktionærforening
Amagertorv 9, 3. sal | DK-1160 København K
Tlf.: (+45) 45 82 15 91 | Direkte: (+45) 30161097
shareholders.dk | investordagen.dk | investorskolen.dk | investorsparring.dk | facebook.com/investering



Bliv medlem her og nu
– og få alle fordelene ved et medlemskab

Analysér, indsigt, nyhedsbreve, medlemstilbud, rabatter
fuld adgang til shareholders.dk m.m.

**KLIK HER
FØR MEDLEMSKAB
OG FÅ SENESTE NUMMER
AF AKTIONÆREN
TILSENDT I BAG!**

Dansk Aktionærforening

The advertisement features a red background with white and yellow text. It includes a circular call-to-action button with a white border and red text. The background image shows a collage of financial news articles and charts.

Til: Sine Plesner-Hansen (SPL@skm.dk), Lovgivning og økonomi (lovgivningoekonomi@skm.dk)
Cc: Maria Bjørklund (mab@danskbyggeri.dk)
Fra: Bo Sandberg (bsa@danskbyggeri.dk)
Titel: SV: Høring over Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven og forskellige andre love (Beskatning ved overdragelse af erhvervsvirksomheder til erhvervsdrivende fonde)
Sendt: 10-10-2019 17:41:24

Til SKM!

Dansk Byggeri takker for høringsmuligheden, men har ingen kommentarer til denne høring

Venlig hilsen

Bo Sandberg

Cheføkonom

Analyseafdelingen

Tlf. direkte: 72 16 01 42 · Mobil: 28 50 38 19

danskbyggeri

Vi samler byggeri, anlæg og industri

Nørre Voldgade 106 · 1358 København K
www.danskbyggeri.dk · [Abonner på nyheder](#)

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Sine Plesner-Hansen <SPL@skm.dk>

Sendt: 3. oktober 2019 16:49

Til: samfund@advokatsamfundet.dk; ae@ae.dk; Pote@atp.dk; bl@bl.dk; Retssikkerhed <Retssikkerhed@skatteforvaltningen.dk>; kontakt@bryggeriforeningen.dk; info@businessdanmark.dk; bmf@fida.dk; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; dif@dif.dk; danmarks@skibskredit.dk; politik@shareholders.dk; infoDB <info@danskbyggeri.dk>; info@danskenergi.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; info@d-i-f.dk; info@skovforeningen.dk; dts@dts.dk; mail@danskeadvokater.dk; danva@danva.dk; dt@datatilsynet.dk; MikaelSjoberg@Oestrelandsret.dk; dommerforeningen@gmail.com; info@fondsmaeglerforeningen.dk; hoering@di.dk; post@domstolsstyrelsen.dk; dvca@dvca.dk; info@ejendomsforeningen.dk; letbyrder@erst.dk; mail@finansdanmark.dk; post@finansogleasing.dk; Finanstilsynet@ftnet.dk; fdr@fdr.dk; fp@forsikringogpension.dk; fsr@fsr.dk; mbl@fsr.dk; hoering@horesta.dk; oxfamibis@oxfamibis.dk; mail@fida.dk; info@justitia-int.org; kl@kl.dk; kontakt@kraka.org; info@lf.dk; Skatteankestyrelsen <sanst@sanst.dk>; hbr@ms.dk; copenhagen@nasdaqomx.com; nationalbanken@nationalbanken.dk; skat@seges.dk; Skatteankestyrelsen <sanst@sanst.dk>; SMV@SMVdanmark.dk; Jesper Kiholm Andersen <Jesper.Kiholm@SKTST.DK>
Emne: Høring over Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven og forskellige andre love (Beskatning ved overdragelse af erhvervsvirksomheder til erhvervsdrivende fonde)

Til høringsparterne

Hermed sendes Forslag om lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven og forskellige andre love (Beskatning ved overdragelse af erhvervsvirksomheder til erhvervsdrivende fonde) i høring.

Der er vedhæftet:

- Høringsbrev
- Høringsliste
- Lovforslag
- Resumé

Bemærk venligst, at høringsfristen er den 31. oktober 2019.

Med venlig hilsen

Sine Plesner-Hansen

Fuldmægtig

Ejendomme, Boer og Gevinster

Tel. +45 72 37 50 49

Mail SPL@skm.dk

[cid:image002.png@01D579D3.FEF950B0]<<http://www.skm.dk/>>

Skatteministeriet/Ministry of Taxation

Nicolai Eigtvæds Gade 28

DK 1402 - København K

Mail skm@skm.dk

Web www.skm.dk

Sådan behandler vi persondata<<https://www.skm.dk/info/privatlivspolitik/>>

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Lovgivningogoekonomi@skm.dk
SPL@skm.dk

Vesterbrogade 32
1620 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

Dok.nr. D-2019-060831

Den 31. oktober 2019

Vedr.: Hørings svar om udkast til forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven m.v. (Beskatning ved overdragelse af erhvervsvirksomheder til erhvervsdrivende fonde), (j. nr. 2018 – 4003)

Skatteministeriet har den 3. oktober 2019 sendt udkast til forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, kursgevinstloven, ligningsloven m.v. (Beskatning ved overdragelse af erhvervsvirksomheder til erhvervsdrivende fonde), i høring.

Udkastet har været behandlet i bestyrelsen for Danske Advokaters fagudvalg for selskabsret og i bestyrelsen for Danmarks Skatteadvokater, der fungerer som Danske Advokaters skattefagudvalg.

Danske Advokater har følgende bemærkninger til lovudkastet:

Generelle bemærkninger

Overordnet ser Danske Advokater det pågældende lovtiltag - med mulighed for indskud af en nærmere defineret kapitalpost i en erhvervsdrivende fond uden beskatning af indskyder – som et positivt tiltag. Regelsættet er et yderligere værktøj, der kan bruges ved generationsskifte af erhvervsvirksomheder.

Med udkastet til lovforslaget foreslås dog afskaffelse af adgangen til skattefrit at gennemføre en fondsetablering ved, at et holdingselskab afstår aktier i et datterselskab til fonden (den såkaldte holdning-model). På side 11 i udkastet til lovforslaget anføres det bl.a., at baggrunden for forslaget er, at den nugældende model bl.a. giver mulighed for overdragelse til fonde uden for EU/EØS uden iagttagelse af de værnsregler, der er indbygget i arbejdsgruppens model.

Danske Advokater har forståelse for behovet for at undgå misbrug af ordningen. Det forekommer imidlertid ikke proportionalt i den sammenhæng at fjerne en i praksis veludviklet metode til fondsetablering alene på den anførte baggrund.

Danske Advokater skal i den forbindelse påpege, at afskaffelse af adgangen til anvendelse af holding-modellen ved fondsetablering må forventes at reducere antallet

af fondsstiftelser i et omfang, der ikke vil blive modsvaret af fondsstiftelser i henhold til lovudkastets model.

Som lovudkastet foreligger, synes den gode initiation, der er med lovforslaget ift. ønsket om incitament til flere fondsstiftelser, således at blive væsentligt forringet med den ændring, der lægges op til.

I forlængelse heraf skal det understreges, at den nuværende holding-model er velfungerende. Der er efter Danske Advokaters kendskab ikke konstateret nogen form for misbrug ved anvendelsen af den pågældende model, og ændringen er da heller ikke anbefalet af arbejdsgruppen bag det øvrige regelsæt. En justering, der målrettes det, der synes at være det reelle problem, kunne være, at det alene er ved indskud i en fond udenfor EU/EØS, at modellen ikke kan bruges.

Specielle bemærkninger

Fondens formål – udkast til aktiebeskatningslovens § 35 B, stk. 1, nr. 1

Det følger af forslaget til § 35 B, stk. 1, nr. 1, i aktieavancebeskatningsloven, at

"Fondens formål er at eje og drive den virksomhed, som direkte eller indirekte ejes af det selskab, hvis aktier overdrages."

Kravet om, at fonden skal "drive" den virksomhed, som - direkte eller indirekte - ejes af det selskab, hvori der overdrages aktier til fonden, fremgår også flere steder i bemærkningerne, mest udtalt i første afsnit under afsnit 2.2.2 (side 17), hvor det anføres, at

"Modellen skal kun kunne anvendes, såfremt fonden faktisk overtager driften af den erhvervsvirksomhed, der drives af selskabet."

Det anførte krav om, at fonden skal "drive" den af det overtagne selskab ejede virksomhed harmonerer ikke med adskillelsen af de separate juridiske enheder eller almindelige corporate governance principper, herunder den beslutningskompetence, der er tillagt enhedernes selvstændige ledelser, ligesom kravet - taget for pålydende - kan give anledning til, at fonden kan ifalde ansvar for selskabets forhold.

Da den foreslåede stifterskat endvidere hviler på aktierne i det overtagne selskab, og således ikke er relateret til selskabets aktiviteter (forudsat, at betingelserne for at anvende modellen i øvrigt er opfyldte), bør kravet om fondens "drift" af virksomheden efter Danske Advokaters opfattelse udelades.

En sådan udeladelse vil muliggøre en lettere angivelse af (den relevante del af) fondens formål, idet formålet vil kunne referere til et selskab, der kan identificeres ved dets CVR-nr. (og af ordensmæssige årsager eventuelt tillige selskabets navn på tidspunktet for overdragelsen). Udeladelsen vil samtidig medføre, at fondens formålsbestemmelse kan tilpasses de reelle forhold, nemlig ejerskabet af aktier i det overtagne selskab. Udeladelsen vil samtidig kunne lette fondsmyndighedernes efterfølgende administration af fonden i henhold til erhvervsfondslovens bestemmelser set i forhold til et fokus på de eventuelt mangefacetterede aktiviteter, som det overtagne selskab - direkte eller indirekte - måtte eje.

Den foreslåede udeladelse vil ikke forhindre, at lovudkastets bestemmelser vedrørende aktieavancebeskatningslovens § 35 B, stk. 1, nr. 2 (pengetankreglen), nr. 3 (kravet om en given ejer- og stemmeandel) eller nr. 4 (kravet om bestemmende indflydelse) kan opretholdes, såfremt dette skønnes påkrævet.

Det bør samtidig tydeliggøres, at fonden kan have andre formål end ejerskab af aktier i det overdragne selskab. Dette vil blandt andet være relevant, såfremt der skal ske overdragelse til en eksisterende erhvervsdrivende fond, hvilket lovudkastet i teorien giver mulighed for.

Bestemmelsen i § 35 B, stk. 1, nr. 1, i aktieavancebeskatningsloven vil i givet fald kunne formuleres som følger:

"Fondens formål skal omfatte at eje aktier i det selskab, hvori der overdrages aktier."

Af hensyn til de fondsretlige regler bør det af bemærkningerne fremgå, at bestemmelserne ikke er begrænset til "aktier", men også omfatter andre kapitalandele/værdipapirer, jf. § 1, stk. 2, i aktieavancebeskatningsloven.

Pengetankreglen - udkast til aktieavancebeskatningslovens § 34 B, stk. 1, nr. 2

I forslag til aktieavancebeskatningslovens § 35 B stk. 1, nr. 2, er der opstillet en betingelse om, at de pågældende kapitalandele er omfattet af aktieavancebeskatningslovens § 34, stk. 1, nr. 3 – dvs. der ikke er tale om kapitalandele i et selskab, der har passiv kapitalanbringelse som aktivitet. Som betingelsen er formuleret, skal dette vurderes på tidspunktet for fondens etablering. Det betyder, at indtægter og aktiver måles som et gennemsnit over 3 år (hvis selskabet har eksisteret i 3 år), og aktiverne skal måles på transaktionstidspunktet, efter aktieavancebeskatningslovens § 34 stk. 1, nr. 3, jf. § 34. stk. 6.

I forslaget til aktieavancebeskatningslovens § 35 E, stk. 1, lægges der op til, at betingelsen i aktieavancebeskatningslovens § 35 B, stk. 1 nr. 2, skal være opfyldt i 5 år. Det er Danske Advokaters opfattelse, at 5 år i denne kontekst er lang tid. Da vurderingen er objektivt, og man derfor ikke skelner til baggrunden for, at en given ændring sker, skal Danske Advokater opfordre til, at tidsperioden nedsættes til f.eks. 3 år på linje med holdingreglen i aktieavancebeskatningslovens § 36, stk. 6.

Efter forslaget til aktieavancebeskatningslovens § 35 E, stk. 1, 2. pkt., skal den pågældende beregning ske over det antal år, fonden har ejet kapitalandelene, hvis ejerskabet er mindre end 3 år. Danske Advokater savner en nærmere begrundelse for behovet for denne særregel, som efter vores opfattelse er uhensigtsmæssig. Følgende eksempel kan illustrere:

Et selskab har en årlig indtjeningsprocent fra aktive aktiviteter på 60%, 80% og 40% set over de sidste 3 år. Når en fond skal etableres, vil den gennemsnitlige procentsats være 60%, og det forbundne selskab være et aktivt selskab. Da fonden kun har ejet kapitalandelene i 1 år, skal man ifølge forslaget til aktieavancebeskatningslovens § 35 E, stk. 1, 2. pkt., kun måle dette på et år – det første år som fonden har været ejer af kapitalandelene. Hvis indtjeningsprocenten er fx 49% fra aktive aktiver i dette første

ejerår, vil selskabet være passiv i overvejende grad, når der kun sker måling på et år. Skulle man derimod måle over de sædvanlige 3 år, jf. aktieavancebeskatningslovens § 34, stk. 6, skulle de 80%+40%+49% lægges sammen, og der skal heraf beregnes et gennemsnit, der giver 56,33%. Danske Advokater vurderer ikke, at hensigten med aktieavancebeskatningslovens § 35 E, stk. 1, 2. pkt., er at skabe en sådan uklarhed, og vi opfordrer derfor til, at dette punktum fjernes.

Fondens indflydelse over erhvervsvirksomheden - udkast til aktieavancebeskatningslovens § 35 B, stk. 1, nr. 4

Forslaget til aktieavancebeskatningslovens § 35 B stk. 1, nr. 4, har til formål at sikre, at *“fonden faktisk får bestemmende indflydelse over erhvervsvirksomheden”*, jf. bemærkningernes side 18, sidste afsnit. Målingen heraf sker ud fra de aktiver, de underliggende selskaber ejer. Den pågældende bestemmelse er kompleks og vanskelig at bruge i praksis. Hertil kommer, at en måling af de underliggende selskabers aktiver i praksis langt fra altid er ensbetydende med, at der foreligger en faktisk bestemmende indflydelse. Danske Advokater anbefaler derfor, at man genovervejer reglen.

Hvis reglen fastholdes i udkastet, er der efter Danske Advokater opfattelse behov for, at lovbemærkningerne udbygges, således at der anvises et svar på følgende praktisk forekommende spørgsmål:

- Der bruges et “aktiv” begreb. Skal disse aktiver afgrænses på samme måde som aktiver afgrænses i årsregnskabsloven?
- Bestemmelsen forudsætter, at aktiverne opgøres værdimæssigt. Skal dette ske på tidspunktet for fondsetableringen?
- Har efterfølgende ændringer i aktiverne – i årene efter fondsetablering – betydning for, om reglen er opfyldt? I forslag til aktiebeskatningslovens § 35 E, stk. 1, anvendes en 5 års regel for betingelsen i forslag til aktiebeskatningslovens § 35 B, stk. 1, nr. 2. Der er ikke en tilsvarende regel for nr. 4
- Aktiverne skal værdiansættes, selv om formuleringen af bestemmelsen ikke angiver hvordan. Skal aktiverne værdiansættes til handelsværdi?
- Kan TS-cirk 2000-9 og TS-cirk 2000-10 anvendes som værktøj til denne værdiansættelse af aktiverne?
- Kan de værdiansættelsesregler, der i dag bruges ved pengetank-reglen i aktiebeskatningslovens § 34 stk. 1, nr. 3, anvendes?

Ikke adgang til fortrinsret – udkast til aktieavancebeskatningslovens § 35 B, stk. 1, nr. 8

Det fremgår af forslaget til § 35 B, stk. 1, nr. 8, 1. pkt., i aktieavancebeskatningsloven, at

“Medlemmer af en bestemt familie eller visse familier må ikke være tillagt fortrinsret til uddelinger fra fonden.”

Bestemmelsen er affattet med afsæt i § 28 i erhvervsfundsloven.

Det fremgår af forarbejderne til erhvervsfundsloven, jf. side 69, i lovforslag nr. L 154 til lov om erhvervsdrivende fonde fremsat den 12. marts 2014, at

"Afgørende for om bestemmelsen finder anvendelse, er, om de pågældende begunstigede familier har en fortrinsret til ydelser af formuen, eller om familiemedlemmerne alene har adgang til sammen med andre berettigede at modtage ydelser, således at valget mellem dem og andre berettigede træffes af bestyrelsen på grundlag af de i vedtægten fastsatte regler. Det er således vigtigt at slå fast, at bestemmelsen ikke hindrer, at der sker uddelinger til familiemedlemmer på lige fod med andre, der ligeledes er omfattet af vedtægtens bestemmelser om fondens resultat anvendelse. Det er alene fortrinsretten, der er omfattet af bestemmelsens begrænsning."

Lovudkastet indeholder i næstsidsste afsnit på side 33 følgende udsagn:

"Fonden vil kunne have uddelingsformål, som f.eks. kan være at uddele til almenvelgørende eller på anden måde almennyttige formål, men den må som anført ikke have til formål at støtte medlemmer af en bestemt familie. Dette gælder, uanset om fortrinsretten tillægges ifølge fondens vedtægt eller gennem fondens faktiske virke." Et tilsvarende udsagn findes i tredje afsnit på side 16.

Det citerede kan give indtryk af, at den foreslåede bestemmelse i § 35 B, stk. 1, nr. 8, 1. pkt., er tiltænkt et videregående anvendelsesområde end ved den tilsvarende sprogbrug i erhvervsfondslovens § 28. Danske Advokater skal derfor opfordre til, at dette forhold tydeliggøres.

Forslaget til 2. pkt., i § 35 B, stk. 1, nr. 8, i aktieavancebeskatningsloven er sålydende:

"Medlemmer af en bestemt familie eller visse familier må heller ikke være tillagt fortrinsret til at indtage en bestemt stilling eller til på anden måde, herunder i form af arbejdsvederlag, at oppebære økonomiske ydelser fra fonden eller fra en virksomhed, som fonden ejer."

Ordene "en virksomhed, som fonden ejer" kan give anledning til tvivl, herunder om der er krav om et direkte og fuldt ejerskab af virksomheden. Hertil kommer, at det i lovudkastets bemærkninger i første afsnit på side 34 er anført, at bestemmelsen vedrører "økonomiske ydelser fra en virksomhed, hvorover fonden har en bestemmende indflydelse", hvilket svarer til formuleringen i § 28, stk. 2, i erhvervsfondsloven. Sidstnævnte formulering bør efter Danske Advokaters opfattelse anvendes i selve lovteksten, og under alle omstændigheder bør der ikke være forskel på anvendelsesområdet i lovteksten og bemærkningerne.

Eventuelt behov for regulering af grundkapitalen – udkast til aktieavancebeskatningslovens § 35 B, stk. 3

Det følger af forslaget til § 35 B, stk. 1, nr. 7, i aktieavancebeskatningsloven, at

"Aktiernes værdi med fradrag af stifterskatten tilfalder fondens grundkapital."

I henhold til forslaget til samme lovs § 35 B, stk. 3, skal told- og skatteforvaltningen kunne ændre de værdiansættelser, som parterne har lagt til grund ved beregningen af saldoen for stifterskat ved overdragelsen, hvorefter parterne kan træffe en ny beslutning om, hvorvidt §§ 35 C - 35 F skal anvendes på overdragelsen.

Lovudkastet må forstås således, at såfremt parterne vælger at fastholde anvendelsen af §§ 35 C - 35 F på overdragelsen, skal den ændrede værdiansættelse anvendes - i hvert fald for så vidt angår størrelsen af stifterskatten.

Udkastet behandler imidlertid ikke, om en sådan ændret værdiansættelse tillige skal have konsekvenser for størrelsen af fondens grundkapital. Dette er efter Danske Advokaters opfattelse uhensigtsmæssigt, ikke mindst da en forhøjelse af en fonds grundkapital ved indskud af realaktiver så som aktier blandt andet kræver en vurderingsberetning i henhold til erhvervsfondslovens § 32. Hvis grundkapitalen skal forhøjes, vil dette da eksempelvis kræve en ny vurderingsberetning, eller skal den af told- og skatteforvaltningen fastsætte værdiansættelse umiddelbart kunne anvendes som grundlag for en sådan forhøjelse? Såfremt grundkapitalen skal reduceres, vil dette skulle ske i henhold til reglerne i erhvervsfondslovens § 81, herunder med fondsmyndighedens samtykke.

De processuelle regler bør i begge tilfælde adresseres, hvis der skal gennemføres ændringer af grundkapitalen. Tilsvarende gælder de skatteretlige konsekvenser af en eventuel nedsættelse af grundkapitalen, idet en sådan nedsættelse medfører skattepligt i henhold til de i dag gældende regler, jf. tredjesidste afsnit i lovudkastets side 22.

Skattefritaget dødsbo – udkast til aktieavancebeskatningslovens § 35 B, stk. 4

I forslaget til aktieavancebeskatningslovens § 35 B, stk. 4, er det fastsat, at lovens § 35 B, stk. 1-3, finder tilsvarende anvendelse for dødsboer. Visse dødsboer er skattefritaget, jf. dødsboskatteovens § 6. Hvis et dødsbo er skattefritaget, vil evt. avancer på dødsboets aktiver ikke blive beskattet ved en realisation. Danske Advokater skal opfordre til, at det i lovudkastet eksplicit angives, at aktieavancebeskatningslovens § 35 B, m. fl. ikke finder anvendelse på et skattefritaget dødsbo – eksempelvis ved at angive ”skattepligtige dødsboer” i forslaget til aktieavancebeskatningsloven § 35 B, stk. 4.

Hvis et skattefritaget dødsbo var omfattet af de foreslåede regler, ville der være tale om indførsel af beskatning af sådanne dødsboer. I dag vil et sådan skattefritaget dødsbo kunne indskyde sin formue (kapitalandele) i en fond uden skatte- og afgiftsmæssige konsekvenser (forudsat at de fondsretlige og boafgiftsmæssige regler er opfyldt).

Provenumæssige overvejelser - udkast til ligningsloven § 16 A, stk. 2, nr. 6, og § 16 A, stk. 3, nr. 4

Med lovforslagets § 5, nr. 1, foreslås en ændring af ligningslovens § 16 A, stk. 2, nr. 6. Herefter vil værdien af en gave ved et selskabs hel eller delvise overdragelse af kapitalandele, når gaven ydes i kapitalejerens ideelle interesse, blive beskattet som udbytte. Som lovudkastet er formuleret, er det en betingelse for beskatningen, at der tilgodeses en ideel interesse hos kapitalejeren. Foreligger der ikke en ideel interesse, vil der ikke ske beskatning. Bemærkningerne til denne bestemmelse angiver ikke, hvad der er ideelle interesser, og hvad der derfor er udslagsgivende for beskatningen. Danske Advokater skal opfordre til, at dette uddybes i bemærkningerne, således at rækkevidden af bestemmelsen fremgår tydeligere, ligesom den nærmere begrundelse

for reglerne bør fremgå, idet dette ikke ses at være tilfældet med den foreliggende tekst i lovudkastet.

Med venlig hilsen

Jeanie Sølager Bigler
Retschef
jsb@danskeadvokater.dk

Skatteministeriet
Att.: Sine Plesner-Hansen
Nikolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

28. oktober 2019

Overdragelse af virksomheder til en erhvervsdrivende fond

Dansk Erhverv har den 3. oktober 2019 modtaget et forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven og forskellige andre love (Beskatning ved overdragelse af erhvervsvirksomheder til erhvervsdrivende fonde) i høring.

Generelle bemærkninger

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at lovforslaget foreslås indført for at styrke virksomhedsejeres muligheder for at gennemføre et smidigt generationsskifte af deres virksomhed således, at overdragelse til fonde kan være et attraktivt alternativ til andre modeller for generationsskifte af virksomheder. Derigennem skabes også incitament til flere fondsstiftelser. Det fremgår ligeledes af lovforslaget, at den foreslåede beskatningsmodel giver mulighed for et smidigt generationsskifte uden risiko for en udnyttelse af reglerne. Dette skyldes, at anvendelsen af reglerne forudsætter opfyldelse af en række betingelser, der bl.a. skal sikre, at der ikke efterfølgende sker begunstigelser af stifterens familie, og at den modtagende fond er underlagt regler, der afskærer stifteren fra at råde over fondens midler.

Dansk Erhverv er meget positiv overfor muligheden for at kunne overdrage virksomheder til en fond, som et fulgyldigt alternativ til andre former for virksomhedsoverdragelser som eksempelvis generationsskifte, salg til andre virksomheder og fonde m.m.

Desværre er det Dansk Erhvervs holdning, at det foreliggende lovforslag hverken gør det mere smidigt eller attraktivt at stifte nye fonde. Tværtimod er det Dansk Erhvervs opfattelse, at lovforslaget samlet set kan medføre, at der fremadrettet bliver stiftet færre erhvervsdrivende fonde, hvilket strider direkte mod formålet med lovforslaget.

Dansk Erhverv mener på den baggrund, at hvis man ønsker at opfylde lovforslagets formål, og hvad det politiske flertal bag ved ønsker nemlig at gøre det attraktivt at stifte erhvervsdrivende fonde, så bør man ændre lovforslaget på en lang række områder.

Specielle bemærkninger

Holdingmodellen

I dag er der mulighed for at overdrage virksomheder, der er ejet via et holdingselskab, til en erhvervsdrivende fond. Dette kan ske skattefrit for aktionæren. Med lovforslaget foreslås det imidlertid, at overdragelse skal betragtes som maskeret udbytte, og at der derfor skal ske beskatning af aktionæren.

Dansk Erhverv har svært ved at forstå, hvorfor man reelt set ønsker at lukke ned for holdingmodellen og dermed gøre det mindre attraktivt at overdrage virksomheder til fonde.

Holdingmodellen var ikke med i Kommissoriet for den arbejdsgruppe, der skulle se på ny fondsbeskatningsmodel, og Dansk Erhverv mener derfor ikke at man kan læse arbejdsgruppens rapport, som et ønske om at afskaffe holdingmodellen. Når man læser arbejdsgruppens anbefalinger, så virker det snarere som om, at deres forslag skal ses som et supplement til holdingmodellen.

Værnsregel, der skal sikre mindst 25 pct. ejerskab

Man har med lovforslaget ønsket, at den erhvervsdrivende fond har mindst 25 pct. ejerskab og dermed bestemmende indflydelse i virksomheden. Fondsarbejdsgruppen foreslog en værnsregel, som skulle sikre, at ejerskabs-/indflydelsesreglen ikke skulle kunne omgås.

Den af arbejdsgruppen foreslåede værnsregel er imidlertid i lovforslaget blevet skærpet væsentligt på flere punkter, hvilket vil besværliggøre virksomhedsoverdragelse til fonde væsentligt.

For det første skal ejerskabskravet nu opfyldes for hvert eneste selskab i den gaveoverdragne koncern. Hvis der er selskaber i koncernen, som isoleret set ikke opfylder kravene, så skal de sælges fra. Dansk Erhverv vil foreslå, at denne værnsregel fjernes, da det vigtige må være ejerskabskravet i koncernen som helhed. Hvis ejerskabskravet fastholdes for alle selskaber, så vil det formentlig afholde mange fra at overdrage virksomheder til erhvervsdrivende fonde.

Der er ligeledes indført en femårsregel, der medfører, at selskaber der for fem år siden var ejet af stifter og familie, men hvor ejerandelen på overdragelsestidspunktet er nedbragt, skal sælges fra.

Det virker uforståeligt, hvorfor det er relevant at se på historiske ejerskaber i forhold til vurderingen af, hvad der kan overdrages. Dette element kan ligeledes medføre, at der er virksomheder, der vil føle, at det er for besværligt at overdrage til en fond og som derfor vil afholde sig fra det.

Dansk Erhverv mener derfor også, at denne værnsregel bør fjernes.

Pengetanksreglen

Man har i det nye fondslovforslag valgt at indsætte en pengetankregel, som man kender det fra succession af virksomheder. Hvor der kan være en reel begrundelse for at indsætte en værnsregel som pengetanksreglen i successionsbestemmelserne, så ser den ikke at give nogen mening, når man taler om overdragelse til en erhvervsdrivende fond.

Ved overdragelse til en erhvervsdrivende fond adskiller man netop den tidligere ejer fra rådighed over virksomheden, og det er svært at se, hvad formålet er ved at forhindre, at folk frivilligt afgiver rådighed over deres midler.

Værnsregler er altid komplicerende elementer i skattelovgivningen. De skal derfor ikke bare dryses ud over lovgivningen med løs hånd, men bør målrettes meget specifikke og dokumenterede problemområder. Da det i den pågældende situation er svært at se, hvad formålet er med den pågældende værnsregel, og den samtidig vil medføre besvær, når man ønsker at overdrage virksomheden til en erhvervsdrivende fond, så vil Dansk Erhverv anbefale, at man fjerner pengetanksreglen i lovforslaget.

Dansk Erhverv stiller sig naturligvis til rådighed for yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jacob Ravn
Skattepolitisk chef

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Sendt til: lovgivningogoekonomi@skm.dk
Cc.: spl@skm.dk og jm@jm.dk

18. oktober 2019

J.nr. 2019-11-0291
Dok.nr. 142569
Sagsbehandler
Pernille Ørum Walther

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven og forskellige andre love (Beskatning ved overdragelse af erhvervsvirksomheder til erhvervsdrivende fonde)

Ved brev af 3. oktober 2019 har Skatteministeriet anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag.

Udkastet giver ikke umiddelbart Datatilsynet anledning til bemærkninger.

Datatilsynet forudsætter, at reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven vil blive iagttaget i forbindelse med behandlinger af personoplysninger foranlediget af de påtænkte lovændringer.

Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriets Lovafdelingen til orientering.

Med venlig hilsen

Pernille Walther

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K
T 3319 3200
dt@datatilsynet.dk
datatilsynet.dk
CVR 11883729



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

lovgivningoekonomi@skm.dk
SPL@skm.dk

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Beskatning ved overdragelse af erhvervsvirksomheder til erhvervsdrivende fonde

Den 3. oktober 2019 har Skatteministeriet (j.nr. 2018 – 4003) udbedt sig Dansk Industris bemærkninger til et lovudkast om beskatning ved overdragelse af erhvervsvirksomheder til erhvervsdrivende fonde.

Indledningsvis skal DI kvittere for, at der nu endelig leveres et konkret lovudkast som kulmination på den proces, som DI selv var med til at starte i 2012 via anbefalingen fra Erhvervsfundsudvalget om, ”at der åbnes mulighed for skattemæssig succession ved stiftelsen af en fond”.

I DI's øjne har den relativt udbredte danske praksis med fondsejerskab af virksomheder været en ubetinget succeshistorie, der har understøttet vækst og velstand i Danmark. Erhvervsfundsmodellen har bidraget til, at store erhvervsvirksomheder er forblevet på danske hænder, og at danske arbejdspladser er blevet skabt og fastholdt med deraf afledte positive effekter for bl.a. de løbende skatteindtægter og uddelinger til almennyttige samfundsformål. Netop derfor er det afgørende, at få genetableret ’fødekæden’, så det ikke længere er kortsigtede skatteregler, der står i vejen for, at flere virksomheder kommer på fondseje.

DI er overordnet positiv, men har vigtige forbedringsforslag, over for den model, der er skitseret i rapporten fra ’Arbejdsgruppen om succession til erhvervsdrivende fonde’, og som et politisk flertal bestående af S, R, V, K og LA i december 2018 blev enige om at gennemføre.

Det foreliggende udkast til udmøntning af arbejdsgruppens forslag retter desværre ikke op på de udfordringer, der er i arbejdsgruppens forslag, men tilføjer derimod nye problemer.

Konsekvensen er, at den konkrete model, der foreslås med nærværende lovudkast, kun i meget begrænset omfang (hvis overhovedet) vil føre til, at der fremover overdrages flere erhvervsvirksomheder til fonde end tilfældet er i dag.



Særligt problematisk vil det være, hvis der samtidig lukkes for brugen af den såkaldte "holdingmodel", der – under visse betingelser – i dag kan anvendes til vederlagsfri overdragelse af aktier i et selskab, der driver aktiv erhvervsvirksomhed, til en almennyttig eller almenvelgørende fond, når driftsselskabet ejes via et holdingselskab.

DI skal derfor advare mod, at holdingmodellen afskaffes som foreslået. Sker det, vil mulighederne for at overdrage en virksomhed til en fond samlet set blive forringet. Det bør i den forbindelse understreges, at det er DI's opfattelse, at anbefalingen fra arbejdsgruppen var baseret på, at holdingmodellen blev bevaret, og at den anbefalede model – som nærværende lovudkast er baseret på – alene var et supplement til holdingmodellen, ikke en erstatning for den.

I første del af nærværende høringssvar vil DI således pege på de justeringer af den foreslåede model (for overdragelse af bestemmende andele af en erhvervsvirksomhed til en erhvervsdrivende fond), som efter DI's opfattelse er nødvendige for at opfylde målet om igen at gøre det attraktivt at overdrage erhvervsvirksomheder til fondseje.

Disse foreslåede justeringer går i det væsentligste ud på at sikre, at værnsreglerne ikke hindrer overdragelsen af en lang række forskellige typer af erhvervsvirksomheder til en erhvervsdrivende fond, som der ikke er nogen væsentlig grund til hverken skatteretligt, fondsretligt eller EU-retligt.

De nødvendige justeringer kan i overskriftsform opsummeres:

- Sænk kravet til den nødvendige ejer- og stemmeandel i selskabet, men så der fortsat kræves bestemmende indflydelse
- Præciser at kravet om bestemmende indflydelse gælder det selskab, hvori fonden får overdraget kapitalandele – og at det er tilstrækkeligt for modellens anvendelse, at fondens formål vedrører dette selskabs erhvervsvirksomhed.
- Fjern eller lemp pengetanksreglen, så den er tilpasset behovet ift. erhvervsfonde, men hvor der stadig er en test af, at det overdragne selskab er en reel erhvervsvirksomhed
- Fjern det overflødige, uklare og indviklede krav om, at fonden skal have en bestemmende indflydelse over mindst 50 pct. af de overdragne erhvervsaktiver, med tilhørende undtagelser - og undtagelser til undtagelser

Derudover peger DI på behovet for øget retssikkerhed og forudsigelighed omkring beregningsgrundlaget for 'stifterskatten', samt mindre justeringer i forhold til hvilke dispositioner, der udløser afdrag på denne stifterskat.

I sidste del af høringssvaret vil DI argumentere for behovet for en supplerende model, der kan anvendes ved overdragelsen af mindre (ikke-bestemmende) ejerandele i erhvervsvirksomheder med succession til fonde. En sådan model kan efter DI's opfattelse bidrage til at få udbredt fondsejerskabet til danske virksomheder i overensstemmelse med den politiske målsætning. Heller ikke i forhold til dette forslag, er der overbevisende skatteretlige, fondsretlige eller EU-retlige argumenter, der taler imod.

I. Forslag til justeringer af den præsenterede model for overdragelse af bestemmende andel af en virksomhed til en erhvervsdrivende fond

DI anbefaler Folketingets partier at justere på den præsenterede model, således at den bliver anvendelig i flere tilfælde og mere attraktivt. Konkret foreslås følgende justeringer:

1. Sænk kravet til nødvendige ejer- og stemmeandel i selskabet (og giv mulighed for individuel godkendelse)

Ifølge forslaget til § 35 B, stk. 1, nr. 3, i aktieavancebeskatningsloven kan modellen alene finde anvendelse, såfremt fonden umiddelbart efter overdragelsen råder over mindst 25 pct. af kapitalen i det overtagne selskab og mindst 50 pct. af stemmerne (og modtager udbytte i mindst samme forhold som ejerandelen). Dette krav hænger blandt andet sammen med det politiske ønske om at reservere modellen til de tilfælde, hvor overdragelsen sker til fonde beliggende i et EU- eller EØS-land. Dette fordrer, at fonden efter overdragelsen har en "bestemmende indflydelse" i det overtagne selskab.

DI mener, at det foreslåede krav til kapital- og stemmeandel i selskabet er unødvendigt rigtigt og ikke i tilstrækkelig grad afspejler den mere fleksible definition af "bestemmende indflydelse", som findes i lov om erhvervsdrivende fonde.

Sikringen af, at fonden har den tilstrækkelige bestemmende indflydelse over selskabet, bør følge den eksisterende fondsretlige praksis efter erhvervsfondsloven, hvor der tages konkret hensyn til kapital- og stemmeandele, vedtægtsbindinger i fond og virksomhed, aktionæroverenskomster m.v. I tvivlstilfælde kunne en udtalelse fra fondsmyndigheden derfor indhentes, før der træffes afgørelse.

F.eks. kan fonden have en bestemmende indflydelse i selskabet ved at have ret til at udpege og afsætte flertallet af medlemmerne i selskabets øverste ledelsesorgan. En sådan ret kan fonden opnå og bevare ved en kombination af vedtægtsbestemmelser, aktionæroverenskomster og en kapital- eller stemmeandel på kun 33,4 pct. (og i princippet mindre via vedtægtsbestemmelser i selskabet, som kun kan ændres med særlig majoritet).

DI skal derfor opfordre til, at de formelle krav justeres, således at det bliver muligt at anvende modellen ved overdragelser af mindre ejerandele, så længe det kan godtgøres, at fonden på anden måde er sikret bestemmende indflydelse i selskabet. Om nødvendigt foreslår DI, at det sidste kan ske efter vurdering af fondsmyndigheden.

2. Præcisér at kravet om bestemmende indflydelse gælder det selskab, hvori fonden får overdraget kapitalandele – og at det er tilstrækkeligt for modellens anvendelse, at fondens formål vedrører dette selskabs erhvervsvirksomhed

Det følger af forslaget til § 35 B, stk. 1, nr. 1, i aktieavancebeskatningsloven, at en af betingelserne for modellens anvendelse er, at "Fondens formål er at eje og drive den virksomhed, som direkte eller indirekte ejes af det selskab, hvis aktier overdrages". Bestemmelsen og de tilhørende lovbemærkninger er i bedste fald uklare, og i værste fald unødvendigt restriktive, på flere punkter.

For det første – og vigtigst - er det uklart, hvilken virksomhed, det er, der skal være fondens formål at eje og drive. Hvor langt ned i koncernen skal formålsbindingen række?

Det er vigtigt, at få præciseret – i det mindst i lovbemærkningerne – at det er tilstrækkeligt for modellens anvendelse, at fonden har til formål at eje og drive det selskab, hvori der overdrages ejerandele, og at det alene er dette selskab, som eventuelt skal bestå en test for, om der er tale om en reel erhvervsvirksomhed. Som nærmere beskrevet under pkt. 3 nedenfor kan denne test bestå af en tillempet pengetanksregel.

Hvis en overdrageren ønsker, at fondens formål også skal omfatte en bestemt navngivet dattervirksomhed til det selskab, hvori fonden modtager bestemmende kapitalandele (f.eks. et specifikt driftsselskab længere nede i koncernen), bør dette naturligvis være muligt. Det kunne nogle potentielle fondsstiftere formentlig ønske sig, men der ses ingen saglig grund til at gøre det til en forudsætning for modellens anvendelse, så længe det overdragne selskab i sig selv består en eventuel test for at være en reel erhvervsvirksomhed – og dermed indgår blandt de virksomheder, det kunne være ønskeligt at få flere af i fondseje.

Det bør overvejes, om der ikke kan findes en mere hensigtsmæssig formulering end ”drive” i lovtæksten. Alternativt bør det i lovbemærkningerne præciseres, hvordan formuleringen om, at fonden skal ”drive” virksomheden eller selskabet, skal forstås. En bogstavelig forståelse ville ikke være i overensstemmelse med, at der er tale om separate juridiske enheder, herunder den beslutningskompetence, der er tillagt enhedernes selvstændige besluttende organer, ligesom en bogstavelig forståelse ultimativt vil kunne føre til, at fondens ledelse ifalder ansvar for selskabets forhold. Det vigtige må være en formålsbinding om, at fonden til stadighed skal bevare den bestemmende indflydelse i selskabet og arbejde for den bedst mulige drift af den til enhver tid værende erhvervsvirksomhed i selskabet.

Endelig bør ”aktier” ændres til ”kapitalandele”, således at det pågældende selskab ikke nødvendigvis behøver være et aktieselskab men også kan være et anpartsselskab.

DI foreslår på denne baggrund, at det præciseres i § 35 B, stk. 1, nr. 1, eller i lovbemærkningerne hertil, at det er tilstrækkeligt for modellens anvendelse, at fondens formål vedrører det selskab, hvori fonden får overdraget kapitalandele.

Dette vil samtidig muliggøre en let angivelse af fondens erhvervmæssige formål, som vil kunne identificere selskabet ved dets navn og CVR-nr. og tilpasses de reelle forhold, nemlig ejerskabet af kapitalandele i det overdragne selskab. Det vil også gøre fondsmyndighedernes efterfølgende administration lettere – modsat hvis fondsmyndighederne skal forholde sig til evt. mange forskellige aktivitetsområder, som det overdragne selskab direkte eller indirekte måtte eje.

- 3. Fjern eller lemp pengetanksregel, så den er tilpasset behovet ift. erhvervsfonde, men hvor der stadig er en (proportional) test af, at det overdragne selskab er en reel erhvervsvirksomhed***

DI finder ikke, at det i tilstrækkelig grad er redegjort for, hvad det er for et værnshensyn, der søges adresseret med kravet om, at den succederede erhvervsvirksomhed skal opfylde kravene i den såkaldte pengetankregel. Ved almindeligt generationsskifte i familien tjener pengetankreglen til at sikre, at egentlige likvider ikke maskeres som erhvervsvirksomhed og på den måde generationsskiftes med de fordele (skattemæssig succession), som lovgiver alene har tiltænkt egentlig erhvervsvirksomhed.

Den tilsvarende risiko for misbrug kan DI ikke genfinde ved virksomhedsoverdragelse til en fond, der – ud over varetagelsen af ejerskabet af virksomheden – alene kan have almenvelgørende formål. Vælger en virksomhedsejer at overdrage en virksomhed, der er mere velkonsolideret end 'nødvendigt' (hvordan så end dette måtte defineres), så vil denne ekstra kapital tilfalde fondens grundkapital og blive beskattet, såfremt de overføres til fondens frie midler. Overdrageren (og dennes familie) vil under alle omstændigheder have givet uigenkaldeligt afkald på midlerne.

Det har i den offentlige debat været fremhævet, at én af udfordringerne ved fondsejede virksomheder netop er vanskeligheden ved at kunne tiltrække risikovillig kapital grundet de lovgivningsmæssige og vedtægtsmæssige bindinger i forhold til den udvanding af ejerskabet og kontrollen, der medfølger. Det synes i lyset heraf direkte kontraintuitivt, at opstille værnregler, der forhindrer overdragelsen af velkonsoliderede virksomheder til fondseje.

På denne baggrund anbefaler DI, at kravet om, at virksomheden skal leve op til pengetankreglen, bortfalder.

Alternativt anbefaler DI, at kravet i langt højere grad tilpasses det reelle behov i relation til erhvervsfonde, ved at hæve grænsen fra 50 pct. til 90 pct. samt ved at pengetankreglen alene skal overholdes ved selve overdragelsen, således at der hverken ses på gennemsnittet over de seneste tre år forud for overdragelsen, eller på om pengetankreglen overholdes de første fem år efter overdragelsen.

Ifølge lovbemærkningerne er der et ønske om, at selskabet, hvori fonden får den bestemmende indflydelse, skal have en *reel* erhvervsvirksomhed. Som beskrevet ovenfor er der ikke en oplagt skatteretlig begrundelse herfor, når overdragelsen af selskabet sker til en fond, hvor pengene ikke kan gå tilbage til stifteren eller dennes nærmeste.

Tilsvarende er det svært at forestille sig, hvorfor en ejer af et selskab, der alene driver passiv investering, overhovedet skulle have interesse i at overdrage 'virksomheden' til en fond. DI er klar over, at det næppe er denne type 'virksomhed', politikerne har (haft) for øje med forslaget, men DI har på den anden side svært ved at se, hvad der vil være uønsket, såfremt det skete. Hvis der et udbredt politisk ønske om, at sådanne virksomheder hellere skal være personligt ejede, er DI ikke bekendt med det.

Såfremt der politisk ønskes en test for 'reel erhvervsvirksomhed' bør denne derfor ikke sættes højt, idet det kan have store konsekvenser for adgangen til modellen, og potentielt

kan begrænse sunde virksomheder og virksomheder med vækstpotentiale i at vælge modellen, uden at det er begrundet i en egentlig misbrugsrisiko.

Den foreslåede pengetanksregel sætter en alt for høj barre. Adgang til modellen elimineres således for virksomheder, som har bestemte indtægter eller handelsværdier, der stammer fra aktiviteter, der skatteretligt anses for at være pengetanke, hvis disse overstiger 50 pct. Til sammenligning er de eksisterende betingelser i erhvervsfondsloven, for hvornår en fond betragtes som en erhvervsdrivende fond, at de erhvervsmæssige aktiver i fonden (selskabet) blot skal udgøre over 10 pct. af fondens samlede aktiver.

En tillempet pengetanksregel, der tager højde for den specifikke situation, der er genstand for dette lovforslag, og som samtidig sætter en vis barre for, om der er tale om 'reel' erhvervsvirksomhed, og som sammentænkes med de eksisterende fondsretlige regler, ville derfor være at øge indtægts- og handelsværdigrænserne i aktieavancebeskatningslovens § 34, stk. 6, for, hvornår pengetanksreglen finder anvendelse fra mindst 50 pct. til mindst 90 pct. Dette vil betyde, at hvis mindst 10 pct. (af indtægt/værdi) stammer fra anden erhvervsvirksomhed, udgør pengetanksreglen ikke længere en begrænsning for adgang til modellen.

Uanset, om grænserne i pengetanksreglen justeres, bør det være uden betydning, hvorvidt virksomheden forud for overdragelsen har opfyldt pengetanksreglen eller ej. Selv hvis virksomheden først umiddelbart før overdragelsen bliver omstruktureret, så den del, der efterfølgende overdrages til en fond, opfylder pengetankreglen, bør dette ikke diskvalificere virksomheden fra at kunne overdrages med succession efter de i lovudkastet beskrevne regler.

DI kan i hvert fald på ingen måde se, hvad det er for et muligt 'misbrug' dette krav skal adressere. I langt de fleste tilfælde vil det sandsynligvis være uproblematisk at sikre overholdelsen af dette krav – især hvis overdragelsen sker i levende live. Men det er ikke utænkeligt, at kravet i enkelte tilfælde kan vise sig at stå i vejen for en succesfuld overdragelse, f.eks. som følge af virksomhedsejerens pludselige død. Her bør det være muligt – såfremt pengetankreglen ikke helt fjernes – at der fra ejers side er givet testamentariske instruktioner til, hvordan virksomheden omstruktureres, således at den del, der overdrages, opfylder kravene i pengetankreglen. Et krav om at reglen tillige skal være opfyldt som et gennemsnit over de seneste tre år, vil umuliggøre dette.

Tilsvarende finder DI ingen begrundelse for at kræve, at virksomheden de efterfølgende fem år efter overdragelsen fortsætter med at overholde pengetankreglen. Overdrageren har på dette tidspunkt givet uigenkaldeligt afkald på virksomheden, og varetagelsen af fondens ejerskab er herefter underlagt de almindelige fondsregler. Et krav om at skulle overholde pengetankreglen de første fem år efter fonden har overtaget virksomheden kan i nogle tilfælde forhindre fonden i at varetage virksomhedens interesse. Igen er sandsynligheden herfor lille – de fleste fonde vil sikkert ikke have vanskeligt ved at overholde pengetankreglen de første fem år. Men det er ikke utænkeligt, at fonden i nogle tilfælde vil finde, at den optimale disposition indebærer, at pengetankreglen brydes, f.eks. ved et frasalg af et datterselskab, hvorefter midlerne herfra bevares i virksomheden til fremtidige strategiske opkøb. Lovudkastets krav vil imidlertid stå i vejen herfor.

Endelig anbefaler DI, at reglen under alle omstændigheder justeres, således, at en virksomhed, der i overvejende grad består af udlejning af fast ejendom, kan overdrages til en fond med succession.

DI finder ingen begrundelse for, at det ikke skulle være muligt at benytte modellen til at overdrage en virksomhed beskæftiget med udlejning af fast ejendom til en fond. DI mener heller ikke, at der på noget tidspunkt har været udtalt politisk modvilje mod, at fonde med et (supplerende) almenvelgørende formål får en større rolle på det danske boligmarkedet.

4. *Fjern det overflødige, uklare og indviklede krav om, at fonden skal have en bestemmende indflydelse over mindst 50 pct. af de overdragne erhvervsaktiver, med tilhørende undtagelser og undtagelser til undtagelser*

I lovudkastet indgår en yderligere værnsregel, der efter det beskrevne skal sikre, at fonden "faktisk får *bestemmende indflydelse* over erhvervsvirksomheden". Værnsreglen skal samtidig tage hensyn til "at det ikke kan udelukkes, at der kan være situationer, hvor betingelserne om *bestemmende indflydelse* ikke kan opfyldes, men hvor der alligevel sker overdragelse til fonden af en samlet *reel, aktiv erhvervsvirksomhed*". Resultatet er en værnsregel, der både er uklar og meget indviklet med indbyggede undtagelser - og undtagelser til undtagelser.

Helt grundlæggende savnes dog en begrundelse for denne yderligere værnsregel.

Som beskrevet i pkt. 2 ovenfor bør det være tilstrækkeligt for modellens anvendelse, at fondens formål og kravet om *bestemmende indflydelse* er rettet mod det selskab, som fonden får overdraget kapitalandele i. Dette er herefter reguleret af værnsreglen i § 35 B, stk. 1, nr. 1 og 3, i aktieavancebeskatningsloven.

Dernæst som nærmere beskrevet i pkt. 3 er der i denne situation ingen grund til at sætte barren for højt, når det gælder testen af '*reel*' *erhvervsvirksomhed* i selskabet. Dette vil herefter være reguleret af (den forhåbentlig som foreslået tillempede) værnsregel i § 35, stk. 1, nr. 2.

En yderligere værnsregel, der har samme formål som de andre værnsregler tilsammen, savner mening.

Som tidligere anført er kravet til fondens ejer- og stemmeandel politisk blevet begrundet med hensynet til EU-retten, hvor det er en betingelse for at kræve, at fonden er beliggende i et EU-/EØS-land, at fonden opnår '*bestemmende indflydelse*' over det overdragne selskab. Som anført i lovbemærkningerne vil denne betingelse være opfyldt, også selv om den primære erhvervsvirksomhed foregår i et eller flere datterselskaber (under det overdragne selskab), som selskabet – og dermed fonden – ikke har den *bestemmende indflydelse* over. Der er således ikke noget EU-retligt krav, der begrundes, at det skal være en forudsætning for modellens anvendelse, at selskabet også har *bestemmende indflydelse* i datterselskaber.

Der er som tidligere nævnt heller ingen væsentlig misbrugsrisici, der kan begrunde dette.

Som nærmere beskrevet under pkt. 2 ovenfor bør fondsstifteren selv kunne vælge, om et datterselskab evt. også skal nævnes i formålet. I givet fald vil datterselskabet være direkte omfattet af formålsbindingen og dermed som udgangspunkt også et fondsretligt krav om bevarelse af den bestemmende indflydelse i dette selskab. Man kunne dog også forestille sig at formålet omfatter et underliggende selskab, som fonden ikke har bestemmende – men dog en væsentlig – indflydelse over.

Uanset om formålet alene omtaler selskabet, som fonden får overdraget kapitalandele i, eller også inkluderer et underliggende selskab, og uanset om fondens andel af eventuelt underliggende selskaber udgør en bestemmende indflydelse eller ej, vil fonden fondsretligt være forpligtet til at forvalte ejerskabet af de underliggende aktiver bedst muligt ud fra den (eller de) i vedtægterne identificerede selskabers (virksomheders) bedste for øje.

Det samme gælder eventuelle øvrige aktiver, som måtte være overdraget direkte til fonden eller et eventuelt mellemliggende holdingselskab sammen med kapitalandelene i selskabet. Dette gælder uanset, om overdrageren eller dennes familie stadig måtte være medejer af de pågældende virksomheder – inklusive i de tilfælde, hvor overdrageren eller denne familie har den bestemmende indflydelse i disse virksomheder.

Et krav om bestemmende indflydelse over øvrige aktiver vil således gå længere, end hvad der i kraft af de fondsretlige regler er nødvendigt for at sikre fondens fortsatte bestemmende indflydelse over den i formålet identificerede erhvervsvirksomhed – og gå længere end hvad der er nødvendigt for at sikre mod misbrug af fondens interesse.

Som anført i lovbemærkningerne ”følger det af erhvervsfondslovens § 61, at fondsbestyrelsen kun med fondsmyndighedens samtykke må foretage eller medvirke til ekstraordinære dispositioner, som kan medføre risiko for, at vedtægten ikke kan overholdes, eller at fonden ikke fortsat vil kunne eksistere.” Dette udgør sammen med de restriktive regler for ændring af fondes formål og andre fondsretlige regler et særdeles stærkt værn mod efterfølgende utilsigtet udnyttelse af reglerne.

Folketingets partier opfordres til at vurdere, om det vil give mening, hvis resultatet af modellens udformning bliver, at overdragelse af kapitalandelene i et selskab, der ejer 51 % af stemmerne i en mindre virksomhed, der driver en museumscafé, får adgang til modellen, mens overdragelse af kapitalandelene i et selskab, der ejer 50 % af stemmerne i en Novo Nordisk-lignende virksomhed, ikke findes egnet til få adgang til modellen. Potentialet i forhold til at sikre vækst og fastholdelse af danske arbejdspladser siger vist sig selv.

DI ser derfor ingen begrundelse for at kræve, at fonden direkte eller indirekte skal have bestemmende indflydelse over yderligere selskaber, som overdrages, herunder eventuelle selskaber som delvis ejes af den virksomhed, som det er fondens formål at eje og drive.

På denne baggrund anbefaler DI, at det uklare og indviklede krav om, at fonden skal have en bestemmende indflydelse over mindst 50 pct. af de overdragne erhvervsaktiver bortfalder (§ 35 B, stk. 1, nr. 4).

Det er DI's forståelse, at ovenstående anbefalinger også vil imødekomme den mindretalsudtalelse om dette emne, som fremgår af rapporten fra Arbejdsgruppen om succession til erhvervsdrivende fonde.

5. Indfør retskrav på skematisk værdifastsættelse af virksomheder, der overdrages med skattemæssig succession til fonde (eller næste generation)

Det er værd at bemærke, at den aftalte model (modsat, hvad der er almindeligt ved succession) indebærer, at værdien af virksomheden skal opgøres i forbindelse med overdragelsen til fonden. Dette skal ske for, at 'stifterskatten' kan beregnes. Nye (kommende) erhvervsdrivende fonde kommer dermed til at stå med fuldstændig den samme udfordring, som familieejede virksomheder i forbindelse med et generationsskifte; nemlig at værdien af virksomheden skal opgøres uafhængigt af et salg. Skatteministeriet har bekræftet, at værdifastsættelsen vil foregå på samme måde, nemlig med udgangspunkt i de såkaldte 2000-cirkulærer. Disse er dog alene vejledende og kan således tilsidesættes, såfremt skattemyndighederne vurderer, at værdien af virksomheden er højere.

Selv om stifterskattens størrelse kan siges at være mindre afgørende end arveafgiften ved et traditionelt generationsskifte (grundet de bedre betingelser for betalingen af førstnævnte), vil fonden ikke desto mindre have en klar interesse i en så lav stifterskat som mulig. Hertil kommer, at værdien af virksomheden også under de nuværende regler har betydning, idet værdien tilfalder fondens grundkapital. Der er derfor øget risiko for langstrakte skattesager, hvor fond og skattemyndigheder ikke kan enes om værdien af den virksomhed, der overdrages (og skattemyndighederne må afsætte betydelige ressourcer til dette og den oprindelige værdifastsættelse).

På denne baggrund foreslår DI, at der indføres et retskrav på en skematisk værdiopgørelse af virksomheder, der overdrages med skattemæssig succession, f.eks. udformet som et retskrav til at blive værdifastsat efter 2000-cirkulærerne.

Retskravet skal gælde, hvad enten der er tale om virksomhedsoverdragelse til en fond, et traditionelt generationsskifte eller en kombination heraf. Værdifastsættelsen anvendes herefter til beregningen af den skyldige stifterskat (ved succession til en fond) og/eller bo-/gaveafgift (ved succession til næste generation).

6. Udbytte anvendt til fondens drift bør ikke udløse afdrag på stifterskat

Det bør bemærkes, at modellen i udgangspunktet indebærer, at der skal betales afdrag på stifterskatten af den del af udbyttet fra virksomheden, der af fonden anvendes til fondens almindelige drift (ikke udloddes til almennyttige formål). Dette har, så vidt DI er orienteret, ikke været hensigten.

DI skal derfor anbefale, at modellen justeres, således at et evt. udbytte, der hentes op i fonden og anvendes til fondens almindelige drift, ikke udløser tvungent afdrag på stifterskatten.

7. Justering af bestemmelserne om pligtmæssigt tilbud i lov om kapitalmarkeder

Det fremgår af § 45 i lov om kapitalmarkeder, at erhvervelse af kontrol med et selskab udløser pligt til at give et tilsvarende tilbud til alle øvrige aktionærer i selskabet. I § 46, stk. 1, nr. 2, er det dog præciseret, at dette ikke gælder, hvis de pågældende aktier erhverves ved arv. Umiddelbart vil der således foreligge en sådan tilbudspligt, såfremt der er tale om aktier overdraget til en erhvervsdrivende fond ved gave (dog kan Finanstilsynet – jf. § 46, stk. 2 – fritage fra forpligtelsen i § 45, hvis særlige forhold gør sig gældende).

DI anbefaler, at § 46 i lov om kapitalmarkeder justeres, således at overdragelser til en erhvervsdrivende fond undtages fra tilbudspligten på linje med overdragelse ved arv.

II. Behov for alternativ model for overdragelse af mindre (ikke-bestemte) ejerandele af en virksomhed til en fond

Som anført flere gange kræver overdragelse af erhvervsaktiver til en fond efter de i lovudkastet foreslåede regler, at fonden har eller derved opnår den bestemmende indflydelse over det selskab, som fonden modtager kapitalandele i. DI oplever imidlertid en udtalt efterspørgsel efter en mulighed for at kunne overdrage mindre ejerandele af en virksomhed til en fond med det formål, at fonden a) skal få en dominerende – om end ikke bestemmende – indflydelse i virksomheden; samt b) med tiden muligvis kan opnå den bestemmende indflydelse i virksomheden.

Oprettelsen af en sådan fond – med en betydelig, men ikke bestemmende indflydelse – kan således oplagt være et led i påbegyndelsen af et almindeligt generationsskifte, hvor ejeren endnu ikke har besluttet, om familien (arvingerne) eller en fond skal ende med at have den bestemmende indflydelse; men hvor ejeren under alle omstændigheder har et ønske om, at fonden skal spille en betydningsfuld rolle i virksomheden. Fondens kan således af stifteren gives en rolle i forhold til at fremme særlige formål, som stifteren ikke kan vide, om arvingerne (og deres arvinger) i samme grad vil prioritere.

En sådan fond kan samtidig stå parat til at overtage et større ejerskab af virksomheden, såfremt stifteren – eller dennes arvinger – ønsker det. Det kan ske ved efterfølgende overdragelse fra stifteren eller arvinger, eller det kan ske ved, at fonden med tiden køber sig til en større andel af virksomheden (f.eks. for at forhindre salg til tredjepart). Med tiden kan en sådan fond – via overdragelse og opkøb – ligefrem opnå den bestemmende indflydelse i virksomheden.

I visse politiske kredse drøftes det for tiden, om der skal gives mulighed for oprettelsen af såkaldte 'medarbejderfonde', der via ejerskab i virksomheden skal fremme medarbejdernes interesser. Det er DI's vurdering, at nogle virksomhedsejere vil finde det interessant at oprette en sådan 'medarbejderfond' i forbindelse med et generationsskifte og tildele den en del af virksomheden. Dette vil dog næppe være tilfældet, hvis adgang til succession kræver, at medarbejderfonden får den bestemmende indflydelse over virksomheden.

Som flere gange anført er det DI's forståelse, at lovudkastets krav til størrelsen på den ejerandel, der skal overdrages for, at modellen finder anvendelse, hænger sammen med det politiske ønske om at reservere modellen til fonde placeret i et EU- eller EØS-land. Det er imidlertid samtidig DI's forståelse, at en egentlig 'successionsmodel' ikke har den samme udfordring. Egentlig succession vil indebære, at der ikke opgøres en stifterskat i forbindelse med overdragelsen, men at fonden i stedet indtræder i den oprindelige ejers skatteposition. Dette kan f.eks. ske ved at fonden bliver skattepligtig af udbyttet fra virksomheden i det omfang udbyttet overstiger (fondens andel af) overskuddet i virksomheden. Med en sådan model vil det således være muligt at reservere modellen til succession til fonde placeret i Danmark.

På denne baggrund anbefaler DI, at lovforslaget suppleres med en egentlig successionsmodel, der kan anvendes ved overdragelsen af mindre, ikke-bestemmende ejerandele i en virksomhed til en fond placeret i Danmark, og som indebærer, at fonden bliver skattepligtig af udbytter fra virksomheden i det omfang de overstiger (fondens andel af) overskuddet i den pågældende virksomhed.

For at kunne håndtere tilfælde, hvor der under denne alternative model over tid overdrages andele, således at fonden på et tidspunkt opnår kontrol med virksomheden, bør der udformes regler, der håndterer overgangen til reglerne i nærværende lovudkast.

DI ser intet til hinder for, at man under en sådan 'alternativ' successionsmodel kan tillade overdragelser på helt ned til nogle få procent af virksomheden. Ønskes der politisk en nedre grænse, foreslår DI, at denne følger den nødvendige ejerandel, der kræves for at modsætte sig en tvangsindløsning af aktierne, dvs. at fonden – enten i forvejen eller som følge af overdragelsen – opnår en ejerandel svarende til *enten* mindst 10 pct. af kapitalen *eller* mindst 10 pct. af stemmerne. En sådan ejerandel vil automatisk gøre virksomheden mindre attraktiv for potentielle købere, der har ønsker for virksomheden, som strider mod fondens formål.

Opnår fonden ikke en ejerandel på 10 pct. af kapitalen, vil fonden naturligvis være skattepligtig af alt udbytte, den modtager fra virksomheden (porteføljeaktier), og ikke blot af den del af udbyttet, der overstiger fondens andel af virksomhedens overskud.

Såfremt ovenstående giver anledning til spørgsmål, står DI selvfølgelig til rådighed

Med venlig hilsen

Jacob Bræstrup
Skattepolitisk chef

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

30. oktober 2019

Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven og forskellige andre love

Skatteministeriet har den 3. oktober 2019 fremsendt ovennævnte udkast til FSR – danske revisorer med anmodning om bemærkninger.

FSR – danske revisorer har gennemgået udkastet og har følgende kommentarer.

Indledningsvist vil vi gerne fremhæve, at formålet med de nye regler er at styrke virksomhedsejeres muligheder for at gennemføre et smidigt generationsskifte af deres virksomhed, således at overdragelse til fonde kan være et attraktivt alternativ. Det skal formodentlig ses i sammenhæng med, at en række af Danmarks største og mest succesfulde virksomheder ejes af erhvervsdrivende fonde, hvor stifterne af virksomhederne bl.a. har ønsket at sikre virksomhedernes langsigtede eksistens og udvikling gennem overdragelse af ejerskabet til en erhvervsdrivende fond, frem for at sælge/børsnotere eller videregive ejerskabet til arvingerne.

Stifteren af en erhvervsdrivende fond modtager intet vederlag for overdragelse af virksomheden og afgiver for evigt kontrollen. Den fremtidige indtjening vil blive anvendt til at sikre virksomhedens fortsatte eksistens samt til almennyttige og velgørende uddelinger.

De fondsejede virksomheder har derfor vist sig at have stor betydning for det danske samfunds udvikling, hvor fondsejerskabet sikrer virksomhedens langsigtede succes med bevarelse og skabelse af arbejdspladser og ofte meget store eksportindtægter.

Hertil kommer, at de danske erhvervsdrivende fonde har stor betydning for det danske forskningsmiljø, dansk kulturliv, og samfundet i øvrigt gennem de meget betydelige almenvelgørende donationer, som fondene uddeler i stadigt stigende omfang. Uddelingerne udgjorde i 2016 knap 17 mia. kr.

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295

Reglerne for beskatning ved stiftelse af fonde har derfor stor betydning for muligheden for fortsat at se fondsstiftelser i Danmark.

Side 2

Generelle bemærkninger

I lovforslagets indledende bemærkninger er som motivation for fremsættelsen anført følgende:

"De foreslåede regler indebærer, at der ved arv eller gave kan overdrages aktier i selskaber, der driver erhvervsvirksomhed, til en erhvervsdrivende fond uden betaling af skatter eller afgifter på overdragelsestidspunktet.

Den foreslåede beskatningsmodel skal således styrke virksomhedsejeres muligheder for at gennemføre et smidigt generationsskifte af deres virksomhed, således at overdragelse til fonde kan være et attraktivt alternativ til andre modeller for generationsskifte af virksomheder. Derigennem skabes også incitament til flere fondsstiftelser. "

Det er efter FSR - danske revisorers opfattelse tvivlsomt, om lovforslaget medvirker til en styrkelse af mulighederne for at gennemføre en smidig overdragelse af virksomheder til fonde og et incitament til flere fondsstiftelser. Dette skal ses i forhold til de muligheder, der er gældende i dag og som med lovforslaget bliver ophævet.

Der er efter FSR – danske revisorers opfattelse derfor betydelig risiko for, at lovforslaget vil føre til færre virksomheder overdrages til fonde.

Som reglerne er i dag, kan en fond skattefrit modtage aktier i et selskab, hvis aktierne modtages som en gave, der ikke er bestemt til uddeling, og hvis fonden ikke har som formål at støtte medlemmer af bestemte familier. Hvis aktierne overdrages fra et selskab, vil overdragelsen typisk være skattefri for det overdragende selskab, ligesom det ikke udløser skattemæssige konsekvenser for aktionærerne i det overdragende selskab. Fonden kan herefter alene anvende afkastet fra de modtagne aktier til konsolidering med henblik på støtte af det pågældende selskab, der er modtaget aktier i eller til uddeling til almennyttige eller -velgørende formål.

Med de foreslåede regler vil overdragelse af aktier i et selskab medføre en stifterskat, som fonden skal betale i takt med, at der sker afståelse af eller

modtages af udbytte af de pågældende aktier, indtil skatten af den avance, der tidligere var skattefri, er betalt.

Side 3

Som reglerne er i dag, kan en fond endvidere skattefrit modtage aktierne i et selskab, uanset hvilken type af aktiver, som selskabet direkte eller indirekte har investeret i.

Efter de foreslåede regler er der krav til aktivernes sammensætning i de selskaber, som fonden direkte eller indirekte overtager, idet reglerne for det første ikke kan finde anvendelse, hvis det overtagne selskab er et såkaldt pengetanksselskab og for det andet, at mindst 50 pct. af de aktiver, som fonden indirekte bliver ejer af, skal ejes af selskaber, som fonden direkte eller indirekte har bestemmende indflydelse over.

Det er umiddelbart FSR – danske revisorers opfattelse, at de skattemæssige regler for fonde allerede i dag indeholder bestemmelser, der begrænser incitamentet til at lade fonde overtage selskaber, der har karakter af såkaldte pengetankselskaber, når undtages selskaber, der besidder ejendomsporteføljer, jf. nærmere nedenfor.

Værnet mod generationsskifte af rene pengetanksselskaber ved overdragelse til fonde forekommer derfor ikke at kunne sidestilles med værnet mod generationsskifte af pengetanksselskaber ved overdragelse til den yngre generation, da der som følge af de regler, der gælder ved stiftelse af familiefonde, ikke er noget incitament til at etablere en fond som alternativ til overdragelse til den yngre generation, hvis det ønskes, at den ønske generation skal have adgang til de midler, der er opsparet i selskabet. Generationsskifte ved fondsstiftelse vil derfor typisk ske, hvor hensigten er at sikre midler til støtte for den virksomhed, som generationsskifte og endvidere at tilgodese formål af almennyttig og -velgørende karakter.

Derfor synes de begrænsninger, der gælder ifølge lovforslaget i forhold til pengetanksreglen og den indirekte besiddelse af aktiver, kun at medvirke til at øge kompleksiteten for, hvornår erhvervsaktive selskaber, hvor fondsstiftelse er et forretningsmæssigt alternativ til generationsskifte af erhvervsvirksomheden, kan anvende de foreslåede regler.

Det bør i den forbindelse særligt overvejes, om begrænsningerne skal gælde, hvor der er tale om selskaber, der som følge af besiddelse af ejendomme er omfattet af definitionen af pengetanksreglen.

Side 4

Der er allerede i dag mange danske ejendomme, der ejes af fonde, som har de nødvendige midler til vedligeholdelse og opretholdelse af de pågældende ejendomme. Fondes besiddelse af ejendomme synes derfor også ud fra et samfundsmæssigt synspunkt i mange tilfælde at være fornuftigt og hensigtsmæssigt. Derfor kan det også forekomme betænkeligt, at der med lovforslaget indføres regler, der praktisk talt gør det umuligt at overdrage selskaber med ejendomme til fonde, uden at et udløser betydelige skattemæssige konsekvenser for aktionærene.

På ovenstående baggrund er der således FSR – danske revisorers opfattelse risiko for, at det fremsendte lovforslag ikke vil tilgodese det formål, der ifølge de indledende lovbemærkninger ligger bag fremsættelsen.

Kommentarer og spørgsmål til enkelte bestemmelser i lovforslaget og bemærkninger hertil

Forslaget §1 nr. 1 (§ 35 B stk. 1 nr. 4)

I følge den foreslåede aktieavancebeskatningslovs § 35 B stk. 1 nr. 4, skal mindst 50 pct. af de aktiver, bortset fra aktier, som fonde indirekte bliver ejer eller medejer af som følge af overdragelsen af aktier, ejes af selskaber, som fonden direkte eller indirekte har bestemmende indflydelse over.

Ifølge lovbemærkningerne s. 29 ff. redegøres nærmere for forståelsen af bestemmelsen herunder belyst af et eksempel, som stammer fra Arbejdsgruppen om succession til erhvervsdrivende fondes rapport.

Imidlertid nævnes det i lovbemærkningerne på side 31 øverst, at *"En overdragelse af H til fonden ved anvendelse af de beskrevne regler vil således som udgangspunkt forudsætte, at DD2 og DD3 udskilles fra koncernen forud for overdragelsen."*

Ligeledes længere nede på side 31 anføres: *"I eksemplet vil (g) kunne opgøres til 12 mio. kr. i stedet for 28 mio. kr. I så fald vil det kun være nødvendigt at udskille DD2 forud for en overdragelse af H til fonden efter de foreslåede regler."*

Denne forudsætning om bestemmende indflydelse fremgår ikke af Arbejdsgruppen om succession til erhvervsdrivende fondes rapport, og FSR – danske revisorer antager, at denne forudsætning, ikke er nødvendig for at overholde betingelsen om mindst 50 pct. ejerskab, idet fonden i det beskrevne eksempel også opfylder betingelsen, selvom DD2 og DD3 fortsat er omfattet af koncernen.

Side 5

Såfremt FSR – danske revisorer forstår sig korrekt, vil vi henstille til, at de citerede bemærkninger udgår.

FSR – danske revisorer skal samtidig anmode om, at der til belysning af bestemmelsen medtages et eksempel i lovbemærkningerne, der illustrerer et tilfælde, hvor bestemmelsen forhindrer overdragelse til en fond efter de foreslåede regler, eller hvor en tilpasning af koncernen er nødvendig for at overholde betingelsen.

Forslaget § 1 nr. 1 (§ 35 D, stk. 5)

Ifølge § 35 D, stk. 5, 2. pkt., nedskrives saldoen for stifterskat endvidere med den del af det forfaldne beløb, der modsvares af et beløb beregnet af uddelingerne eller hensættelserne med skattesatsen i fondsbeskatningslovens § 11, stk. 1.

Ifølge § 35 D, stk. 5, 3. pkt., finder 2. pkt. alene anvendelse, når uddelingerne eller hensættelserne ikke er fradragsberettigede ved opgørelsen af fondens skattepligtige indkomst.

Det er vanskeligt ud fra formuleringen af lovtæksten og lovbemærkningerne jf. herom side 39 nederst, præcist at udlede, hvorledes bestemmelsen skal fortolkes.

I Arbejdsgruppen om succession til erhvervsdrivende fondes rapport er der i afsnit 6.3.5 vist et eksempel på fortolkning af bestemmelsen.

FSR – danske revisorer skal anmode om, at det bekræftes, at det i Arbejdsgruppen om succession til erhvervsdrivende fondes rapport anførte eksempel er i overensstemmelse med fortolkningen af lovforslagets § 35 D, stk. 5, 2. og 3. pkt.

FSR – danske revisorer skal samtidig også bede Skatteministeriet bekræfte, at såfremt, der i eksemplet i Arbejdsgruppen om succession til erhvervsdrivende fondes rapport ikke var skattepligtige indtægter på 25, men kun uddelinger på 50, ville der være en skattepligtig indkomst på 0, og dermed ingen skat til betaling, og samtidig en nedskrivning af stifterskatten på 5,5 uden betaling.

Side 6

Hvis det kan bekræftes, at eksemplet i Arbejdsgruppen om succession til erhvervsdrivende fondes rapport er i overensstemmelse med fortolkningen af lovforslagets § 35 D, stk. 5, 2. og 3. pkt., skal FSR – danske revisorer henstille til, at eksemplet sammen med en mere udførlig forklaring af bestemmelsen medtages i lovbemærkningerne.

Det skal dog bemærkes, at den beregnede skat i eksemplet skal udgøre 3,3 og ikke 1,1.

Forslagets § 1 nr. 1 (§ 35 E, stk. 1)

I lovbemærkningerne til § 35 E, stk. 1, nævnes på side 40 midt for, at

"Bestemmelsen skal ses i sammenhæng med, at det er en betingelse for anvendelsen af de foreslåede regler, at fonden ikke må være en pengetank på overdragelsestidspunkter, og at fondens vedtægtsmæssige formål skal være at eje og drive virksomheden videre. Disse forudsætninger anses at bryde, hvis selskabet udvikler sig til en pengetank allerede inden for en kortere periode fra overdragelsen, der foreslås fastsat til 5 år. " vores understregning.

FSR – danske revisorer antager, at "fonden" skal erstattes med "selskabet".

FSR – danske revisorer står gerne til rådighed for en uddybning af ovenstående.

Med venlig hilsen

Klaus Okholm
Formand for skatteudvalget

Louise Egede Olesen
Skattekonsulent

Sendt pr. e-mail: lovgivningoekonomi@skm.dk

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Kopi sendt til SPL@skm.dk

31. oktober 2019

**J.NR. 2018-4003 – HØRINGSSVAR TIL FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF AKTIEAVAN-
CEBESKATNINGSLOVEN OG FORSKELLIGE ANDRE LOVE (BESKATNING VED OVERDRA-
GELSE AF ERHVERVSVIRKSOMHEDER TIL ERHVERVSDRIVENDE FONDE)**

1. BAGGRUND

Skatteministeriet har sendt ovennævnte lovforslag i høring med høringsfrist den 31. oktober 2019. Med lovforslaget udmøntes den politiske aftale af 28. december 2018, hvor et flertal af partier enedes om at gennemføre anbefalinger indeholdt i rapporten udarbejdet af arbejdsgruppen om succession til erhvervsdrivende fonde.

Vi yder i det daglige rådgivning til en række erhvervsdrivende og almene fonde samt velhavende personer med ønske om at varetage governance og filantropi gennem f.eks. en fondsstiftelse. Vi har med interesse gennemgået lovforslaget, og dette giver os anledning til følgende bemærkninger:

Vi anser det for positivt, at der indføres en ordning, som skal give incitamenter til stiftelse af nye fonde i Danmark. Som også fremhævet i rapporten fra arbejdsgruppen om succession til erhvervsdrivende fonde, spiller erhvervsdrivende fonde en stor rolle i dansk erhvervsliv og i det danske samfund mere generelt, herunder med deres betydelige udde-linger til almennyttige formål. Dertil kommer, at fondsejerskabet medvirker til at opret-holde virksomheder med hovedsæde i Danmark.

Lovforslagets erklærede formål er at være en styrkelse af virksomhedsejeres muligheder for at gennemføre et smidigt generationsskifte af deres virksomhed, og forslaget skal derfor være egnet til at udgøre et incitament til flere fondsstiftelser. Det er vores opfat-telse, at forslaget på visse punkter ikke indeholder de relevante incitamenter hertil. Dette uddybes i det følgende:

2. DEN FORESLÅEDE MODEL

2.1 *Stifterskat og muligheder for nedbringelse af denne*

Med arbejdsgruppens rapport introduceres en ny model til stiftelse af erhvervsdrivende fonde, hvorved der beregnes en såkaldt stifterskat. Denne stifterskat er reelt en saldo, som fonden i de efterfølgende år skal afdrage på.

Som vi læser udkastet til lovforslaget, indebærer den foreslåede justering af prioriteringsreglen, at stifterskatten i sin helhed kan udlignes via almennyttige uddelinger. Det er således muligt at udligne stifterskatten uden at betale den som en skat, men gennem at foretage almennyttige uddelinger i overensstemmelse med fondens formål, og dette i en vis skala. Formuleringen af lovforslaget er imidlertid ganske komplekst på dette vigtige punkt.

Dette tror vi er en vigtig pointe for potentielle fondsstiftere, da stiftere vil være tiltalt af tanken om, at fondsstiftelsen på denne måde kan ske uden direkte at udløse skat, og der således er flere penge til de almennyttige uddelinger.

Hvis vores forståelse er korrekt, vil vi opfordre til, at dette tydeliggøres i lovforslaget, eksempelvis ved et præciserende afsnit i lovbemærkningerne.

2.2 *Modellens anvendelsesområde*

Ifølge udkastet til lovforslag vil den foreslåede model ikke finde anvendelse på selskaber, der efter reglerne i aktieavancebeskatningsloven anses for at være en såkaldt "pengetank".

Det forekommer besynderligt, hvorfor den nye model for overdragelse til en erhvervsdrivende fond skal sammenkædes med pengetanks-reglen. Hvis et ejendomsselskab eller et investeringsselskab med finansielle aktiver ønskes overdraget til en fond med et almennyttigt uddelingsformål, vil dette alt andet lige være til gavn for det danske samfund, som får en betydende fond og fremtidige almennyttige uddelinger.

Vi vil derfor opfordre til, at man overvejer at lade lovforslaget have et bredere anvendelsesområde, så længe der er tale om en fond med et almennyttigt uddelingsformål.

2.3 *Særligt for børsnoterede selskaber*

Efter reglerne i kapitalmarkedslovens §§ 44-49 gælder en pligt til fremsættelse af overtagelsestilbud, når en erhverver besidder mindst en tredjedel af stemmerettighederne i et børsnoteret selskab. Overtagelsestilbuddet indebærer, at en fond, der får overdraget en tredjedel eller mere af stemmerettighederne i forbindelse med fondsstiftelsen, er forpligtet til at tilbyde de øvrige aktionærer at overtage deres aktieandel. Reglerne indeholder en undtagelse for overdragelse ved arv, men ikke ved gave. Der er endvidere mulighed for, at Finanstilsynet kan give dispensation, men praksis på området er restriktiv.

Denne pligt til fremsættelse af overtagelsestilbud kan i praksis være til hinder for at benytte den foreslåede model ved overdragelser til en erhvervsdrivende fond af mere end

1/3 af stemmerettighederne i et børsnoteret selskab. Vi finder, at det er ærgerligt, at aktionærerne i børsnoterede selskaber reelt afskæres fra at benytte denne model.

Vi opfordrer derfor til, at det overvejes samtidig at justere reglerne i kapitalmarksloven eller i den tilknyttede bekendtgørelse, således at der åbnes mulighed for fondsstiftelser ved gaveoverdragelser, uden at der samtidig skal fremsættes overtagelsestilbud til de øvrige aktionærer.

3. AFSKAFFELSE AF HOLDINGMODELLEN

Der gælder i dag en enkel og letforståelig model for stiftelse af erhvervsdrivende fonde fra et holdingselskab, uden at dette udløser skat eller afgift, forudsat at fonden har et almennyttigt formål. Det er den praksis, der sommetider omtales som "holdingmodellen".

Udkastet til lovforslag lægger op til, at denne model afskaffes.

Dette er et element, som ikke er indgået i arbejdsgruppens rapport eller i den politiske aftale.

Som nævnt ovenfor er det vores opfattelse, at stiftelse af fonde er meget positivt for det danske samfund. Det er derfor vores opfattelse, at regeringen bør tilskynde til stiftelse af nye fonde snarere end det modsatte. Den foreslåede model med stifterskat udgør reelt en stramning i forhold til holdingmodellen, hvis holdingmodellen samtidig afskaffes. Skatteministeren opfordres til at genoverveje denne del af lovforslaget.

Med venlig hilsen



Christian Gregersen & Thomas Fog Christensen

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 – København K

J.nr. 2018 – 4003

Høring vedr. lovforslag om beskatning ved overdragelse af erhvervsvirksomheder til erhvervsdrivende fonde

Skatteministeriet har sendt forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven og forskellige andre love (beskatning ved overdragelse af erhvervsvirksomheder til erhvervsdrivende fonde) i høring.

Lovforslaget er en del af en politisk aftale mellem S, RV, V, K og LA indgået den 28. december 2018 om at følge *Arbejdsgruppen om succession til erhvervsdrivende fondes* anbefaling om en ny model for beskatning ved overdragelse af erhvervsvirksomheder til erhvervsdrivende fonde.

Intentionen med lovforslaget er at skabe en attraktiv model for etablering af erhvervsdrivende fonde, som skal føre til flere fondsstiftelser. Vi bakker op om denne intention og ønsker at understøtte, at der etableres nye erhvervsdrivende fonde i Danmark.

De erhvervsdrivende fonde er et aktiv for Danmark. Gennem ejerskabet af en række store virksomheder skaber de økonomisk vækst, sikrer tusindvis af danske arbejdspladser og deler samtidig betydelige beløb ud til almennyttige formål. Det er ganske unikt, at fondene benytter hele eller en del af det udbytte, de modtager fra virksomheden, til at uddele til almennyttige formål. Det er en ejerskabsmodel, der skaber opmærksomhed i udlandet. Desværre er der inden for de seneste årtier kun blevet etableret et fåtal nye større erhvervsdrivende fonde i Danmark. Nye skatteregler kan måske ændre på det.

Det aktuelle lovforslag rummer dog i sin nuværende form flere uhensigtsmæssige elementer. Vi har derfor flere bemærkninger til lovforslaget.

Med lovforslaget lægges der op til at afskaffe den nuværende skattefrie stiftelse, også kaldet holding-modellen, som allerede fungerer udmærket i dag. Afskaffelsen af holding-modellen vil gøre det mindre attraktivt at etablere nye erhvervsdrivende fonde, hvilket er stik imod den politiske intention med lovforslaget. Det fremgår også af lovforslaget, at *Arbejdsgruppen om succession til erhvervsdrivende fonde* ikke har anbefalet, at holding-modellen skulle afskaffes. Dette bør derfor ikke være en del af lovforslaget.

Endvidere bør flere af de betingelser, som er indeholdt i lovforslaget, revurderes, således at der ikke skabes unødige begrænsninger for, hvilken type virksomhed der kan overdrages til en erhvervsdrivende fond.

Lovforslaget lægger eksempelvis op til, at det er en betingelse, at fonden skal eje mindst 25 pct. af kapitalen i et selskab og råde over mere end 50 pct. af stemmerettighederne, hvis overdragelsen af en virksomhed til en erhvervsdrivende fond skal være skattefri på overdragelsestidspunktet. Vi finder, at lovforslaget er for restriktivt på dette område, hvis dette også kommer til at omfatte selskabets eller fondens øvrige investeringer og ejerskaber, da virksomheder og fonde med fordel kan være mindretalsejere af andre selskaber end "hovedselskabet".

Det er også for restriktivt, når en anden betingelse i lovforslaget lægger op til, at det overtagne selskab ikke må være en "pengetank". Dette medfører eksempelvis, at et ejendomsselskab og andre selskaber med en væsentlig investeringsportefølje ikke opfylder betingelserne for at anvende de nye regler. Vi kan ikke se, at der er et samfundsmæssigt rationale i at lægge begrænsninger for, at pengetanke kan blive fondsejede, da det også vil være en fordel for det danske samfund, at disse bliver fondsejede med den konsekvens, at afkastet vil kunne benyttes til uddelinger til det omgivende samfund.

Herudover har vi en bemærkning til afbetalingen af fondsskatten.

Lovforslaget er blevet udlagt som om, at modellen giver mulighed for at gennemføre en skattefri overdragelse af en erhvervsaktivitet til en fond. Dette er ikke tilfældet. Der skal svares 22% i fondsskat, blot ikke på overdragelsestidspunktet. Hvis aktiverne sælges eller der udbetales udbytte til fonden, så skal fondsskatten enten betales fuldt og helt eller der skal afdrages på den. Herudover giver lovforslaget mulighed for, at saldoen for fondsskatten kan nedbringes med almennyttige uddelinger foretaget i samme år, som udbyttet eller salget er gennemført, såfremt der ikke er opnået fradrag for uddelingerne. Dette ændrer imidlertid ikke på, at betaling af fondsskatten vil kræve likviditet til brug for den faktiske betaling heraf, hvilket vil reducere uddelingskapaciteten.

Det er vigtigt, at der bevares en tilskyndelse til, at fonde uddeler af deres midler. Vi er enige i, at den i lovforslaget foreslåede model indeholder et incitament til dette, men det er vores opfattelse, at incitamentet ikke er tilstrækkeligt. En uddeling i forholdet en-til-en på baggrund af udbetalt udbytte giver ikke fonden nogen fleksibilitet i forhold til hverken at kunne konsolidere sig eller til at afholde driftsomkostninger i fonden, uden at der skal svares fondsskat. Det vil derfor være hensigtsmæssigt, hvis lovforslaget giver en større grad af tidsmæssig fleksibilitet for de nyetablerede fonde i forhold til nedbringelse af fondsskatten via uddelinger, så det bliver muligt

for fondene bedre at langtidsplanlægge deres uddelinger og investeringer. Der bør endvidere gives mulighed for at fradrage et beløb svarende til fondens driftsomkostninger.

Det er en stor og irreversibel beslutning at overdrage en virksomhed til en erhvervsdrivende fond. Derfor er der behov for regler, som gør det nemt, smidigt og attraktivt. Ellers vil det ikke ske. Det er afgørende, at lovforslaget er tro mod intentionen om at gøre det mere attraktivt at etablere nye erhvervsdrivende fonde, og at man fjerner de ovenfor nævnte elementer, som gør det mindre attraktivt.

Med venlig hilsen

Direktør Henrik Lehmann Andersen, Nordea-fonden
Formand Flemming Besenbacher, Carlsbergfondet
Adm. direktør John Goodwin, LEGO Fonden
Direktør Lars Hansen, Villum Fonden
Adm. direktør Per Have og formand Peter M. Clausen, Bitten og Mads Clausens Fond
Direktør Ane Henriksen, Velux Fonden
Direktør Henrik Amand Holtegaard, KV Fonden
Direktør Hanne Jervild, Helsefonden
Formand Morten Kyndrup, Ny Carlsbergfondet
Direktør Søren Kaare-Andersen, Bikubenfonden
Adm. direktør Peter Lindegaard, Elsass Fonden
Direktør Jesper Mailind, LEO Fondet
Finansdirektør Niels Mazanti, C.L. Davids Fond og Samling
Direktør Kristian May, BRFFonden
Direktør Michael Bjørn Nellemann, Det Obelske Familiefond
Direktør Steffen Nørgaard, Spar Nord Fonden
Næstformand Marianne Philip, Novo Nordisk Fonden
Adm. direktør Bo Rygaard, Dreyers Fond
Formand Sten Scheibye, Knud Højgaards Fond
Fondsdirektør Kim Nøhr Skibsted, Poul Due Jensens Fond
Adm. direktør Lene Skole, Lundbeckfonden
CEO Tommy Thomsen, Lauritzen Fonden
Direktør Henrik Tvarnø, A.P. Møller Fonden



Til Skatteministeriet

Skatteudvalget

Formand:

Jesper Kiholm
Skattestyrelsen
Sorsigvej 35
6760 Ribe
Telefon: 72 38 94 68
E-mail: jesper.kiholm@sktst.dk

Tønder, den 28. oktober 2019

Høringssvar til forslag om lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven og forskellige andre love (Beskatning ved overdragelse af erhvervsvirksomheder til erhvervsdrivende fonde)

Skatterevisorforeningen takker for det modtagne materiale, og vi har følgende bemærkninger:

Skatterevisorforeningen bemærker, at der er positivt henvist til værdiansættelsesreglerne for dødsboer i boafgiftslovens § 12 og til den her indbyggede 3 mdr. korrektionsfrist og værdiansættelsesnorm som handelsværdi. Vi finder, at det kunne være relevant at påpege et lignende regelsæt for andre overdragelser i levende live.

I § 35 B, stk. 2 og 3 er beskrevet de processuelle regler for indlevering af beholdningsoversigt mm skattemyndighedernes prøvelsesadgang.

Det kunne være ønskeligt, hvis denne prøvelsesadgang var bedre beskrevet, fx at værdiansættelsen skal ske til handelsværdien, jf. eksempelvis boafgiftslovens § 27 eller armlængdeprincippet i ligningslovens § 2, samt hvilke fristregler der gælder for skattemyndighederne prøvelse. Er det fx fristerne i skatteforvaltningsloven § 26, stk. 5 om kontrollerede transaktioner eller den korte ligningsfrist eller 6 mdr. efter boafgiftslovens § 27, for at nævne nogle yderpunkter.

Med venlig hilsen

Jesper Kiholm
Formand for Skatterevisorforeningens Skatteudvalg

Til: Sine Plesner-Hansen (SPI@skm.dk)
Fra: Nicolaj Sylvester Brarup (NicSyl@erst.dk)
Titel: VS: TER høringssvar - Lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven og forskellige andre love (Beskatning ved overdragelse af erhvervsvirksomheder til erhvervsdrivende fonde)
Sendt: 04-11-2019 11:13:37

Med venlig hilsen

Nicolaj Sylvester Brarup

Fuldmægtig

ERHVERVSSTYRELSEN

Erhvervsøkonomiske konsekvensvurderinger

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 35291000
Direkte: +45 35291696
E-mail: NicSyl@erst.dk
www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVSMINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på erhvervsstyrelsen.dk.

Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på Virk.

Fra: Nicolaj Sylvester Brarup <NicSyl@erst.dk>

Sendt: 9. oktober 2019 15:02

Til: 1 - ERST Høring <hoering@erst.dk>

Cc: Jakob Solmunde <JakSol@erst.dk>; Aslak Alexander Schou Nalepa <AslNal@erst.dk>; Nicolaj Sylvester Brarup <NicSyl@erst.dk>; Caroline Møller Nielsen <CarNie@erst.dk>; Betinna Østermark <BetOst@erst.dk>; Julius Vinther Sørensen <JulSor@erst.dk>; Ivana Rajovic <IvaRaj@erst.dk>; Jens Grønkjær Kastrup Pedersen <JegPed@erst.dk>

Emne: TER høringssvar - Lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven og forskellige andre love (Beskatning ved overdragelse af erhvervsvirksomheder til erhvervsdrivende fonde)

Kære Team Jura

Hermed TER's høringssvar vedr. nedenstående høring. I er meget velkomne til at kontakte TER, hvis I har spørgsmål.

Med venlig hilsen

Nicolaj Sylvester Brarup

Høringssvar vedrørende Lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven og forskellige andre love (Beskatning ved overdragelse af erhvervsvirksomheder til erhvervsdrivende fonde)

Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER) har modtaget lovforslaget i høring.

TER har følgende vurdering af forslaget administrative konsekvenser for erhvervslivet samt bemærkninger til Skatteministeriets vurdering af principperne for agil erhvervsrettet regulering.

Administrative konsekvenser

TER har følgende bemærkninger om de administrative konsekvenser for erhvervslivet.

TER vurderer, at lovforslaget medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet. Disse konsekvenser vurderes at være under 4 mio. kr. årligt, hvorfor de ikke kvantificeres nærmere.

Principper for agil erhvervsrettet regulering

TER har følgende bemærkninger om Skatteministeriets vurdering af principperne for agil erhvervsrettet regulering.

TER har i forbindelse med præhøringen af lovforslaget afgivet bemærkninger til Skatteministeriets vurdering af efterlevelsen af principperne for agil erhvervsrettet regulering. TER har ingen yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

Nicolaj Sylvester Brarup

Fuldmægtig

Tlf. direkte: 35 29 16 96

E-post: NicSyl@erst.dk