



Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø.

Sendt til: [hoeringer@ftnet.dk](mailto:hoeringer@ftnet.dk)  
cc: [mipa@ftnet.dk](mailto:mipa@ftnet.dk), [aln@ftnet.dk](mailto:aln@ftnet.dk)

**Høring over forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om forvaltere af alternative investeringsforeninger m.v. og lov om investeringsforeninger m.v.**

6. december 2019  
DV/anm

LD Fonde har modtaget lovforslaget i høring den 18. november 2019 og skal hermed fremkomme med kommentarer. Kommentarerne vedrører udelukkende § 8 med ændringer til lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond.

Lønmodtagernes  
Dyrtidsmidler

I nr. 1 ad § 4 d, stk. 2, nr. 4) i Lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond bør ordene "sine kontohavere" ændres til "de berettigede lønmodtagere", som er den term, der anvendes i den øvrige del af LD-loven. Den samme ændring bør foretages i bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser, lovforslagets side 186 næstsidsste afsnit.

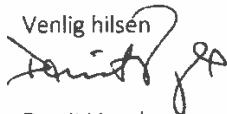
Lønmodtagernes  
Feriemidler

Dirch Passers Allé 27, 2.  
2000 Frederiksberg  
T 33 36 89 00

I de almindelige bemærkninger pkt. 2.2.3, 1. blok fremgår det, at "... Lønmodtagernes Dyrtidsfond fremover vil følge Solvens II -direktivet". Men Lønmodtagernes Dyrtidsfond er ikke omfattet af Solvens II-direktivet, og sætningen bør derfor ændres til "... Lønmodtagernes Dyrtidsfond fremover vil følge regler svarende til de i Solvens II-direktivet gældende".

ld.dk  
CVR-nr. 61 55 28 12

I de almindelige bemærkninger side 187 er der givet en række eksempler på, hvornår outsourcingarrangementer henholdsvis er og ikke er outsourcing af "kritiske eller vigtige funktioner eller aktiviteter". Blandt de sidstnævnte er bl.a. nævnt "investeringer i investeringsforeninger, rådgivning der ikke relaterer sig til forsikringsaktiviteter...". Investeringer i investeringsforeninger bør ikke nævnes i denne sammenhæng, idet der slet ikke er tale om outsourcing, men derimod om køb af værdipapirer. Rådgivning der ikke relaterer sig til forsikringsaktiviteter bør slettes, idet disse ikke er relevante i relation til Lønmodtagernes Dyrtidsfond, som ikke har nogen form for forsikringsaktiviteter.

Venlig hilsen  
  
Dorrit Vanglo  
Direktør

Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø

9. december 2019

## Høring over lov om ændring af blandt andet lov om finansiel virksomhed – bemærkning fsva outsourcing

BEC skal herved på vegne af datacentralerne Bankdata, SDC A/S, JN Data A/S og BEC ("Datacentralerne") fremsætte bemærkninger til det forslag til ændring af blandt andet lov om finansiel virksomhed, som Finanstilsynet sendte i høring den 15. november 2019.

Datacentralerne har ikke bemærkninger til selve de foreslåede lovændringer. Vore bemærkninger knytter sig til angivelser i lovforslaget vedrørende de af EBA den 25. februar 2019 udstedte "Retningslinjer for outsourcing" ("EBA GL"). Vi har således bemærket, at der på side 26 i lovforslaget står følgende (startende i 7. linje):

*"I forlængelse af rapporten "Eftersyn af den finansielle regulering", er der desuden tydeliggjort et behov for en præcisering af reglerne for outsourcing og cloud-løsninger. Finansielle virksomheder anvender i stigende grad cloud-løsninger. Det skaber et behov for, dels at have regler der understøtter virksomhedernes mulighed for at anvende cloud-leverandører, dels at sikre at virksomhederne bliver revet på en måde, så kunderne kan have tiltro til, at deres midler og data bliver behandlet forsvarligt. Med lovforslaget er ønsket derfor, at erhvervsministeren bemyndiges til at udstede bekendtgørelser, hvor outsourcing til udbydere af cloud-løsninger vil blive ændret. Det betyder at det i relation til cloud-løsninger tilsigtes, at der fremadrettet skal tages afsæt i en notifikationsmekanisme frem for det nuværende krav om aktiv godkendelse .... Det er Erhvervsministeriets opfattelse, at det vil gøre det lettere for virksomheder at outsource til flere forskellige finansielle cloud-leverandører, samtidig med at virksomhederne sikrer tilstrækkelig kontrol med deres leverandører.*

*Det tiltænkes, at bemyndigelsen vil blive udnyttet til at udstede en ny bekendtgørelse, der erstatter den eksisterende bekendtgørelse nr. 1304 af 25. november 2010 om outsourcing med senere ændringer."*

Det anføres på side 25 i lovforslaget, at "De nye retningslinjer fra EBA nødvendiggør ændringer i dansk ret, hvis Danmark skal være i overensstemmelse med de nye retningslinjer. Det

*er Erhvervsministeriets vurdering, at de nationale regler om outsourcing skal harmoniseres med de regler, der anvendes i EU-reguleringen. .... En revidering af de nationale regler om outsourcing vil gøre det nemmere for finansielle virksomheder at outsource til virksomheder med hjemsted i andre lande både inden og uden for EU/EØS."*

På side 25 synes der således at være en indikation af, at de kommende danske regler vil være baseret på EBA GL. Det har vi også ved flere lejligheder forstået på tilsynet, og det kvitterer vi naturligvis for, idet det vil sikre level playing field for danske finansielle virksomheder i forhold til øvrige europæiske finansielle virksomheder i forbindelse med outsourcing til leverandører, som opererer internationalt.

Den ovenfor citerede tekst på side 26 synes dog formulingsmæssigt at antyde, at Erhvervsministeriet påtænker, at notifikationsmekanismen alene skal gælde for cloud-løsninger. Det er ikke i overensstemmelse med EBA GL.

I EBA GL pkt. 13.1, der beskriver notifikationsmekanismen, sondres der således ikke mellem outsourcing og cloud outsourcing. Dette er generelt ikke en sondring der anvendes i EBA GL – der sondres alene mellem "outsourcing generelt" og "outsourcing of critical or important functions".

En dansk over-implementering, der indebærer, at en outsourcingvirksomhed – og dennes leverandører i senere led – ikke kan anvende en notifikationsmekanisme ved videreoutsourcing, som ikke er til cloud, vil vanskeliggøre danske finansielle virksomheders mulighed for at indgå aftaler med internationale leverandører, og vil dermed stille de danske finansielle virksomheder ringere i den internationale konkurrence.

Datacentralerne ser med stor alvor på denne konsekvens af en sådan over-implementering, og vi vil straks efter nytår rette henvendelse til Finanstilsynet med henblik på en afklaring af, om tilsynet påtænker en overimplementering af EBA GL på dette punkt, eller om vi overfortolker de ovenfor citerede formuleringer på side 26 i lovforslaget.

På vegne af Datacentralerne

Med venlig hilsen

BEC



Alice Grünfeld  
Chefjurist

Finanstilsynet

Att.: Mia Isabella Paaby Porsager

e-mail: MIPA@ftnet.dk, ALN@ftnet.dk og hoeringer@ftnet.dk

13-12-2019  
Dok. 195930/imm

**Høringssvar - ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love**

Forbrugerrådet Tænk har modtaget høring om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v., lov om investeringsforeninger m.v., og forskellige andre love.

Vi støtter lovforslaget om præcisering af regler om uafhængighed for forsikringsformidlere i § 16, stk. 3, fordi vi mener det er vigtigt, at der sikres klarhed om uafhængighedsprincippet for forsikringsformidlere. Vi mener ligeledes, at der mangler tilstrækkelig klarhed hvad angår uafhængighedsprincippet blandt finansielle rådgivere og investeringsrådgiveres aflønningsmodeller. Formidlingsprovision er ikke i forbrugernes interesse, fordi det giver rådgiveren et incitament til at anbefale produkter fra distributører, der er indgået en distributionsaftale med, frem for de produkter, der er bedst egnede for forbrugerne.

Vi støtter den resterende del af lovforslaget og har ingen yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

Vagn Jelsø  
Vicedirektør

Ida Marie Moesby  
Økonom

## Mia Isabella Paaby Porsager

---

**Fra:** Lisbeth Grænge Hansen <lgh@shareholders.dk>  
**Sendt:** 14. december 2019 11:51  
**Til:** Høringer  
**Cc:** Mia Isabella Paaby Porsager; Anton Lau Nielsen (FT)  
**Emne:** Vedr. Høring: lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om forvaltere af alternative investeringsforeninger m.v. og lov om investeringsforeninger m.v

Finanstilsynet  
Århusgade 110,  
2100 København Ø

### Vedr. Høring: lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om forvaltere af alternative investeringsforeninger m.v. og lov om investeringsforeninger m.v

Dansk aktionærforening bakker op om formålet med PEPP-forordningen om at øge mulighederne for pensionsopsparing og bidrage til flere investeringer i EU. Det er positivt, hvis flere private opsparinger flyttes til kapitalmarkederne og dermed bidrager til vækst og investeringer.

Dansk Aktionærforening har ikke specifikke bemærkninger til den foreslåede lovændring, der sikrer efterlevelse af PEPP-forordningen.

Venlig hilsen  
Lisbeth Grænge Hansen  
Politisk chef

Dansk Aktionærforening  
Amagertorv 9, 3. sal | DK-1160 København K  
Tlf.: (+45) 45 82 15 91 | Direkte: (+45) 45 47 70 89

[shareholders.dk](http://shareholders.dk) | [investordagen.dk](http://investordagen.dk) | [investorskolen.dk](http://investorskolen.dk) | [investorsparring.dk](http://investorsparring.dk) | [facebook.com/investering](https://facebook.com/investering)



**Bliv medlem her og nu**  
– og få alle fordelene ved et medlemskab

Analysér, indsigt, nyhedsbreve, medlemstilbud, rabatter  
fuld adgang til [shareholders.dk](http://shareholders.dk) m.m.

© Dansk Aktionærforening

**KLIK HER  
FOR MEDLEMSKAB  
OG FÅ SENESTE NUMMER  
AF FAKTIVÆREN  
TILSENDT I DAG!**

**Finanstilsynet**  
Att.: Anton Lau Nielsen  
Århusgade 110  
2100 København Ø

[hoeringer@ftnet.dk](mailto:hoeringer@ftnet.dk),  
[mipa@ftnet.dk](mailto:mipa@ftnet.dk) og [aln@ftnet.dk](mailto:aln@ftnet.dk).

10. december 2019

## **Høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om forvaltere af alternative investeringsforeninger m.v. og lov om investeringsforeninger m.v.**

Fondsmæglerforeningen har modtaget Finanstilsynets høring af 15. november 2019 om forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om forvaltere af alternative investeringsforeninger m.v. og lov om investeringsforeninger m.v.

Fondsmæglerforeningen skal indledningsvis henvise til sine bemærkninger i høringsvar af 26. august 2019 for så vidt angår reglerne om outsourcing. Det er således fortsat Fondsmæglerforeningens opfattelse, at vedtagelsen af direktiv (IFD) og forordning (IFR) om "prudential supervision of investment firms" vil indebære, at fondsmægler-selskaber ikke længere vil være omfattet af reguleringen i direktiv 2013/36/EU og dermed ikke EBAs retningslinjer for outsourcing. Det er endvidere fortsat Fondsmæglerforeningens opfattelse, at der ikke bør ske implementering af EBAs retningslinjer for outsourcing i forhold til fondsmægler-selskaber med henblik på at undgå at videreføre den u hensigtsmæssige dobbeltregulering af fondsmægler-selskaber, der gælder i dag.

Da Finanstilsynet med det fremsendte udkast til lovforslag desuagtet lægger op til at implementere EBAs retningslinjer for outsourcing for fondsmægler-selskaber, finder vi grundlag for at gentage vores opfordring til, at Finanstilsynet under hensyntagen til danske fondsmægler-selskabers størrelse og forretningsmodel afklarer og afgrænser, hvilke ikke-kritiske eller vigtige funktioner der falder uden for "andre outsourcingordninger".

Konkret medfører EBAs retningslinjer for outsourcing, at virksomheder skal iagttage en række krav i forbindelse med outsourcing, uanset om den konkrete outsourcing vedrører en kritisk eller vigtig funktion. EBAs retningslinjer for outsourcing undtager enkelte aktiviteter som ikke-outsourcing, men det er Fondsmæglerforeningens opfattelse, at mange aktiviteter som i henhold til outsourcing-bekendtgørelsen ikke skal anses for

---

### **Den danske Fondsmæglerforening**

Børsen  
1217 København K  
Telefon 3374 6000  
Telefax 3374 6001  
[www.fondsmæglerforeningen.dk](http://www.fondsmæglerforeningen.dk)  
[info@fondsmæglerforeningen.dk](mailto:info@fondsmæglerforeningen.dk)



et væsentligt aktivitetsområde, vil blive omfattet af kravene i EBAs retningslinjer. Således er det Fondsmæglerforeningens opfattelse, at outsourcing af administration, der ikke samtidigt er en kritisk eller vigtig funktion, vil falde inden for begrebet "andre outsourcingordninger" i EBAs retningslinjer.

På denne baggrund gør Fondsmæglerforeningen opmærksom på det uhensigtsmæssige i, hvis fx outsourcing af whistleblowerordninger, e-learning og kurser, lønudbetaling, bogholderi, hosting af hjemmeside og screening/indhentelse af baggrundsmateriale til opfyldelse af AML-forpligtelser omfattes af kravene i EBAs retningslinjer. Hvis dette tillige skal falde under outsourcing, vil der skulle føres registerfortegnelser, foretages analyse af risici og konsekvensvurdering forud for outsourcing af aktiviteten, udarbejdes en exitstrategi og løbende overvåge samt kontrollere outsourcing. Der er i højere grad tale om underleverandører af enkelte tekniske løsninger, information og services, som fondsmæglerselskaber typisk vil have en fordel af at benytte som følge af mindre organisationer.

Fondsmæglerforeningen hæfter sig i den forbindelse ved, at det fremgår under lovforslagets pkt. 4.1.1 om administrative konsekvenser for erhvervslivet, at den nye bekendtgørelse forventes at indebære en nærmere udspecificering af reglerne og de enkelte krav til outsourcing, end tilfældet er i dag, og at det herved forventes at blive nemmere for virksomhederne at vurdere, hvorvidt der er tale om "kritisk eller vigtig" outsourcing.

Med venlig hilsen

Marianne Settnes  
Bestyrelsesformand

Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø  
Att.: Mia Isabella Paaby Porsager og Anton Lau Nielsen

Pr. e-mail: [hoeringer@ftnet.dk](mailto:hoeringer@ftnet.dk); cc: [MIPA@ftnet.dk](mailto:MIPA@ftnet.dk); [ALN@ftnet.dk](mailto:ALN@ftnet.dk)

16. december 2019

**Høring over forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og lov om investeringsforeninger m.v.**

Tak for muligheden for at kommentere udkastet, hvortil vi har følgende:

Indledningsvist bør vores tidligere fremsendte kommentarer til EBA-retningslinjer iagttages. Disse er vedlagt i bilag 1.

Vi har følgende kommentarer til den konkrete høring:

**1) Høringsudkastets § 1, nr. 9, vedrører § 200 og med afsmittende effekt på ny § 200 a: "Krav om straks meddelelse til Finanstilsynet".**

*"§ 200. En ekstern revisor og en intern revisionschef skal straks meddele Finanstilsynet om ethvert forhold og enhver beslutning vedrørende den finansielle virksomhed, som revisor bliver vidende om under udøvelsen af hvervet som revisor, og som kan*

*1) udgøre en væsentlig overtrædelse af lovbestemmelser eller forskrifter, som fastsætter betingelserne for meddelelse af tilladelse, eller som særlig vedrører virksomhedens drift,*

*2) påvirke virksomhedens fortsatte aktivitet, eller*

*3) føre til nægtelse af at påtegne regnskabet eller til, at konklusionen modificeres..."*

Ovenstående opfattes som en væsentlig skærpelse i forhold til den eksisterende formulering i § 200:

*"§ 200. En ekstern revisor og en intern revisionschef skal straks meddele Finanstilsynet oplysninger om forhold, der er af afgørende betydning for virksomhedens fortsatte aktivitet, herunder forhold, som revisorerne måtte være gjort bekendt med som led i hvervet som revisor i virksomheder, som virksomheden har snævre forbindelser med."*

FSR – danske revisorer  
Kronprinsessegade 8  
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191  
[fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk)  
[www.fsr.dk](http://www.fsr.dk)

CVR. 55 09 72 16  
Danske Bank  
Reg. 4183  
Konto nr. 2500102295



I den eksisterende § 200 skal der meddeles om forhold af "afgørende betydning". Det vil være hensigtsmæssigt at indarbejde denne formulering i den opdaterede § 200 og § 200 a, således at der ikke skal meddeles om forhold af ikke-afgørende betydning. I høringsudkastets form er der ingen afgrænsning af meddelelsespligten.

Mht. nr. 2 noterer vi, at direktivets formulering er: "(b) affect the ongoing functioning of the institution;". En direkte oversættelse heraf er: "(b) påvirke virksomhedens evne til at fungere", som er væsentligt forskelligt fra høringsudkastets "påvirke virksomhedens fortsatte aktivitet". Det er vores opfattelse, at der er væsentlig forskel på "evne til at fungere" og "fortsatte aktivitet". Vi tolker den engelske formulering som en meddelelsespligt vedrørende going concern risici, dvs. risici vedrørende virksomhedens manglende evne til at fortsætte sin drift. I høringsudkastets form kan det læses, som om der skal meddeles om alle forhold, som påvirker virksomhedens aktivitet – også virksomhedens daglige operation.

Der savnes sammenhæng til § 75 om den finansielle virksomheds og ledelsens meddelelsesansvar, som forbliver uændret i lovforslaget og dermed ikke skærpes. Lovgivningens krav om meddelelsesansvar bør som minimum være det samme (eller større) for virksomheden og ledelsen som for en ekstern revisor. I lovforslaget er virksomhedens og ledelsens meddelelsesansvar mindre end for en ekstern revisor.

*"§ 75. Den finansielle virksomhed skal straks meddele Finanstilsynet oplysninger om forhold, der er af afgørende betydning for den finansielle virksomheds fortsatte drift.*

*Stk. 2. Tilsvarende gælder det enkelte medlem af bestyrelsen, en direktør og den ansvarshavende aktuar i en finansiell virksomhed..."*

For så vidt angår nr. 1 og 2 i § 200 og 200 a savnes der en form for vejledning for, hvornår dette kan være tilfældet.

Desuden skal vi bemærke, at direktivkravet om revisors meddelelsespligt, så vidt vi kan se, ikke omfatter *alle* fondsmæglerselskaber og investeringsforvaltnings-selskaber, og vi ser umiddelbart ikke noget behov for at udstrække det danske krav hertil.

**2)** Bemærkninger til lovforslaget, afsnit 4.1 Administrative konsekvenser, hvori følgende fremføres: *"Byrderne forventes dog på nuværende tidspunkt ikke at være væsentlige."*

Side 3

Det forekommer uklart, hvordan dette skal fortolkes. Såfremt det vurderes, at skærpelsen af reglerne for outsourcing ikke vil medføre væsentlige byrder, er der nok tale om en undervurdering.

Desuden kan der være en ekstra byrde ved ændringerne af meddelelsespligten afhængigt af, hvordan denne udformes, og som følge heraf hvor hyppigt der skal gives meddelelse til Finanstilsynet.

**3)** Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser, til nr. 11 (§ 343 r, stk. 3, i lov om finansiel virksomhed), side 69 af 207 øverst, hvori følgende fremføres: *"Den nærmere afgrænsning af kritisk eller vigtig outsourcing og øvrig outsourcing vil blive fastlagt igennem Finanstilsynets praksis"*. Det er vores vurdering, at en vejledning på området vil være ønskelig.

--ooOoo--

Hvis der er spørgsmål til ovenstående, står vi naturligvis til rådighed. Vi deltager meget gerne i det videre arbejde med at implementere lovgivningen.

Med venlig hilsen

Thomas Krath Jørgensen  
fagchef

Ole Steen Jørgensen  
fagkonsulent

**Bilag 1 – kopi af FSR – danske revisorer høringsvar af 27. august 2019  
vedrørende EBA-retningslinjerne**

<p>Finanstilsynet Århusgade 110 2100 København Ø Att.: Fuldmægtig Rikke Rye Ginsbak</p>	<p>DANSKE REVISORER FSR*</p>
<p>Pr. e-mail: <a href="mailto:rrgk@ftnet.dk">rrgk@ftnet.dk</a></p>	
<p>27. august 2019</p>	
<p><b>Ændring af reglerne for outsourcing</b></p>	<p>FSR – danske revisorer Kongens Nytorvsvej 8 DK-1106 København K</p>
<p>Tak for muligheden for at fremsende observationer og bemærkninger i relation til den forestående implementering af EBA's "Retningslinjer for outsourcing" fra 25. februar 2019.</p>	<p>Telefon: +45 3333 2101 A: r@fsr.dk www.fsr.dk</p>
<p>Vi har nedenstående foreløbige og overordnede kommentarer:</p>	<p>CVR: 55 09 72 10 Danish Bank Reg. A182 Køreg. nr. 750012295</p>
<p><b>Generelt:</b> Vi er bekendt med, at Finanstilsynet tidligere har drøftet ændrede regler om brug af "cloud" med den finansielle sektor, og at der er kommet en række kommentarer fra de høringsberettigede organisationer mv. Vi går ud fra, at tilsynet inddrager de her indkomne bemærkninger i arbejdet med nye retningslinjer.</p>	
<p>Retningslinjerne fra EBA er udformet som "bor". Det kan evt. specificeres, hvad der er "krav", og hvad der er "guidelines".</p>	
<p>Definitionen af, hvad der er omfattet af outsourcing, synes ikke tilstrækkeligt specifik? Er fx applikationsudvikling, som er henlagt til 3. part, en outsourcet ydelse, hvis instituttet selv varetager test og implementeringsfunktioner?</p>	
<p><b>Pkt. 5:</b> Er det bevidst, at der efter oversættelsen anvendes "kritisk eller vigtig", og er der i praksis tale om en udvidelse/skærpelse i forhold til det, der i dag kategoriseres som "væsentlig outsourcing"?</p>	
<p><b>Pkt. 6:</b> Hvad er det for en tilfælde, der henvises til sidst i dette punkt? Refererer det til pkt. 6.2?</p>	
<p><b>Pkt. 9:</b> I dette punkt åbnes der op for, at de kompetente myndigheder har mulighed for at undtage, at retningslinjerne finder anvendelse på individuelt niveau.</p>	
<p>a. Betyder dette, at pkt. 21 - 25 "sættes ud af spil"?</p>	

- b. En beskrivelse af forudsætningerne for, at dette kan ske, vil være ønskelig.

**Pkt. 18:**

I dette punkt og afsnit behandles proportionalitetsprincippet. Der findes og anvendes forskellige typer services (eksempelvis Infrastructure as a service, Platform as a service og Software as a service). Anvendelsen af disse services indeholder forskellig grad af risiko for instituttet, og dette bør afspejles i kravene og/eller i de kompetente myndigheders tilsyn.

**Pkt. 28:**

Skal afgrænsning i pkt. 28 af ydelser, som ikke anses som outsourcing, anses for at være udtømmende?

Der kan hensigtsmæssigt udarbejdes eksempler på ydelser, som er i en gråzone

**Pkt. 31:**

Retningslinjerne er meget detaljeret i, hvilke krav der er til dokumenterede overvejelser / oversigter, som virksomhederne skal have, hvilket kan medføre udfordringer for institutterne med at kunne dokumentere alle de overvejelser og de oversigter mv., der skal være.

Som eksempel er afklaring af "kritisk eller vigtig funktion", som er minimums eksemplificeret i pkt. 31, meget specifik.

**Pkt. 50-51:**

Under "Del III - Ledelsesramme" i pkt. 50 og 51 er intern revisions funktion omtalt. Der bør indføres en definition af intern revision, evt. ved reference til definitionen i lov om finansiel virksomhed.

Retningslinjerne går meget på intern revisions revision af outsourcing og ikke på ekstern revisions. Retningslinjerne kan evt. suppleres med afsnit om, at eksempelvis ekstern revision skulle have adgang til de forskellige oplysninger (eks. i 13.3).

**Pkt. 62:**

Det fremgår i pkt. 62: Institutter bør sikre, at outsourcing alene sker til tjenesteudbyderen, som er godkendt af tilsynsmyndighederne eller har anden tilladelse. Betyder dette, at tilsynsmyndighederne skal lave en whitelist over tjenesteudbydere? Og skal en evt. whitelist kun omfatte "kritisk eller vigtig funktion"? Og hvem skal foretage afgrænsningen?

**Pkt. 75:**

Pkt. 75, litra p., og pkt. 87 synes svært implementerbare i relation til outsourcing til større internationale cloud-services, fx Amazon.

Side 3

**Pkt. 87:**

I pkt. 87 anføres, at der gives fuld adgang til tjenesteudbyderens eksterne revisor. Almindelige tavshedsregler m.v. skal vel iagttages?

Enkelte steder omtales 'revisionsrapport', men der er ikke nogen steder omtalt krav om en ISAE 3402- eller ISAE 3000-erklæring. Det kan evt. løses ved, at der f.eks. i 13.2 om Data- og Systemsikkerhed og 13.3 om Ret til adgang, oplysninger og revision, er omtalt, at outsourcing-leverandøren skal levere en ISAE 3402- / ISAE 3000-erklæring fra en uafhængig revisor, som besidder de nødvendige kvalifikationer og ekspertise, jf. pkt. 93, og hvor Institutet har foretaget kontrol af, om revisor har hensigtsmæssige og relevante færdigheder, jf. pkt. 97.

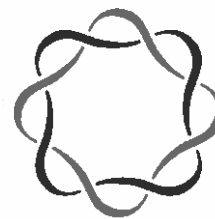
Hvis der er spørgsmål til ovenstående, står undertegnede naturligvis til rådighed. Vi deltager meget gerne i det videre arbejde med at implementere retningslinjerne.

Med venlig hilsen

Thomas Krath Jørgensen  
fagchef

Ole Steen Jørgensen  
chefkonsulent

Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø  
Att.: Anton Lau Nielsen og Mia Isabella Paaby Porsager



---

FINANS  
DANMARK

Sendt pr. mail til: [hoeringer@ftnet.dk](mailto:hoeringer@ftnet.dk), [ALN@ftnet.dk](mailto:ALN@ftnet.dk) og [MIPA@ftnet.dk](mailto:MIPA@ftnet.dk)

## Hørings svar til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v., lov om investeringsforeninger m.v. og forskellige andre love

(Ændringerne som følge af PEPP-forordningen, ændring af reglerne for outsourcing og præcisering af reglerne om forsikringsmægleres uafhængighed)

### Hørings svar

16. december 2019  
Dok: FIDA-1826564804-688084-v1  
Kontakt Pernille Levinsky Jensen

---

Indledningsvis takker Finans Danmark for muligheden for at afgive høringssvar.

Finanstilsynet har den 15. november 2019 sendt udkast til lovforslag i høring. Lovforslaget dækker over en lang række emner.

Finans Danmark finder ikke, at EBA-guidelines for outsourcing også skal gælde for de selskaber, der hører under en anden europæisk tilsynsmyndighed, således at disse selskaber underlægges strengere krav, end der følger af den bagvedliggende EU-regulering.

Finans Danmark finder det positivt, at Finanstilsynets bestyrelse sikres en objektiv beslutningsproces.

Lovforslaget giver anledning til få konkrete bemærkninger. Disse bemærkninger følger nedenfor.

---

## Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

### Lovforslagets § 1, lov om finansiel virksomhed (FIL)

#### Outsourcing

Til nr. 2, 27 og 72 a

Lovforslagets § 1, nr. 2. (FIL § 5, stk. 1, nr. 27) og nr. 5 (FIL § 72 a) indeholder forslag til ændringer af de eksisterende regler vedrørende finansielle virksomheders outsourcing. Ændringerne foretages med henblik på at implementere nye EBA-guidelines vedrørende outsourcing for pengeinstitutter, sparevirksomheder, realkreditinstitutter, fondsmæglerselskaber og investeringsforvaltningsselskaber.

EBA-guidelines gælder som udgangspunkt for pengeinstitutter og er ikke udarbejdet til og finder ikke anvendelse for investeringsforvaltningsselskaber (IFS'er). Disse selskaber er reguleret i UCITS-direktivet og er ikke underlagt tilsyn fra EBA. Implementering af EBA-guidelines for IFS'er er efter vores vurdering udtryk for overimplementering og vil pålægge IFS'er administrative byrder, der ikke synes proportionale med de aktiviteter, som IFS'er kan få tilladelse til at udøve aktiviteter med. Noget tilsvarende kan anføres for så vidt angår fondsmæglerselskaber, hvis aktiviteter og tilhørende risici er væsentligt forskellige fra pengeinstitutters. De bør derfor heller ikke underlægges strengere krav, end der følger af den bagvedliggende EU-regulering.

Endvidere er IFS'er allerede efter de gældende regler underlagt skærpede regler for outsourcing, idet selskaberne er omfattet af FIL's regler om outsourcing, som ikke er en direktivnær implementering af UCITS-direktivets regler. De eksisterende regler er heller ikke afstemt med de regler, der gælder for forvaltere af alternative investeringsfonde (FAIF'er), som kan udøve lignende aktiviteter som IFS'er, men kun er reguleret af lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. (FAIF-loven). Dette medfører blandt andet, at IFS'er med dobbelttilladelse som FAIF skal overholde tre forskellige regelsæt i forhold til outsourcing, idet der gælder forskellige regelsæt i henholdsvis FIL, lov om investeringsforeninger (LIF) og FAIF-loven. Dette synes uhensigtsmæssigt.

Det er vores opfattelse, at reglerne om outsourcing for IFS'er bør implementeres i overensstemmelse med UCITS-direktivets regler og bør fremgå af lov om investeringsforeninger m.v. Det vil sikre, at der ikke sker overimplementering på dette område.

Er overstående ikke muligt, er der behov for, at det fremgår klart af forarbejderne til de to bestemmelser, hvordan det nye regelsæt fungerer i samspil med reglerne i investeringsfondslovgivningen, således at det er tydeligt, hvordan IFS'er

## Høringsvar

16. december 2019

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-688084-v1



skal indrette sig i praksis for at sikre overholdelse af regelsættene i henholdsvis LIF, FIL og FAIF-loven.

Endvidere er det vigtig at være opmærksom på, at ændringerne af definitionen på outsourcing og udvidelse af begrebet til at omfatte alt outsourcing og ikke kun outsourcing af væsentlige aktiviteter kan vanskeliggøre outsourcing af aktiviteter, der udføres af gruppefunktioner i koncernforbundne selskaber. Hvis de nye outsourcingregler således kræver, at der skal foretages monitorering af alle outsourcete opgaver uden hensyn til væsentlighed, fx kantinedrift, ejendomsdrift, etc. på samme niveau som af aktiviteter af væsentlig karakter, er det ikke sikkert, at det vil være rentabelt at outsource aktiviteter til gruppefunktioner i en koncern, hvis outsourcing medfører krav om, at der skal afsættes ressourcer til intensiveret monitorering og kontrol af alle outsourcete opgaver.

I bemærkningerne til lovforslaget indikeres det, at notifikationsmekanismen skal gøre det lettere at anvende cloud-løsninger, hvilket Finans Danmark er positiv overfor. Det bør i forbindelse med de kommende regler præciseres, at notifikationsmekanismen gælder for alle outsourcingsaftaler og ikke alene er rettet mod cloud-løsninger, som det også fremgår af EBA-guidelines pkt. 13.1.

### **Skærpe af ekstern revisors og den interne revisionschefes meddelelsespligt til Finanstilsynet**

Til nr. 9

Ekstern revisor og den interne revisionschef skal i henhold til den gældende § 200 i FIL straks meddele Finanstilsynet om forhold, der er af afgørende betydning for virksomhedens fortsatte aktivitet, herunder forhold vedrørende virksomheder, som virksomheden har snævre forbindelser med.

Med lovforslagets § 200, stk. 1, skærpes og udvides denne pligt til ethvert forhold og enhver beslutning vedrørende den finansielle virksomhed, som revisor bliver vidende om under udøvelse af hvervet, og som kan

1. udgøre en væsentlig overtrædelse af lovbestemmelser eller forskrifter, som fastsætter betingelserne for meddelelse af tilladelse, eller som særligt vedrører virksomhedens drift,
2. påvirke virksomhedens fortsatte aktivitet, eller
3. føre til nægtelse af at påtegne regnskabet eller til, at konklusionen modificeres.

I stk. 2 om virksomheder, som virksomheden har snævre forbindelser med, refereres endvidere til det nye skærpede stk. 1.

## **Høringsvar**

16. december 2019

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-688084-v1





Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det, at ændringerne er udtryk for et ønske om en mere direktivnær implementering, idet den gældende overimplementering, hvor meddelelsespligten er udvidet til også at omfatte den interne revisionschef, dog ønskes fastholdt, fordi den interne revisionschef ofte har et tidligere kendskab til relevante forhold samt kendskab til andre forhold end eksterne revision.

I direktivets (2013/36/EU) artikel 63 er nr. 1 ovenfor formuleret således: "constitute a material breach of the laws, regulations or administrative provisions which lay down the conditions governing authorisation or which specifically govern pursuit of the activities of institutions";

En mere direktivnær implementering af den sidste del af nr. 1 ville på den baggrund være at erstatte "vedrører virksomhedens drift" med "regulerer virksomhedens udøvelse af sine aktiviteter", hvilket vi hermed foreslår.

Direktivets fokus i nr. 1 som helhed synes således ikke at være på en eventuel indvirkning på virksomhedens drift og dermed resultat, hvilket i givet fald vil kunne omfatte adskillige forhold, men på brud med den grundlæggende regulering for virksomhedens udøvelse af sine aktiviteter af en så væsentlig karakter, at virksomheden risikerer at miste sin tilladelse til at udøve sine aktiviteter/ikke vil få tilladelse til at udøve sine aktiviteter, hvis man ansøgte i dag.

I direktivet er nr. 2 ovenfor formuleret således: "affect the ongoing functioning of the institution".

En mere direktivnær implementering heraf vil efter vores opfattelse være: "påvirke virksomhedens evne til fortsat drift", hvilket vi hermed foreslår anvendt i stedet.

Direktivets fokus synes således ikke være på forhold, der kan påvirke virksomhedens aktiviteter, hvilket vil kunne omfatte adskillige forhold, men på forhold af en så væsentlig karakter, at det kan påvirke virksomhedens evne til at kunne fungere.

Vi foreslår endvidere, at ovennævnte om direktivets fokus med fordel kan reflekteres i bemærkningerne, så meddelelsespligten i medfør af nr. 1 og 2 ikke fejlfølkes.

## Høringsvar

16. december 2019

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-688084-v1



### **Finanstilsynets tavshedspligt**

Til nr. 13

Finans Danmark er positiv over for lovgivningstiltag, hvis formål er at tage hensyn til et effektivt tilsyn samt hensyn til vores medlemsvirksomheder og deres kunder.

Finans Danmark støtter derfor forslaget, som giver mulighed for effektivt at udøve den lovpligtige, uafhængige tilsynsvirksomhed ved at sikre, at Finanstilsynets bestyrelse får en objektiv beslutningsproces.

### **Lovforslagets § 2, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v.**

#### **Finanstilsynets tavshedspligt**

Til nr. 3

Se Finans Danmarks bemærkninger under § 1, nr. 13.

### **Lovforslagets § 3, lov om investeringsforeninger m.v.**

#### **Finanstilsynets tavshedspligt**

Til nr. 7

Se Finans Danmarks bemærkninger under § 1, nr. 13.

### **Lovforslagets § 6, lov om forsikringsformidling**

#### **Finanstilsynets tavshedspligt**

Til nr. 3

Se Finans Danmarks bemærkninger under § 1, nr. 13.

### **Lovforslagets § 9, lov om forbrugslånsvirksomheder**

#### **Finanstilsynets tavshedspligt**

Til nr. 1

Se Finans Danmarks bemærkninger under § 1, nr. 13.

### **Lovforslagets § 10, lov om betalingskonti**

#### **Finanstilsynets tavshedspligt**

Til nr. 1

Se Finans Danmarks bemærkninger under § 1, nr. 13.

Med venlig hilsen

**Pernille Levinsky Jensen**

Direkte: 3016 1034

Mail: [pj@fida.dk](mailto:pj@fida.dk)



## **Høringsvar**

16. december 2019

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-688084-v1

## Mia Isabella Paaby Porsager

---

**Fra:** Formand for IIA Danmark <formand@iia.dk>  
**Sendt:** 16. december 2019 16:08  
**Til:** Høringer  
**Cc:** Mia Isabella Paaby Porsager; Anton Lau Nielsen (FT)  
**Emne:** Høring over forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om forvaltere af alternative investeringsforeninger m.v. og lov om investeringsforeninger m.v.

Tak for muligheden for at afgive høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om forvaltere af alternative investeringsforeninger m.v. og lov om investeringsforeninger m.v.

Jeg har modtaget har følgende input fra IIA's medlemmer, som jeg mener bør medtages i høringssvar på:

Det vedrører forslag til 'Krav om straks meddelelse til Finanstilsynet, Lovforslagets § 1, nr. 9.' - vedrører § 200 og med afsmittende effekt på § 200a:

Specifikt handler det om følgende del af forslaget:

'..... og som kan 1) udgøre en væsentlig overtrædelse, af lovbestemmelser eller forskrifter, som fastsætter betingelserne for meddelelse af tilladelse, eller som særlig vedrører virksomhedens drift .....

Vi forstår, at revisionschefen skal straks meddele, hvis grundlaget for meddelelse af tilladelse bringes i fare. Min vurdering er, at dette må være til at håndtere, for her er der noget konkret at måle op imod.

Men der skal også straks meddeles, hvis '....eller som særligt vedrører virksomhedens drift....' Her mangler vi et grundlag at foretage vurderingen på. Hvordan kan revisionschefen vide, hvornår der er tale om en væsentlig overtrædelse som særlig vedrører virksomhedens drift, og som har en karakter og omfang der betyder, at revisionschefen skal straks meddele? Her kunne vi godt tænke os, at der blev givet en form for guidance, således at der ikke enten over/under-rapporteres.

I øvrigt synes det at være en skærpelse i forhold til den nuværende regel.

Jesper Siddique Olsen

IIA, Denmark Board Chair  
formand@iia.dk

tlf: +45 25286259

**Finanstilsynet**  
Juridisk Kontor  
Århusgade 110  
2100 København Ø

*Alene sendt via e-mail til [hoeringer@ftnet.dk](mailto:hoeringer@ftnet.dk)  
med kopi til [mipa@ftnet.dk](mailto:mipa@ftnet.dk) og [aln@ftnet.dk](mailto:aln@ftnet.dk)*

**Advokatfirma | Law Firm**

Bredgade 30  
DK-1260 København K  
T: +45 72 15 72 05  
[www.camphausen.dk](http://www.camphausen.dk)

Kontorfællesskab mellem  
selvstændige advokater

CVR 35 34 56 12

**Michael Camphausen**  
Partner, Advokat (L), PhD  
M: +45 22 30 60 65  
[mca@camphausen.dk](mailto:mca@camphausen.dk)

16. december 2019

## **Høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed mv. – ændring af reglerne for outsourcing**

Finanstilsynet har den 15. november 2019 sendt ovennævnte lovudkast i høring. Nærværende høringssvar er afgivet i fællesskab af en række fintech virksomheder med aktuelle og/eller potentielle aktiviteter inden for betalingsområdet i bred forstand under fællesbetegnelsen **Dansk Fintech Alliance (DAFINA)**, idet visse af virksomhederne i dag har tilladelse efter betalingsloven som betalingsinstitut, som udbyder af betalingsinitieringstjenester og/eller som udbyder af kontooplysningstjenester (dvs. de nye PSD2 tredjepartsudbydere).

Vi takker for muligheden for at afgive dette fælles høringssvar, som alene omhandler lovudkastets ændring af reglerne for **outsourcing** (nærmere bestemt **lovudkastets § 4, nr. 1-3, om ændring af § 39 i betalingsloven**), og hvor vi således sammenfattende **opfordrer** til (som nærmere begrundet nedenfor) at:

**(1)** der *ikke* sker overimplementering af PSD2's outsourcingregler og af EBA's nye outsourcing guidelines i forhold til betalingsudbydere med tilladelse efter betalingsloven, herunder især de nye PSD2 tredjepartsudbydere, og at eventuelle danske særregler på outsourcingområdet for kreditinstitutter m.fl. *ikke* samtidig indføres for sådanne betalingsudbydere med tilladelse efter betalingsloven, i det omfang de danske særregler (herunder den kommende outsourcingbekendtgørelse) netop indebærer en skærpelse af outsourcingreglerne på betalingsområdet sammenholdt med PSD2 og EBA's nye outsourcing guidelines (dvs. direktiv-konform og guidelines-konform implementering for betalingsudbydere),

(2) betalingslovens betingelser for og krav til outsourcing i § 39 *ikke* finder anvendelse på de nye PSD2 tredjepartsudbydere i form af kontooplysningstjenesteudbydere (AISP), hvilke kontooplysningstjenesteudbydere i PSD2 udtrykkeligt er undtaget fra direktivets outsourcingregler, og hvilke kontooplysningstjenesteudbydere ligeledes udtrykkeligt er undtaget fra EBA's nye outsourcing guidelines' anvendelsesområde (dvs. direktiv-konform og guidelines-konform implementering for AISP),

(3) betalingslovens nærmere betingelser for og krav til outsourcing i § 39 *ikke* finder anvendelse på al outsourcing, men alene på såkaldt *vigtig* eller *kritisk* outsourcing i overensstemmelse med PSD2's outsourcingregler og i overensstemmelse med outsourcingreglerne for pengeinstitutter, forsikringsselskaber m.fl. i lov om finansiel virksomhed (dvs. direktiv-konform implementering for betalingsudbydere og ensartet regulatorisk forståelse for betalingsudbydere sammenholdt med pengeinstitutter, forsikringsselskaber m.fl.).

Vi foreslår følgelig i overensstemmelse med disse punkter (1) - (3), at **betalingslovens § 39** affattes således (vores fremhævning):

*"§ 39. Et e-pengeinstitut eller betalingsinstitut **kan outsource** en proces, en tjenesteydelse eller en aktivitet, som virksomheden ellers selv ville udføre, til en leverandør.*

*Stk. 2. Et e-pengeinstitut eller betalingsinstitut må **kun outsource en kritisk eller vigtig proces, tjenesteydelse eller aktivitet, når følgende betingelser er opfyldt:***

*1) Outsourcingen forringer ikke i væsentlig grad kvaliteten af instituttets interne kontrol eller Finanstilsynets mulighed for at overvåge, om instituttet opfylder alle forpligtelserne i denne lov.*

*2) Outsourcingen medfører ikke, at den daglige ledelse delegerer sit ansvar.*

*3) Instituttets forhold til og forpligtelser over for sine brugere i henhold til denne lov ændres ikke.*

*4) De betingelser, som instituttet skal opfylde for at blive meddelt tilladelse og bevare denne i henhold til denne lov, opfyldes fortsat.*

*5) Ingen af de betingelser, som lå til grund for meddelelsen af tilladelsen, må ophæves eller ændres.*

*Stk. 3. Finanstilsynet kan træffe afgørelse om, at instituttets outsourcing skal bringes til ophør inden for en af Finanstilsynet nærmere fastsat frist, hvis outsourcingkontrakten eller dennes parter ikke opfylder betingelserne fastsat i stk. 2.*

*Stk. 4. Erhvervsministeren fastsætter nærmere regler om e-pengeinstitutters og betalingsinstitutters **kritiske eller vigtige outsourcing**, jf. stk. 2.*

**Stk. 5. Stk. 2-4 finder ikke anvendelse på virksomheder, der kun udbyder betalingstjenester i henhold til bilag 1, nr. 8, med tilladelse som udbydere af kontooplysningstjenester efter § 60.”**

#### **Ad (1)**

Det fremgår af lovudkastet i høring, at lovforslaget har til formål at afklare den finansielle outsourcingregulering og bringe outsourcingreglerne i overensstemmelse med EBA's nye guidelines for outsourcing.

Det fremgår videre af lovudkastet, at e-pengeinstitutter og betalingsinstitutter også er også omfattet af EBA's outsourcing guidelines, og *”det foreslås derfor, at disse virksomheder også bliver omfattet af de samme nationale regler om outsourcing, der med lovforslaget foreslås for kreditinstitutter m.fl.”*

Vi støtter fuldt ud, at den danske finansielle outsourcingregulering moderniseres, især med henblik på at understøtte brugen af cloud computing i den finansielle sektor, og at reguleringen således harmoniseres med den terminologi og de sondringer mv., der anvendes i EBA's nye guidelines på området.

I det omfang de danske outsourcingregler for kreditinstitutter m.fl. – herunder den kommende nye outsourcingbekendtgørelse for pengeinstitutter m.fl. – dog måtte fastholde eller indføre krav og betingelser mv., som indebærer en skærpelse eller overimplementering i visse henseender af de nye EBA outsourcing guidelines, dvs. danske særregler, bør en sådan skærpelse eller overimplementering *ikke* samtidig fastholdes eller indføres for e-pengeinstitutter, betalingsinstitutter og andre udbydere på betalingsområdet, ej heller i den kommende outsourcingbekendtgørelse for disse betalingsudbydere.

Med andre ord er det altafgørende for ikke at udvande formålet med hele PSD2 reguleringen – dvs. den nye betalingsregulering, der som bekendt skal understøtte innovationen og udviklingen på betalingsområdet, herunder især understøtte fremkomsten af de nye PSD2 tredjepartsudbydere i form af udbydere af betalingsinitieringstjenester og af kontooplysningstjenester, hvilke tredjepartsudbydere som oftest vil være fintech startups baseret på netop cloud computing (såkaldt *cloud native*) – at der *ikke* sker en dansk konkurrenceskadelig overimplementering af outsourcingreguleringen i PSD2 (dvs. artikel 19) og af de nye EBA outsourcing guidelines i forhold til betalingsudbydere.

Vi kan således støtte, at betalingsudbydere som anført i lovudkastet omfattes af de samme nationale regler for outsourcing, der med lovforslaget foreslås for kreditinstitutter m.fl., så længe der *ikke* er eller bliver tale om danske særregler på området sammenholdt med PSD2 og EBA's nye outsourcing guidelines.

Skærpede danske outsourcingregler for pengeinstitutter m.fl. kan *ikke* overføres til fintechs på betalingsområdet, idet det selvsagt ikke kan forventes, at danske fintechs (startups) har yderligere ressourcer sammenholdt med udenlandske fintechs (startups) på betalingsområdet, der ikke tilsvarende underlægges skærpede outsourcing betingelser og krav i forhold til PSD2 og EBA's nye guidelines, og idet det selvsagt ej heller kan forventes, at danske fintechs (startups) vil have realistisk mulighed for anmode de internationale cloud leverandører om, at disse tilpasser deres kommende standardkontrakter særligt for danske betalingsudbydere/fintechs sammenholdt med standardkontrakterne for betalingsudbydere/fintechs fra andre EU-lande.

I denne forbindelse erindres i øvrigt, at de nye PSD2 tredjepartsudbydere i modsætning til pengeinstitutter m.fl. *ikke* holder eller kommer i besiddelse af kundens/brugerens midler/penge, hvorfor bankreguleringens hensyn til beskyttelse af indskyderne og disses midler/penge, som også begrundes de særlige danske outsourcingregler for pengeinstitutter, ikke er relevant i forhold til disse PSD2 tredjepartsudbydere. Med andre ord bør PSD2 tredjepartsudbydere alt andet lige ikke reguleres som pengeinstitutter, ej heller på outsourcingområdet.

#### Ad (2)

Ovenstående tilsiger også, at den danske outsourcingregulering i det hele *ikke* bør gælde for de virksomheder på betalingsområdet, som udelukkende udbyder kontooplysnings tjenester, dvs. de nye tredjepartsudbydere i form af AISP med tilladelse efter betalingslovens § 60.

Det fremgår således udtrykkeligt af EBA's nye guidelines for outsourcing i afsnit 2 om "*formål, anvendelsesområde og definitioner*" under punkt 7 om "*målgrupper*" (vores fremhævning):

*"Kontooplysnings tjenesteudbydere, der kun leverer tjenesten i punkt 8 i bilag 1 til direktiv (EU) 2015/2366 [dvs. PSD2], er ikke omfattet af disse retningslinjers anvendelsesområde i overensstemmelse med artikel 33 i nævnte direktiv."*

Og af PSD2 artikel 33, stk. 1, under overskriften "kontooplysningstjenesteudbydere" fremgår således udtrykkeligt (vores fremhævning):

*"Fysiske eller juridiske personer, der **kun udbyder den i punkt 8 i bilag 1 omhandlede betalingstjeneste** [dvs. kontooplysningstjenester], **undtages fra proceduren og betingelserne i afdeling 1 og 2** [dvs. herunder artikel 19 om outsourcing], med undtagelse af artikel 5, stk. 1, litra a), b), e)-h), j), l), n), p) og q), og stk. 3, samt artikel 14 og 15. Afdeling 3 finder anvendelse, undtagen artikel 23, stk. 3."*

Sådanne udbydere af kontooplysningstjenester / AISP omfattes således i dag som følge af en fejlimplementering / overimplementering af PSD2 af betalingslovens § 39, hvorved danske kontooplysningstjenesteudbydere / AISP – typiske fintech startups – stilles unødigt ringere end udenlandske kontooplysningstjenesteudbydere / AISP til konkurrencemæssig skade for dansk fintech og danske startups på området.

Betalingslovens § 39 bør derfor ændres, således at lovbestemmelsens betingelser om og krav til outsourcing – i overensstemmelse med PSD2 og EBA's nye guidelines på området – *ikke* finder anvendelse på virksomheder, der kun udbyder betalingstjenester i henhold til bilag 1, nr. 8, dvs. med tilladelse som udbydere af kontooplysningstjenester efter lovens § 60.

I modsat fald vil der netop *ikke* ske en harmonisering af de danske outsourcingregler med EBA's nye outsourcing guidelines, herunder anvendelsesområdet herfor, som ellers er lovforslagets formål, jf. ovenfor.

### **Ad (3)**

Uafhængig af ovenstående punkter bemærkes, at lovudkastet i høring (formentlig ved en misforståelse af PSD2 og således ved en fejl) lægger op til, at de lovmæssige betingelser til og krav for outsourcing på betalingsområdet – i modsætning til de lovmæssige betingelser til og krav for outsourcing på bankområdet og forsikringsområdet - *ikke* kun skal gælde ved såkaldt vigtig eller kritisk outsourcing, men skal gælde ved al outsourcing.

Dermed sker der ikke kun en skadelig og ubegrundet overimplementering i forhold til PSD2, men også en væsentlig skærpelse af outsourcingreguleringen for betalingsinstitutterne / betalingsudbydere sammenholdt med outsourcingreguleringen



for pengeinstitutterne, forsikringsselskaberne m.fl., hvorved betalingsudbydere ligefrem stilles ringere end pengeinstitutterne, forsikringsselskaberne m.fl. i strid med lovforslagets harmoniseringsformål, jf. ovenfor.

Følgende anføres herom i lovudkastet (under de specielle bemærkninger til ændringen af betalingslovens § 39):

*"Med ændringen sikres det, at loven anvender den terminologi, der også anvendes i Retningslinjer for outsourcing udstedt af EBA, og som også finder anvendelse for e-penge- og betalingsinstitutter. Ved en proces, en tjenesteydelse eller en aktivitet, vil det være enhver form for outsourcing og ikke kun ved væsentlige driftsmæssige funktioner, hvorfor der foretages en udvidelse af omfanget af den tidligere bestemmelse. Efter den nye bestemmelse er det således al outsourcing, og ikke kun væsentlig outsourcing, der er underlagt Finanstilsynets tilsyn.*

*Ændringen vurderes at være i overensstemmelse med [PSD2], idet direktivet ikke kun omtaler outsourcing af væsentlige driftsmæssige funktioner, men outsourcing af aktiviteter i øvrigt. Endvidere tager Retningslinjer for outsourcing udstedt af EBA netop udgangspunkt i disse regler. Ændringen vurderes således at være en direktiv-konform implementering, og sikrer en ensartet forståelse af outsourcingbegrebet på tværs af de virksomheder, der er omfattet af de samme regler."*

Det er korrekt, at al outsourcing er underlagt den nationale tilsynsmyndigheds tilsyn, og at selve outsourcingbegrebet bør være det samme i den finansielle regulering. Men det er *ikke* korrekt, at direktivets nærmere betingelser til og krav for outsourcing gælder for al outsourcing.

Følgende fremgår således udtrykkeligt af PSD2 artikel 19, stk. 1, nr. 6, netop omhandlende outsourcing (vores fremhævning):

*"Hvis et betalingsinstitut har til hensigt at outsource betalingstjenesters driftsmæssige funktioner, underretter det de kompetente myndigheder i hjemlandet herom.*

**Vigtige driftsmæssige funktioner, herunder IT-systemer, må ikke outsources på en måde, der i væsentlig grad forringer kvaliteten af betalingsinstituttets interne kontrol og de kompetente myndigheders mulighed for at kunne overvåge og spore, om betalingsinstituttet opfylder alle forpligtelserne i dette direktiv.**

*I den i andet afsnit omhandlede betydning betragtes en driftsmæssig funktion som **vigtig**, hvis en fejl eller et svigt i gennemførelsen i væsentlig grad vil forringe betalingsinstituttets vedvarende overholdelse af de krav i forbindelse med dets tilladelse i henhold til dette afsnit, eller dets øvrige forpligtelser efter dette direktiv, dets driftsmæssige resultat eller dets betalingstjenesters soliditet eller fortsatte beståen.*

*Medlemsstaterne sikrer, at betalingsinstitutter, når de outsourcer **vigtige** driftsmæssige funktioner, opfylder følgende **betingelser**:*

- a) outsourcing må ikke føre til, at den daglige ledelse delegerer sit ansvar*
- b) betalingsinstituttets forhold til og forpligtelser over for sine betalingstjenestbrugere i henhold til dette direktiv må ikke ændres*
- c) de betingelser, som betalingsinstituttet skal opfylde for at blive meddelt tilladelse og bevare denne i overensstemmelse med dette afsnit, skal fortsat opfyldes*
- d) ingen af de øvrige betingelser, som lå til grund for meddelelsen af tilladelse, må ophæves eller ændres."*

Det fremgår med andre ord udtrykkeligt af PSD2, at direktivets nærmere betingelser til og krav for outsourcing kun gælder for *vigtig* outsourcing.

Misforståelsen/fejlen i lovudkastet består således i, at selve outsourcingbegrebet sammenblandes med de nærmere betingelser til og krav for outsourcing – nærmere bestemt ved, at betalingslovens § 39 (for betalingsinstitutter m.fl.) ifølge lovudkastet i høring *ikke* er opbygget på samme vis som § 72 a (for pengeinstitutter m.fl.) og den nye § 72 b (for forsikringselskaber) i selvsamme høringsudkast (vores fremhævnings):

*"§ 72 a. Et pengeinstitut, en sparevirksomhed, et realkreditinstitut, et fondsmæglerselskab og et investeringsforvaltningsselskab **kan outsource** en proces, en tjenesteydelse eller en aktivitet, som virksomheden ellers selv ville udføre til en leverandør.*

*Stk. 2. Finanstilsynet kan træffe afgørelse om, at outsourcingvirksomhedens outsourcing skal bringes til ophør inden for en af Finanstilsynet nærmere fastsat frist, hvis outsourcingkontrakten eller dennes parter ikke opfylder reglerne fastsat i medfør af stk. 3.*

*Stk. 3. Erhvervsministeren fastsætter nærmere regler om outsourcing vedrørende*

- 1) outsourcingvirksomhedens ledelsesordninger, ansvar, risikostyring, overvågning, kontrol og rapportering i tilknytning til outsourcing til en leverandør, herunder leverandørens videreoutsourcing,*
- 2) outsourcingvirksomhedens interne retningslinjer for outsourcing,*
- 3) outsourcingvirksomhedens håndtering af interessekonflikter i forbindelse med outsourcing,*
- 4) krav, som outsourcingvirksomheden som minimum skal sikre, at leverandører eller underleverandører til enhver tid skal opfylde, herunder også adgang-, oplysnings- og revisionsrettigheder hos leverandører og underleverandører,*
- 5) krav, som outsourcingkontrakten skal indeholde og som skal være aftalt i outsourcingkontrakten,*
- 6) outsourcing på koncern- og delkoncernniveau og*
- 7) outsourcingvirksomhedens pligt til at underrette Finanstilsynet om outsourcing.”*

*”§ 72 b. Forsikringselskaber **kan outsource** en proces, en tjenesteydelse eller en aktivitet, som virksomheden ellers selv ville udføre, til en tjenesteyder.*

*Stk. 2. Forsikringselskaber **skal sikre, at outsourcing af kritiske eller vigtige operationelle funktioner** eller aktiviteter ikke foregår på en måde, der kan:*

- 1) Medføre en væsentlig forringelse af kvaliteten af ledelsessystemet i forsikringselskabet.*
- 2) Medføre en unødigt forøgelse af den operationelle risiko.*
- 3) Forringe tilsynsmyndighedernes mulighed for at kontrollere, at forsikringselskabet overholder sine forpligtelser.*
- 4) Være til hinder for, at forsikringselskabet til enhver tid kan tilbyde forsikringstagerne en tilfredsstillende service.”*

Betalingslovens § 39 bør således opbygges på samme måde som de tilsvarende bestemmelser i lov om finansiel virksomhed, dvs. med et *stk. 1*, som omhandler selve outsourcingbegrebet, og med et efterfølgende *stk. 2*, som omhandler de nærmere betingelser til og krav for outsourcing, og som altså kun gælder for kritisk eller vigtig outsourcing (både i overensstemmelse med lov om finansiel virksomhed og i overensstemmelse med PSD2).

Vi opfordrer derfor til, at betalingslovens § 39 opbygges og udformes som følger, hvorved bestemmelsen bringes i overensstemmelse både med § 72 a og § 72 b i

lov om finansiel virksomhed (ensartet forståelse), med PSD2 (direktiv-konform implementering) og med EBA's nye guidelines (vores fremhævning):

*"§ 39. Et e-pengeinstitut eller betalingsinstitut **kan outsource** en proces, en tjenesteydelse eller en aktivitet, som virksomheden ellers selv ville udføre, til en leverandør.*

*Stk. 2. Et e-pengeinstitut eller betalingsinstitut må **kun outsource en kritisk eller vigtig proces, tjenesteydelse eller aktivitet, når følgende betingelser er opfyldt:***

*1) Outsourcingen forringer ikke i væsentlig grad kvaliteten af instituttets interne kontrol eller Finanstilsynets mulighed for at overvåge, om instituttet opfylder alle forpligtelserne i denne lov.*

*2) Outsourcingen medfører ikke, at den daglige ledelse delegerer sit ansvar.*

*3) Instituttets forhold til og forpligtelser over for sine brugere i henhold til denne lov ændres ikke.*

*4) De betingelser, som instituttet skal opfylde for at blive meddelt tilladelse og bevare denne i henhold til denne lov, opfyldes fortsat.*

*5) Ingen af de betingelser, som lå til grund for meddelelsen af tilladelsen, må ophæves eller ændres.*

*Stk. 3. Finanstilsynet kan træffe afgørelse om, at instituttets outsourcing skal bringes til ophør inden for en af Finanstilsynet nærmere fastsat frist, hvis outsourcingkontrakten eller dennes parter ikke opfylder betingelserne fastsat i stk. 2.*

*Stk. 4. Erhvervsministeren fastsætter nærmere regler om e-pengeinstitutters og betalingsinstitutters **kritiske eller vigtige outsourcing**, jf. stk. 2.*

*Stk. 5. **Stk. 2-4 finder ikke anvendelse på virksomheder, der kun udbyder betalingstjenester i henhold til bilag 1, nr. 8, med tilladelse som udbyder af kontooplysningstjenester efter § 60.**"*

Vi står gerne til rådighed for yderligere uddybning af og dialog om ovenstående.

Med venlig hilsen

Dansk Fintech Alliance (DAFINA)

København, den 16. december 2019



Finanstilsynet  
Att.: Mia Isabella Paaby Porsager  
Århusgade 10  
2100 København Ø

**Høring af forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v., lov om investeringsforeninger m.v. og forskellige andre love.**

Nasdaq Copenhagen A/S ("Nasdaq") har modtaget ovennævnte forslag i høring fra Finanstilsynet. Nasdaq sætter stor pris på muligheden for at blive hørt i forbindelse hermed. På den baggrund skal Nasdaq bemærke følgende:

**Ad lovforslagets § 5, stk. 1 (§ 62 i lov om kapitalmarkeder)**

Generelle bemærkninger

Nasdaq er opmærksom på, at ESMA har igangsat et arbejde med at udarbejde retningslinjer for outsourcing, der vil omfatte markedsoperatører. Det er Nasdaqs forståelse, at disse retningslinjer i et vist omfang forventes at tage udgangspunkt i EBAs tilsvarende guidelines, men med de nødvendige tilpasninger i forhold til de forskellige typer af virksomheder under tilsyn. Nasdaq stiller sig derfor undrende overfor, hvorfor Nasdaq omfattes af EBAs guidelines, som i udgangspunktet ikke dækker markedsoperatører, når der er specifikke guidelines på vej for virksomheder som Nasdaq. Det vil således være ønskværdigt, at Nasdaq ikke først skal tilpasse sig EBAs guidelines for derefter at skulle tilpasse sig ESMA's, når disse er klar.

Definition

Med lovforslaget sikres det, at definitionen af outsourcing følger den definition af outsourcing, der gælder i § 5, stk. 1 nr. 27 i lov om finansiel virksomhed, som nyaffattet i lovforslagets § 1, stk. 1.

Nasdaq ser positivt på, at man ønsker en tydeliggørelse af definitionen omkring outsourcing. Til trods herfor er Nasdaq dog af den opfattelse, at definitionen desværre fortsat er uklar. Lovforslaget forholder sig eksempelvis ikke til, hvad der nærmere skal forstås som "kritisk outsourcing" og "vigtig outsourcing", idet det skal påpeges, at EBAs "Retningslinjer for outsourcing", hvortil der henvises i lovforslagets bemærkninger, heller ikke definerer disse begreber entydigt.

Nasdaq så derfor gerne, at denne uklarhed var adresseret, og at der i lovforslaget var foretaget en gennemgang af EBAs retningslinjer med konkrete eksempler i stedet for blot at henvise hertil. Den valgte fremgangsmåde medfører således en risiko for, at den uklarhed, der fortsat eksisterer i EBAs regi, videreføres i dansk lovgivning.

Anvendelse af cloud-løsninger

Med lovforslaget ønskes Erhvervsministeren bemyndigelse til at udstede bekendtgørelser vedrørende anvendelse af cloud-løsninger. Det tiltænkes, at bekendtgørelse forventes udformet i overensstemmelse med Retningslinjer for outsourcing" udstedt af EBA.

Grundet usikkerhed om anvendelse af cloud-løsninger håber Nasdaq, at den kommende bekendtgørelse vil tydeliggøre, hvordan "dataopbevaring" skal håndteres i outsourcing-mæssig sammenhæng samt, hvad der nærmere skal forstås som "kritisk outsourcing" og "vigtig outsourcing" ved brug af cloud-løsninger.

#### **Ad lovforslagets § 5, stk. 2 (§ 249 i lov om kapitalmarkeder)**

Nasdaq ser meget positivt på Finanstilsynets praksisændring, som medfører en højere transparens om ledende medarbejders transaktioner.

Når udstedere på regulerede markeder indberetter meddelelser omfattet af artikel 17 og 19 i markedsmisbrugsforordningen, sker dette for at opfylde tre formål.

For det første opfyldes offentliggørelsespligten i artikel 17 og 19 i markedsmisbrugsforordningen ved at lade en distributionsserviceleverandør sørge for en bred og samtidig distribution til relevante medier.

For det andet indberettes meddelelsen (typisk via distributionsserviceleverandøren, og ellers manuelt) til den officielt udpegede mekanisme i det relevante medlemsland. For meddelelser offentliggjort i medfør af artikel 17 og 19 følger dette af markedsmisbrugsforordningen (samt transparensdirektivet og niveau 2-regulering herunder).

For det tredje indberettes meddelelsen til markedspladsen. Indberetningen sker typisk igennem distributionsserviceleverandørens system. Denne forpligtelse fremgår ikke af lovgivningen, men af det regulerede markeds regler. At forpligtelsen fremgår af det regulerede markeds regler skyldes, at det regulerede marked er forpligtet til at "have ordninger, der er let tilgængelige, gratis og offentliggjort på deres websted for at give deres medlemmer eller deltagere lettere adgang til oplysninger, som er blevet offentliggjort i overensstemmelse med EU-retten.", jf. artikel 8 i forordning 2017/568 (RTS 17). Et led i det regulerede markeds ordning er, for Nasdaqs vedkommende, at udstedere i henhold til Nasdaqs regler er forpligtede til at indsende alle offentliggjorte meddelelser til markedspladsen. Samtidig anvendes oplysningerne til overvågningsformål.

Den foreslåede tekst på lovforslagets side 163, tredjesidste afsnit, afspejler efter Nasdaqs opfattelse ikke ovenstående, idet indberetningen til Nasdaq ikke kan betragtes som en del af den offentligretlige offentliggørelsesforpligtelse for udsteder. Nasdaq opfordrer således til, at bemærkningerne omformuleres, og at der samtidig ikke henvises specifikt til Nasdaq, selvom Nasdaq pt. er den eneste operatør af et reguleret marked i Danmark.

4. og 5. pkt. i tredjesidste afsnit på side 163 i lovforslaget foreslås derfor affattet således: "*Ved disse oplysningsforpligtelser anses oplysningerne for offentliggjort, når de er formidlet til en række medier. Oplysningerne betragtes ikke som værende offentliggjort, hvis de alene er indberettet i Finanstilsynets OASM-system. Udsteder bør samtidig sikre sig, at oplysningerne er indberettet til den relevante markedsplads, således at meddelelsen fremgår på den del af markedspladsens websted, hvor markedspladsen er forpligtet til at gøre alle offentliggjorte oplysninger lettilgængelige samt til opfyldelse af markedspladsens overvågningsforpligtelse.*"

\*\*\*

Såfremt ovenstående giver anledning til spørgsmål eller bemærkninger, står Nasdaq naturligvis til

rådighed.

Med venlig hilsen

Anne Zeuthen Løkkegaard  
Nordic & Baltic Head of Compliance  
Nasdaq Copenhagen A/S



Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø

Sendt pr. e-mail til [hoeringer@fnet.dk](mailto:hoeringer@fnet.dk) med [mipa@fnet.dk](mailto:mipa@fnet.dk), [aln@fnet.dk](mailto:aln@fnet.dk), [rav@fnet.dk](mailto:rav@fnet.dk) og [mtj@fnet.dk](mailto:mtj@fnet.dk) cc

**Forbrugerombudsmandens høringssvar til udkast til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om forvaltere af alternative investeringsforeninger m.v. og lov om investeringsforeninger m.v.**

Forbrugerombudsmanden har modtaget ovennævnte lovudkast i høring.

Med lovudkastet foreslås en udvidelse af Finanstilsynets tavshedspligt.

En sådan udvidelse af Finanstilsynets tavshedspligt vil være en delvis tilbagerulning af den åbenhed om det forbrugerrettede tilsyn på det finansielle område, som blev indført i 2008 for at sikre samme offentlighed i Finanstilsynets tilsyn med de forbrugerbeskyttende regler, som gælder for Forbrugerombudsmandens tilsyn med alle andre brancher.

En udvidelse af Finanstilsynets tavshedspligt vil også omfatte de oplysninger, som Finanstilsynet måtte have videregivet til eller modtaget fra Forbrugerombudsmanden. Ifølge lovudkastet bliver Forbrugerombudsmanden i så fald underlagt samme tavshedspligt for så vidt angår de omhandlede oplysninger. Det vil kunne påvirke Finanstilsynets og Forbrugerombudsmandens samarbejde om at håndhæve den forbrugerbeskyttende lovgivning og Forbrugerombudsmandens muligheder for at varetage sine tilsynsopgaver.

Hertil kommer, at det efter Forbrugerombudsmandens opfattelse kan blive meget vanskeligt at fastslå ud fra lovudkastets formulering, om en oplysning er omfattet af tavshedspligten eller underlagt aktindsigt.

Forbrugerombudsmanden tillader sig derfor at anbefale, at den udvidelse af Finanstilsynets tavshedspligt, som foreslås i lovudkastet, begrænses til at omfatte Finanstilsynets udkast til afgørelse til brug for bestyrelsens stillingtagen.

Forbrugerombudsmandens bemærkninger er uddybet nedenfor.

**Delvis tilbagerulning af tidligere indført åbenhed om tilsynet med den forbrugerbeskyttende lovgivning**

Lovudkastets udvidelse af Finanstilsynets tavshedspligt er en delvis tilbagerulning af den åbenhed på forbrugerområdet, som Folketinget indførte ved

Dato: 16. december 2019

Sag: FO-19/15059-6

Sagsbehandler: /jli

Direkte tlf.: +45 41 71 50 66

**FORBRUGEROMBUDSMANDEN**

Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby

Tlf. 41 71 51 51

Fax 41 71 51 61

CVR-nr. 10 29 48 19

EAN-nr. 5798000018006

[forbrugerombudsmanden@forbrugerombudsmanden.dk](mailto:forbrugerombudsmanden@forbrugerombudsmanden.dk)  
[www.forbrugerombudsmanden.dk](http://www.forbrugerombudsmanden.dk)

**ERHVERVS MINISTERIET**

Medlem af International Consumer  
Protection & Enforcement Network  
(ICPEN)  
[www.icpen.org](http://www.icpen.org)



*lov nr. 515 af 17. juni 2008 om ændring af lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love (Åbenhed omkring Fondsrådets og Det Finansielle Virksomhedsråds afgørelser og Finanstilsynets forbrugerrettede tilsyn samt anerkendelse af, at visse pantebreve, som er sendt til tinglysning, kan betragtes som pant i fast ejendom).*

Baggrunden for lovændringen i 2008 var, at man ønskede samme åbenhed om tilsynet på det finansielle område som for andre brancher, herunder særligt at der skulle være den samme offentlighed om Finanstilsynets tilsyn med de forbrugerrettede regler, som ville gælde, hvis det var Forbrugerombudsmanden, der førte tilsynet. Samtidig ønskede man at styrke samarbejdet mellem Finanstilsynet og Forbrugerombudsmanden.

Det fremgår af lovbemærkningerne til 2008-lovændringen:

”På forbrugerområdet foreslås det, at man indfører regler, som sikrer den samme åbenhed om det forbrugerrettede tilsyn på det finansielle område, som gælder for det forbrugerrettede tilsyn med alle andre brancher.

Reglerne om Finanstilsynets tavshedspligt foreslås ændret for at sikre, at der er den samme offentlighed omkring Finanstilsynets tilsyn med de offentlige forbrugerrettede regler på det finansielle område, som hvis reguleringen havde været underlagt Forbrugerombudsmandens tilsyn.

[...]

Ændringen af Finanstilsynets tavshedspligt på de udvalgte områder har til hensigt at øge offentligheden og åbenheden på forbrugerområdet. Offentligheden vil fremover kunne få indsigt i Finanstilsynets arbejde efter de almindelige regler om aktindsigt i offentlighedsloven og forvaltningsloven.

[...]

Med de nye regler om ændring af Finanstilsynets tavshedspligt og regler om offentliggørelse vil det være muligt at styrke det naturlige samarbejde mellem Forbrugerombudsmanden og Finanstilsynet, så koordination mellem myndighederne kan sikre en sammenhængende håndhævelse af forbrugerlovgivningen på det finansielle område.”

Begrundelsen for at foreslå en udvidelse af Finanstilsynets tavshedspligt og dermed delvist tilbagerulle lovændringen fra 2008 fremgår af side 30-31 i lovudkastet, der er i høring:

”Det forhold, at retten til aktindsigt i sager om god skik m.v. ikke kan begrænses med henvisning til Finanstilsynets tavshedspligt, gør, at sagens omstændigheder og Finanstilsynets overvejelser kan blive genstand for omtale i offentligheden forud for Finanstilsynets bestyrelses stillingtagen. Det omfatter eksempelvis udkast til afgørelser, der ikke længere har karakter af interne dokumenter, fordi dokumenterne er blevet afgivet til udenforstående i forbindelse med partshøring. Væsentlige oplysninger i sager om god skik m.v. kan dermed komme til offentlighedens kendskab, på trods af at Finanstilsynets bestyrelse endnu ikke har fået sagen forelagt og truffet sin beslutning. Denne

adgang til oplysninger i sager, hvor Finanstilsynets bestyrelse skal træffe beslutning, men endnu ikke har fået sagen forelagt, kan have u hensigtsmæssige konsekvenser for bestyrelsens beslutningsproces og dens kontrolfunktion.

Når Finanstilsynets bestyrelse skal træffe beslutning i sager, der kan have indgribende konsekvenser for adressaterne og den finansielle sektor i øvrigt, er det væsentligt, at bestyrelsens handlen og stillingtagen er uafhængig, så bestyrelsen kan udøve sin kontrolfunktion. Den eksisterende adgang til oplysninger i sager om god skik m.v. kan påvirke bestyrelsens beslutningsproces ved bl.a. at skabe forudindtagede indtryk af og konklusioner på en sag og dens omstændigheder. Det kan i sidste ende vanskeliggøre en objektiv beslutningsproces for Finanstilsynets bestyrelse.”

Ifølge lovudkastet er begrundelsen for den foreslåede begrænsning i aktindsigten således, at det kan have u hensigtsmæssige konsekvenser for bestyrelsens beslutningsproces, hvis der er aktindsigt i sager om god skik mv., inden bestyrelsen træffer afgørelse, herunder aktindsigt i Finanstilsynets udkast til afgørelser. Udkast til afgørelser er i dag ikke undtaget fra aktindsigt, når de er sendt i partshøring, inden behandlingen i Finanstilsynets bestyrelse. Ifølge lovforslaget vil aktindsigt kunne vanskeliggøre en objektiv beslutningsproces for Finanstilsynets bestyrelse.

Forbrugerombudsmanden skal bemærke, at det er et grundvilkår for alle forvaltningsmyndigheder, at aktindsigt kan medføre offentlig opmærksomhed, inden forvaltningsmyndigheden har truffet afgørelse. For så vidt angår det forbrugerbeskyttende tilsynsområde omhandler DR's program ”Kontant” f.eks. jævnligt sager, som er under behandling hos Forbrugerombudsmanden, og som DR har fået aktindsigt i. Retten til aktindsigt omfatter Forbrugerombudsmandens høringsbreve til virksomheder, der indeholder Forbrugerombudsmandens tilkendegivelse af, hvilke forbrugerbeskyttende regler som kan være overtrådt.

Forbrugerombudsmanden antager, at det navnlig er Finanstilsynets udkast til afgørelse til brug for bestyrelsens stillingtagen, som ønskes undtaget fra aktindsigt, indtil bestyrelsen har truffet sin afgørelse.

Forbrugerombudsmanden skal i så fald anbefale, at udvidelsen af tavshedspligten begrænses til Finanstilsynets udkast til afgørelse. En sådan udvidelse af tavshedspligten vil ikke påvirke Finanstilsynets og Forbrugerombudsmandens samarbejde om at håndhæve den forbrugerbeskyttende lovgivning og Forbrugerombudsmandens muligheder for at varetage sine tilsynsopgaver.

### **Samarbejdet mellem Finanstilsynet og Forbrugerombudsmanden**

Ifølge det foreliggende lovudkast skal tavshedspligten fremover omfatte alle oplysninger i eller med nær tilknytning til sager om god skik, prisoplysning og kontraktforhold i den periode, hvor sagen er omfattet af Finanstilsynets bestyrelsens beslutningskompetence. Formuleringen ”oplysninger i eller med

*nær tilknytning til sager*” omfatter ikke kun Finanstilsynets udkast til afgørelse, men alle oplysninger i sagerne, samt alle andre oplysninger, der har nær tilknytning til sagerne.

En gennemførelse af lovudkastet vil derfor kunne påvirke samarbejdet mellem Forbrugerombudsmanden og Finanstilsynet. Det vil have betydning for Forbrugerombudsmandens behandling af en sag, om Forbrugerombudsmanden har fået sagsoplysningerne fra Finanstilsynet eller selv har indhentet oplysningerne.

Det er ikke unormalt, at der i en sag kan være flere problemstillinger, hvoraf nogle behandles af Finanstilsynet, mens andre behandles af Forbrugerombudsmanden. I sådanne sager kan nogle af problemstillingerne være offentligretlige (fx strafferetlige), mens andre er civilretlige (fx aftaleretlige eller erstatningsretlige). Endelig kan der gælde forskellige forældelsesfrister for de enkelte problemstillinger.

En udvidelse af tavshedspligten vil kunne vanskeliggøre håndhævelsen af en eller flere af sagens problemstillinger. Det er således ikke ualmindeligt, at en civilretlig del af sagen (fx et muligt erstatningsansvar) bliver behandlet af Forbrugerombudsmanden, mens Finanstilsynet behandler et offentligretligt spørgsmål i sagen. Da de samme oplysninger ofte vil indgå i begge sager, vil Forbrugerombudsmanden ikke kunne fremlægge oplysningerne i en offentlig retssag, hvis sagen hos Finanstilsynet fortsat er under behandling i Finanstilsynets bestyrelse. I værste fald kan sagen hos Forbrugerombudsmanden være forældet på det tidspunkt, hvor Finanstilsynets bestyrelse har færdigbehandlet sagen.

I de senere år har der været sager, hvor Finanstilsynet behandlede et offentligretligt spørgsmål i sagen, samtidig med at Forbrugerombudsmanden behandlede et strafferetligt og/eller civilretligt spørgsmål. Dokumenter og oplysninger fra Finanstilsynet har indgået i Forbrugerombudsmandens sagsbehandling.

#### **Det vil kunne give anledning til tvivl, hvilke oplysninger der vil blive omfattet af tavshedspligten efter lovudkastet**

Lovudkastet indeholder flere formuleringer, der forekommer at være vage eller uklare. Efter Forbrugerombudsmandens opfattelse kan det derfor blive meget vanskeligt at fastslå, om en oplysning er omfattet af tavshedspligten eller ej. Det drejer sig særligt om følgende:

- 1) Formuleringen ”*oplysninger i eller med nær tilknytning til sager*” kan give anledning til tvivl om, hvilke oplysninger der har en så nær tilknytning, at de er omfattet og hvilke oplysninger, der har en tilknytning, men dog en så fjern tilknytning, at de ikke er omfattet.

- 2) Formuleringen ”*hvor Finanstilsynets bestyrelse skal træffe beslutning [...] fra det tidspunkt, sagen er omfattet af Finanstilsynets bestyrelses beslutningskompetence*” kan give anledning til tvivl om, hvorvidt der er tale om et formelt kompetencekriterium eller om Finanstilsynet skal have truffet en beslutning om, at sagen skal forelægges bestyrelsen. Dertil kommer, at det eksakte tidspunkt naturligvis ikke vil kunne fastslås af Forbrugerombudsmandens medarbejdere uden underretning herom af Finanstilsynet.

Det er – som med alle andre strafbare delikter – særdeles væsentligt, at det fremgår klart af lovgivningen, hvornår en oplysning er omfattet af tavshedspligten, og hvornår den ikke er.

Dette gælder ikke mindst, fordi Finanstilsynet og Forbrugerombudsmanden vil overtræde forvaltningsloven eller offentlighedsloven, hvis tilsynene fortolker tavshedspligten for vidtgående. Det er ikke hensigtsmæssigt med en uklar grænse mellem to lovmæssige pligter, der hver især begynder, hvor den anden slutter.

Forbrugerombudsmanden finder endelig anledning til at gøre opmærksom på, at der er flere formuleringer i bemærkningerne til lovudkastet, som kan give indtryk af, at det ikke kun er oplysningerne, men sagerne som helhed, som Finanstilsynet vil anse for fortrolige og dermed omfattet af tavshedspligten. Bl.a. fremgår følgende af lovudkastets s. 72-73 (Forbrugerombudsmandens understregninger):

”Sager om god skik, prisoplysning og kontraktforhold, jf. §§ 43-60 e i lov om finansiel virksomhed og bekendtgørelser udstedt i medfør heraf, omfatter alle sager, hvor Finanstilsynet påser overholdelsen af de gældende regler om god skik, prisoplysning og kontraktforhold i kapitel 6 i lov om finansiel virksomhed. Som følge heraf vil bl.a. alle sager om finansielle virksomheders overtrædelse af redelig forretningskik og god praksis, jf. § 43 og bekendtgørelser udstedt i medfør heraf, være omfattet af den foreslåede bestemmelse, hvis Finanstilsynets bestyrelse skal træffe beslutning i sagen. Det vil ligeledes omfatte sager om realkreditinstitutters ændring af renter, gebyrer, bidrag eller andet vederlag for realkreditlån til ugunst for forbrugeren, jf. §§ 53 b-53 d i lov om finansiel virksomhed, og oplysninger i sager om pengeinstitutters ændring af renter, gebyrer, bidrag eller andet vederlag for realkreditlignende lån til ugunst for forbrugeren, jf. § 48 a i lov om finansiel virksomhed.

[...]

Det vil være i forbindelse med sagsbehandlingen, at en sag vil blive omfattet af bestyrelsens beslutningskompetence. Det vil være Finanstilsynet, der på baggrund af sagens omstændigheder konkret vurderer, om den enkelte sag er omfattet af bestyrelsens beslutningskompetence og dermed underlagt tavshedspligt, indtil bestyrelsen har truffet beslutning.”

Som Forbrugerombudsmandens forstår lovudkastet og dets samspil med § 354, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed, er det dog alene fortrolige *oplysninger*, der vil være omfattet af tavshedspligten. Det er således ikke *sagerne* som helhed og alene *dokumenter*, hvis de er fortrolige i deres helhed.

Tavshedspligten efter § 354 i lov om finansiel virksomhed omfatter således kun fortrolige *oplysninger*.

Efter Forbrugerombudsmandens opfattelse bør det fremgå tydeligt af lovudkastet, om lovudkastet følger den sædvanlige forvaltningsretlige sontring mellem sager, dokumenter og oplysninger, eller om lovudkastet tilsigter at bryde med denne sontring.

Med venlig hilsen  
På Forbrugerombudsmandens vegne

Jacob Tanderup Linkis  
Specialkonsulent

Finanstilsynet  
Att. Anton Lau Nielsen og Mia Isabella Paaby Porsager  
Århusgade 110  
2100 København Ø

Forsikring & Pensions bemærkninger er sendt pr. mail mandag den 16. december 2019 til [hoeringer@ftnet.dk](mailto:hoeringer@ftnet.dk) med kopi til [MIPA@ftnet.dk](mailto:MIPA@ftnet.dk) og [ALN@ftnet.dk](mailto:ALN@ftnet.dk)

## **Forsikring & Pensions høringsvar til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed m.v.**

16.12.2019

Forsikring & Pension takker for muligheden for at komme med bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v., lov om investeringsforeninger m.v. og forskellige andre love (*ændringer som følge af PEPP-forordningen, ændring af reglerne for outsourcing og præcisering af reglerne om forsikringsmæglernes uafhængighed*).

Forsikring & Pension  
Philip Heymans Allé 1  
2900 Hellerup  
Tlf.: 41 91 91 91  
fp@forsikringogpension.dk  
www.forsikringogpension.dk

Forsikring & Pension finder det positivt, at outsourcingreglerne for forsikringselskaber bliver målrettet forsikringsbranchen, hvilket stemmer godt overens med EU-reglerne om outsourcing, hvor der også er et særskilt regelsæt for forsikringsvirksomhed. Det spiller også godt sammen med det igangværende arbejde om at udskille forsikringsvirksomhed fra lov om finansiel virksomhed, så forsikringsbranchen fremover bliver reguleret i sin egen lov (lov om forsikringsvirksomhed).

Camilla Modvig Gretved  
Konsulent, cand.jur  
Dir. 41 91 91 41  
cmg@forsikringogpension.dk

Sagsnr. GES-2019-00486  
DokID 394251

### **Bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 2 og nr. 6 (om outsourcing)**

#### *Generelt*

Forsikring & Pension finder det overordnet positivt, at reglerne om outsourcing for både gruppe 1- og gruppe 2-forsikringsselskaber fremover bliver mere ensartede og særskilt regulerede, jf. lovforslagets § 1, nr. 2 og nr. 6.

#### *Definitionen af outsourcing*

Det er positivt, at definitionen af outsourcing for alle forsikringsselskaber fremover vil følge af lov om finansiel virksomhed § 5, stk. 1, nr. 27, 2. pkt. Forsikring & Pension finder dog, at det bør fremgå tydeligere af lovbemærkningerne, at der er tale om en forsikringsdefinition, hvor det afgørende er, om aktiviteten kan betragtes som *outsourcing* i lov om finansiel virksomheds-/ Solvens II-reguleringens forstand.

Det har stor betydning, om der er tale om *outsourcing* i lovens forstand, for det indebærer, at forsikringsvirksomheden i givet fald skal foretage en vurdering af, om *outsourcingen er vigtig eller kritisk*.

Af vejledning nr. 37 af 2010 til bekendtgørelse om outsourcing af væsentlige aktivitetsområder fremgår det, at:

*"I de tilfælde, hvor en finansiel virksomhed investerer i en investeringsforenings produkter, vil der normalt ikke være tale om outsourcing, idet der er tale om en overdragelse til eje af et investeringsforeningsbevis, og der foreligger således ikke en aftale om formueforvaltning eller porteføljeforvaltning. Det afgørende i denne situation er, at der sker en overdragelse til eje, der ikke kan betragtes som outsourcing i modsætning til en serviceydelse som f.eks. formueforvaltning."*

På baggrund af ovenstående kan det udledes, at investeringer i en investeringsforenings produkter som udgangspunkt falder uden for outsourcingdefinitionen.

Af lovbemærkningernes side 57 fremgår i imidlertid:

*"Omvendt er der også en række outsourcingarrangementer, som almindeligvis ikke vil udgøre outsourcing af kritiske eller vigtige funktioner eller aktiviteter. Dette omfatter f.eks. investeringer i investeringsforeninger, rådgivning, der ikke relaterer sig til forsikringsaktiviteter, herunder juridisk rådgivning, personaleop-læring, køb af markedsinformation og HR-ydelser, herunder rekruttering af medarbejdere m.v."*

Forsikring & Pension er enige i, at de oplyste aktiviteter ikke almindeligvis er kritiske eller vigtige. Formuleringen er imidlertid ikke hensigtsmæssig, da den umiddelbart forudsætter, at de oplyste eksempler automatisk er at betragte som outsourcing. For så vidt angår investeringer i investeringsforeninger er dette i modstrid med vejledningen, jf. ovenfor. Forsikring & Pension foreslår derfor, at der i lovbemærkningerne til definitionsbestemmelsen indsættes, at investeringer i investeringsforeninger er et eksempel på en aktivitet, der ikke som udgangspunkt falder under outsourcingdefinitionen i lov om finansiel virksomhed.

Det vil endvidere gøre fortolkningen nemmere, hvis man udbygger afsnittet med yderligere eksempler på aktiviteter, der ikke automatisk kan betragtes som outsourcing. Det kunne f.eks. være køb af licens til software og den efterfølgende vedligeholdelse og konsulenttydelser, hvor konsulenten ikke træffer beslutninger på selskabets vegne.

#### *Outsourcing eller kritisk eller vigtig outsourcing*

Når der er tale om outsourcing i lov om finansiel virksomheds forstand, så er det centralt, om der er tale om *outsourcing*, og om der herudover er tale om *outsourcing af kritisk eller vigtige operationelle funktioner eller aktiviteter*. Det skyldes, at forsikringsvirksomheden skal opfylde omfangsrige krav, hvis outsourcingen kan betragtes som kritisk eller vigtig.

Når forsikringsvirksomheden skal undersøge, om den outsourcete funktion eller aktivitet kan betragtes som kritisk eller vigtig, skal forsikringsselskabet som bekendt foretage en konkret vurdering heraf, jf. også lovforslaget side 57.

Forsikring & Pension finder i den forbindelse, at det er uklart, om kritisk eller vigtig betragtes som et bredere begreb end det tidligere væsentlighedsbegreb. Forsikring & Pension formoder, at det ikke er tilfældet, idet lovforslaget lægger til grund, at der ikke er store administrative byrder som følge af forslaget.

Det stemmer endvidere overens med høringsbrevet af 22. september 2017 til ændringsbekendtgørelse nr. 1737 af 19. december 2017 (gennemførte Solvens II-direktivets regler om outsourcing i dansk ret). Følgende fremgik af høringsbrevet:

*“Vedrørende forståelsen af kriterierne ”kritisk/vigtig”, så vurderes disse at være udtryk for et væsentlighedskrav svarende til det, der i dag gælder for finansielle virksomheders outsourcing af aktivitetsområder underlagt Finanstilsynets tilsyn.”*

Derfor må bemærkningen på lovforslagets side 22 fortsat være et udtryk for gældende ret:

*“Der gælder i dag et væsentlighedskrav for finansielle virksomheder, da reglerne alene finder anvendelse ved outsourcing af ”væsentlige” aktivitetsområder. Outsourcing af en aktivitet er væsentlig, hvis det går ud over, hvad direktionen normalt kan beslutte, når der tages hensyn til virksomhedens art og størrelse samt til sædvane inden for de enkelte brancher. Det er ikke afgørende om bestyrelsen har taget stilling til outsourcingen, men om det går udover, hvad direktionen sædvanligt kan beslutte.”*

Det afgørende må fortsat være, om der er tale om en outsourcing af en af forsikringsselskabets kerneaktiviteter, som er underlagt Finanstilsynets tilsyn. Aktiviteten er endvidere først kritisk eller vigtig, hvis den har en så afgørende betydning for forsikringsselskabet, at det er et bestyrelsesanliggende. Finanstilsynet kan selvfølgelig anlægge en anden vurdering end bestyrelsen af, hvad der er *kritiske eller vigtige operationelle funktioner eller aktiviteter*.

Synspunktet understøttes endvidere af ledelsesbekendtgørelsens § 7, stk. 3, nr. 1, hvoraf det fremgår, at bestyrelsen ikke må henlægge beføjelser om beslutning om outsourcing af kritiske eller vigtige operationelle funktioner eller aktiviteter til direktionen. Det er derfor logisk, at bestyrelsen i arbejdsdelingen mellem bestyrelsen og direktionen efter lov om finansiel virksomhed § 70, stk. 2, nr. 3, bør fastsætte, hvad direktionen kan træffe af beslutninger uden forudgående forelæggelse for bestyrelsen. Det bør derfor fremgå direkte af lovbemærkningerne, at bestyrelsen fastsætter, hvilke funktioner eller aktiviteter, der er så kritiske eller vigtige, at bestyrelsen alene må besluttet outsourcingen.

Alternativet er, at bestyrelsen vil skulle forholde til en lang række outsourcing-partnere og outsourcingkontrakter, som ikke er væsentlige. Det vil være i strid med selskabsrettens almindelige fordeling af ansvar og opgaver, ligesom det risikerer at fjerne bestyrelsens fokus fra de væsentlige opgaver. Forsikring & Pension foreslår derfor, at det bliver skrevet tydeligt ind i lovbemærkningerne, at vurderingen af, om den outsourcete aktivitet er kritisk eller vigtig, foretages ud fra samme kriterier, som efter den nuværende væsentlighedsvurdering.

#### *Ikke automatisk kritisk eller vigtig outsourcing*

Forsikring & Pension finder det ligeledes væsentligt, at en aktivitet aldrig pr. automatik betragtes som kritisk eller vigtig outsourcing. Der bør i stedet foretages en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde. Dette skyldes bl.a., at den samme aktivitet kan have meget forskellig betydning for de enkelte virksomheder.



Det fremgår af lovforslagets side 57:

*"En række outsourcingarrangementer vil dog almindeligvis udgøre outsourcing af kritiske eller vigtige funktioner eller aktiviteter. Dette omfatter f.eks. outsourcing af produktudvikling, fastsættelse af forsikringsbetingelser og tarifiering, diskretionær porteføljepleje, skadesbehandling, it-drift og -sikkerhed, regnskabs-/solvensopgørelser, databehandling og -opbevaring og outsourcing af nøglefunktioner."*

Forsikring & Pension finder, at formuleringen vil kunne medføre, at de oplyste tilfælde automatisk vil blive anset for at være kritiske eller vigtige, uanset hvor lille en del af virksomhedens opgaver på det nævnte område der er outsourcet. Det vil f.eks. kunne betyde, at outsourcing af selv en minimal bestanddel af selskabets skadebehandling vil blive anset for at være outsourcing der skal anmeldes og underlægges skærpede krav, uanset om det fra et risikoperspektiv er helt uvæsentligt. Tilsvarende hensyn gør sig gældende i forbindelse med brug af cloud-løsninger.

Forsikring & Pension finder derfor, at bemærkningerne bør ændres. Hvis ikke dette efterkommes, vil væsentlige bidrag til lovfortolkning gå tabt, og lovforslaget vil indebære mærkbare nye administrative omkostninger.

#### *Bemærkninger i relation til gruppe 1-forsikringsselskaber*

Det er hensigtsmæssigt, at Solvens II-direktivteksten angående outsourcing, som i dag fremgår af outsourcing bekendtgørelsens § 8 a, fremover kommer til at fremgå direkte af loven. Det bemærkes, at der i lovforslagets § 1, nr. 6 (FIL § 72 b, stk. 2, nr. 2) anvendes ordet "unødig". I Solvens II-direktivteksten er der anvendt ordet "uretmæssig". Forsikring & Pension finder derfor, at "unødig" bør ændres til "uretmæssig" i overensstemmelse med direktivteksten.

Det skaber et godt overblik over outsourcing-reguleringen, at gruppe 1-forsikringsselskaber fremover blot skal orientere sig to steder (Lov om finansiel virksomhed og Solvens II-reguleringen) for at være compliant på outsourcingområdet, jf. også lovforslagets side 56.

Forsikring & Pension har følgende bemærkninger til den foreslåede regel i lovforslagets § 72 b, stk. 6. Af lovforslagets side 23 fremgår følgende:

*"Gruppe 1-forsikringsselskaber er ikke længere omfattet af de danske outsourcingregler, da gruppe 1 forsikringsselskaber er direkte reguleret af artikel 274 i Solvens II-forordningen."*

Det må betyde, at der ikke er behov for en hjemmel til at udstede danske regler om outsourcing for gruppe 1-forsikringsselskaber.

Det fremgår endvidere af lovforslagets side 27:

*"Denne bekendtgørelse skal gælde for gruppe 2-forsikringsselskaber, og i indhold skal svare til den regulering, der følger af artikel 274 i Solvens II-forordningen, og som i dag gælder for gruppe 1-forsikringsselskaber. Hensigten med bekendt-*

Forsikring & Pension

Sagsnr. GES-2019-00486  
DokID 394251

*gørelsen er, således at skabe ensartede forretningsbetingelser for forsikringsselskaber i Danmark, uanset at det alene er gruppe 1-forsikringsselskaber, der er omfattet af Solvens II-reglerne."*

Hensigten bag bemyndigelsesbestemmelsen er altså at få harmoniseret regelsættene for gruppe 1- og gruppe 2-forsikringsselskaber, og altså ikke, at lave danske regler for gruppe 1-forsikringsselskaber. Forsikring & Pension finder derfor, at ordlyden af § 72 b, stk. 6 bør ændres, så det fremgår direkte, at bestemmelsen kun angår gruppe 2-forsikringsselskaber. Hvis dette ikke imødekommes, bør det som minimum fremgå direkte af lovbemærkningerne, at gruppe 1-forsikringsselskaber ikke er omfattet af den foreslåede § 72 b, stk. 6.

Forsikring & Pension foreslår derfor også, at følgende sætning udgår:

*"Bemyndigelsesbestemmelsen omfatter også gruppe 1-forsikringsselskaber, men forventes ikke udnyttet til at fastsætte regler for gruppe 1-forsikringsselskaber."*

Set i lyset af en den meget omfattende EU-regulering for forsikringsselskaber, herunder angående outsourcing - vil eventuelle nationale regler være en overimplementering.

Forsikring & Pension finder derfor, at definitionsbestemmelsen i § 5, nr. 27, 2. pkt. og outsourcing bestemmelsen i § 72 b (foruden stk. 6) sammen med Solvens II-forordningen artikel 274 må udgøre reguleringen for gruppe 1-forsikringsselskaber. Der er derfor ikke behov for en bekendtgørelse for gruppe 1-forsikringsselskaber. Hvis dette alligevel er tiltænkt, så bør det i det mindste fremgå, hvad det er for en regulering, der er tiltænkt.

#### *Bemærkninger i relation til gruppe 2-forsikringsselskaber*

Forsikring & Pension finder det positivt, at reglerne om outsourcing for gruppe 2-selskaber fremover har baggrund i regler, der er målrettet forsikring. Der bør dog også for gruppe 2-forsikringsselskaber altid indgå en proportionalitetsbetragtning, som tager højde for betydningen af den outsourcete virksomhed for selskabet. Dette skal også ses i lyset af, at gruppe 2-forsikringsselskaberne ikke er omfattet af Solvens II-reglerne.

På baggrund af lovbemærkningerne, er det uklart, om Finanstilsynet er gået væk fra de nuværende kriterier for væsentlighedsvurderingen for gruppe 2-selskaber, jf. også det tidligere anførte. Som nævnt må det afgørende være, at der er tale om vigtig og kritisk outsourcing, når der er tale om beslutninger om tilsynsbelagt virksomhed, som skal besluttes af bestyrelsen. Hvis dette ikke længere er udgangspunktet, bør det fremgå tydeligt af lovbemærkningerne.

Det bemærkes, at der i en række henseender kan være tale om konsulentytelser, som ikke automatisk falder udenfor outsourcing-begrebet. Når en sådan vurdering foretages, bør det ligeledes tages i betragtning, at gruppe 2-forsikringsselskaber er af en størrelse, der indebærer behov for at bruge konsulentytelser til mange typer af arbejdsopgaver.

For så vidt angår den kommende bekendtgørelse om outsourcingregler for gruppe 2-forsikringsselskaber, så er det vigtigt, at bekendtgørelsen er læsbar og let at forstå. Hvis bekendtgørelsen medfører materielle ændringer, så bør Finanstilsynet

tydeligt redegøre for, hvilke forskelle gruppe 2-forsikringsselskaberne skal indrette sig på og tilpasse sig efter. Der bør endvidere gives en tilstrækkelig lang høringsfrist på den kommende bekendtgørelse, hvis indholdet har signifikant betydning for branchen. Hvis der ikke er tiltænkt indholdsmæssige ændringer, vil der heller ikke blive et behov for at genforhandle allerede eksisterende kontrakter. Hvis dette skal ske, så vil det naturligvis have en mærkbar betydning for de administrative byrder.

### **Øvrige bemærkninger til lovforslaget**

Det fremgår af lovforslaget, at der ikke forventes større omkostninger forbundet med lovforslaget. Det må betyde, at det ikke er forventningen, at der er større indholdsmæssige ændringer i retstilstanden.

Forsikring & Pension bemærker i den forbindelse, at hvis der mod forventning er tale om en udvidelse af kriterierne for kritisk/vigtig-vurderingen, kan det få betydning for vurderingen af de administrative byrder. Der vil i så fald være tale om en ændring af den gældende praksis, hvilket kan få markant betydning for branchen, og ikke mindst medføre administrative byrder for selskaberne.

Det samme kan gøre sig gældende for den kommende bekendtgørelse for gruppe 2-forsikringsselskaber, afhængig af, om der er tale om indholdsmæssige ændringer eller ej.

Det gælder endvidere for lovforslagets § 1, nr. 10 vedr. den fremtidige meddelelsespligt for ekstern revisor. Udkastet til den nye bestemmelse § 200 a kan læses som en udvidelse i forhold til den nuværende meddelelsespligt. Hvis det er tilfældet, kan det indebære øget administrative omkostninger.

Med venlig hilsen

Camilla Modvig Gretved

Finanstilsynet

Sendt pr. mail til:

hoeringer@ftnet.dk, MIPA@ftnet.dk og ALN@ftnet.dk

13. december 2019

## Høringssvar vedr. udkast til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde mv., lov om investeringsforeninger mv. og forskellige andre love

Finanstilsynet har sendt udkast til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde mv., lov om investeringsforeninger mv. og forskellige andre love ("Lovforslaget") i høring, herunder til Arbejdsmarkedets Tillægspension ("ATP").

Det foreslås i udkast til Lovforslagets § 7, stk. 1, at lade § 23 c, i lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension, nyaffatte i en form, hvorefter der gælder samme regelsæt for outsourcing for Arbejdsmarkedets Tillægspension som for gruppe 1-forsikringsselskaber, gruppe 2-forsikringsselskaber og Lønmodtagernes Dyrtidsfond. ATP har følgende bemærkninger til Lovforslaget:

### Outsourcingbegrebet

Det fremgår af Lovforslaget, at det ved vurderingen af, om der er tale om outsourcing bør overvejes, om aktiviteten, eller dele heraf, "normalt ville falde inden for rammerne af processer, tjenesteydelser eller aktiviteter, der realistisk set ville eller kunne udføres af virksomheden, også selvom virksomheden ikke har udført denne proces, tjenesteydelse, aktivitet eller dele heraf, selv tidligere".

Det antages og foreslås yderligere afgrænset, at der kun er tale om outsourcing, hvis ATP realistisk set ville eller kunne udføre aktiviteten, "og aktiviteten ligger i forlængelse af virksomhedens sædvanlige forretningsaktiviteter", så det ikke er enhver tænkelig aktivitet, som ATP selv ville kunne udføre, der omfattes. Dette er også i overensstemmelse med fx EIOPA's "Consultation paper on the proposal for Guidelines on outsourcing to cloud service providers" fra juli 2019 (Guideline 1), hvoraf det fremgår, at det i vurderingen af, om noget er outsourcing, skal indgå "whether the function (or part thereof) outsourced is performed on a recurrent or an ongoing basis", og "whether this function (or part thereof) would normally fall within the scope of functions that would or could normally be performed by the undertaking in the course of its regular business activities."

ATP  
Kongens Vænge 8,  
3400 Hillerød

Tlf.: 70 11 12 13  
Fax: 48 20 48 02

[www.atp.dk](http://www.atp.dk)

CVR-nr.: 43405810

Telefontid:  
Mandag – onsdag: 8.00-16.00  
Torsdag: 8.00-18.00  
Fredag: 8.00-15.30

### **Proportionalitet**

Den foreslåede nyaffattelse indebærer, at det ved vurderingen af, om henlæggelse af en given funktion eller aktivitet til en leverandør er underlagt lovens materielle krav til outsourcing, fremadrettet vil være afgørende, om der er sket outsourcing af en kritisk eller vigtig funktion eller aktivitet, og ikke som tidligere om, der er sket outsourcing af et så væsentligt aktivitetsområde, at kun bestyrelsen vil kunne træffe beslutning om outsourcing i overensstemmelse med den almindelige arbejdsfordeling mellem direktion og bestyrelse.

Det er ATP's forståelse, at der med den nye begrebsanvendelse ikke tilsigtes en udvidelse af det gældende anvendelsesområde, herunder at reglerne, som det fremgår, kun omfatter tilsynsbelagte aktiviteter. Der er dog efter ATP's opfattelse et behov for, at det generelt tydeliggøres, eventuelt ved en generel bemærkning herom i forbindelse med formålet, at der ved anvendelse af reglerne gælder et proportionalitetsprincip, så ATP ikke pålægges detailregulering og omfattende governancetiltag på områder, som ikke er kritiske eller vigtige.

Dette gælder således fx Erhvervsministerens bemyndigelse til at fastsætte nærmere regler i en kommende bekendtgørelse (§ 23c, stk. 6), som kun bør gælde for outsourcing af væsentlige eller kritiske funktioner eller aktiviteter.

Tilsvarende antages der at gælde et proportionalitetsprincip i relation til Finanstilsynets beføjelse til at bringe kontraktforholdet til ophør (§ 23c, stk. 5), så det ikke i alle tilfælde af misligholdelse fra kontraktparternes side vil være relevant at bringe kontrakten til ophør. Således bør indgriben i kontraktforholdet kun være relevant i de tilfælde, hvor kontrakten vedrører outsourcing af kritiske eller vigtige funktioner eller aktiviteter, og kontrakten ikke indeholder de kontraktkrav, som bekendtgørelsen kræver, eller hvor leverandøren ikke overholder disse krav i et omfang, som rejser tvivl om en outsourcings forsvarlighed.

### **Kritiske eller vigtige funktioner eller aktiviteter**

Lovforslaget indeholder en eksemplificering af outsourcingarrangementer, som almindeligvis vil udgøre outsourcing af kritiske eller vigtige funktioner eller aktiviteter. Tilsvarende bør det i forhold til denne eksemplificering gøre sig gældende, at der gælder et proportionalitetsprincip for definitionen af kritiske eller vigtige aktiviteter, så ikke enhver it-drift eller enhver databehandling eller -opbevaring kan anses for kritisk eller vigtig. Det afgørende må være, om det pågældende system eller databehandlingen er vigtig for ATP's drift, og om ATP vil kunne fortsætte med at tilbyde medlemmerne service uden denne funktion eller aktivitet. Dette synes i overensstemmelse med bemærkninger s. 182 nederst, nemlig at afgørelse af, om der er tale om outsourcing af kritiske eller vigtige funktioner eller aktiviteter beror på en konkret vurdering af kritikaliteten og vigtigheden.

Det anføres i udkastet, at "diskretionær porteføljepleje" almindeligvis vil udgøre outsourcing af kritiske eller vigtige funktioner eller aktiviteter, hvorimod "investeringer i investeringsforeninger" almindeligvis ikke vil udgøre outsourcing af kritiske eller vigtige funktioner eller aktiviteter.

Det bør i den forbindelse præciseres, hvad der nærmere ligger i begrebet "diskretionær porteføljepleje", herunder hvilken grad af skønsmæssig beføjelse forvalteren skal have mandat til at yde på vegne af investor før betingelserne for kritisk og vigtig outsourcing anses for at være opfyldt. Det bør i den henseende præciseres, at "diskretionær porteføljepleje" ikke udgør outsourcing af kritiske eller vigtige funktioner eller aktiviteter, hvis investeringsmandatet er af en meget lille størrelse sammenholdt med investors samlede portefølje.

Udtrykket "investeringer i investeringsforeninger" bør erstattes med udtrykket "deltagelse i fondsinvesteringer og/eller investeringsforeninger", idet det forudsættes, at hensigten har været at præcisere, at investeringer, hvor investor køber en andel af en portefølje ikke udgør kritisk eller vigtig outsourcing, uanset om det selskab, som investeringen er foretaget igennem, juridisk er organiseret som en investeringsforening, en fond, et kapitalsselskab eller et kommanditselskab.

I Lovforslaget anføres generelt en række eksempler, som ikke er relevante i ATP-sammenhæng, og eksemplificeringen bør tilpasses ATP's forhold.

ATP foreslår følgende eksemplificering og præcisering for så vidt angår outsourcingarrangementer, der almindeligvis vil udgøre outsourcing af kritiske eller vigtige funktioner eller aktiviteter: "f.eks. outsourcing af diskretionær porteføljepleje, it-drift og -sikkerhed, regnskabsopgørelser, databehandling og -opbevaring og outsourcing af nøglefunktioner. Afgørelsen beror dog altid på en konkret vurdering af f.eks. størrelsen af investeringsmandatet og graden af den skønsmæssige beføjelse, kritikaliteten og vigtigheden af it-systemerne, og typen og omfanget af data, som behandles eller opbevares."

Ligeledes foreslår ATP følgende eksemplificering for så vidt angår outsourcingarrangementer, der almindeligvis ikke vil udgøre outsourcing af kritiske eller vigtige funktioner eller aktiviteter: "f.eks. deltagelse i fondsinvesteringer og/eller investeringsforeninger, rådgivning og vejledning, der ikke relaterer sig til pensionsaktiviteterne, herunder juridisk rådgivning, personaleoplæring, køb af markedsinformation og HR-ydelser, herunder rekruttering af medarbejdere mv."

### **Afsluttende bemærkninger**

ATP finder det meget positivt, at ATP, ifølge Lovforslaget, med en kommende bekendtgørelse vil kunne tage afsæt i en notifikationsmekanisme frem for det nuværende krav om aktiv godkendelse i forbindelse med videreoutsourcing. Dette vil gøre det muligt for ATP at udnytte cloudbaserede løsninger og øvrige nye teknologier, så længe ATP fortsat sikrer sig kontrol over opgaverne og har mulighed for at udøve nødvendig indflydelse på opgavernes udførelse.

ATP står naturligvis til rådighed, hvis der er spørgsmål eller behov for uddybning af ovenstående. For spørgsmål og uddybning kontakt venligst jurist Katrine Rose på mail [ktr@atp.dk](mailto:ktr@atp.dk) eller telefon 48 20 68 79.

Venlig hilsen

Mona Frandsen  
Chefjurist