



Skatteministeriet

23. september 2019
J.nr. 2019 - 8203

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 60 af 5. september 2019 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Carl Valentin (SF).

Morten Bødskov

/ Jeanette Rose Hansen



Spørgsmål

Er ministeren enig i, at det er helt urimeligt, at kakaomælk er fritaget for chokoladeafgift, mens der bliver pålagt en – meget høj – afgift på plantebaseret kakaodrik? Såfremt ministeren er uenig, bedes det oplyst, hvilke argumenter der er for denne forskelsbehandling.

Svar

Jeg medgiver, at chokoladeafgiftsloven er kompliceret og alt andet end logisk. Spørger er sikkert bekendt med, at chokoladeafgiftsloven stammer tilbage fra 1922, hvor den havde til hensigt at beskatte visse luksusvarer.

Der har løbende været overvejelser om at forenkle loven, men det er vanskeligt at ændre i loven uden at skabe nye afgrænsningstilfælde, dvs. hvilke varer og produkter der skal betales afgift af, og hvilke der er afgiftsfri.

Dertil kommer, at en indskrænkning eller udvidelse af afgiftsgrundlaget kan rejse EU-retlige spørgsmål – bl.a. på grund af EU's regler om statsstøtte – som i givet fald vil skulle vurderes nærmere. Den grundlæggende ordning i loven stammer fra før Danmarks tiltræden til EU, og derfor anses ordningen for såkaldt 'eksisterende støtte' (dvs. lovlig støtte), uanset at den kan føre til, at produkter, der er i umiddelbar konkurrence med hinanden, behandles forskelligt.

Jeg har noteret mig problemstillingen om forskellen i afgift på henholdsvis plantebaseret kakaodrik og mælkebaseret kakaodrik, og jeg har bedt mine embedsmænd se nærmere på, om ordningen kan justeres inden for de rammer, EU-reglerne sætter. Det ligger mig meget på sinde, at skattereglerne er hensigtsmæssige og sikrer lige konkurrencevilkår.