



## Skatteministeriet

2. november 2020  
J.nr. 2020 - 8946

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 798 af 5. oktober 2020 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).

Morten Bødskov

/ Peter Bach-Mortensen



## Spørgsmål

I svar på SAU alm. del – spørgsmål 609 svarer ministeren: "I den foreslåede nettoindeholdelsesmodel foretages en afstemning af depoter med udbyttegivende danske aktier for at skabe overblik over, hvor store beløb der tilbagesøges, set i forhold til hvor meget udbyttekildeskatt, der oprindeligt blev indeholdt af udlodningerne. Søges der om mere, end den indeholdte kildeskatt berettiger til, vil det derfor opdages tidligere end uden afstemningen." Ministeren har ikke gjort rede for, hvorledes skattemyndighederne efter en afstemning af et omnibusdepot, hvor der via refusionsordningen søges om refusion af skatt på udbytte, der ikke er modtaget, skal håndtere skattekontrollen. Hvis f.eks. 500 mio. kr. i udbytte passerer gennem et omnibusdepot, hvor en afstemning viser, at der er foretaget nettoindeholdelse på grundlag af udbytte på i alt 300 mio. kr. og søgt om refusion for udbytteskatt på grundlag af udbytte på i alt 220 mio. kr., hvorledes skal skattemyndighederne da finde de personer eller selskaber, der søger om refusion på udbytte på 20 mio. kr., som de aldrig har modtaget? Skal ansøgere af refusion da vente med at få refusion til hele omnibusdepotet og eventuelle bagvedliggende omnibusdepoter er dissekeret? Og kan kontroll, der iværksættes efter afstemning af depoter, foretages tidsnok til, at bankerne vil hæfte for en for lav indeholdelse af nettoskatt, når en sådan kontrolsag næppe kan rejses som led i en stikprøve udtaget inden 55 dage efter udbyttedag, jf. principaftalen om en ny model for udbyttebeskattning mellem Finans Danmark og Skatteministeriet, hvori det fremgår, at: "Bankernes hæftelse gælder udelukkende for den pågældende stikprøve og ikke for andre eller tidligere udbetalte udbytter til samme aktionær"?

Hvad er i begrundelsen for denne begrænsning af bankernes hæftelse?

## Svar

Den i spørgsmålet beskrevne afstemning af depoter er primært tænkt som en støtte til kontrollen med tilbagesøgninger af for meget betalt udbytteskatt. Kontrollen vil i øvrigt i hovedsagen skulle foregå som hidtil, bl.a. under hensyntagen til den nærmere fastlagte kontrolstrategi.

Baggrunden for, at bankernes objektive hæftelse omfatter den pågældende stikprøve og ikke andre eller tidligere udbetalte udbytter til den samme aktionær, jf. spørgsmålet, er, at bankerne i praksis ikke ville kunne deltage i en model med objektiv hæftelse uden en vis afgrænsning af den risiko, der er forbundet hermed. Det skyldes bl.a., at påtagelse af en objektiv hæftelse vil indebære en omkostning for bankene i form af hensættelser (sikkerhedsstillelse) til afdækning af risikoen forbundet med de krav, der *potentielt* kunne rettes mod den pågældende bank – uanset om der nogensinde konstateres fejl og hæftelsen faktisk gøres gældende. Dette skal også ses i lyset af, at de situationer, som kan udløse hæftelse for bankerne, kan være uden for den enkelte banks direkte kontroll. Den objektive hæftelse for bankerne, der indgår i den foreslåede nettoindeholdelsesmodel, er i øvrigt nærmere omtalt i svar på SAU alm. del – spm. 795.