



Skatteministeriet

19. august 2020
J.nr. 2020 - 6794

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 590 af 10. august 2020 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).

Morten Bødskov

/ Lise Bo Nielsen



Spørgsmål

Ministeren bedes i forlængelse af besvarelsen af SAU alm. del – spørgsmål 308 redegøre for, om det faktisk, at det i to af de tre aftaler, der var indgået under bankordningen, udtrykkeligt nævnes, at de hæfter for uretmæssige refusioner, medfører, at der for disse to aftaler opnås en stærkere hæftelse end den generelle hæftelse.

Svar

Jeg kan henholde mig til følgende, som jeg har modtaget fra Skattestyrelsen:

”Som det fremgår af besvarelsen af SAU alm. del – spørgsmål 308, omfattes de aktører, herunder banker, som på vegne af deres kunder indsender ansøgninger om refusion af udbytteskat, eller som i øvrigt deltager i forbindelse hermed, af de almindelige regler om erstatningsansvar for ansvarspådragende handlinger. Der vil således kunne rejses erstatningskrav, hvis det vurderes, at der foreligger en ansvarspådragende handling.

I to af de aftaler, der var indgået under bankordningen, havde bankerne påtaget sig at hæfte for uretmæssige tilbagebetalinger. Hæftelsen medfører, at Skatteforvaltningen ved uretmæssige tilbagebetalinger kan kræve betaling fra bankerne, uanset om bankerne har handlet ansvarspådragende. Det afgørende er, om der er sket uretmæssig betaling.

Hæftelsen er en skærpelse i forhold til dansk rets udgangspunkt om erstatningsansvar. Betydningen af hæftelsen er omtvistet i retssagen mellem en af de to banker og Skatteforvaltningen.”