



## Skatteministeriet

31. august 2020  
J.nr. 2020 - 6835

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 586 af 7. august 2020 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Kim Valentin (V).

Morten Bødskov

/ Christina Faurby Birck



## Spørgsmål

Hvad er ministerens kommentar til forslaget fra Dansk Erhverv om en forældelsesfrist i skattesager jævnfør artiklen 'Dansk Erhverv kræver forældelsesfrist i skattesager efter Ecco-dom' fra finans.dk den 6. august 2020? Hvad er ministerens kommentar til, at nogle virksomheder afholder sig fra at løbe en procesrisiko, fordi sagen kan blive trukket i langdrag? Hvilke initiativer vil ministeren tage for at optimere sagsbehandlingstiden i skattesager, så danske virksomheder ikke risikerer at lukke eller lide uretmæssige tab, fordi retssystemet er langsomt?

## Svar

Som nævnt i mit svar på spørgsmål nr. 585 af 7. august 2020 (alm. del) kan jeg sagtens forstå, at det må være frustrerende for en virksomhed, hvis en skattesag trækker ud.

Transfer pricing-reglerne, som Ecco-sagen vedrørte, er samtidig vigtige regler i indsatsen til bekæmpelse af skattely.

Transfer pricing-kontrol har bl.a. til formål at sikre, at multinationale koncerner ikke uretmæssigt flytter skattepligtig indkomst ud af landet via koncerninterne handler. Det kan fx ske ved, at selskaber spekulerer i at have kunstigt høje eller lave priser, der kan medvirke til, at selskaberne kan flytte deres overskud eller værdier til lande med lavere skattesatser, uden at der er sket en beskatning her i landet.

Transfer pricing-sager er ofte komplekse og omfangsrige, og det har også betydning for Skattestyrelsens arbejde med disse sager. Sagsbehandlingen kræver indhentning og gennemgang af meget information for at sikre, at selskaberne anvender de korrekte priser og vilkår for deres koncerninterne transaktioner. Sagsoplysningen tager således tid.

For så vidt angår forslaget fra Dansk Erhverv om at indføre en forældelsesfrist i skattesager, forstår jeg forslaget sådan, at forældelsesfristen i givet fald skulle sætte en grænse for, hvor længe en sag må være under behandling samlet set i Skattestyrelsen, Landsskatteretten og hos domstolene.

For mig at se vil en sådan forældelsesfrist være problematisk. I transfer pricing-sager skyldes dette blandt andet hensynet til, at disse sager som nævnt er komplekse og kan kræve involvering af udenlandske skattemyndigheder. Det kan på den ene side ikke udelukkes, at en forældelsesfrist vil kunne føre til hurtigere afgørelser. Men det må på den anden side også indgå i vurderingen, at en forældelsesfrist kan gøre det sværere for både skattemyndigheder og virksomheder at få disse komplicerede sager belyst tilstrækkeligt til, at der kan træffes en korrekt afgørelse i det administrative klagesystem og hos domstolene.

Der er også risiko for, at netop de selskaber, som spekulerer i at have kunstigt høje eller lave priser med det formål at opnå lavere beskatning, trækker sagsoplysningen i langdrag for, at sagerne forældes.

Når det er sagt, vil jeg som nævnt i mit svar på spørgsmål nr. 585 af 7. august 2020 (alm. del) bevare fokus på at nedbringe og skabe rimelige sagsbehandlingstider uden at gå på kompromis med kvaliteten i afgørelserne og samtidigt opretholde det nødvendige kontroltryk. Men jeg synes det er for tidligt at lægge os fast på en bestemt løsning.