



Skatteministeriet

3. september 2020
J.nr. 2020 - 6462

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes endeligt svar på spørgsmål nr. 556 af 17. juli 2020 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL) og Dennis Flydtkjær (DF).

Morten Bødskov

/ Per Hvas



Spørgsmål

Vil ministeren i forlængelse af samrådet i Skatteudvalget den 27. maj 2020 vedrørende forliget med en række pensionsfonde oplyse, hvorfor Skattestyrelsen accepterer, at ejerne af North Channel Bank og deres netværk ikke skal hæfte solidarisk, når de uberettiget har modtaget milliarder af kroner, mens andre sagsøgte – eksempelvis Bech-Bruun – skal hæfte solidarisk, selvom de har faktureret 165.000 kroner for rådgivning af North Channel Bank?

Svar

Skattestyrelsen har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

”Skattestyrelsen kan oplyse, at styrelsens besluttede at indgå forlig med de pågældende parter, idet det på baggrund af rådgivning og anbefaling fra styrelsens advokater vurderedes i de foreliggende sager at være den mest hensigtsmæssige løsning. Beslutningen blev baseret på en afvejning af en række forhold, herunder på den ene side de mulige juridiske udfald af eventuelle civile søgsmål mod parterne og den procesrisiko, der er forbundet hermed, den manglende mulighed for at opnå nærmere indsigt i forligsparternes betalingsevne samt risiko for at udhule en eventuel betalingsevne med langvarige søgsmål og på den anden side de umiddelbare fordele for Skattestyrelsen, der følger af forliget, herunder den umiddelbare betaling af 950 millioner kr. og anerkendelsen af den yderligere forpligtelse på minimum 650 millioner kr. samt vilkåret om forligsparternes pligt til at samarbejde med styrelsen om sagernes oplysning og dermed understøttelse af styrelsens sagsførelse i de øvrige civile søgsmål.

Skattestyrelsen kan i øvrigt mere generelt oplyse, at såfremt Skattestyrelsen vælger at rejse civilretlige krav og om nødvendigt anlægge et civilretligt søgsmål, er Skattestyrelsen som erstatningsøgende berettiget til at rejse sit fulde krav overfor samtlige de skadevoldere, der har været ansvarlige for og dermed hæfter for Skattestyrelsens tab. Dette er en helt sædvanlig retlig position.

Såfremt skadevoldende parter herefter dømmes som solidarisk hæftende, vil den indbyrdes fordeling være et mellemliggende mellem disse parter. Den indbyrdes fordeling mellem de solidarisk hæftende skadevoldere i Skattestyrelsens søgsmål, er således Skattestyrelsen uvedkommende.”