


Skatteministeriet

10. januar 2020
J.nr. 2020 - 173

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 192 af 17. december 2019 (alm. del).

Morten Bødskov

/ Mette Kildegaard Graversen



Spørgsmål

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 13. december 2019 fra Ungeklumarådet, Martin Collignon vedrørende foretræde om klimaafgifter, klimabidrag og -bonus, jf. SAU alm. del - bilag 100.

Svar

Martin Collignon (MC) har henvendt sig til Folketingets Skatteudvalg vedrørende virkemidler til at reducere udledningen af CO₂, hvor der samtidig tages hensyn til den sociale balance og konkurrenceevne. MC henviser til, at der er tale om virkemidler, der har opbakning fra en lang række økonomiske institutioner, forskere mv.

1. MC bemærker, at en reduktion af CO₂-udledninger sker billigst og mest effektivt ved at sætte den rigtige pris på CO₂-udledninger.

Kommentar

De faglige konklusioner i fx Afgifts- og tilskudsanalysen understøtter, at ens afgifter på det, der ønskes mindre af, vil være et omkostningseffektivt virkemiddel til fx at reducere CO₂-udledninger fra dansk grund.

En afgift giver et prissignal, som markedet reagerer på, og dermed vil reduktionerne ske der, hvor det er billigst.

2. MC bemærker endvidere, at en tilbageførsel af provenuet vil medvirke til en folkelig accept af en afgift og samtidig modvirke, at den rammer socialt skævt.

Kommentar

Det kan ikke undgås, at der samlet set vil være omkostninger forbundet med at reducere danske udledninger af CO₂. I det omfang, en afgift rammer socialt skævt, kan ændringer i skatter og/eller overførsler anvendes til at opnå en ønsket fordelingsprofil.

En tilbageførsel af et eventuelt merprovenu vil være en politik prioritering, der skal ses i sammenhæng med de øvrige offentlige udgifter og indtægter.

3. MC bemærker derudover, at en told på importerede varer samt mulighed for at afløfte afgiften på eksporterede varer vil modvirke, at konkurrenceevnen svækkes. Alternativt kan der benyttes differentierede afgifter på erhverv eller et bundfradrag til de mest udsatte virksomheder.

Kommentar

Ensidige danske CO₂-afgifter svækker konkurrenceevnen for danske virksomheder, hvis det ikke er muligt at indføre internationale afgifter eller anden regulering på CO₂-udledning. Det vil særligt gælde for de danske virksomheder, der har en CO₂-intensiv produktion.

En afgift/told på importerede varer, der er målrettet skøn for den relaterede CO₂-udledning ved varernes produktion, og mulighed for at danske virksomheder kan få godtgjort en dansk afgift ved eksport, vil kunne modvirke den negative konkurrenceeffekt for danske virksomheder af en dansk afgift.

Der vil dog være en række praktiske problemstillinger i at opgøre det indirekte CO₂-indhold i udenlandsk producerede varer, idet danske myndigheder ikke umiddelbart har mulighed for at kontrollere CO₂-indholdet.

Desuden er Danmark omfattet af internationale forpligtelser over for EU og WTO på toldområdet. En indførelse af en told på CO₂ vil dermed kræve et internationalt samarbejde.

Differentierede CO₂-afgifter, hvor de mest CO₂-intensive erhverv betaler en lavere afgift, vil reducere påvirkningen af konkurrenceevnen for de virksomheder, der opnår en lavere afgift. Differentierede afgifter vil imidlertid gøre det dyrere at reducere udledning af CO₂ fra Danmark.

Som alternativ til at understøtte CO₂-intensive virksomheder med særligt lave afgifter kan der anvendes et bundfradrag, eller virksomhedernes generelle rammevilkår kan forbedres.

For at opnå de største reduktioner af CO₂, er det dog væsentligt, at et eventuelt bundfradrag eller tilskud gives uafhængigt af den enkelte virksomheds faktiske CO₂-udledning. Det kan fx opnås ved at give et bundfradrag eller tilskud baseret på den enkelte virksomheds historiske udledninger af CO₂. Denne mekanisme følger strukturen i CO₂-kvotesystemet, hvor de kvoteomfattede betaler en kvotepris ved udledning af CO₂, men har fået et tilskud i form af en mængde gratis kvoter baseret på deres historiske udledninger.