



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 19. maj 2020
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Camilla Nielsen
Sagsnr.: 2019-0030-3056
Dok.: 1299146

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 241 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 6. november 2019. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Nick Hækkerup

/

Maria Holm

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 241 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, hvem der er blevet orienteret og hvad de er blevet orienteret om i henhold til e-mail af 16. februar 2009 fra chefanklager Margit Hald Juul-Nyholm til Politiadvokat Peter Rydder, Sydøstjyllands Politi, hvoraf fremgår: »Jeg har orienteret i ØL om habilitetsspørgsmålet« i den sag som beslutningsforslag nr. B116 (2013-14) vedrører?”

Svar:

I beretningen om advokatundersøgelsen af Divine-sagen afgivet af advokat Erik Jensen den 15. maj 2017, er der i kapitel 4 redegjort for habilitet ved Sydøstjyllands Politi og Statsadvokaten for Midt-, Vest- og Sydøstjylland i forbindelse med efterforskningen, s. 436-442.

Det fremgår af pkt. 4.2, at advokatundersøgeren ikke finder grundlag for kritik af Rigsadvokatens, Statsadvokatens eller Sydøstjyllands Politis afgørelser vedrørende habilitet.

Advokatundersøgeren fandt det imidlertid kritisabelt, at behandlingen af inhabilitetsindsigelse, der havde betydning for en del af Divine Business Solutions ApS' materielle klager, ikke blev afgjort hurtigere, og navnlig at Sydøstjyllands Politi først efter flere rykkerskrivelser fra Statsadvokaten for Midt-, Vest- og Sydøstjylland tog stilling til klagerne. Advokatundersøgeren fandt dog intet i det modtagne materiale, der indikerede, at den lange sagsbehandlingstid ikke skulle være resultatet af ekspeditionsfejl. Den lange sagsbehandlingstid kunne efter advokatundersøgerens vurdering ikke tilskrives enkeltpersoner som en fejl eller forsømmelse, og forholdet havde i øvrigt ikke under de foreliggende omstændigheder en sådan karakter, at der efter advokatundersøgerens vurdering var anledning til overvejelse om indledning af disciplinær eller ansættelsesretlig forfølgning mod enkelte embedsmænd i forbindelse hermed.

Advokatundersøgeren har i pkt. 4.3 behandlet konstitueret chefanklager Margit Hald Juul-Nyholms habilitet. Det var sammenfattende advokatundersøgerens vurdering, at Margit Hald Juul-Nyholm ikke var inhabil i relation til sagsbehandling i forbindelse med efterforskningen af de af Divine Business Solutions ApS indgivne politianmeldelser. Advokatundersøgeren bemærkede i denne forbindelse, at det i sagens natur ikke gav anledning til kritik, at Margit Hald Juul-Nyholm på mødet den 4. marts 2009 selv valgte at erklære sig inhabil og dermed anvendte inhabilitetsreglerne i videre om-

fang, end forvaltningsloven tilsiger, jf. herved Gammeltoft-Hansen m.fl., Forvaltningsret 2. udgave, s. 255 petit, og FOB 1990.583R.

Justitsministeriet kan herudover oplyse, at advokatundersøgeren sammenfattende fandt, at sagen var fuldt tilstrækkeligt belyst, at der ikke var nogen indikationer på, at de involverede myndigheder havde varetaget usaglige hensyn, og at der heller ikke var belæg for, at myndighederne skulle have afgivet urigtige, vildledende eller mangelfulde oplysninger til Folketinget.

Der kan i øvrigt henvises til Justitsministeriets samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 235 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, hvor beretningen er vedlagt som bilag.