

Oversigt over spørgsmål/svar om Dan Bunkering – Omdelt siden samrådet den 27. august 2019

Spørgsmål/Svar – REU alm. del (2018-19, 2. samling)

Spørgsmål 191

Ministeren bedes tilsende udvalget sit talepapir fra samrådet den 27. august 2019 om Dan-Bunkering, jf. samrådsspørgsmål A og B.

<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/spm/191/index.htm>

Spørgsmål 232

Vil ministeren i forlængelse af samrådet den 27. august 2019 om Dan Bunkeringsagen redegøre nærmere for, hvornår den efterforskningsgruppe, der er nedsat under SØIK, efter SØIK besluttede at overtage behandlingen af sagen, forventes at kunne færdiggøre efterforskningen?

<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/spm/232/index.htm>

Spørgsmål 233

Vil ministeren i forlængelse af samrådet den 27. august 2019 om Dan Bunkeringsagen én gang for alle slå fast, at myndighederne fik anmeldelsen allerede i efteråret 2016, hvor de bliver gjort bekendt med sagen om Dan Bunkering, og har ministeren taget særskilt skridt for at sikre, at myndighederne fremover er bekendt med deres handlepligt, uanset formen på en henvendelse?

<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/spm/233/index.htm>

Spørgsmål 234

Vil ministeren i forlængelse af samrådet den 27. august 2019 om Dan Bunkeringsagen bekræfte, at ministeren vil sikre, at Folketingets Retsudvalg i en efter indholdet egnet form orienteres løbende om afrapporteringerne fra efterforskningsgruppen under SØIK og sagens udvikling. Og vil ministeren bekræfte, at den supplerende redegørelse fra SØIK, som Rigsadvokaten har anmodet om, ligeledes vil tilgå Retsudvalget, samt oplyse hvornår den supplerende redegørelse forventes at foreligge?

<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/spm/234/index.htm>

Spørgsmål 235

Vil ministeren i forlængelse af samrådet den 27. august 2019 om Dan Bunkeringsagen oplyse, om det er korrekt forstået, at det først er ”i efteråret 2018” at Statsadvokaten i Viborg og Rigsadvokaten gøres opmærksom på Dan Bunkering sagen, og i bekræftende fald hvordan ministeren forholder sig til, at SØIK tilsyneladende først flere år efter modtagelse af en sag om potentielt alvorlig økonomisk kriminalitet og brud på Syrien-forordningen finder anledning til at orientere Statsadvokaten i Viborg og Rigsadvokaten om den? Der henvises til Udbygget redegørelse om Dan Bunkering sagen af 14. august 2019, s. 6, jf. REU alm. del – bilag 48.

<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/spm/235/index.htm>

Spørgsmål 236

Vil ministeren i forlængelse af besvarelse af samrådet den 27. august 2019 om Dan Bunkeringsagen redegøre nærmere for, hvorvidt Erhvervsstyrelsen som eneste danske myndighed er ansvarlig i forhold til håndtering af sanktioner mod Syrien, eller om der også er andre myndigheder involveret? Vil ministeren endvidere oplyse, om og hvad Erhvervsstyrelsen eller andre myndigheder måtte have gjort siden svaret fra Dan Bunkering den 26. januar 2017 for at kontrollere, at der ikke fortsat skete leverance af jetbrændstof til russiske selskaber?

<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/spm/236/index.htm>

Spørgsmål 237

Vil ministeren i forlængelse af samrådet den 27. august 2019 om Dan Bunkeringsagen oplyse, om Syrien-forordningen, EU nr. 36/2012 af 18. januar 2012 om restriktive foranstaltninger på baggrund af

situationen i Syrien, senere ændret ved Rådets forordning EU nr. 1323/2014, indeholder sanktioner for medlemsstaterne, hvis medlemsstaterne ikke sikrer korrekt efterlevelse af forpligtelserne i henhold til forordningen? Og kan det langstrakte sagsbehandlingsforløb hos de danske myndigheder i Dan Bunkering sagen medføre en traktatbrudssag for Danmark for ikke at leve op til forordningen, herunder om den danske stat er blevet varslet en åbningsskrivelse fra Kommissionen?

<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/spm/237/index.htm>

Spørgsmål 238

Vil ministeren i forlængelse af besvarelse af samrådet den 27. august 2019 om Dan Bunkeringsagen oplyse, om den danske regering har orienteret de øvrige medlemsstater og/eller Kommissionen om Dan Bunkering sagen og den igangsatte efterforskning? Og vil ministeren oplyse, om de danske myndigheder har udvekslet oplysninger med andre medlemsstater om denne sag?

<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/spm/238/index.htm>

Spørgsmål 239

Vil ministeren i forlængelse af besvarelse af samrådet den 27. august 2019 om Dan Bunkeringsagen oplyse, om Syrien-forordningen, EU nr. 36/2012 af 18. januar 2012 om restriktive foranstaltninger på baggrund af situationen i Syrien, senere ændret ved Rådets forordning EU nr. 1323/2014, indeholder bestemmelser for, hvordan og hvor hurtigt myndigheder skal videregive oplysninger, som kan fremme en overholdelse af forordningen, til den kompetente myndighed, og er denne bestemmelse i givet fald blevet behørigt iagttaget i Dan Bunkeringsagen?

<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/spm/239/index.htm>

Spørgsmål 240

Vil ministeren i forlængelse af samrådet den 27. august 2019 om Dan Bunkeringsagen og henset til, at der blandt de ansvarlige myndigheder tilsyneladende har været tvivl om anmeldelsestidspunktet, oplyse fra hvilken dato sagsfrister i sagen som f.eks. forældelse regnes fra?

<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/spm/240/index.htm>

Spørgsmål 251

Vil ministeren kommentere henvendelsen fra EasyTranslate om kvaliteten af tolkningen, jf. REU alm. del – bilag 73?

<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/spm/251/index.htm>

Spørgsmål 252

Vil ministeren i forlængelse af samrådet den 27. august 2019 om Dan Bunkeringsagen forholde sig til udtalelsen fra chef for SØIK Morten Niels Jakobsen "Nu er det afgørende jo anmeldelsestidspunktet, det er jo der, man normalt regner sagsbehandlingstiden fra" fra artiklen "Bagmandspolitiet: Anmeldelsestidspunkt i Dan Bunkeringsag er en strid om ord", dr.dk den 27. august 2019, og redegøre for, om ministeren deler denne opfattelse, som chefen fra SØIK i artiklen giver udtryk for?

<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/spm/252/index.htm>

Spørgsmål 253

Vil ministeren i forlængelse af samrådet den 27. august 2019 om Dan Bunkeringsagen kommentere artiklen "Bagmandspolitiet afviste bevismateriale i brændstofsag", Berlingske den 28. august 2019, og oplyse, om SØIK's ageren iagttager de almindelige forvaltningsretlige principper om, at henvendelser så vidt muligt skal videresendes til rette myndighed - særligt i tilfælde som det pågældende, hvor SØIK har valgt at forankre sagen hos Fyns Politi

<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/spm/253/index.htm>

Spørgsmål 254

Vil ministeren i forlængelse af samrådet 27. august 2019 om Dan Bunkeringsagen redegøre for, om politiet (SØIK) – under henvisning til politiloven § 1 og 2, der beskriver, at politiet ikke blot skal være

reaktivt - kunne have forhindret eventuelle yderligere overtrædelser efter den 8. november 2016 blot ved at rette henvendelse til firmaet, Dan Bunkering?

<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/spm/254/index.htm>

Spørgsmål 255

Vil ministeren i forlængelse af samrådet den 27. august 2019 om Dan Bunkeringsagen oplyse, om SØIK i henhold til reglerne i politiloven ad egen drift burde have undersøgt de modtagne oplysninger om potentielt alvorlig økonomisk kriminalitet og brud på Syrien-forordningen og taget kontakt til firmaet Dan Bunkering, således at eventuelle strafbar virksomhed blev bragt til ophør samt efterforske og forfølge strafbare forhold?

<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/spm/255/index.htm>

Spørgsmål 256

Vil ministeren i forlængelse af samrådet 27. august 2019 om Dan Bunkeringsagen redegøre for, hvorfor SØIK ikke fandt anledning til straks at kontakte virksomheden, når man fra Udenrigsministeriet havde fået oplysninger om, at Dan Bunkering fortsat medvirkede til den mulige overtrædelse af Syrien-forordningen?

<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/spm/256/index.htm>

Spørgsmål 257

Vil ministeren i forlængelse af samrådet den 27. august 2019 om Dan Bunkeringsagen redegøre nærmere for, hvorfor der i perioden 16. november 2017 – 15. maj 2018, hvor der pågik drøftelser om afklassificering af sagens dokumenter, ikke blev foretaget andre sagsskridt hos Fyns Politi.

<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/spm/257/index.htm>

Spørgsmål 258

Vil ministeren i forlængelse af samrådet den 27. august 2019 om Dan Bunkeringsagen oplyse, om Fyns Politi den 15. maj 2018 mundtligt eller skriftligt tog kontakt til Udenrigsministeriet vedr. afklassificering af sagens dokumenter, herunder oplyse om der findes telefonnotater eller mails, der kan bekræfte den fornyede kontakt til Udenrigsministeriet? Vil ministeren endvidere oplyse, om det er korrekt forstået, at Fyns Politi ikke gjorde yderligere for at følge op på henvendelsen til Udenrigsministeriet af 15. maj 2018? Og kan ministeren bekræfte, at Fyns Politi besluttede at henlægge sagen den 21. august 2018 uden at Fyns Politi have fået en tilbagemelding fra Udenrigsministeriet vedr. klassificering af sagsdokumenterne?

<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/spm/258/index.htm>

Spørgsmål 259

Vil ministeren i forlængelse af samrådet 27. august 2019 om Dan Bunkeringsagen slå fast, om der efter ministerens opfattelse forelå en anmeldelse i sagen til SØIK den 8 november 2016, som det fremgår af en mailkorrespondance, som DR har fået indsigt i. Heri fremgår det, at SØIK til Udenrigsministeriet skriver "Til brug for status på anmeldelsen mod Dan-Bunkering kan jeg oplyse følgende, at vi her i SØIK efter mødeafholdelse med jer og modtagelsen af anmeldelsen d. 8 november 2016 foretog nærmere undersøgelse af hvilke ressortområder der skulle forestå sagsbehandlingen af anmeldelsen"?

<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/spm/259/index.htm>

Spørgsmål 260

Vil ministeren i forlængelse af samrådet 27. august 2019 om Dan Bunkeringsagen svare på, om han er enig med SØIK's chef, der i artiklen "Bagmandspolitiet: Anmeldelsestidspunktet i Dan Bunkeringsag er strid om ord", dr.dk den 27. august 2019 er citeret for, at der er tale om en "strid om ord" og at det er "ligegyldigt" om der forelå en anmeldelse allerede i efteråret 2016, når det i redegørelserne, fremsendt af Rigsadvokaten, må forstås sådan, at den første anmeldelse i sagen ligger i februar 2017?

<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/spm/260/index.htm>

Spørgsmål 261

Vil ministeren i forlængelse af samrådet 27. august 2019 om Dan Bunkeringsagen bekræfte, at den yderligere udtalelse Rigsadvokaten beder om i sin redegørelse, hvor SØIK bedes redegøre for den mulige standsning af det potentielle kriminelle forhold, at denne udvides til at gælde hele perioden fra det øjeblik SØIK må opfattes at have handlepligt i sagen?

<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/spm/261/index.htm>

Spørgsmål 450

Hvordan stiller ministeren sig til at undersøge, om vi har et strukturelt problem i forhold til at reagere på sager med internationale aspekter, jf. sagerne om hvidvask, Dan Bunkering og Carlsberg-sagen, hvor myndighederne enten ikke har reageret eller har reageret for sent eller utilstrækkeligt?

<https://www.ft.dk/samling/20182/almdel/REU/spm/450/index.htm>

Spørgsmål/Svar – REU alm. del (2019-20)

Spørgsmål 61

Vil ministeren begrunde, hvorfor oplysninger i svar på REU alm. del – spørgsmål 238 (2018-19, 2. samling) om hvorvidt Danmark har orienteret EU og/eller medlemsstater er fortrolige, og hvorved disse oplysninger adskiller sig fra andre oplysninger, der hidtil er fremlagt i sagen, som ikke har været fortrolige, og vil ministeren afklassificere oplysningerne – eller dele af oplysningerne – i svaret på spørgsmålet?

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/61/index.htm>

Spørgsmål 62

Kan ministeren oplyse, hvor mange underretninger der i alt er indgået til SØIK og Erhvervsstyrelsen om Dan Bunkering - eller andre relevante myndigheder - om virksomheden og eventuelt tilknyttede virksomheder i sagen om mulig overtrædelse af EU's jetbrændstofforbud, jf. Rigsadvokatens supplerende redegørelse af 14. august 2019 om Dan Bunkering-sagen?

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/62/index.htm>

Spørgsmål 63

Vil ministeren i forlængelse af ministerens svar på REU alm. del – spørgsmål 235 (2018-19, 2. samling) indhente oplysninger også fra Rigsadvokaten og Statsadvokaten om, hvornår disse myndigheder blev orienteret af SØIK, herunder oplyse den præcise dato og omstændighederne under hvilke Rigsadvokaten og Statsadvokaten i Viborg blev orienteret om sagen, og hvilke oplysninger de fik?

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/63/index.htm>

Spørgsmål 64

Vil ministeren oplyse, hvilken dato der er registreret som anmeldelsesdato i Dan Bunkering-sagen, idet det ikke fremgår klart af Rigsadvokatens redegørelser og heller ikke af ministerens svar til udvalget, og med henvisning til at det af svar på REU alm. del - spørgsmål nr. 240 (2018-19, 2. samling) fremgår, at politiet skal registrere anmeldelsesdatoen både ved eksterne anmeldelser og ved sager, som politiet efterforsker af egen drift?

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/64/index.htm>

Spørgsmål 65

Vil ministeren bekræfte, at den beskrevne supplerende redegørelse som Rigsadvokaten skal udfærdige, således som det fremgår af svar på REU alm. del – spørgsmål 261 (2018-19, 2. samling), afdækker om SØIK ville have kunnet standse det mulige strafbare forhold fra det øjeblik, at SØIK havde handlepligt i sagen?

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/65/index.htm>

Spørgsmål 66

Vil ministeren redegøre for, om der har været kontakt mellem SØIK og Fyns Politi i tidsrummet juni-august 2019 med henblik på at aftale, hvordan forløbet mellem visitationen til Fyns Politi og SØIK skulle være foregået?

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/66/index.htm>

Spørgsmål 67

Vil ministeren oplyse, om der i 2015 ser ud til at være foretaget transaktioner mellem den nu sigtede og de mistænkte russiske virksomheder?

<https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/REU/spm/67/index.htm>