



## Skatteministeriet

27. september 2019  
J.nr. 2019-8375

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 70 af 6. september 2019 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Alex Vanopslagh (LA).

Morten Bødskov

/ Kristina Astrup Blomquist



## Spørgsmål

Ministeren bedes kommentere på konklusionen fra rapporten ”Licensing system for online gambling- Which tax-rate yields both high channelization and high tax revenues”, som Copenhagen Economics i 2016 har udarbejdet omkring det optimale afgiftsniveau på onlinespilområdet i Sverige, og som illustrerer, at den optimale spilleafgift for onlinespiludbydere i Sverige er på mellem 15 og 20 pct.

## Svar

Rapporten, som der henvises til, er udarbejdet af konsulenthuset Copenhagen Economics i 2016 på bestilling af den svenske brancheorganisation for online spil (Branschföreningen för onlinespel (BOS)). Rapporten blev bestilt i forbindelse med de politiske overvejelser i Sverige om en delvis liberalisering af det svenske spilmarked.

Rapporten konkluderer, at niveauet for spilafgifter i Sverige i forbindelse med en delvis liberalisering af spilmarkedet, bør være mellem 15 og 20 pct. af bruttospileindtægten (indsats minus gevinster), hvis man i Sverige ønsker en balance mellem både et højt afgiftsprovenu til staten og en høj kanaliseringsgrad. En høj kanaliseringsgrad betyder, at en stor del af spillet spilles på det regulerede marked frem for det uregulerede.

Der er i dag generelt forskel på, hvordan spilafgiftssystemerne er indrettet i forskellige lande. Sverige har fastsat afgiften på onlinespil til 18 pct. af bruttospileindtægten, mens den i Danmark for de tilsvarende spil er 20 pct. af bruttospileindtægten. I England har man i 2019 forhøjet afgiften af bruttospileindtægten for online væddemål og onlinekasinotil 21 pct., i Spanien er afgiften for de tilsvarende spil 20 pct. af bruttospileindtægten, og i Nederlandene er afgiften ca. 30 pct. af bruttospileindtægten.

Det afspejler, at der er en række faktorer, der kan have betydning for, hvordan et spilafgiftssystem indrettes mest hensigtsmæssigt i de enkelte lande. Det konkrete spilmarked har fx betydning, herunder hvilke typer spil, der udbydes, og hvilken måde spillene må udbydes på. Det har ligeledes betydning, om der eksisterer anden regulering, fx om udbydere må tilbyde velkomst- og fastholdelsesbonuser, og om der er begrænsninger for salgsfremmende foranstaltninger. Fx er reglerne for salgsfremmende foranstaltninger i Sverige i øjeblikket mere strikse, end de er i Danmark. Rapportens konklusioner kan derfor ikke nødvendigvis overføres til Danmark eller andre lande.

Det er generelt hensigtsmæssigt, at danske spillere vælger at spille på det regulerede marked, jf. svar på SAU alm. spørgsmål 68 af 6. september 2019. Der lægges således også vægt på den såkaldte kanaliseringsgrad, som omtales i rapporten, ved fastlæggelsen af niveauet og strukturen for spilafgifterne i Danmark.