



International forespørgsel om limitering

Spillemyndigheden

10. september 2019

Indholdsfortegnelse

1. Indledning.....	2
2. Resultat af forespørgslen	3
2.1 Direkte regulering i spillelovgivning	3
2.2 Indirekte regulering i spillelovgivning	4
2.3 Indirekte regulering i forbrugerretlig lovgivning.....	5
2.4 Ingen regulering.....	5

1. Indledning

Denne rapport redegør for resultatet af Spillemyndighedens undersøgelse af reguleringen af brugen af limitering i andre europæiske lande.

Begrebet limitering

Limitering vil sige, at en spiludbyder fastsætter en grænse for, hvor meget der må spilles for (satse), fx ved et givent væddemål. Der er umiddelbart to former for limitering – markeds-limitering og personlig (spiller) limitering, som fortrinsvis sker i forbindelse med online væddemål.

Markedslimitering er en generel limitering og betyder, at der er fastsat en øvre beløbsgrænse for, hvor meget spillerne kan satse på et givent spil. Der er dermed en begrænsning på, hvor meget en spiller kan vinde, og hvor meget en spiludbyder kan tabe på et givent spil. Denne form for limitering gælder således for alle spillere.

Personlig limitering er en specifik limitering og betyder, at spiludbyderen fastsætter en øvre beløbsgrænse for, hvor meget en specifik spiller kan satse i forbindelse med et givent spil.

Personlig limitering kan forekomme, fordi den specifikke spiller er ”for dygtig” og dermed vinder ”for meget”. Dette kan skyldes spillerens spillemønstre, fx at spilleren kun spiller på udfaldet af niche-sportsgrene, hvor vedkommende har en specialistviden. Det kan også skyldes, at der opstår mistanke om matchfixing, eller at spilleren spiller for meget store beløb. Der kan således være flere årsager til, at en spiludbyder foretager personlig limitering.

Baggrund for undersøgelsen

I forbindelse med behandlingen af lovforslag L100 forslag til lov om ændring af lov om spil og lov om afgifter af spil, fremsat den 14. november 2018 af skatteministeren, blev der stillet spørgsmål vedrørende spiludbydernes brug af limitering, herunder om ministeren ville redegøre for eventuelle eksempler på begrænsning af spiludbydernes brug af limitering i andre europæiske landes spillelovgivning. Hverken Skatteministeriet eller Spillemyndigheden var i besiddelse af de ønskede oplysninger, hvorfor Spillemyndigheden igangsatte en undersøgelse.

Sammenfatning

Spillemyndighedens undersøgelse af reguleringen af limitering i andre europæiske lande viser, at spiludbydernes brug af generel limitering er tilladt, og at specifik limitering enten tillades fuldt ud, eller kun hvis der foreligger ’legitime’ årsager, som fx mistanke om svindel.

At specifik limitering af spillere tillades fuldt ud kan hænge sammen med, at der ikke er en lovfæstet ret til at spille pengespil, og at spiludbyderen, hvis brugen af specifik limitering forbydes, i stedet kan vælge at afvise spilleren som kunde.

2. Resultat af forespørgslen

Spillemyndigheden har foretaget en europæisk forespørgsel på baggrund af følgende spørgsmål:

1. Reguleres spiludbydernes ret til at limitere en spiller?
2. Hvis ja;
Beskriv venligst, hvor reguleringen findes og omfanget af reguleringen, er der fx et minimum for, hvor meget en spiludbyder kan limitere en spiller?
Skal spiludbyderne informere myndighederne, hvis de ønsker at limitere en spiller? Skal spilleren acceptere en limitering (som vilkår)?
Skal spiludbyderen give spilleren en advarsel inden en limitering træder i kraft?
3. Hvis nej;
Er der anden forbrugerretlig regulering, fx i forhold til kontrakts- eller forbrugerret, der regulerer brugen af limitering?

Forespørgslen er sendt til 26 europæiske lande¹. 15 lande har besvaret forespørgslen.

I *tabel 1* ses en oversigt over de lande, der har svaret på forespørgslen, og om landet har direkte og/eller indirekte regulering af limitering i deres spillelovgivning eller i den forbrugerretlige lovgivning.

Tabel 1	Direkte regulering i spillelovgivning	Indirekte regulering i spillelovgivning	Indirekte regulering i forbrugerretlig lovgivning
Belgien	Ingen	Ingen	Ingen
Estland	-	-	X
Finland	X	-	X
Frankrig	X	-	-
Irland	Ingen	Ingen	Ingen
Litauen	X	-	-
Malta	X	-	X
Norge	Ingen	Ingen	Ingen
Polen	Ingen	Ingen	Ingen
Portugal	-	X	-
Spanien	-	-	X
Storbritannien	Ingen	Ingen	Ingen
Tjekkiet	-	X	-
Tyskland	Ingen	Ingen	Ingen
Ungarn	Ingen	Ingen	Ingen

Anm.: Bulgarien, Cypern, Grækenland, Italien, Kroatien, Letland, Luxemburg, Nederlandene, Slovakiet, Sverige og Østrig har ikke svaret på forespørgslen.

2.1 Direkte regulering i spillelovgivning

Finland, Frankrig, Litauen og Malta har svaret, at de har regulering af limitering direkte i deres spillelovgivning.

¹ Forespørgslen er sendt via Europa-Kommissionens samarbejdsplatform CIRCABC og er, formentlig ved en fejl i CIRCABC systemet, ikke blevet sendt til/modtaget i Rumænien og Slovenien.

I Finland, hvor der er et statsligt spilmonopol, er spiludbyderen forpligtet til at limitere spillere, hvis limiteringen er fastsat ved lov, fx hvis det kræves for at reducere den negative påvirkning af et spil. Limiteringen skal ikke accepteres af spilleren, og spiludbyderen skal ikke informere myndighederne om brugen af limitering. Eftersom limitering er fastsat ved lov, gælder limiteringen generelt for alle spillere.

Frankrig har en generel regel om, at man ikke må diskriminere spillerne. Hvis der er mange spillere, som spiller på samme væddemål, kan en spiludbyder dog vælge at afslå spillerens indsats på væddemålet og/eller limitere alle spillere grundet økonomiske hensyn, fx hvis en spiludbyder ikke kan udbetale gevinsterne, hvis alle spillere måtte vinde. Det er afgørende, at alle spillere afslås og/eller limiteres, for at denne mulighed kan benyttes. Enkelte spillere kan dog limiteres i tilfælde af, at der foreligger legitime årsager, som fx mistanke om svindel, spilafhængighed og hvidvask.

Litauen og Malta har samme regel som Frankrig om, at det er tilladt for spiludbyderen at limitere enkelte spillere ved legitime årsager.

Litauen har oplyst, at der ikke er regler for, hvor meget en spiludbyder kan limitere den enkelte spiller i forbindelse med legitime årsager. Spiludbydernes vilkår for spillet skal godkendes af den litauiske spillemyndighed, herunder vilkår om limitering. Med andre ord skal en spiller acceptere vilkårene for at blive kunde og deltage i det pågældende spil. En spiludbyder skal derfor ikke informere spilleren inden limiteringen sker, når det sker på baggrund af legitime årsager.

Ingen af de fire lande har bestemmelser, som direkte forbyder brugen af limitering. Det må dog modsætningsvis konkluderes, at der ikke må ske limitering på anden måde, end hvad loven foreskriver – enten generelt i forhold til alle spillere eller konkret i forhold til en enkelt spiller, hvis der foreligger legitime årsager.

2.2 Indirekte regulering i spillelovgivning

Portugal og Tjekkiet har svaret, at der ikke er bestemmelser i deres spillelovgivning, som indeholder regler om brugen af limitering af spillere, men at dette område indirekte er reguleret gennem andre bestemmelser i deres spillelovgivning. Reguleringen beror derfor på en fortolkning af disse andre bestemmelser i spillelovgivningen.

I Portugal fremgår det af spillelovgivningen, at spiludbydere skal oplyse spillerne om reglerne for spillet på en klar, sandfærdig, fyldestgørende og tidssvarende måde, herunder oplyse spilleren om minimum og maksimum indskud. Det er i overensstemmelse med lovgivningen, at spiludbyderen fastsætter grænser for minimum og maksimum indskud, men sådanne grænser skal gælde for alle spillere, og information herom skal være tilgængelig for spillerne.

I Tjekkiet anses specifik limitering for ulovligt, da der i spillelovgivningen er en regel om, at gevinstchancen til alle spillere, i forbindelse med udbud af spil, skal fremstilles korrekt.

Den indirekte regulering i spillelovgivningen i Portugal og Tjekkiet, som er baseret på en fortolkning af nogle generelle bestemmelser, minder om den direkte regulering i spillelovgivningen, som ses i Frankrig, Litauen og Malta. Det væsentligste i disse lande er, at man ikke forskelsbehandler spillerne.

2.3 Indirekte regulering i forbrugerretlig lovgivning

Ingen lande har svaret, at brugen af limitering reguleres direkte i deres forbrugerretlige lovgivning.

Estland og Finland har svaret, at forholdet om limitering muligvis kan være indirekte reguleret i deres forbrugerretlige lovgivning, men uddyber ikke svaret nærmere. For Finlands vedkommende er limitering således reguleret både direkte i spillelovgivningen og evt. indirekte i den forbrugerretlige lovgivning.

Malta og Spanien har svaret, at deres generelle forbrugerretlige lovgivning indirekte regulerer spiludbydernes mulighed for at bruge limitering – særligt bestemmelserne om urimelige aftalevilkår. Det er uklart, hvordan dette skal fortolkes – hvorvidt limitering må forekomme, så længe vilkår herom er oplyst på en klar og tydelig måde, eller om det er direkte i strid med den forbrugerretlige regulering at limitere spillere, da det vil være et urimeligt aftalevilkår. Dette er ikke nærmere beskrevet i svarene fra Malta og Spanien.

2.4 Ingen regulering

Belgien, Irland, Norge, Polen, Storbritannien, Tyskland og Ungarn har svaret, at der i deres lovgivning ikke er en regulering af limitering af spillere.

Norge har uddybende svaret, at det statslige spilmonopol i Norge tilbyder alle spillere de samme spil, og at de dermed ikke limiterer spillerne ud fra på deres spilhistorik. En regulering af området er derfor ikke relevant.

Storbritannien har uddybende svaret, at spiludbyderes ret til at limitere spillere ikke er reguleret i lovgivningen, da der ikke er en lovfæstet ret til at spille pengespil, og at spørgsmålet om limitering har været overvejet i forbindelse med en høring (“Consultation response - Changes to licence conditions and codes of practice linked to the fair and open licensing objectives”), som ikke gav anledning til regulering².

Høringen er udarbejdet på baggrund af en række henvendelser fra spillere, som var frustrerede over, at spiludbydere havde begrænset de væddemål, de modtog fra enkelte spillere (specifik limitering). Det fremgår, at det er svært at vurdere omfanget af spiludbydernes limitering, men en større spiludbyder havde oplyst, at 3 pct. af deres kunder (baseret på en million kunder) i 2017 var blevet limiteret og dermed begrænset i deres mulighed for at vinde, fx til maksimalt at kunne vinde 200 britiske pund (ca. 1.700 kr.) pr. kamp. Den britiske spillemyndighed har oplyst, at der ikke umiddelbart er udsigt til regulering af området.

Tyskland har uddybende svaret, at der på nuværende tidspunkt ikke er noget, der tyder på, at spiludbydere vil benytte sig af muligheden for at limitere spillere, som har succes. Derfor er en regulering af området pt. ikke relevant.

² Dokumentet kan findes i sin helhed på følgende link: <https://www.gamblingcommission.gov.uk/PDF/consultations/Fair-and-open-consultation-response-August-2018.pdf>