



5. september 2019

Hørings svar

Skatteministeriet

lovgivningoekonomi@skm.dk

SPL@skm.dk; Tina.gronlund@ft.dk

j.nr. 2019 – 7049

Høring – Forslag til lov om ændring af ligningsloven og kursgevinstloven (Ophævelse af visse regler om beskatning af renter og kursgevinster og -tab på hybrid kernekapital m.v.)

Med lovforslaget ophæves ligningslovens § 6B og kursgevinstlovens § 1, stk. 5 og stk. 6, hvorefter fradragsret for renteudgifter på hybrid kernekapital m.v. beror på de almindelige skatteretlige kriterier for rentefradrag. Tilsvarende indebærer forslaget, at investorers renteindtægter og gevinster og tab på hybrid kernekapital m.v. skal behandles efter de almindelige skatteretlige regler.

Det fremgår bl.a. af lovforslagets bemærkninger, at

"Hvis debitor ikke har en forpligtelse til på et forud aftalt tidspunkt at tilbagebetale det beløb, der er modtaget fra kreditor – idet der ikke er aftalt et forfaldstidspunkt, og debitor selv bestemmer, hvornår tilbagebetaling skal ske (i modsætning til gæld, der ifølge aftalen forfalder til betaling på kreditors anfordring) – foreligger der ikke gæld i skatteretlig forstand. Kursgevinstloven vil herefter ikke finde anvendelse, og eventuelle gevinster og tab på pengefordringer [vores understregning] vil skulle behandles efter de almindelige skatteretlige regler, herunder reglerne i statsskattelovens § 5, stk. 1, litra a, hvorefter der er skattepligt, hvis der foreligger spekulation."

I den forbindelse skal vi anmode Skatteministeriet om at præcisere, at den i lovforslaget omhandlede hybride kernekapital efter skatteministeriets opfattelse skal anses/behandles som en pengefordring efter de almindelige skatteretlige regler og med den konsekvens, at den hybride kernekapital hos investor skal behandles som den skattepligtiges formuegenstand/ejendele efter statsskattelovens § 5, samt præcisere om dette også gælder for det udstedende institut, dvs. at den hybride kernekapital også skal anses for en "formuegenstand" for det udstedende institut?

Hvorledes skal det udstedende institut beskattes af modtaget provenu ved selve udstedelsen af den hybride kernekapital, når det lægges til grund, at der hverken er tale om gæld efter Kursgevinstloven eller provenu ved udstedelse af aktier? Er provenuet skattefrit efter statsskattelovens § 5 herunder § 5c, som omhandler indtægter fra optagelse af lån?

Vi skal til sammenligning henvise til at provenu ved udstedelse af aktier særskilt er gjort skattefrit efter statsskattelovens § 4 sidste afsnit (jf. også selskabsskattelovens § 13, stk. 1, nr. 1):

"Overkurs, som et Selskab opnaar ved Udstedelse af Aktier eller ved Udvidelse af sin Aktiekapital, er at betragte som Forøgelse af Aktionærernes Kapitalindsud og indgaar derfor ikke i det skattepligtige Overskud".

Kan Skatteministeriet således bekræfte, at provenuet ved udstedelse af den hybride kernekapital efter de almindelige skatteretlige regler ikke skal beskattes hos det udstedende institut efter statsskattelovens § 4 uanset højesteretsdom i SKM2009.706, hvorefter:

"Et selskab havde tilført kapital til et polsk datterselskab, med hvilket det var sambeskattet. Der var ikke herved sket en forhøjelse af aktiekapitalen. Kapitaltilskuddene var sket under iagttagelse af polske regler for "additional capital payment", hvorefter aktionærene på grundlag af vedtægterne og en beslutning taget på en generalforsamling kan indskyde kapital, uden at der udstedes aktier til gengæld herfor, og uden at dette udløser indkomstbeskatning for selskabet. Datterselskabet gjorde gældende, at der i en situation, hvor kapitalindskud er sket efter fremmed ret, foreligger en øget grad af fortolkningsfrihed. Datterselskabet henviste til, at indbetalingen havde karakter af indskud af selskabskapital og anførte til støtte herfor, at formålet med "additional capital payments" er at forøge reservekapitalen, samt at indskuddet ikke tilgår resultatopgørelsen, men blev posteret på balancen, ligesom det gjorde gældende, at sådanne indskud kun under visse betingelser kan tilbagebetales. Datterselskabet gjorde i fortsættelse heraf gældende, at "additional capital payments" har store lighedspunkter med indbetaling af selskabskapital til overkurs. Højesteret lagde til grund, at det forhold, at der foretages indskud i selskaberne efter de polske regler om "additional capital payments" uden samtidig aktieudstedelse, ikke kunne begrunde en indskrænkende fortolkning af [statsskattelovens § 4](#) eller en udvidende fortolkning af [selskabsskattelovens § 13, stk. 1, nr. 1](#). Højesteret kunne heller ikke tiltræde selskabets subsidiære anbringende om, at der forelå et lån. Højesteret tiltrådte herefter, at tilskuddet blev beskattet efter de dagældende regler for kapitalindskud"

Hvis der er usikkerhed om, hvorvidt de almindelige skatteregler kan føre til, at provenu ved udstedelse af den i lovforslaget omhandlede hybride kernekapital kan beskattes hos instituttet efter statsskattelovens § 4, bør det overvejes at udvide selskabsskattelovens § 13, stk.1, nr. 1, således at bestemmelsen også omfatter provenu fra udstedelse af kapital, hvor de udstedte kapitalbeviser beskattes hos investor efter statsskattelovens § 5.

Med venlig hilsen

Peter Rose Bjare
Tax Partner