



Skatteministeriet

3. oktober 2018
J.nr. 2018 - 965

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til Lov om ændring af kildeskatteloven, ligningsloven, lov om skattnedslag for seniorer og lov om forsøg med et socialt frikort (Afbureaukratisering af forskerskatteordningen, genoptagelse af afgørelser om skattnedslag og skattefrihed for godtgørelse til thalidomidofre m.v.)

Karsten Lauritzen

/ Søren Schou



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Advokatsamfundet/Advokatrådet</i></p>	<p>Advokatrådet har ikke bemærkninger til det fremsendte høringsmateriale.</p>	
<p><i>Ankenævnet for ATP m.m.</i></p>	<p><i>Skattenedslag for seniorer</i> Sekretariatet for Ankenævnet for ATP m.m. anfører vedrørende ændringen af lov om skattenedslag for seniorer, at lovforslaget kan medføre en væsentlig forøgelse af sagsmængden i nævnet, hvorfor det bør overvejes, hvordan det sikres, at nævnet har de fornødne ressourcer til at varetage denne opgave.</p> <p>Sekretariatet bemærker desuden, at indførelsen af en ny absolut frist for anmodning om genoptagelse vil medføre en tilsvarende situation, som den lovforslaget søger at adressere. Således kan borgere, der materielt lever op til kravene for et skattenedslag, blive afskåret herfra, fx fordi de grundet personlige omstændigheder ikke har nået at anmode om genoptagelse indenfor fristen den 31. marts 2019.</p>	<p><i>Skattenedslag for seniorer</i> Der forventes ikke en væsentlig forøgelse af sagsmængden i nævnet som følge af vedtagelsen af lovforslaget. Det bemærkes i den forbindelse, at der samlet siden ordningens indførelse i 2008 været ca. 300 sager, der af borgeren er anket til Ankenævnet for ATP.</p> <p>Med den foreslåede tidsbegrænsede mulighed for at anmode ATP om genoptagelse gives borgere, der ikke nåede at klage over fx forkerte oplysninger, en ny chance for at få rettet opgørelsen af deres beskæftigelsesgrad. Den foreslåede tidsfrist, hvorefter anmodning om genoptagelse skal være modtaget af ATP senest den 31. marts 2019, er fastsat på baggrund af en afvejning mellem hensynet til at give de berørte borgere rimelig tid til at anmode om genoptagelse og hensynet til at begrænse de administrative omkostninger til ordningen.</p>
<p><i>ATP</i></p>	<p><i>Skattenedslag for seniorer</i> ATP har som administrator vedrørende opgørelsen af beskæftigelsesgrad en række bemærkninger af teknisk-administrativ karakter til de foreslåede ændringer af lov om skattenedslag for seniorer:</p>	<p><i>Skattenedslag for seniorer</i></p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ATP har bl.a. noteret sig, at der stilles uændrede krav til dokumentation for en borgers fuldtidsbeskæftigelse mv.</p> <p>ATP har ikke grundlag for at estimere omfanget af henvendelser efter lovens ikrafttræden og frem til 31. marts 2019, hvor henvendelserne skal være modtaget med enten fysisk eller digital post. ATP vil i samråd med Beskæftigelsesministeriet og Skatteministeriet forberede en skønsmæssig passende bemanding for at ekspedere sagerne hurtigst muligt og forebygge sagsophobning, hvilket dog ikke kan udelukkes som konsekvens, dels i tilfælde af ekstraordinær interesse for genoptagelsesmuligheden, dels på grund af den umiddelbart hurtige ikrafttræden.</p> <p>ATP har noteret sig, at annonceringen om ændrede regler varetages af ATP, og at det i lovforslaget er forudsat, at ATP annoncerer via fx www.borger.dk og via Ældre Sagens side på relevante medier. ATP skal således ikke af egen drift udsøge eller genoptage tidligere afgørelser eller meddelelser.</p> <p>ATP forstår forslaget sådan, at annonceringen alene skal foretages på www.borger.dk og via Ældre Sagens medier. Ønsket til omfang af annoncering vil desuden blive drøftet med Skatteministeriet.</p>	<p>Af hensyn til at begrænse de samlede administrative omkostninger til ordningen, foreslås det ikke, at ATP af egen drift skal genoptage tidligere afgørelser eller maskinelt eller manuelt udsøge personer, for hvem genoptagelse evt. kunne være relevant.</p> <p>Tilsvarende er det forudsat, at ATP annoncerer via fx www.borger.dk, Ældre Sagen og relevante sociale medier, mens der ikke planlægges annonceret i dagspressen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Dansk Byggeri</i>	<p>Dansk Byggeri støtter smidiggørelsen af regelsættet omkring forskerskatteordningen og har ikke øvrige bemærkninger til lovforslaget.</p>	
<i>Dansk Erhverv</i>	<p>Dansk Erhverv finder det yderst positivt, at man nu efter ønske fra erhvervslivet gør forskerskatteordningen mere fleksibel.</p>	
<i>Danske Advokater</i>	<p>Lovudkastet giver ikke Danske Advokater anledning til bemærkninger.</p>	
<i>Danske Rederier</i>	<p><i>Forskerskatteordningen</i></p> <p>For Danske Rederier er særligt delen vedrørende afbureaukratisering af forskerskatteordningen relevant, og Danske Rederier lægger sig på dette lovforslag på linje med blandt andre Virksomhedsforum for Enklere Regler i ønsket om en forenklet og fleksibel forskerskatteordning.</p> <p>Danske Rederier bakker særligt op om to elementer i lovforslaget. For det første er det positivt, at en nøglemedarbejder fremover ikke afskæres fra at anvende forskerskatteordningen, hvis medarbejderen har fået udbetalt en bonus efter ansættelsens ophør.</p> <p>For det andet støtter Danske Rederier, at nøglemedarbejdere fremover ikke diskvalificeres fra forskerskatteordningen, i de tilfælde hvor den pågældende i en periode</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ikke opfylder vederlagskravet grundet barselsorlov.</p> <p>Forskertskatteordningen er afgørende for at tiltrække nødvendige nøglemedarbejdere til danske virksomheder, herunder rederier, og Danske Rederier støtter derfor varmt alle tiltag, som sikrer øget fleksibilitet og forenkling af ordningen.</p>	
<i>Datatilsynet</i>	<p>Datatilsynet har ingen bemærkninger til lovforslaget.</p>	
<i>DI</i>	<p><i>Forskertskatteordningen</i></p> <p>DI kvitterer for den foreslåede afbureaukratisering af forskertskatteordningen. Det foreslåede er justeringer, som DI har efterspurgt. DI ser dog gerne enkelte yderligere justeringer.</p> <p>DI anfører, at det næppe har været hensigten at udelukke personer fra at komme på forskertskatteordningen, hvis de inden for de seneste 10 år har udført blot den mindste smule (skattepligtigt) arbejde i Danmark. Derfor bør der indføres en mere generel bortseelsesret fra ordningens karensregel (10 år uden dansk skattepligt) for nøglemedarbejdere i lighed med den, der allerede gælder for forskere.</p> <p>Reglen om ret til at se bort fra sådan skattepligt til Danmark bør på samme måde gælde for nøglemedarbejdere, således at der f.eks. kan ses bort fra bestyrelsesarbejde i</p>	<p><i>Forskertskatteordningen</i></p> <p>10 års-reglen er den grundlæggende værnsregel ved anvendelse af forskertskatteordningen, idet den sikrer, at medarbejdere reelt rekrutteres i udlandet. Ligeledes er det fastholdelsen af denne regel, som muliggør flere af de andre foreslåede forenklinger af ordningen.</p> <p>Hertil kommer, at indførelse af den undtagelse, som DI ønsker, vil være vanskelig at administrere i praksis. Det skyldes bl.a., at nøglemedarbejdere – modsat forskere – kan have mange typer af indkomst, som vil vanskeliggøre bedømmelsen af skattepligtsperioderne. Derfor forventes en sådan undtagelse</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Danmark (når bestyrelsesmedlemmet har bopæl i udlandet) og fra korte ansættelsesforløb i Danmark f.eks. under reglerne om arbejdsudleje eller korte projektansættelser.</p> <p>Udlændinge, for hvem forskerskatteordningen er relevant, har ofte stiftet bekendtskab med Danmark professionelt. Det vil være beklageligt, hvis de udelukkes fra ordningen på grund af, at de ikke fuldt ud opfylder karenreglen, der primært har til formål at hindre danskere i at rejse ud i en kort årrække for herefter at vende hjem på ordningen.</p> <p>Ifølge DI har det næppe heller været hensigten at hindre udenlandske iværksættere i at anvende forskerskatteordningen. Derfor bør forbuddet mod, at personer, der har eller har haft del i ledelsen eller væsentlig indflydelse på den virksomhed, vedkommende ansættes i, kan anvende ordningen, fjernes. Forbuddet tolkes i dag snævert som et forbud mod, at (med)ejere af virksomheder kan anvende ordningen. Det vil være meget beklageligt, hvis dette forbud står i vejen for, at udenlandske ejerledere og iværksættere flytter til Danmark med deres virksomhed.</p>	<p>at medføre mere kompleks sagsbehandling, som vil kræve et større ressourceforbrug – både hos virksomhederne og skatteforvaltningen.</p> <p>I øvrigt gælder forskellige betingelser for hhv. forskere og nøglemedarbejdere for at anvende ordningen. Forenklingen af betingelserne for at anvende ordningen har ikke til hensigt at gøre betingelserne for at anvende ordningen ens for hhv. forskere og nøglemedarbejdere.</p> <p>På ovenstående baggrund vurderes det ikke hensigtsmæssigt at indføre mere generelle undtagelser til 10 års-reglen.</p> <p>Den bestemmelse, som DI ønsker ophævet, er en værnregel, som medfører, at det er medarbejdere, der kan anvende ordningen, og ikke ejere eller andre personer med væsentlig indflydelse på virksomheden. Derved sikres, at en person, som ønsker at anvende ordningen, ikke ensidigt kan fastsætte sine egne ansættelsesvilkår, så betingelserne for at anvende ordningen er opfyldt.</p> <p>Hvis værnreglen ophæves, vil det desuden skabe incitament til at omdanne udbytte fra virksomheden til løn. Dette kan være fordelagtigt, da virksomheden – modsat udloddet udbytte – kan fradrage lønudgifter i selskabsindkomsten.</p> <p>På den baggrund vurderes det ikke hensigtsmæssigt at ophæve reglen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Endelig har det næppe heller været hensigten at udelukke elementer i en moderne lønpakke fra at blive talt med under vederlagskravet. I det lys bør der foretages en justering af, hvilket vederlag der kan tælles med, når det opgøres, om en person opfylder vederlagskravet i ordningen. I dag er det således, at kun A-indkomst (men ikke B-indkomst) tælles med. Det betyder, at f.eks. aktieløn, men også anden form for B-skattepligtig aflønning, ikke tæller med.</p>	<p>Det er vigtigt, at forskerskatteordningen fungerer på en måde, som gør det let at finde ud af, om vederlagskravet er opfyldt – både af hensyn til medarbejderne og virksomhederne.</p> <p>Aktieløn er kendetegnet ved, at værdiansættelse på tildelingstidspunktet er vanskeligt. Vanskelighederne ved bl.a. at værdiansætte købe- og tegningsretter på tildelingstidspunktet er en af årsagerne til, at købe- og tegningsretter omfattet af ligningslovens § 28 først beskattes af værdien på udnyttelses- hhv. salgstidspunktet. Vurderingen af, om vederlagskravet er opfyldt, vil derfor ofte skulle foretages på et tidspunkt, hvor lønden af aktielønnen endnu ikke er opgjort. En forskerskatteordning, som omfatter aktieløn, vil derfor være yderst vanskelig at administrere i praksis.</p> <p>På den baggrund vurderes det ikke hensigtsmæssigt at lade aktieløn tælle med ved opgørelsen af vederlagskravet.</p>
<p><i>Finans Danmark</i></p>	<p>Finans Danmark hilser en forenkling af forskerskatteordningen velkommen. Herunder særligt ophævelsen af samtidighedskravet som, efter skattemyndighedernes praksis, betød en vilkårlig forskelsbehandling mellem virksomheder afhængig af etableringsform.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Finanstilsynet</i></p>	<p>Finanstilsynet har ingen bemærkninger.</p>	
<p><i>FSR – danske revisorer</i></p>	<p><i>Forskerskatteordningen</i></p> <p>FSR kvitterer for anerkendelsen af nødvendigheden i at ændre reglerne for anvendelse af forskerskatteordningen og støtter forslaget om en forenkling af ordningen. Ændringerne har længe været efterspurgt og er en klar forbedring, der vil medføre en mere fleksibel ordning, og som vil medvirke til, at danske virksomheder lettere kan rekruttere de ønskede medarbejdere fra udlandet.</p> <p>FSR ser endvidere frem til, at forenklingen forhåbentlig også vil få en positiv effekt på administrationen af ordningen og dermed sikre en smidigere godkendelsesproces hos Skatteforvaltningen.</p> <p>I forhold til forslaget, som gør det muligt at se bort fra en efterfølgende bonus, mener FSR, at det i lovbemærkningerne bør præciseres, at ændringen vil få betydning for medarbejdere, som får udbetalt ”et vederlag” og ikke kun ”en bonus” som nævnt i udkastet. Med en sådan præcisering undgår ansøgere til forskerskatteordningen, at der kan ske en indskrænkende fortolkning på baggrund af ordlyden i lovbemærkningerne, som kan medføre diskvalificering, der ikke var hensigten med lovændringen,</p>	<p><i>Forskerskatteordningen</i></p> <p>Bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 5, er blevet justeret i overensstemmelse med FSR’s forslag.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>fx i tilfælde hvor der sker beskatning af andre former for vederlag efter kildeskattelovens § 2, stk. 1, nr. 1.</p> <p>Det er FSR's opfattelse, at beskrivelsen af praksis for begrænset skattepligtige, der anvender forskerskatteordningen, ikke er helt korrekt.</p> <p>Derudover foreslår FSR, at det præciseres, at vederlagskravet skal være opfyldt i forhold til ansættelseskontrakten med den danske arbejdsgiver i henhold til vederlaget anført i denne, og ikke i forhold til den del af vederlaget, som er omfattet af begrænset skattepligt i Danmark.</p> <p>FSR er af den opfattelse, at bemærkningerne om arbejdsudlejerreglerne set i forhold til anvendelse af forskerskatteordningen ikke er fyldestgørende. Ifølge kildeskattelovens § 2, stk. 5, kan personer, som er omfattet af arbejdsudlejerreglerne i kildeskattelovens § 2, stk. 1, nr. 3, vælge at blive beskattet, som om den pågældende var omfattet af kildeskattelovens § 2, stk. 1, nr. 1. Det er FSR's opfattelse, at hvis en person vælger beskatning efter stk. 1, vil personen kunne anvende forskerskatteordningen i overensstemmelse med den ændrede ordlyd af kildeskattelovens § 48 E, stk. 1, hvilket bør fremgå af lovbemærkningerne.</p>	<p>Beskrivelsen af praksis er blevet justeret i bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 2.</p> <p>Det er blevet præciseret, at vederlagskravet skal være opfyldt i henhold til ansættelseskontrakten. Denne ansættelseskontrakt kan enten være en lokalkontrakt med den danske arbejdsgiver eller en udstationeringskontrakt med den udsendende, udenlandske arbejdsgiver i tilfælde, hvor der f.eks. er tale om en udstationering i koncernforhold.</p> <p>Personer, som bliver skattepligtige efter reglerne om arbejdsudleje i kildeskattelovens § 2, stk. 1, nr. 3, kan ikke anvende forskerskatteordningen. Det er korrekt, at en person, som er omfattet af reglerne om arbejdsudleje kan vælge at blive beskattet <i>som om</i> vedkommende var omfattet af kildeskattelovens § 2, stk. 1, nr. 1, jf. § 2, stk. 5. Dette giver den arbejdsudlejede person mulighed for at vælge den almindelige danske beskatningsform, som bl.a. indebærer fradragret og selvangivelsespligt, i stedet for den særlige arbejdsudlejebeskatning. Vælger en arbejdsudlejet person beskatning efter de almindelige regler, vil det ikke ændre på, at personen ikke udfører personligt arbejde i tjenesteforhold og</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR henviser endvidere til, at kildeskattelovens § 2, stk. 9, medfører at vederlag, der optjenes af en person, der opholder sig i Danmark i en eller flere perioder, der tilsammen overstiger 183 dage inden for en 12-måneders periode, vil være omfattet af kildeskattelovens § 2, stk. 1, nr. 1. Det betyder, at personer, som er udstationerede i kortere perioder kan risikere at blive anset for omfattet af arbejdsudlejereglerne, og dermed blive afskåret fra at anvende forskerskatteordningen efter de nye regler, hvis deres ophold ikke overstiger 183 dage inden for en 12-måneders periode.</p>	<p>derfor ikke kan blive omfattet af forskerskatteordningen.</p> <p>Kildeskattelovens § 2, stk. 9, giver Danmark mulighed for at beskatte lønindkomst, der udbetales af en udenlandsk arbejdsgiver, der ikke har hjemting eller fast driftssted her i landet, såfremt personen, der udfører arbejdet, opholder sig i Danmark i en nærmere angivet periode. En udenlandsk arbejdsgiver, der ikke har hjemting eller fast driftssted i Danmark, kan ikke være arbejdsgiver i henhold til kildeskattelovens § 48 E, stk. 1. Personer, der i medfør af kildeskattelovens § 2, stk. 9, beskattes efter § 2, stk. 1, nr. 1, kan derfor ikke blive omfattet af forskerskatteordningen uanset antallet af opholdsdage.</p>
<p><i>Ledernes Hovedorganisation</i></p>	<p>Det er afgørende, at erhvervslivets muligheder for at hente arbejdskraft fra udlandet styrkes. Med lovforslaget lægges der op til en afbureaukratisering af forskerskatteordningen, som kan medvirke til, at danske virksomheders muligheder for at tiltrække højt kvalificeret udenlandsk arbejdskraft forbedres. Det kan Lederne støtte.</p> <p>Lederne har herudover ingen bemærkninger.</p>	
<p><i>Niels Smedegaard (NS), Adjunkt, UC SYD</i></p>	<p><i>Forskerskatteordningen</i> NS opfordrer til, at der ryddes op i den terminologi, der har udviklet sig for forskerskatteordningen, således man i forarbejderne bruger</p>	<p><i>Forskerskatteordningen</i> Det er korrekt, at der ikke nødvendigvis er overensstemmelse mellem udstationeringer, der er omfattet af udstationeringsdirektivet, og</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>en entydig og stringent terminologi, der er i overensstemmelse med den terminologi, der anvendes for samme forhold i andre sammenhænge.</p> <p>NS fremhæver særligt, at anvendelsen af begrebet ”udstationering” i bemærkningerne til lovforslaget skaber forvirring, fordi det ikke anvendes på sammen måde, som det bl.a. er tilfældet i udstationeringsloven.</p> <p>NS foreslår, at forskerskatteordningen skal udvides til at kunne anvendes i alle udstationeringstilfælde – også hvis der efter omstændighederne rent skatteretligt foreligger arbejdsudleje. Efter hans opfattelse foreligger ingen særlig grund til at holde arbejdsudleje uden for ordningen, og forslaget vil derfor medføre en væsentlig forenkling. Samtidig vil det give personer, som omfattes af ordningen, bedre mulighed for at forblive socialt sikret i hjemlandet, når de arbejder i Danmark under forskerskatteordningen.</p>	<p>udstationeringer, der efter lovforslaget kan omfattes af forskerskatteordningen. Det skyldes primært, at udstationeringsdirektivet, som er implementeret i dansk ret ved udstationeringsloven, og skattelovgivningen varetager forskellige hensyn.</p> <p>Helt generelt sikrer udstationeringsdirektivet en række minimumsrettigheder til udstationeret arbejdskraft, dvs. personer, som ikke har en lokalansættelse i det land, hvor de udfører et arbejde.</p> <p>Ved udstationering i koncernforhold (eller andre indbyrdes forbundne foretagender) vil der ofte blot foreligge en udstationeringskontrakt mellem den udsendende arbejdsgiver og medarbejderen, der udsendes. En sådan udstationering kan som udgangspunkt – på grund af dens interne karakter – skatteretligt betragtes som arbejde i tjenesteforhold. I disse tilfælde medfører lovforslaget, at medarbejderen har mulighed for at blive omfattet af forskerskatteordningen og samtidig forblive omfattet af sociale sikringsordninger i sit hjemland.</p> <p>Årsagen til, at arbejdsudleje ikke kan omfattes af forskerskatteordningen, er, at der ønskes en tættere tilknytning til den ansættende danske virksomhed. Dette understøttes også af, at maksimumperioden på ordningen netop er blevet forlænget til syv år for ikke kun at tiltrække – men også fastholde – de højt kvalificerede personer. Dertil</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>kommer, at et af hovedformålene med forskerskatteordningen er, at danske virksomheder kan rekruttere en konkret, ønsket medarbejder med visse kvalifikationer – og ikke blot en person til at udføre et nærmere defineret arbejde, som det ofte er tilfældet med arbejdsudleje. Personkredsen, som kan omfattes af forskerskatteordningen, vil typisk heller ikke være den samme som den personkreds, der omfattes af arbejdsudlejereglerne.</p> <p>På den baggrund vurderes det mest hensigtsmæssigt at fastholde sondringen mellem arbejde i tjensteforhold og arbejdsudleje, samt at arbejdsudleje fortsat holdes uden for ordningen.</p>
<p>SEGES</p>	<p><i>Skattenedslag for seniorer</i> SEGES bemærkninger vedrører alene den del af lovforslaget, der vedrører skattenedslag for seniorer.</p> <p>SEGES finder det hensigtsmæssigt, at der med forslaget åbnes mulighed for, at borgere, der har mistet skattenedslag som følge af andres fejl, kan få det skattenedslag, som de – set ud fra lovens intentioner – er berettigede til.</p> <p>SEGES finder dog ikke, at der er en rimelig begrundelse for, at dødsboer udelukkes fra muligheden for genoptagelse og henviser til, at det i andre genoptagelsessituationer er udgangspunktet, at dødsboer får samme mulighed for</p>	<p><i>Skattenedslag for seniorer</i></p> <p>Lovforslaget er justeret, således at dødsboer ikke er afskåret fra den foreslåede tidsbegrænsede mulighed for genoptagelse efter anmodning.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>genoptagelse som levende personer, jf. bl.a. styresignalet SKM2011.8120. SKAT.</p> <p>SEGES finder det ikke rimeligt, at ATP ikke af egen drift skal genoptage afgørelser, meddelelser og sager om beskæftigelsesgraden, som ATP har kendskab til, og henviser til, at ATP tidligere har udsendt breve til borgerne om beskæftigelsesgraden og derfor forholdsvist nemt kunne sende endnu et brev til disse borgere, hvor mulighederne for genoptagelse omtales. Efter SEGES opfattelse bør såvel ATP som Landsskatteretten, Skatterådet, Skatteforvaltningen og Beskæftigelsesministeriet af egen drift genoptage de sager om beskæftigelsesgraden, som de måtte have kendskab til.</p> <p>SEGES bemærker, at der har været sager i Landsskatteretten om beskæftigelsesgraden, som er blevet tabt af borgerne og beder på den baggrund Skatteministeriet redegøre for mulighederne for fuld omkostningsdækning til sagkyndig bistand, hvis borgerne nu får tilkendt skattnedslag.</p>	<p>Der foreslås med lovforslaget en tidsbegrænset mulighed for at anmode ATP om genoptagelse, uanset lovens nuværende, formelle indsigelsesfrist på tre måneder, mens de øvrige betingelser for opnåelse af skattnedslaget, herunder kravet om fuldtidsbeskæftigelse, ikke ændres. Baggrunden for, at det ikke foreslås, at ATP af egen drift skal genoptage tidligere afgørelser eller udsøge relevante personer, er hensynet til at begrænse de samlede administrative omkostninger til sagsbehandling i ATP.</p> <p>ATPs hidtidige praksis om afvisning af indsigelser modtaget efter udløbet af den nuværende 3-månedersfrist er i fuld overensstemmelse med loven, hvorfor der ikke er tale om at rette op på en uretmæssig administration, hvilket efter omstændighederne kunne have fordret genoptagelse af egen drift.</p> <p>Der foreslås med nærværende lovforslag ikke ændringer af reglerne vedrørende omkostningsgodtgørelse. Vedtagelsen af nærværende lovforslag medfører ikke, at tidligere afgørelser fra Landsskatteretten er forkerte, men alene at der indføres en tidsbegrænset mulighed for, at en senior kan anmode om genoptagelse af beskæftigelsesgraden uanset for sen eller manglende indsigelse efter lovens nuværende formelle indsigelsesfrist på tre måneder. Der vil således ikke</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>på baggrund af lovforslaget være mulighed for at få ændret omkostningsgodtgørelsen i tidligere afgjorte sager.</p>
<p><i>SRF Skattefaglig Forening</i></p>	<p>SRF Skattefaglig Forening takker for det modtagne materiale og meddeler, at SRF Skattefaglig Forening ikke har bemærkninger til det modtagne forslag.</p>	
<p><i>SMVdanmark</i></p>	<p>SMVdanmark har ingen bemærkninger til lovforslaget.</p>	
<p><i>Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering (STAR)</i></p>	<p>STAR har ingen bemærkninger til det fremsendte lovforslag.</p>	
<p><i>Ældre Sagen</i></p>	<p><i>Skattenedslag for seniorer</i></p> <p>Ældre Sagens bemærkninger knytter sig alene til forslaget om mulighed for genoptagelse af afgørelser om skattenedslag for seniorer, som Ældre sagen hilser velkomment.</p> <p>Ældre Sagen bemærker, at den foreslåede tidsfrist for anmodning om genoptagelse er relativt kort, og at en længere tidsfrist vil kunne modvirke, at der indgives indsigelser ”for en sikkerheds skyld”, der senere viser sig at være ubegrundede.</p> <p>Ældre Sagen forstår fristen således, at borgeren skal indsende sin indsigelse inden 31. marts 2018, men</p>	<p><i>Skattenedslag for seniorer</i></p> <p>Den foreslåede tidsfrist, hvorefter anmodning om genoptagelse skal være modtaget af ATP senest den 31. marts 2019, er fastsat på baggrund af en afvejning mellem hensynet til at give de berørte borgere rimelig tid til at anmode om genoptagelse og hensynet til at begrænse de administrative omkostninger til ordningen.</p> <p>Efter lovforslaget skal anmodning om genoptagelse være modtaget af ATP senest den 31. marts 2019.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>at den nødvendige dokumentation ikke nødvendigvis skal foreligge på dette tidspunkt.</p> <p>Ældre Sagen bemærker, at lovforslagets bemærkninger som eksempel på dokumentation nævner lønsedler, ansættelseskontrakt, arbejdsgiverudtalelse mv., mens årsopgørelsens oplysninger om beskæftigelse ikke omtales. Ældre Sagen går ud fra, at disse oplysninger også kan anvendes som dokumentation.</p> <p>Ældre Sagen sætter spørgsmålstegn ved bestemmelsen om, at det ikke skal være muligt at genoptage afgørelser, hvis der er tale om et dødsbo. Ældre Sagen finder, at efterlevende ægtefæller skal have mulighed for at anmode om genoptagelse.</p> <p>Ældre Sagen bemærker, at det af bemærkninger til forslaget fremgår, at det er forudsat, at ATP annoncerer via fx www.borger.dk og via Ældre Sagens side på relevante sociale medier. I betragtning af målgruppen bør der efter Ældre Sagens opfattelse også annonceres i trykte medier, herunder kan der være mulighed for, at Ældre Sagen gennem redaktionelt indhold kan gøre opmærksom på sagen i Ældre Sagens medlemsblad og online, ligesom ATP kan indrykke decide-rede annoncer i medlemsbladet.</p>	<p>Det kan bekræftes, at det vil være muligt at eftersende relevant dokumentation, der evt. ikke har kunnet fremskaffes inden fristens udløb. Dokumentationen vil dog skulle foreligge inden for rimelig tid.</p> <p>Opremsningen i lovforslagets bemærkninger af eksempler på dokumentation er ikke udtømmende. Årsopgørelsesoplysninger vil således også kunne indgå i dokumentationen.</p> <p>Lovforslaget er justeret, således at dødsboer ikke er afskåret fra den foreslåede tidsbegrænsede mulighed for genoptagelse efter anmodning.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til ATPs bemærkninger.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Aarhus Universitet (AU)</i></p>	<p><i>Forskerneskatteordningen</i> AU takker for muligheden for at kommentere på lovforslaget.</p> <p>Fsva. ændringen af kildeskatteloven hilser AU forslaget om bonusser velkomment. AU undrer sig imidlertid over, hvorfor bonussen ikke henføres til beskatning efter forskerneskatteordningen. Bonusser relaterer sig til det tidligere ansættelsesforhold, hvor vedkommende var omfattet af forskerneskatteordningen. AU har mange sager, hvor en forskningsbevilling ikke kan opgøres, før forskningsprojektet er afsluttet og ansættelsen er ophørt. AU finder ikke, at en tidligere medarbejder skal straffes økonomisk for dette forhold, hvorfor bonusser bør beskattes på samme måde, som under den ansættelse, som bonusser udbetales på baggrund af.</p> <p>AU har ikke øvrige bemærkninger til lovforslaget.</p>	<p><i>Forskerneskatteordningen</i></p> <p>En mulighed for at beskatte et efterfølgende vederlag under forskerneskatteordningen vil som udgangspunkt kræve en omkostningstung tilretning af Skatteforvaltningens systemer. Hertil kommer, at der ikke nødvendigvis er stor forskel på skattebetalingen af efterfølgende vederlag som hhv. beskattes under forskerneskatteordningen eller efter de almindelige regler.</p> <p>På den baggrund indeholder lovforslaget ikke et forslag om, at efterfølgende vederlag kan henføres til beskatning under forskerneskatteordningen.</p>