



## NOTAT

27. februar 2019

**Høringsnotat vedrørende forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love og om ophævelse af lov om statsligt kapitalindskud i kreditinstitutter** (Gennemførelse af den politiske aftale om yderligere initiativer til styrkelse af indsatsen mod hvidvask og terrorfinansiering og gennemførelse af anbefalinger fra arbejdsgruppen for eftersyn af den finansielle regulering)

### 1. Indledning

Lovforslaget indeholder en række ændringer af den finansielle lovgivning. Det væsentligste formål med lovforslaget er at gennemføre dele af den politiske aftale af 19. september 2018 om yderligere initiativer til styrkelse af indsatsen mod hvidvask og terrorfinansiering. Derudover gennemfører lovforslaget nogle af de anbefalinger, som arbejdsgruppen for eftersyn af den finansielle regulering fremlagde i sin rapport fra den 27. april 2018, med henblik på at modernisere og fremtidssikre den finansielle lovgivning under hensyntagen til den finansielle stabilitet og forbrugerbeskyttelsen.

Lovforslaget ophæver også lov om statsligt kapitalindskud i kreditinstitutter, da alle statslige kapitalindskud er indfriet eller på anden vis afviklet.

Lovforslaget blev sendt i høring den 2. januar 2019 med frist for hørings svar den 30. januar 2019. Der er modtaget 18 hørings svar, heraf 12 med bemærkninger.

De væsentligste bemærkninger fra de hørte parter til de enkelte emner i lovforslaget gennemgås og kommenteres nedenfor.

Visse hørings svar har givet anledning til mindre redaktionelle og tekniske ændringer og præciseringer i lovtekst og bemærkninger. Da disse hørings svar ikke ændrer substansen i det pågældende lovforslag, omtales de ikke nærmere i dette notat.

### 2. Generelle bemærkninger

De hørte parter er generelt positivt indstillet overfor lovforslaget og dets indhold. Det kan fremhæves, at de foreslåede tiltag og initiativer til styrkelse af indsatsen mod hvidvask og terrorfinansiering støttes. Derudover er de hørte parter generelt positive overfor de ændringer, der er afledt af

de anbefalinger, som arbejdsgruppen for eftersyn af den finansielle regulering afgav i sin rapport.

Enkelte høringsparter har tilkendegivet deres holdning til bestemte initiativer i lovforslaget. Finans Danmark og Forsikring & Pension støtter således ændringsforslaget, der giver Finanstilsynet mulighed for at fastsætte nærmere regler om, at filialer af virksomheder fra tredjelande skal udøve sine aktiviteter i et datterselskab, hvis filialen opnår en vis størrelse. Forsikring & Pension bemærker i den forbindelse, at det mere generelt på EU-niveau bør overvejes, om vilkårene for tjenesteydelsesvirksomhed på forsikringsområdet i EU bør skærpes, og om værtslandstilsynenes opgaver og kompetencer bør ændres.

Enkelte høringsparter har også foreslået supplerende ændringer eller tiltag. Disse behandles nedenfor under følgende afsnit:

- 2.1. Krav om målrettet hvidvaskundersøgelse
- 2.2. Accessorisk virksomhed for forsikringselskaber

### **2.1. Krav om målrettet hvidvaskundersøgelse**

FSR - danske revisorer foreslår, at der indføres krav om en målrettet hvidvaskundersøgelse efter tysk model som en lovpligtig ydelse med tilhørende rapportering udført af en uafhængig og kompetent tredjepart. En hvidvask-undersøgelse kan medvirke til at sikre omverdenens og myndighedernes tillid til, at pengeinstitutter og virksomheder overholder reglerne og aktivt bekæmper hvidvask.

#### **Kommentar**

*Revisorer er allerede omfattet af hvidvaskloven, og er dermed forpligtet til at underrette Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og Internationalt Kriminalitet (SØIK), hvis revisor via sin revisionsvirksomhed bliver vidende om eller har mistanke om hvidvask eller hvidvaskforsøg.*

*Ved ekstern revision skal revisor vurdere, hvorvidt virksomhedens forretningsgange og interne kontrolprocedurer er tilrettelagt og fungerer på betryggende vis, herunder vurderer, hvordan rapporteringen fra compliancefunktionen om bl.a. hvidvask fungerer.*

*Herudover skal revisor, i de virksomheder, der har intern revision, påse at revisor er enig i intern revisions protokoltilførsler, herunder om virksomhedens politikker, procedurer og kontroller på hvidvaskområdet.*

*Endelig bærer revisor et stort ansvar i forhold til at yde saglig og forsvarlig rådgivning, og derigennem for at medvirke til at forebygge og forhindre, at der finder hvidvask og finansiering af terrorisme sted, når*

potentielle kunder ønsker rådgivning om fx selskabskonstruktioner eller økonomiske transaktioner.

Henset til de allerede eksisterende krav til revisorer vurderes det ikke hensigtsmæssigt at indføre nye krav om en målrettet hvidvaskundersøgelse, også henset til den administrative byrde for virksomhederne forbundet med forslaget.

## **2.2. Accessorisk virksomhed for forsikringselskaber**

Forsikring & Pension foreslår, at lovforslaget bør give forsikringselskaber samme mulighed som bankerne for at udøve visse aktiviteter, der ligger udover accessorisk virksomhed, i et selvstændigt kapitaliseret datterselskab.

### **Kommentar**

Reglerne om accessorisk virksomhed i den finansielle lovgivning blev senest ændret ved lov nr. 1520 af 18. december 2018. Det betyder, at pengeinstitutter i dag kan udøve visse aktiviteter, der ligger udover accessorisk virksomhed, i et selvstændigt kapitaliseret datterselskab. Disse ændringer var afledt af en anbefaling fra arbejdsgruppen for eftersyn af den finansielle regulering.

Rapporten fra arbejdsgruppen indeholder overvejelser om rammerne for accessorisk virksomhed for pengeinstitutter, men ikke om muligheden for eller hensigtsmæssigheden af tilsvarende aktiviteter i datterselskabsform for forsikringselskaber. Emnet indgik dermed ikke i den anbefaling, som arbejdsgruppen har tilsluttet sig, og som blev gennemført ved lov nr. 1520 af 18. december 2018.

Forsikring & Pension rejser en række spørgsmål, herunder om foreneligheden med Solvens II-reglerne. Det foreslås derfor, at hensigtsmæssigheden af en potentiel ændring af reglerne for accessorisk virksomhed for forsikringselskaberne afdækkes nærmere i dialog med Forsikring & Pension, herunder om en sådan aktivitet er forenelig med Solvens II-reglerne, før der foretages ændringer af dansk lovgivning på området. Det skal ift. hensigtsmæssigheden særligt afklares, om der fortsat vil være den nødvendige beskyttelse af forbrugernes fremtidige pensionsudbetalinger fra livsforsikringselskaberne.

## **3. Bemærkninger til konkrete emner**

Kommenteringen af høringssvarene tager udgangspunkt i følgende overordnede opdeling:

- 3.1. Udvidelse af kredsen af personer, der skal leve op til egnetheds- og hæderlighedskravene
- 3.2. Whistleblowerordninger
- 3.3. Skriftlig politik, som sikrer og fremmer en sund virksomhedskultur
- 3.4. Lov om investeringsforeninger m.v.
- 3.5. Digital kommunikation
- 3.6. Ophævelse af den ansvarshavende aktuars årlige indberetning
- 3.7. Tilladelse til fondsmæglerselskaber til at etablere dattervirksomheder

### **3.1. Udvidelse af kredsen af personer, der skal leve op til egnetheds- og hæderlighedskravene**

#### ***3.1.1. Fastlæggelse af kompetence- og erfaringskrav samt ansvarsområder for nøglepersoner***

Finans Danmark anerkender lovforslagets initiativ til styrkelse af indsatsen mod hvidvask og terrorfinansiering, herunder udvidelsen af kredsen af personer der nu skal leve op til egnetheds- og hæderlighedsreglerne. Finans Danmark støtter således forslaget om udpegelsen af nøglepersoner og ser meget positivt på, at reglerne om kompetence- og erfaringskrav samt ansvarsområder for nøglepersoner udformes under hensyntagen til proportionalitet.

Finans Danmark bemærker, at reguleringen af nøglepersoner i lovforslaget på mange områder fraviger EBA's retningslinjer (EBA/GL/2017/12) – både i forhold til fastsættelsen af kriterierne for, hvem der er nøglepersoner, og i forhold til konsekvenserne af at være blevet udpeget som nøgleperson. Finans Danmark anser det for formålstjeneligt, at EBAs retningslinjer bliver brugt som inspiration i forbindelse med det videre arbejde i de arbejdsgrupper i fagudvalget, der skal definere kompetence- og erfaringskravene og relevante ansvarsområder for nøglepersoner.

Finansforbundet bemærker, at for så vidt angår forslaget om at udvide kredsen af personer, der skal leve op til fit & proper-kravene, er det vigtigt at sondre mellem, hvad der er virksomhedens og hvad der er den pågældendes, f.eks. den hvidvask- eller complianceansvarliges, ansvar. Når man udvider denne personkreds til langt ud over direktionsniveauet, må man i særlig grad være opmærksom på ikke at pålægge ansatte ansvar for elementer, der ligger uden for de pågældendes rækkevidde. Dette bør fremhæves og endvidere indarbejdes i evt. bekendtgørelser og vejledninger m.v.

### **Kommentar**

*Med lovforslaget udvides kredsen af personer, der skal egnetheds- og hæderlighedsvurderes (fit and proper-vurderes), således at den hvidvaskansvarlige og samtlige nøglepersoner i alle pengeinstitutter fremover skal leve op til fit and proper-krav både ved identificeringen som hvidvaskansvarlig hhv. nøgleperson og løbende ved varetagelsen af stillingen. Endvidere skal der fastlægges kompetencekrav og ansvarsområder for nøglepersonstillinger og direktører i pengeinstitutter med henblik på at skabe klarhed om ansvar, roller og arbejdsdeling.*

*Direktionsmedlemmer med ansvar for compliance eller hvidvaskforebyggelse i pengeinstitutter og i betalings- og e-pengeinstitutter vil således fremover skulle fit and proper-vurderes, uanset om de indgår i den anmeldte direktion, eller om de er en del af den faktiske ledelse. Det samme gør sig gældende for den hvidvaskansvarlige uden for direktionen i betalings- og e-pengeinstitutter.*

*Det bemærkes i den forbindelse, at ansatte, der i det daglige er en del af den faktiske ledelse, men som ikke er anmeldt hos Erhvervsstyrelsen som direktører, anses som nøglepersoner. Det er ikke hensigtsmæssigt, at den organisatoriske indretning af virksomheden er bestemmende for, om der skal fastlægges kompetence- og erfaringskrav samt ansvarsområder for en person, der varetager den faktiske ledelse i det pågældende institut.*

*Lovforslaget indeholder en bemyndigelse til erhvervsministeren om at fastsætte nærmere regler om kompetence- og erfaringskrav samt ansvarsområder for nøglepersoner i pengeinstitutter, SIFI'er og G-SIFI'er. Bemyndigelsen skal sikre, at der skabes klarhed om ansvar, roller og arbejdsdeling blandt ledende medarbejdere og ledelsen. Det er hensigten, at der dermed skal skabes større klarhed om, bl.a. hvilke ansvarsområder der tilskrives de enkelte nøglepersoner, herunder set i forhold til direktionens ansvarsområder.*

*Det følger af bemærkningerne til lovforslaget, at reglerne skal være proportionale og tage hensyn til, at institutterne varierer i størrelse, art og kompleksitet. Proportionalitet vil således indgå som en væsentlig faktor.*

*De foreslåede regler udmønter den politiske aftale af 19. september 2018 om yderligere initiativer til styrkelse af indsatsen mod hvidvask og terrorfinansiering, hvor det er besluttet at gå videre end EBA's retningslinjer.*

#### **3.1.2. Udpegningen af registrerede direktionsmedlemmer som nøglepersoner**

Finans Danmark bemærker, at det af bemærkningerne til den foreslåede § 64 c, stk. 2, nr. 6, fremgår, at bestemmelsen vil indebære, at direktionsmedlemmer med ansvar for compliance eller hvidvaskforebyggelse i pengeinstitutter fremover vil skulle anses som nøglepersoner, uanset om de er registreret hos Erhvervsstyrelsen som direktører, eller om de er en del af den faktiske ledelse.

Finans Danmark savner baggrunden for og hensynet bag forslaget om, at registrerede medlemmer af direktionen skal udpeges som nøglepersoner. Undtagelsen af registrerede direktionsmedlemmer fra definitionen på nøglefunktioner er i øvrigt i overensstemmelse med EBA's retningslinjer for vurdering af egnetheden af medlemmer af ledelsesorganet og personer med nøglefunktioner. Finans Danmark bemærker, at der herudover vil være tale om overflødig og unødvendig regulering. Det vil derimod bidrage til unødigt kompleks overlappende regulering.

Finans Danmark henstiller på den baggrund til, at det foreslåede § 64 c, stk. 2, nr. 6, i lov om finansiel virksomhed, udgår.

**Kommentar:**

*Det følger af den politiske aftale, at direktionsmedlemmer med ansvar for compliance eller hvidvaskforebyggelse i pengeinstitutter og betalingsinstitutter fremover vil skulle fit & proper-vurderes, uanset om de indgår i den anmeldte direktion, eller om de er en del af den faktiske ledelse.*

*Formålet hermed er at sikre, at såvel anmeldte direktionsmedlemmer som ikke anmeldte direktionsmedlemmer, der er ansvarlige for compliance eller hvidvaskforebyggelse i pengeinstitutter, skal leve op til reglerne om egnethed og hæderlighed (fit & proper). Det skal således ikke være den formelle organisatoriske indretning af pengeinstituttet, der er bestemmende for, om et direktionsmedlem med ansvar for compliance eller hvidvaskforebyggelse omfattes af egnetheds- og hæderlighedsreglerne.*

*Det har med den politiske aftale ikke været hensigten, at anmeldte direktører med ansvar for compliance eller hvidvask, skal anses som nøglepersoner, idet disse allerede er omfattet af egnetheds- og hæderlighedsreglerne. Lovforslaget tilpasses derfor, så det fremgår, at det alene er ikke-anmeldte direktører med ansvar for compliance eller hvidvaskforebyggelse, der omfattes af definitionen i § 64 c, stk. 2, nr. 6.*

**3.1.3. Underretning om ændringer i udpegede nøglepersoner, ansvarsområder m.v.**

Finans Danmark bemærker, at i henhold til det foreslåede § 64 c, stk. 3, 1. pkt., i lov om finansiel virksomhed, skal de omfattede virksomheder nu også underrette om, hvilke ”områder eller funktioner” de pågældende er ansvarlige for.

Finans Danmark bemærker endvidere, at det følger af § 64 c, stk. 3, 2. pkt., at institutterne skal underrette Finanstilsynet, når en ansat ikke længere er nøgleperson.

Finans Danmark foreslår, at hvis forslaget om krav om underretning om områder og funktioner opretholdes, at det i lovteksten og bemærkninger gøres klart, at der alene skal underrettes om de overordnede områder eller funktioner, de pågældende er ansvarlige for, herunder væsentlige ændringer i disse for at sikre, at institutterne ikke er forpligtet til at underrette om enhver mindre ændring i områder og funktioner.

#### **Kommentar:**

*Der skal underrettes ved alle væsentlige ændringer af nøglepersonskredsen. Underretning skal derfor finde sted både når en person identificeres som nøgleperson, når en person ikke længere anses for nøgleperson, og når der er væsentlige ændringer i allerede identificerede nøglepersoners ansvarsområder eller funktioner. Det præciseres i bestemmelsen og bemærkningerne hertil, at virksomhederne underlægges en underretningsforpligtelse, der gælder væsentlige ændringer af de områder eller funktioner, som den pågældende nøgleperson er ansvarlig for.*

*Hensynet bag den løbende underretningsforpligtelse er at sikre, at identificerede nøglepersoner til enhver tid er tilstrækkeligt egnede til at udføre det arbejde, som de er blevet fit & proper-vurderet til. Derudover skaber det en større klarhed over, hvilke personer der til enhver tid har et givent ansvar for et område eller en funktion, hvilket kan medvirke til, at et ansvarsområde ikke falder ned mellem to stole, og at det er muligt for Finanstilsynet at identificere den ansvarlige nøgleperson, såfremt der sker lovovertrædelser inden for et givent område.*

#### **3.1.4. Godkendelse af eksponeringer og sikkerhedsstillelser for nøglepersoner i SIFI'er og G-SIFI'er**

Finans Danmark bemærker, at det følger af den gældende bestemmelse i § 313 b, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed, at SIFI'er og G-SIFI'er ikke uden direktionens godkendelse må bevilge eksponeringer mod eller modtage sikkerhedsstillelse fra ansatte i instituttet, der er identificeret som nøglepersoner i institutterne, eller fra virksomheder, hvori nøgleper-

sonerne direkte eller indirekte besidder en kvalificeret andel eller er bestyrelsesmedlem eller direktør.

Finans Danmark bemærker, at ved nærværende lovforslag udvides kravet til at udpege nøglepersoner til også at gælde for pengeinstitutter, der ikke er et SIFI eller G-SIFI. Der fastsættes dog ikke regler om krav om godkendelse af eksponeringer eller modtagelse af sikkerhedsstillelse fra nøglepersoner i sådanne pengeinstitutter. Finans Danmark anfører, at dette forekommer fornuftigt, men at man med fordel kunne benytte revisionen af reglerne til at ophæve § 313 b i lov om finansiel virksomhed. Reglen følger ikke af EU-retten, og Finans Danmark finder, at den er udtryk for unødvendig overimplementering.

Jo større et institut er, desto større er sandsynligheden for, at flere nærtstående og tilknyttede virksomheder er kunder i instituttet. Særligt for SIFI'er eller G-SIFI'er medfører denne regel således store administrative byrder – både i forhold til ansatte, og for behandling i direktionen af disse sager. Endelig medfører reglen længere sagsbehandling for de omfattede kunder.

Finans Danmark er fuldt ud enig i hensynet bag reglen – at nøglepersoner ikke bør kunne udnytte deres stilling til at opnå fordele, som de ellers ikke ville kunne opnå, for sig selv, deres nærtstående eller tilknyttede virksomheder, hvilket ville kunne medføre risiko for indskydere. Risikoen for, at en nøgleperson misbruger sin stilling er dog efter Finans Danmarks opfattelse meget lille. Risikoen for, at eksponeringen vil påvirke solvensen er endnu mindre.

**Kommentar:**

*Bestemmelsen i § 313 b i lov om finansiel virksomhed blev indsat med lov nr. 1549 af 13. december 2016. Formålet med bestemmelsen er bl.a. at sikre, at nøglepersonernes privatøkonomiske engagement med SIFI'er eller G-SIFI'er ikke er af en karakter, som kan påvirke nøglepersonens uafhængighed og integritet i udførelsen af arbejdet. En ansat, der identificeres som nøgleperson, vil altid indtage en central position i instituttet, og den foreslåede bestemmelse pålægger således direktionen at hindre, at der opstår et økonomisk afhængighedsforhold mellem nøglepersonen og instituttet, som kan påvirke nøglepersonens faglige dømmekraft i varetagelsen af sin stilling.*

*Baggrunden for bestemmelsen var den politiske aftale af 10. oktober 2013 mellem regeringen (Socialdemokratiet, Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti) og Venstre, Dansk Folkeparti, Liberal Alliance og Det*



*Konservative Folkeparti om regulering af systemisk vigtige finansielle institutter (SIFI) samt krav til alle banker og realkreditinstitutter om mere og bedre kapital og højere likviditet.*

### **3.1.5. Finanstilsynets mulighed for at påbyde et pengeinstitut at afsætte en nøgleperson**

Finanssektorens Arbejdsgiverforening bemærker, at lovforslaget indebærer, at alle pengeinstitutter vil blive underlagt krav om identificering af institutternes nøglepersoner. Disse ansatte bliver underlagt fit & proper-krav, og der hjemles en mulighed for, at Finanstilsynet kan påbyde virksomheden at afsætte den ansatte.

Finanssektorens Arbejdsgiverforening bemærker desuden, at der er tale om et indgreb i den arbejdsretlige ulovbestemte ledelsesret. Finanssektorens Arbejdsgiverforening kan på nuværende tidspunkt støtte, at de pågældende funktioner underlægges fit & proper-krav, men er betænkelig ved udvidelse af fit & proper-kravene til ansatte på lavere niveau i virksomhederne.

Finanssektorens Arbejdsgiverforening foreslår endvidere, at det indføres i bemærkningerne, at et påbud om afsættelse af en nøgleperson udgør en saglig opsigelses- eller bortvisningsgrund.

Finanssektorens Arbejdsgiverforening opfordrer i den forbindelse til, at der tages stilling til den situation, hvor en virksomhed opsiger en nøgleperson på baggrund af et påbud fra Finanstilsynet om at afsætte nøglepersonen. Hvis den ansatte er uenig i påbuddet og anmoder om at få sagen indbragt for domstolen, og domstolen finder, at påbuddet om afsættelse ikke kan opretholdes, er det uklart, hvordan dette stiller virksomheden og medarbejderen.

#### **Kommentar:**

*Det skal bemærkes, at egnetheds- og hæderlighedsreglerne i lov om finansiel virksomhed ikke regulerer ansættelsesretlige forhold.*

*Som det følger af bemærkningerne til det foreslåede § 64 c, stk. 4, i lov om finansiel virksomhed, vil det være op til pengeinstituttet at træffe beslutning om, hvilke ansættelsesretlige konsekvenser et påbud om afsættelse af en nøgleperson vil skulle medføre.*

*Det betyder, at det hører under pengeinstituttets kompetence at beslutte, om den pågældende nøgleperson skal afskediges som følge af påbuddet, eller om den pågældende kan varetage en anden stilling i pengeinstituttet.*

### 3.1.6. Overgangsregler

Finans Danmark bemærker, at der med vedtagelsen af lov nr. 1549 af 13. december 2016 blev fastsat krav om, at SIFI'er og G-SIFI'er skulle udpege instituttets nøglepersoner. Loven fastsatte dengang overgangsbestemmelser for ansatte, der på tidspunktet for lovens ikrafttræden varetog en stilling, der i medfør af loven indebar, at vedkommende skulle udpeges som nøgleperson.

Nærværende udkast til lovforslag indeholder alene overgangsregler for nøglepersoner i betalings-, e-penge- og pengeinstitutter, der ikke er et SIFI eller G-SIFI.

Henset til, at der ændres i § 313 b i lov om finansiel virksomhed om godkendelse af eksponeringer, og at lovbestemmelsen om udpegelse af nøglepersoner i SIFI og G-SIFI nyaffattes, mener Finans Danmark, at det bør tydeliggøres, at overgangsbestemmelserne fra lov nr. 1549 af 13. december 2016 videreføres, således at overgangsbestemmelserne også fremadrettet gælder for de ansatte, der i medfør af lov nr. 1549 af 13. december 2016 blev udpeget som nøglepersoner. I den forbindelse bør det også fastsættes, at ansatte, der er udpeget som nøglepersoner i SIFI'er og G-SIFI'er, fortsat antages at være nøglepersoner i henhold til det foreslåede § 64 c i lov om finansiel virksomhed, og at det således ikke er nødvendigt for SIFI'er og G-SIFI'er at genudpege nøglepersoner, der allerede er identificeret som nøglepersoner i henhold til § 312 a, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed.

Udkastet til lovforslag indeholder en udvidelse af de specifikke kriterier for, hvem der skal udpeges som nøgleperson, jf. det foreslåede § 64 c, stk. 3, nr. 5 og 6, i lov om finansiel virksomhed. Det bør derfor i lovforslaget sikres, at der også indføres overgangsbestemmelser for ansatte i SIFI'er og G-SIFI'er, der på tidspunktet for lovens ikrafttræden varetager en stilling, der i medfør af lovforslaget indebærer, at vedkommende skal udpeges som nøgleperson.

#### **Kommentar:**

*Det vurderes hensigtsmæssigt at indføre overgangsregler for ansatte i et pengeinstitut, der er et systemisk vigtigt finansielt institut (SIFI) eller et globalt systemisk vigtigt finansielt institut (G-SIFI), der på tidspunktet for lovens ikrafttræden varetager en stilling, der i medfør af lovforslaget indebærer, at vedkommende skal udpeges som nøgleperson, idet nøglepersonkredsen med dette lovforslag udvides. Ligeledes bør den hidtidige overgangsordning for nøglepersoner i SIFI'er og G-SIFI'er opretholdes.*

*Henset til, at kredsen af personer, der anses som nøglepersoner, udvides, er det vurderingen, at underretningsforpligtelsen i det foreslåede § 64 c, stk. 3, omfatter alle de på lovens ikrafttrædelsestidspunkt omfattede nøglepersoner. Det betyder, at et pengeinstitut uden unødigt ophold skal underrette Finanstilsynet, hvis der er væsentlige ændringer af områder eller funktioner, som en udpeget nøgleperson er ansvarlig for, eller når en ansat ikke længere anses for at være en nøgleperson.*

### **3.1.7. Underretningsforpligtelsen for nøglepersoner i gruppe 1-forsikringsselskaber**

Forsikring & Pension bemærker, at det af § 64 d, stk. 2, i lov om finansiel virksomhed, fremgår, at et gruppe 1-forsikringsselskab uden unødigt ophold skal underrette Finanstilsynet om, hvilke ansatte der er identificeret som nøglepersoner i medfør af stk. 1, herunder hvilke stillinger de pågældende varetager. Det angives i bemærkningerne, at ”uden unødigt ophold” nu skal forstås som 14 dage. Det er ikke hensigtsmæssigt at fastsætte en frist i bemærkningerne, ligesom det ikke er hensigtsmæssigt at forsøge at definere et kendt retsligt begreb, der pr. definition er en dynamisk standard, der skal anvendes på den konkrete situation. Formuleringen bør derfor udgå af bemærkningerne.

Forsikring og Pension anfører endvidere, at bestemmelsen udvider den eksisterende underretningspligt til Finanstilsynet, idet der ifølge bemærkningerne nu også skal underrettes om ”enhver ændring i de stillinger, som de identificerede nøglepersoner varetager”. Finanstilsynet får allerede i dag besked om de forhold, som er væsentlige i forhold til egnetheds- og hæderlighedsvurderingen. Der synes derfor ikke noget behov for, at Finanstilsynet derudover særskilt skal modtage underretning om enhver ændring i stillingen, da det vil påføre selskaberne en unødigt byrde. Forsikring og Pension anfører, at formuleringerne derfor bør udgå af bemærkningerne.

#### **Kommentar:**

*Begrebet ”uden unødigt ophold” bør ikke præciseres nærmere i bemærkningerne. Det foreslås derfor, at bemærkningerne, som præciserer uden unødigt ophold til 14 dage, udgår.*

*Underretningsforpligtelsen i det foreslåede 64 d, stk. 2, i lov om finansiel virksomhed omfatter ikke en underretningsforpligtelse om samtlige ændringer i nøglepersoners områder eller funktioner, som den pågældende er ansvarlig for. Bestemmelsen er ny og indeholder en løbende forpligtelse for gruppe 1-forsikringsselskabet til at underrette Finanstilsynet om,*

*hvilke ansatte der til enhver tid er identificeret som nøglepersoner, herunder de stillinger, som de pågældende nøglepersoner varetager.*

*Bemærkningerne til det foreslåede § 64 d, stk. 2, foreslås derfor tilpasset, så bemærkningerne stemmer overens med bestemmelsens ordlyd.*

### **3.1.8. Erfaringskrav til revisionschef**

Foreningen af Interne Revisorer bemærker, at det af bemærkningerne til det foreslåede § 64 c, stk. 4, fremgår, at ”Erfaringen kan være opnået ved både rollen som en del af intern revision i eller som ekstern revisor for en finansiel virksomhed af samme type som pengeinstituttet, hvor den pågældende skal være revisionschef”. Foreningen af Interne Revisorer anfører, at dette ikke fremgår af revisionsbekendtgørelsen og er en skærpelse af de krav, der gælder for, at man kan varetage hvervet som revisionschef i en finansiel virksomhed.

#### **Kommentar**

*Det er ikke hensigten med lovforslaget at skærpe kravene til den interne revisionschef. Kravene til varetagelsen af stillingen som revisionschef følger af revisionsbekendtgørelsen. Lovforslagets bemærkninger tilpasses så dette bliver tydeliggjort.*

## **3.2. Whistleblowerordninger**

### **3.2.1. Skriftlig dokumentation på opfølgning af whistleblowerhenvendelser**

Finans Danmark, Forsikring og Pension og Finanssektorens Arbejdsgiverforening bemærker, at det bør fremgå af bemærkningerne til bestemmelsen, hvor længe disse indberetninger skal opbevares. Endvidere bør det fremgå, hvilken form for oplysninger, virksomheden skal opbevare, herunder om det f.eks. er en kopi af mailkorrespondance eller adgang til en logfil over hændelserne, der kræves.

Endvidere peger organisationerne på, at det skal sikres, at bestemmelsen stemmer overens med den persondataretlige regulering, herunder databeskyttelsesforordningens artikel 5, litra e, om opbevaringsbegrænsning, da både forpligtelsen til at dokumentere whistleblower-sager og persondata-reglerne er strafbelagte.

#### **Kommentar**

*Lovforslaget pålægger de omfattede virksomheder at dokumentere, at de har fulgt op på indberetninger til deres whistleblowerordninger. Det udgør et dokumentationskrav, der relaterer sig til virksomhedens behandling af samtlige modtagne whistleblowerindberetninger.*

*Virksomhederne skal som dataansvarlig til enhver tid efterleve principperne i artikel 5 i databeskyttelsesforordningen. Formålet med den omhandlede behandling er at kunne dokumentere, at virksomheden har fulgt op på indberetningerne på behørig vis. Personoplysninger vil skulle begrænses til, hvad der er nødvendigt i forhold til formålene med virksomhedens behandling. Det kan i den forbindelse bemærkes, at whistleblowerindberetninger kan foretages anonymt, jf. f.eks. § 75 a, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed, hvilket kan reducere de personoplysninger, der skal behandles af virksomhederne.*

*Selve behandlingen af de personoplysninger, som virksomhederne modtager gennem whistleblowerordningen, vil være lovlig og rimelig, da formålet er at undersøge overtrædelser eller potentielle overtrædelser af den finansielle regulering begået af virksomheden, herunder af ansatte eller medlemmer af bestyrelsen i virksomheden. Når disse undersøgelser er foretaget vil den enkelte virksomhed som følge af artikel 5, stk. 1, litra c, i databeskyttelsesforordningen være forpligtet til at dataminimere. Det kan f.eks. ske ved at foretage anonymisering, så materialet ikke indeholder personoplysninger. Det er dog den dataansvarlige selv, der – på baggrund af formålene med de behandlinger af personoplysninger der foretages – skal vurdere, hvornår personoplysningerne vil skulle anonymiseres eller slettes, hvilket vil blive fremhævet i lovforslagets bemærkninger.*

*Hvilke oplysninger, virksomheden skal opbevare for at opfylde dokumentationskravet, vil således være op til den enkelte virksomhed at vurdere. Det er dog vurderingen, at der med fordel kan tilføjes en række eksempler herpå i lovforslagets bemærkninger. Det kan f.eks. være relevant mailkorrespondance, interne undersøgelsesrapporter eller andet materiale, der dokumenterer, at virksomheden på betryggende vis har fulgt op på indberetningerne.*

### **3.2.2. Tidligere ansatte**

Finans Danmark og Finanssektorens Arbejdsgiverforening bemærker, at begrebet ”tidligere ansat” er uklart, da det ikke i bemærkningerne er præciseret, hvor langt tilbage i tiden, man kan anses som tidligere ansat og dermed omfattet af beskyttelsen, om lovforslaget gælder alle tidligere ansættelser eller først fra lovens ikrafttrædelse, samt hvem der bærer bevisbyrden herfor.

Finanssektorens Arbejdsgiverforening spørger, om indberetningen skal være sket, mens den tidligere ansatte var ansat hos virksomheden, for at

vedkommende er omfattet. I forlængelse heraf peger Finanssektorens Arbejdsgiverforening på, at det bør præciseres, hvordan beskyttelsen af tidligere ansatte spiller sammen med forældelsesreglerne.

### **Kommentar**

*Forslaget om at udvide beskyttelsen mod repressalier til at omfatte også tidligere ansatte vil gælde alle tidligere ansatte, hvis den ufordelagtige behandling eller de ufordelagtige følger sker efter lovens ikrafttræden. Der er dermed ikke tale om lovgivning med tilbagevirkende kraft. Det vil blive præciseret i lovforslagets bemærkninger.*

*Ved tidligere ansatte kan forstås bl.a. personer, som har foretaget en indberetning til virksomhedens whistleblowerordning eller en myndigheds whistleblowerordning, mens de var ansat, eller som har foretaget en indberetning efter ansættelsesforholdets ophør.*

*I relation til forældelse er det ikke hensigten med lovforslaget at ændre retsstillingen i forhold til forældelseslovens regler. Det er derfor ikke nødvendigt at behandle dette forhold i lovforslagets bemærkninger, da det følger af de almindelige regler herom.*

*Der er dog en naturlig bagkant for, hvilke repressalier som virksomheden kan udøve overfor den pågældende. Eksempelvis kan en finansiel virksomhed ikke ved fastsættelse, tildeling eller udbetaling af variabel løn til sine ansatte eller tidligere ansatte begrænse den variable lønandel på grundlag af, at personen har indberettet en overtrædelse eller en potentiell overtrædelse af den finansielle regulering til Finanstilsynet eller til en ordning i virksomheden.*

### **3.2.3. Anonymitet, misbrug og omstrukturering**

Finanssektorens Arbejdsgiverforening bemærker, at der fra et ansættelsesretligt perspektiv er to hensyn i sager om whistleblowere, hensynet til medarbejderen og hensynet til dem, der anmeldes. Der er et vigtigt hensyn i at undgå misbrug, f.eks. at undgå bedrageriske indberetninger.

Herudover bemærker Finanssektorens Arbejdsgiverforening, at en virksomhed – på grund af muligheden for anonymitet – ikke kan vide, om en ansat har foretaget whistlebloweranmeldelse. Således vil en virksomhed utilsigtet risikere at komme i karambolage med beskyttelsesreglerne i situationer, hvor der reelt er tale om sagligt begrundede afskedigelser. Finanssektorens Arbejdsgiverforening savner en stillingtagen til, hvordan virksomhederne skal håndtere dette i praksis.

**Kommentar**

*For så vidt angår anonymitet er beskyttelsen af whistlebloweren i henhold til § 75 b i lov om finansiel virksomhed relevant, hvis virksomheden udsætter den ansatte eller tidligere ansatte for ufordelagtig behandling eller ufordelagtige følger som følge af dennes indberetning til whistleblowerordningen. Hvis virksomheden ikke kender whistleblowerens identitet, vil der ikke vil være årsagssammenhæng mellem den ufordelagtige behandling eller de ufordelagtige følger og indberetningen til ordningen.*

**3.2.4. Variabel løn**

Finanssektorens Arbejdsgiverforening bemærker, at de er bekymret for, hvordan aflønningsreglerne, herunder navnlig reglerne om backtesting og clawback, og de nye regler om tidligere ansatte spiller sammen.

**Kommentar**

*Det er vurderingen, at de to regelsæt harmonerer. Virksomheden må foretage clawback i henhold til reglerne herom, når det er velbegrundet. En sådan handling vil ikke umiddelbart være at betragte som en ufordelagtig behandling eller ufordelagtige følger i henhold til § 75 b, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed, da det ikke sker som følge af, at den ansatte eller tidligere ansatte har foretaget en indberetning til virksomhedens whistleblowerordning.*

*Hvis virksomheden ikke er bekendt med, at en tidligere ansat er whistleblower, vil den i § 75 b i lov om finansiel virksomhed nødvendige årsagssammenhæng heller ikke være til stede.*

**3.3. Skriftlig politik, som sikrer og fremmer en sund virksomhedskultur**

Finans Danmark støtter forslaget og hilser det velkomment. En sund virksomhedskultur er afgørende for at sikre en effektiv og forsigtig ledelse af instituttet. Det fremgår dog ikke klart af lovforslaget, hvad den foreslåede politik skal indeholde, herunder om den omhandler virksomhedskultur generelt, eller om den alene skal fokusere på forebyggelse af hvidvask og anden økonomisk kriminalitet.

Finans Danmark anfører, at såfremt tanken er, at politikken skal fastsætte regler om sund virksomhedskultur generelt, bør dette gøres mere klart.

**Kommentar**

*Det følger af den politiske aftale af 19. september 2018, at virksomhederne skal have en skriftlig politik, som sikrer og fremmer en sund virksom-*

hedskultur. Forebyggelse af hvidvask og økonomisk kriminalitet er en delmængde af virksomhedskulturen. For at sikre klarhed om omfanget af politikken ensartes ordlyden i lovforslaget med passagen fra den politiske aftale, hvoraf det fremgår, at ”Et pengeinstitut/e-pengeinstitut eller et betalingsinstitut skal have en skriftlig politik, som sikrer og fremmer en sund virksomhedskultur.”.

De nærmere krav indarbejdes i bekendtgørelsen, jf. lovforslagets § 70 a, stk. 5, i lov om finansiel virksomhed og § 25 a, stk. 5, i lov om betalinger.

### **3.4. Lov om investeringsforeninger m.v.**

#### **3.4.1. Præcisering af lovforslagets bemærkninger vedr. whistleblowerordninger**

Finans Danmark finder det vigtigt, at det tydeliggøres i bemærkningerne til lovforslagets § 7, at en investeringsforening eller en SIKAV som udgangspunkt ikke har nogen ansatte. Lovforslaget indeholder alene en bemærkning om, at investeringsforeninger og SIKAV'er fortsat kan anvende et investeringsforvaltningsselskabs eller et administrationselskabs whistleblowerordning, hvis der er sket delegation af den daglige ledelse hertil.

#### **Kommentar**

*En investeringsforening eller en SIKAV, der har delegeret den daglige ledelse til et investeringsforvaltningsselskab eller et administrationselskab, kan stadig anvende investeringsforvaltningsselskabets eller administrationselskabets whistleblowerordning, forudsat denne lever op til kravene i § 63 a i lov om investeringsforeninger m.v.*

*Det er vurderingen, at de specielle bemærkninger også bør beskrive, at en investeringsforening eller en SIKAV, der har delegeret den daglige ledelse til et investeringsforvaltningsselskab eller et administrationselskab, ikke kan frasige sig sit ansvar efter § 63 a i lov om investeringsforeninger m.v. og således er retligt forpligtet og ansvarlig herefter.*

*Det bør ligeledes præciseres i lovforslaget, at det som udgangspunkt er investeringsforeningens eller SIKAV'ens ledelse, der pålægges ansvar og straf efter § 190, stk. 1, i lov om investeringsforeninger m.v.*

#### **3.4.2. Grænseoverskridende fusion**

Finans Danmark bemærker, at der i §§ 123-125 i lov om investeringsforeninger m.v. ikke er hjemmel til, at en UCITS i et EØS-land kan fusionere med en dansk UCITS.



Finans Danmark anfører, at bestemmelserne om grænseoverskridende fusion også bør finde anvendelse i de tilfælde, hvor en UCITS i et EØS-land er en del af fusionen, herunder fordi UCITS-direktivet er omfattet af EØS-aftalen. Finans Danmark foreslår derfor, at der i lovforslaget medtages en ændring af §§ 123-125 i lov om investeringsforeninger m.v., således at EØS-lande også er omfattet af bestemmelserne.

### **Kommentar**

*Bestemmelsen i § 123 i lov om investeringsforeninger m.v. bør ændres, så det vil fremgå af bestemmelsen, at den ene enhed, som er del af en fusion, kan være etableret i et EØS-land og vil være omfattet af reglerne om grænseoverskridende fusion i lov om investeringsforeninger m.v.*

### **3.5. Digital kommunikation**

Finans Danmark finder det positivt, at lovforslaget søger at gennemføre anbefalingerne, som arbejdsgruppen for eftersyn af den finansielle regulering afgav i sin rapport "Eftersyn af den finansielle regulering" om adgang til brug af digital post. Finans Danmark støtter overordnet, at lovforslaget gør det muligt, at finansielle virksomheder under visse betingelser kan kommunikere med deres kunder ved brug af en digitalpostkasse-løsning, som kunden ikke i øvrigt udtrykkeligt har accepteret (passiv accept). Det er dog i den forbindelse afgørende, hvordan de nærmere regler herfor konkret udmøntes i en kommende bekendtgørelse. Finans Danmark udtrykker endvidere bekymring i forhold til forslagens virkning for så vidt angår allerede eksisterende aftaleforhold om eksempelvis netbank.

Forsikring & Pension bemærker, at det er positivt, at lovforslaget fremover giver mulighed for, at finansielle virksomheder kan overgå fra brevpost til digital post uden kundens udtrykkelige accept. Lovforslaget bliver derved et godt supplement til selskabernes eksisterende løsninger, som er aftalt med kunderne.

Både Finans Danmark og Forsikring og Pension peger på, at der kan være udfordringer forbundet med at få adgang til data om personer og virksomheder, der er fritaget fra at modtage digital post fra det offentlige.

Forbrugerrådet TÆNK har en række betænkeligheder overfor forslaget. Bl.a. finder Forbrugerrådet TÆNK ikke, at det er hensigtsmæssigt, at ændringerne i mulighederne for at anvende digital post reguleres i den finansielle lovgivning, da det er en generel problemstilling, der berører alle erhverv og dermed den generelle forbrugerlovgivning, de offentlige- og civile retlige regler.

Forbrugerombudsmanden finder, at det er et problem af stadig større omfang for såvel forbrugere som virksomheder, at forbrugerne ikke længere har ét sted, hvor de modtager post og andre meddelelser. Mange virksomheder ønsker, forståeligt nok, primært at kommunikere med deres kunder digitalt. For at opnå dette har mange virksomheder indført postkasser eller selvbetjeningsmiljøer på virksomhedernes egne hjemmesider. Forbrugerombudsmanden finder, at spørgsmålet om erhvervsvirksomheders digitale kommunikation med forbrugere i stedet for at anvende brevpost, er et generelt spørgsmål om anvendelse af digitale postkasseløsninger, der ikke kun er af væsentlig betydning i forhold til de finansielle virksomheders kommunikation med deres kunder, men derimod relevant for alle erhvervsdrivende og forbrugere.

Forslaget om anvendelse af digital kommunikation og digitale postkasser rejser generelle spørgsmål, der rækker ud over den finansielle sektor. Reguleringen af kravene til erhvervsdrivendes anvendelse af digital kommunikation og digitale postkasser bør derfor være generel og ikke sektorspecifik.

Forbrugerombudsmanden og Forsikring & Pension finder det endvidere problematisk, at lovforslaget ikke forholder sig til de civile retlige konsekvenser.

### **Kommentar**

*Arbejdsgruppen bag eftersynet af den finansielle regulering anbefalede, at der indføres en adgang for, at finansielle virksomheder under visse betingelser kan kommunikere med deres kunder ved brug af en digital postkasseløsning, som kunden ikke i øvrigt udtrykkeligt har accepteret.*

*Baggrunden for anbefalingen fra arbejdsgruppen for eftersyn af den finansielle regulering, var en anerkendelse af behovet for sikker, hurtig tidssvarende kommunikation også for så vidt angår formelle skrivelser med aftaleretlige virkninger, såsom påkrav, opsigelser eller information, der på anden måde kræver en reaktion fra kunden.*

*De indkomne hørings svar anerkender i vidt omfang behovet for at også finansielle virksomheder kan tage et yderligere skridt i digitaliseringen og lade digital kommunikation være udgangspunktet i forhold til kunder og medlemmer. Der rejses imidlertid en række både principielle og tekniske spørgsmål i hørings svarene.*

*Flere høringsparter peger på, at problemstillingen om langsom, ofte mindre sikker og stadig dyrere papirpostgange, ikke er speciel for den finansielle sektor og at det bør overvejes, hvorvidt der mere generelt bør indføres regler for brug af digital kommunikation mellem forbrugere og private virksomheder. Arbejdsgruppen for eftersyn af den finansielle regulering har imidlertid haft til opgave at arbejde med problemstillinger inden for det finansielle område og en bredere hjemmel end den, der er med i lovforslaget, falder derfor uden for rammerne af anbefalingen, der ligger til grund for dette lovforslag.*

*Forbrugerombudsmanden peger på, at allerede i dag kan digital post tilgås via mange forskellige postløsninger og hjemmesider. Det anføres at det ”for såvel forbrugere som virksomheder vil være af stor værdi, hvis der indføres regler, der sikrer, at såvel virksomheder som forbrugere har én platform, hvor de skal henholdsvis sende og hente post”. At sikre dette kræver imidlertid en række overvejelser af konkurrenceretlig karakter.*

*Flere høringsparter peger endvidere på, at den fornødne juridiske sikkerhed i forbindelse med digital kommunikation kræver, at der også indføres regler om civile forhold, herunder navnlig, hvornår digital post anses for at være kommet frem til kunden fra virksomheden. Det vil i givet fald betyde, at det ikke alene vil være spørgsmålet om hvilke krav en postkasseløsning skal opfylde, for at overgangen til digital post uden kundens udtrykkelige accept anses for at være sket inden for rammerne af god skik for finansielle virksomheder, der reguleres i forbindelse med gennemførelsen af anbefalingen. I den forbindelse vil det være nødvendigt at gennemtænke om forskelle i, hvordan kunder er blevet omfattet af digital kommunikation bør medføre forskelle i kundernes rettigheder. Eksempelvis i forhold til mulighed for på et senere tidspunkt at fravælge digital post. En stillingtagen til disse forhold kræver mere tid.*

*I forhold til de mindst digitale borgere, er der et særligt beskyttelseshensyn, som i lovforslaget er forsøgt varetaget ved at de borgere, der efter § 5 i lov om digital post fra det offentlige allerede er undtaget for at skulle modtage digital post fra det offentlige, heller ikke uden et udtrykkeligt tilsagn vil kunne forpligtes til at modtage digital post fra finansielle virksomheder. Data om de borgere, der er fritagne fra digitalpost fra det offentlige, er imidlertid ikke i dag umiddelbar tilgængelig for private virksomheder. Der skal findes en måde hvorpå beskyttelsen af de digitalt svage borgere kan sikres effektivt, uden at datasikkerheden kompromitteres.*

*På baggrund af de tilkendegivelser, der er givet i forhold til behovet for at se på en nærmere regulering af digital kommunikation mellem finansielle virksomheder og deres kunder, er det vurderingen, at det vil være hensigtsmæssigt at se nærmere på forslagetets udformning, således at der kan tages stilling til flere af de rejste spørgsmål og overvejelser. Forslaget udgår derfor af lovforslaget.*

### **3.6. Ophævelse af den ansvarshavende aktuars årlige indberetning**

Forsikring & Pension bemærker, at de støtter anbefalingen fra arbejdsgruppen for eftersyn af den finansielle regulering om at afskaffe den ansvarshavende aktuars årlige indberetning til Finanstilsynet.

Den Danske Aktuarforening anbefaler, at § 108, stk. 6, i lov om finansiel virksomhed om den ansvarshavende aktuars årlige indberetning til Finanstilsynet bliver opretholdt, og der i stedet igangsættes et arbejde med, at modernisere og opdatere beretningens indhold i Finanstilsynet.

#### **Kommentar**

*Den ansvarshavende aktuars overordnede ansvarsområde ændrer sig ikke som følge af lovforslagets forslag om at afskaffe den ansvarshavende aktuars årlige indberetning. Den ansvarshavende aktuar vil stadig have ansvar for at varetage de nødvendige forsikringstekniske funktioner, herunder beregninger og undersøgelser, samt påse, at selskabet overholder sit tekniske grundlag m.v., og gennemgå det aktuarmæssige indhold i selskabets aktiviteter og materiale. Den ansvarshavende aktuar bibeholder ligeledes sin særlige egenskab som kontrolfunktion og "whistleblower" med lovforslaget.*

*Lovforslaget gennemfører en af de anbefalinger, som arbejdsgruppen for eftersyn af den finansielle regulering fremlagde i sin rapport af 27. april 2018.*

### **3.7. Tilladelse til fondsmæglerselskaber til at etablere dattervirksomheder**

Den danske Fondsmæglerforening og Finans Danmark er af den opfattelse, at der bør sikres større fleksibilitet for fondsmæglerselskaber, end lovforslaget lægger op til. De ønsker, at de accessoriske tjenesteydelser ikke skal være afgrænset til accessoriske tjenesteydelser i bilag 4, afsnit B, i lov om finansiel virksomhed, men i stedet skal udformes som en retlig standard svarende til accessorisk virksomhed i § 24 i lov om finansiel virksomhed, der vedrører bankers udøvelse af accessorisk virksomhed.

## **Kommentar**

*Fondsmæglerselskaber kan i henhold til gældende regulering få tilladelse til at udøve investeringsservice og -aktiviteter samt afgrænsede accessoriske tjenesteydelser svarende til, hvad der er fastsat i MiFID II, og kan alene etablere dattervirksomheder, der selv er fondsmæglerselskaber.*

*Lovforslaget gennemfører anbefalingen fra arbejdsgruppen for eftersyn af den finansielle regulering om mere fleksibilitet i fondsmæglerselskabers udøvelse af accessorisk virksomhed ved at åbne op for, at de afgrænsede accessoriske tjenesteydelser, jf. MiFID II, kan udøves fra en dattervirksomhed. Herved vil fondsmæglerselskaber få mulighed for inden for deres tilladte virksomhedsområde at indrette sig organisatorisk i og uden for Danmark, som de finder mest hensigtsmæssigt, under hensyn til risikoen for kunderne og den finansielle stabilitet.*

*Lovforslaget fastholder dog, at fondsmæglerselskaber ikke via dattervirksomheder skal have mulighed for at påtage sig risici ved andre accessoriske tjenesteydelser end de accessoriske tjenesteydelser, der er fastsat i MiFID II.*

*Det er vurderingen, at Kommissionens Q&A fra 2007, sp. 61, s. 17, som Finans Danmark henviser til, ikke kan fortolkes således, at fondsmæglerselskaber har en ubegrænset ret til at udøve alle aktiviteter. Det bemærkes, at et nyt fondsmæglerselskabsregime er under forhandling i EU, og rammerne for udøvelse af fondsmæglervirksomhed må forventes at blive præciseret nærmere.*

*Det forhold, at der under de specielle bemærkninger til lovforslaget er henvist til "kapitalgrundlag" og ikke "startkapitalkrav", giver anledning til mindre ændringer af bemærkningerne i lovforslaget.*

## **4. Oversigt over hørte organisationer, myndigheder m.v.**

Advokatrådet, Akademisk Arkitektforening, Andelskassen, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES), Arbejdsmarkedets Tillægspension (ATP), Arbejdsskadestyrelsen, Danish Venture Capital and Private Equity Association, Danmarks Nationalbank, Danmarks Rederiforening, Danmarks Skibskredit A/S, Dansk Aktionærforening, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Byggeri, Dansk Ejendomsmæglerforening, Dansk Energi, Dansk Erhverv, Dansk Forening for International Motorkøretøjsforsikring (DFIM), Dansk Industri, Dansk Investor Relations Forening – DIRF, Dansk Kredit Råd, Dansk Metal, Dansk Pantebrevsforening, Danske Advokater, Danske Forsikringsfunktionærers Landsforening, Danske Maritime, Danske Regioner, Datatilsy-

net, Den Danske Aktuarforening, Den Danske Dommerforening, Den Danske Finansanalytikerforening, Den danske Fondsmæglerforening, Digitaliseringsstyrelsen, Ejendomsforeningen, Energi og Olieforum, Erhvervsstyrelsen, FDFA – Foreningen af Danske Forsikringsmæglere og ForsikringsAgenturer, FDIH – Foreningen for Distance- og Internethandel, Finans Danmark, Finans og Leasing, Finansforbundet, Finanshuset i Fredensborg A/S, Finansiell Stabilitet, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Forbrugerombudsmanden, Forbrugerrådet, Forbrugsforeningen, Foreningen af Forretningsførere for Udenlandske Forsikringsselskaber, Foreningen af Interne Revisorer v/ Kim Stormly Hansen, Foreningen Danske Revisorer, Foreningen for platformsøkonomi, FOREX, Forsikring & Pension, Forsikringsmæglerforeningen v/ Direktør Flemming Kosakewitsch, FSR – danske revisorer, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd (FTF), Garantiformuen, Garban-Intercapital Scandinavia, Horesta Arbejdsgiverorganisation, Håndværksrådet, Indsamlingsorganisationernes Brancheorganisation (ISOBRO), Intertrust (Denmark), ISACA Denmark Chapter, IT-branchen, KommuneKredit, Kommunernes Landsforening, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, Kuratorforeningen, KøbmandStandens OplysningsBureau, Landbrug & Fødevarer, Landsdækkende banker, Landsforeningen af forsvarsadvokater, Landsforeningen for Bæredygtigt Landbrug, Landsorganisationen i Danmark (LO), Lokale Pengeinstitutter, Lønmodtagernes Dyrtidsfond (LD), Moderniseringsstyrelsen, Mybanker, NASDAQ Copenhagen A/S, Nets, Nordic Blockchain Association, Nævnenes Hus, Parcelhusejernes Landsforening, Patent- og Varemærkestyrelsen, Postnords Juridiske afdeling, Revisor-nævnet, Rigsrevisionen, Sikkerhedsstyrelsen, Skibs- og Bådebyggeriets Arbejdsgiverforening, Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet, Søfartsstyrelsen, Telekommunikationsindustrien i Danmark, Udbetaling Danmark, VP Securities A/S, Western Union, Thomson Reuters Nordic, Transparency International Danmark, Ørsted, Færøernes Hjemmestyre via Rigsombudsmanden i Færøerne og Grønlands Selvstyre via Rigsombudsmanden i Grønland.

## **5. Oversigt over organisationer, myndigheder m.v., som har haft bemærkninger med indhold**

Følgende organisationer, myndigheder m.v. har haft bemærkninger med indhold:

Datatilsynet

Den Danske Aktuarforening

Den danske Fondsmæglerforening

Finans Danmark

Finans og Leasing

Finansforbundet  
Finanssektorens Arbejdsgiverforening  
Forbrugerombudsmanden  
Forbrugerrådet TÆNK  
Foreningen af Interne Revisorer  
Forsikring & Pension  
FSR – danske revisorer