

Advokatrådet

ADVOKAT 
SAMFUNDET

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98

DATO: 7. januar 2019
SAGSNR.: 2018 - 3185
ID NR.: 566991

lovgivningoekonomi@skm.dk + ej@skm.dk

Høring - over udkast til forslag til lov om anvendelse af multilateral konvention til gennemførelse af tiltag i dobbeltbeskatningsoverenskomster til forhindring af skatteudhulning og overskudsflytning

Ved e-mail af 3. december 2018 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har ikke bemærkninger til det fremsendte høringsmateriale.

Med venlig hilsen


Nicolai Pii

Erik Jørgensen

Fra: Bo Sandberg <bsa@danskbyggeri.dk>
Sendt: 10. januar 2019 01:29
Til: JP-Lovgivning og Økonomi; Erik Jørgensen; mi@skm.dk
Cc: Susanne Løndal Nielsen
Emne: SV: Høring: Lovforslag om MLI (SKM: 251584)

Til SKM!

Dansk Byggeri takker for høringsmuligheden, men har ingen kommentarer til denne høring

Venlig hilsen
Bo Sandberg
Cheføkonom
Analyseafdelingen
Tlf. direkte: 72 16 01 42 · Mobil: 28 50 38 19



Vi samler byggeri, anlæg og industri

Nørre Voldgade 106 · 1358 København K
www.danskbyggeri.dk · [Abonner på nyheder](#)

Fra: Claus Hansen <CHan@skm.dk>
Sendt: 30. november 2018 08:37
Til: samfund@advokatsamfundet.dk; Arbejderbevægelsens Erhvervsråd <ae@ae.dk>; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; infoDB <info@danskbyggeri.dk>; Dansk Erhverv <hoeringssager@danskerhverv.dk>; mail@danskeadvokater.dk; info@danishshipping.dk; di@di.dk; klarlovgivning@digst.dk; letbyrder@erst.dk; mail@finansdanmark.dk; fdr@fdr.dk; fsr@fsr.dk; mbl@fsr.dk; oxfamibis@oxfamibis.dk; info@justitia-int.org; kontakt@kraka.org; sanst@sanst.dk; hbr@ms.dk; sanst@sanst.dk; jesper.Kiholm@skat.dk
Cc: Erik Jørgensen <ej@skm.dk>
Emne: Høring: Lovforslag om MLI (SKM: 251584)

Hermed sendes forslag til lov om anvendelse af multilateral konvention til gennemførelse af tiltag i dobbeltbeskatningsoverenskomster til forhindring af skatteudhuling og overskudsflytning (MLI) i ekstern høring.

Der er vedlagt:

- Lovforslag
- Resumé
- Høringsbrev
- Høringsliste

Eventuelle bemærkninger skal være Skatteministeriet i hænde senest **den 4. januar 2019**.

Skatteministeriet
Att.: Erik Jørgensen
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

2. januar 2019

Anvendelse af den multilaterale konvention i dansk ret

Dansk Erhverv har den 30. november 2018 fået et lovforslag om lov om anvendelse af multilateral konvention til gennemførelse af tiltag i dobbeltbeskatningsoverenskomster til forhindring af skatteudhuling og overskudsflytning i høring.

Dansk Erhverv mener, at det er yderst positivt, at regeringen ønsker at tilslutte sig hele MLI og ikke blot de valgfri elementer. Det er i den forbindelse særligt positivt, at Danmark tilslutter sig voldgiftsdelen, således at virksomheder og borgere har en sikkerhed for, at skattesager ikke kan træneres i årevis.

Med venlig hilsen

Jacob Ravn
Skattepolitisk chef



Danske Rederier

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK-1402 København K
Sendt på mail til: lovgivningoekonomi@skm.dk og ej@skm.dk

Høringssvar (j.nr. 2017-6695) vedr. ratificering af OECD-konvention

19. december 2018

Kære Erik Jørgensen, Skatteministeriet

Sagsnummer:
j.nr. 2017-6695

Danske Rederier takker for muligheden for at svare på høringen om udkast til Forslag til Lov om anvendelse af multilateral konvention til gennemførelse af tiltag i dobbeltbeskatningsoverenskomster til forhindring af skatteudhuling og overskudsflytning.

Danske Rederier kan støtte det pågældende forslag om ratificering. Det er Danske Rederiers forventning, at lande omfattet af OECD-konventionen og EU-direktivet ((EU) 2017/1852 af 10. oktober 2017) om skattevistbilæggelsesmekanismer i Den Europæiske Union i højere grad bliver presset til at nå til enighed om deres skattemæssige positioner i gensidige aftaler. Kombinationen af konvention og direktiv vil føre til en øget forudsigelighed på området. Ratificeringen vil have både tidsmæssig og økonomisk positiv betydning for danske rederier.

En fuldt ud ratificering af den multilaterale konvention er et naturligt næste skridt efter at Danmark underskrev konventionen i juni 2017. Konventionens bestemmelser om, at tvister kan afgøres ved en voldgiftsprocedure er særligt at bemærke. Det er vigtigt at danske virksomheder, der opererer i mere end et land, ikke havner i en usikker situation, hvor virksomheden risikerer dobbeltbeskatning. Eller ender som kasterbold i årelange retssager imellem stater.

For danske rederier og øvrige internationale virksomheder er det positivt, at Danmark tilslutter sig konventionens frivillige voldgiftsdel, da 20 pct. af de tvistsager, som danske virksomheder er i, vedrører OECD-lande udenfor EU. EU-direktivet dækker ca. 70 pct. af danske virksomheders



Danske Rederier

internationale skattesager. Med ratificeringen af OECD's voldgift, vil man således have dækket 90 pct. af alle virksomhedernes internationale skattesager og dermed reelt sikret, at det ikke er en hæmmende faktor.

Med ratifikationen bidrager Danmark til at skabe momentum og vise vejen for andre, idet en ikrafttræden af konventionen vil sikre danske virksomheder mod at hænge fast i langvarige sager mellem to lande, der ønsker at beskatte den samme indkomst.

Sluttelig er det positivt for Danmarks internationale omdømme, at Danmark bidrager til at udbrede en effektiv MLI voldgift og international retssikkerhed på skatteområdet.

Skulle I have yderligere spørgsmål, er I velkomne til at kontakte undertegnede.

Med venlig hilsen

Bjarne Løf Henriksen
Chefkonsulent
Danske Rederier

Telefon 21 16 40 45
Mail blh@danishshipping.dk
Amaliegade 33
DK-1256 København K



9. januar 2019

SUHB

DI-2019-00542

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Sendes pr. e-mail:
lovgivningogoekonomi@skm.dk
ej@skm.dk

Høringssvar vedrørende udkast til lovforslag om MLI, j.nr. 2017-6695

Dansk Industri ser positivt på, at modernisering og styrkelse af Danmark og de øvrige landes netværk af dobbeltbeskatningsoverenskomster effektiviseres igennem anvendelsen af en multilateral konvention. Det er også positivt, at konventionen kan medføre en øget grad af international samordning.

Lovudkastet omfatter en række regler, hvoraf nogle er til ugunst for erhvervslivet, mens andre er til gunst. Dansk Industri ser bestemmelserne i den multilaterale konvention som en samlet helhed og finder i det perspektiv, at der overordnet er fundet en rimelig balance.

For erhvervslivet er det af særlig væsentlig betydning, at Danmark efter lovudkastet tiltræder bestemmelserne om at uenigheder mellem landene kan afgøres ved en voldgifts-procedure, hvorved det i højere grad end hidtil sikres, at dobbeltbeskatning kan undgås.

Det er erfaringen, at MAP forhandlinger mellem landene kan tage årevis. Bindende voldgift er det bedste instrument til at sikre løsning af sager om dobbeltbeskatning inden for en rimelig tid. I praksis er det yderst sjældent, at uenighed mellem lande når til voldgift, idet den blotte mulighed giver landenes forhandlere en væsentlig tilskyndelse til at nå en løsning.

De mange initiativer internationalt på skatteområdet gør effektiv tvistløsning på skatteområdet vigtigere end nogensinde før. Forskellig implementering af nye internationale principper i de enkelte lande og uklarhed om den korrekte fortolkning vil føre til flere tilfælde af potentiel dobbeltbeskatning.

Det har fra begyndelsen af arbejdet med nye regler mod skatteundgåelse - *base erosion and profit shifting* (**BEPS**) - i OECD været forudsat, at anbefalingerne vil føre til betydeligt flere tilfælde af dobbeltbeskatning. OECD's [Action 14](#) om mere effektiv tvistløsning har hele tiden været set som et nødvendigt modsvar. Dobbeltbeskatning skader ikke blot de berørte virksomheder, men skader også international økonomisk aktivitet og landene.



Danmark har med de øvrige EU-lande allerede vedtaget lignende regler inden for EU med direktiv 2017/1852 af 10. oktober 2017 om skattetvistbilæggesmekanismer. Det er positivt og væsentligt for erhvervslivet, at den multilaterale konvention udvider adgangen til voldgift til flere lande.

Dansk Industri er enig i bemærkningerne i høringssvar af 7. januar 2019 fra advokatfirmaet Plesner om, at en afgørelse fra en administrativ klageinstans ikke skal afskære voldgift, og kan tilføje at de ovennævnte hensyn med stor vægt taler imod unødigt at indskrænke adgangen til voldgift.

Med venlig hilsen

Sune Hein Bertelsen
Seniorchefkonsulent, advokat

Fra: 1 - ERST Høring <hoering@erst.dk>
Sendt: 3. januar 2019 15:25
Til: JP-Lovgivning og Økonomi; Erik Jørgensen
Emne: Erhvervsstyrelsens høringssvar vedr. lov om anvendelse af multilateral konvention til gennemførelse af tiltag i dobbeltbeskatningsoverenskomster til forhindring af skatteudhuling og overskudsflytning - jeres j.nr. 2017-6695(ERST Sagsnr: 2018 - 16881)

Kære Skatteministeriet

Erhvervsstyrelsen har modtaget høring vedr. lov om anvendelse af multilateral konvention til gennemførelse af tiltag i dobbeltbeskatningsoverenskomster til forhindring af skatteudhuling og overskudsflytning.

Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER) har følgende vurdering af forslagens administrative konsekvenser for erhvervslivet samt bemærkninger til Skatteministeriets vurdering af principperne for agil erhvervsrettet regulering.

Administrative konsekvenser

TER har følgende bemærkninger om de administrative konsekvenser for erhvervslivet.

Formålet med den multilaterale konvention er, at give landene mulighed for, at allerede eksisterende dobbeltbeskatningsoverenskomster kan ændres med henblik på bekæmpelse af skatteudhuling og overskudsflytning på en enkel måde, når der er enighed mellem de berørte lande om dette, uden at det i hvert enkelt tilfælde vil være nødvendigt at forhandle ændringsprotokoller til de pågældende dobbeltbeskatningsoverenskomster. Lovforslaget har til formål at gøre det muligt for Danmark at ratificere den multilaterale konvention.

TER vurderer på den baggrund, at lovforslaget ikke medføre administrative konsekvenser for erhvervslivet.

Principper for agil erhvervsrettet regulering

TER har følgende bemærkninger om Skatteministeriets vurdering af principperne for agil erhvervsrettet regulering.

Skatteministeriet har i forbindelse med præhøringen af lovforslaget vurderet at principperne for agil erhvervsrettet regulering ikke er relevante for lovforslaget.

TER noterer sig, at Skatteministeriet ikke har indsat vurderingen af efterlevelsen i de agile principper for erhvervsrettet regulering i afsnittet *Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet* i de almindelige bemærkninger til lovforslaget. TER skal minde om, at Skatteministeriets vurdering af principperne skal fremgå af de almindelige bemærkninger ved den offentlige høring og ved lovforslagets fremsættelse. TER opfordrer derfor Skatteministeriet til, at indsætte vurderingen i lovbemærkningerne forud for fremsættelsen.

For yderligere information se Vejledning om principper for agil erhvervsrettet regulering, der kan findes på Erhvervsstyrelsens [hjemmeside](#).

Kontakt:
Morten Vestergaard Hansen
Fuldmægtig
Tlf. direkte 3529 1213
E-post morves@erst.dk

Med venlig hilsen

Christina Gardshodn


Stud.jur.

ERHVERVSSTYRELSEN

Direktionssekretariatet - Team Jura

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 35291000
Direkte: +45 35291355
E-mail: ChrGar@erst.dk
www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVSMINISTERIET

 Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt.

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

8. januar 2019

Forslag til lov om anvendelse af multilateral konvention til gennemførelse af tiltag i dobbeltbeskatningsoverenskomster til forhindring af skatteudhuling og overskudsflytning

Skatteministeriet har den 30. november 2018 fremsendt ovennævnte forslag til FSR - danske revisorer med anmodning om bemærkninger.

Vi har gennemgået forslaget, hvilket har givet anledning til spørgsmål og kommentarer. Vi noterer os, at den multilaterale konvention af 24. november 2016 (herefter MLI) allerede er underskrevet og dermed tiltrådt af Danmark, hvorfor en kommentering af selve MLIens bestemmelser ikke er relevant, idet disse næppe kan ændres.

Vi vil dog komme med vores bemærkninger til udvalgte bestemmelser i MLIen, hvor Danmark har mulighed for at træffe et valg.

Kommentarerne er opdelt således, at vores generelle bemærkninger fremstilles først, hvorefter følger en række kommentarer til lovforslagets almindelige og specielle bemærkninger.

Generelle bemærkninger

Det er FSR – danske revisorer opfattelse, at det er positivt, at Danmark implementerer MLIen, og at implementeringen sker ved, at, at de fleste af de forbehold, som der oprindeligt var taget ved underskrivelsen af MLIen, er fjernet. Disse forbehold vurderes ellers at have medført en stor usikkerhed for danske skatteydere ved anvendelse af Danmarks dobbeltbeskatningsoverenskomster.

Vi vil gerne opfordre til, at de oprindelige formål med dobbeltbeskatningsoverenskomsterne ikke forglemmes. Det er således svært at finde forståelse for, at skattemyndighederne ikke synes at have tilstrækkelig beskatningshjemmel i national lovgivning og har brug for yderligere støtte i dobbeltbeskatningsoverenskomsterne. Vi antager, at en

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295

dobbeltbeskatningsoverenskomst fortsat ikke kan udgøre hjemmel til beskatning i Danmark. Det er ligeledes svært at forstå, at processen for at opnå en lempelse af dobbeltbeskatning synes at blive mere kompliceret og tildeler skattemyndighederne adskillige muligheder for nye skøn, inden en lempelse for dobbeltbeskatning kan opnås, hvorved der opstår en ikke uvæsentlig retsuskikkerhed for skatteyderne i forhold til at opnå lempelse for dobbeltbeskatning. Der skal naturligvis ikke herske nogen tvivl om, at det er i alles interesse, at den rigtige skat, og kun den rigtige skat, betales i de enkelte lande.

Side 2

Den danske oversættelse af MLIens bestemmelser

Vi noterer os, at der i selve lovforslaget er medtaget en dansk oversættelse af MLI'ens bestemmelser. Vi har i den forbindelse bemærket, at den danske oversættelse i forslagens Bilag 1 visse steder forekommer uhensigtsmæssig.

På trods af, at vi er opmærksomme på, at det på side 141 i lovforslaget er anført, at det er den engelske originale tekst, som finder anvendelse ved tvivlsspørgsmål, foreslår vi, at den danske oversættelse revideres så den mere præcist reflekterer den engelske originale tekst. Det må forventes, at mange danske brugere af overenskomstteksten vil søge vejledning i den danske tekst.

MLIen som fortolkningsbidrag

Henset til, at MLIen er tiltænkt som et implementeringsværktøj af en række forskellige tiltag aftalt på G20/OECD niveau under BEPS-projektet savner vi, at forslaget præciserer, at hverken lovforslaget eller MLIen alene bør anvendes som fortolkningsbidrag ved fortolkning af de enkelte tiltag, som MLIen søger at implementere.

I den forbindelse synes det naturligt, at det ligeledes præciseres i lovforslaget, at en fortolkning af disse tiltag derimod bør ske med afsæt i de relevante BEPS-rapporter. Dette fremgår ligeledes af "Explanatory Statement to the Tax Treaty Related Measures to Prevent Base Erosion and Profit Shifting", som fulgte med MLIen.

Lovforslaget som fortolkningsbidrag

Vi noterer os, at lovforslaget indeholder en gennemgang af de enkelte artikler, som fremgår af en typisk dansk dobbeltbeskatningsoverenskomst. Vi antager, at lovforslagets gennemgang er i overensstemmelse med Den Juridiske Vejledning og har derfor ikke foretaget en nærmere analyse af dette. Såfremt dette imod

forventningen ikke skulle være tilfældet, antager vi, at Skatteministeriet er enige i, at det naturligvis må være Den Juridiske Vejledning, der skal bruges som fortolkningsbidrag, således der ikke opstår unødvendige tvivlsspørgsmål.

Side 3

Tilvalg af dobbeltbeskatningsoverenskomster

Lovforslagets Bilag 3 indeholder en liste over de dobbeltbeskatningsoverenskomster, som Danmark notificerer som værende omfattede dobbeltbeskatningsoverenskomster og derfor ændres jf. MLIens bestemmelser.

Vi noterer os i den forbindelse, at visse af Danmarks dobbeltbeskatningsoverenskomster ikke er at finde på denne liste, herunder Danmarks dobbeltbeskatningsoverenskomster med Holland, Schweiz og Tyskland m.fl.

At der er dobbeltbeskatningsoverenskomster, som ikke er listet i lovforslagets Bilag 3, findes besynderligt henset til, at det på side 167 i lovforslaget er fremført, at regeringen gerne ser, at alle Danmarks dobbeltbeskatningsoverenskomster bør være omfattet uagtet disse adskiller sig fra hinanden.

Skatteministeriet bedes derfor redegøre for, hvorfor de enkelte dobbeltbeskatningsoverenskomster, der ikke fremgår af Bilag 3, ikke er medtaget.

Ligeledes bedes Skatteministeriet redegøre for om disse dobbeltbeskatningsoverenskomster på et senere tidspunkt påtænkes at blive omfattet af MLIen.

Kompetent myndigheds nye ansvarsområder herunder Del VI om voldgift

Det er efter FSRs opfattelse positivt, at der indføres mulighed for voldgift, også uden for EU. Dette vil alt andet lige medføre mindre risiko for, at der opstår dobbeltbeskatning. FSR kan dog godt være bekymrede for, om de processuelle forhold i forbindelse med anmodning om voldgiftsbehandling og selve proceduren omkring voldgiften kan virke hindrende for muligheden for at få behandlet en sag om dobbeltbeskatning ved voldgift. FSR skal derfor opfordre til, at der fastsættes mere klare retningslinjer for de processuelle forhold i forbindelse med voldgift, herunder særligt

omkring de oplysninger, som kræves forelagt før en sag overhovedet kan anses for anlagt til realitetsbehandling. Dette kan i sidste ende være en teknisk barriere, der hindrer løsning af en dobbeltbeskatningssituation.

Side 4

Det synes betænkeligt for retssikkerheden, at mange vigtige aspekter for danske skatteydere bliver genstand for "forhandling" mellem de relevante landes myndigheder uden klare retningslinjer for, hvorledes dette skal foregå i praksis.

Særligt tilfælde hvor to landes myndigheder ikke kan blive enige om vilkårene for voldgift, synes desværre som et realistisk scenarie, hvilket i sig selv synes at medføre en eliminering af muligheden for voldgift og dermed garanti for løsning af en dobbeltbeskatning.

Dette medfører i sig selv en stor usikkerhed for danske skatteydere, der dels øger risikoen for overhovedet at kunne få løst en dobbeltbeskatningssituation og dels vanskeliggør en korrekt fordeling af virksomhedernes skat, således at den rigtige skat betales på tværs af landegrænser.

Begge forhold synes ikke at være urealistiske scenarier for danske skatteydere efter en implementering af lovforslaget i sin nuværende form på trods af, at det utvivlsomt er i direkte modstrid med det primære formål med dobbeltbeskatningsoverenskomsterne.

Skatteministeriets samlede vurdering af konsekvenser af lovforslaget

Skatteministeriet har på side 187 i lovforslaget opsummeret konsekvenserne af lovforslaget. Af tabellen fremgår det, at lovforslaget ikke skønnes at have væsentlige økonomiske eller administrative konsekvenser for erhvervslivet m.v. Dette er dog ikke yderligere begrundet.

Vi har forståelse for, at det kan være vanskeligt konkret at begrunde skønnet over de økonomiske eller administrative konsekvenser, men det er FSRs vurdering, at de administrative konsekvenser forbundet med MLI'en ikke må undervurderes, herunder i forbindelse med opnåelse af lempelse.

Skatteministeriet opfordres til at redegøre for deres vurdering i forhold til de økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet, da skønnet ikke synes at stå i forhold til de reelle konsekvenser.

Ydermere synes de økonomiske konsekvenser for stat, kommuner og regioner at være undervurderet særligt henset til det markant udvidede ansvarsområde og den yderligere komplicerede forhandlingsproces for kompetent myndighed. Skatteministeriet bedes derfor uddybe deres redegørelse for vurderingen af de økonomiske konsekvenser for stat, kommuner og regioner, herunder særligt i forhold til, at lovforslagets øgede ansvarsområder for kompetent myndighed.

Side 5

Bemærkninger til lovforslagets almindelige bemærkninger

Afsnit 2.1:

Følgende fremgår af lovforslagets side 120 afsnit 2 (vores understregning):

“Det bemærkes, at bestemmelserne i en dobbeltbeskatningsoverenskomst ikke i sig selv medfører, at der sker dansk beskatning. En dobbeltbeskatningsoverenskomst kan medføre, at Danmark har mulighed for at beskatte en given indkomst. Hvis Danmark faktisk skal beskatte en indkomst, som betales til eller modtages fra det andet land, skal der ikke alene være hjemmel til dette i dobbeltbeskatningsoverenskomsten. Der skal også være hjemmel til det i den interne danske skattelovgivning.”[FSRs understregning]

Ovenstående understregede formulering forekommer misvisende, da en dobbeltbeskatningsoverenskomst udelukkende kan tildele beskatningsretten mellem to lande, men ikke i sig selv give hjemmel hertil. Hjemmel til beskatning for Danmark skal derfor findes i dansk skattelovgivning.

Det foreslås derfor, at ovenstående formulering ændres, således at dette fremkommer tydeligt. Derudover opfordres Skatteministeriet til, at konsekvensrettes herfor, da ovenstående synspunkt synes gennemgående i lovforslaget.

Hvis det imod forventning skal forstås således, at Skatteministeriet finder, at der fremadrettet kan findes beskatningshjemmel i en dobbeltbeskatningsoverenskomst (eksempelvis i dobbelt ikke-beskatningssituationer), bedes Skatteministeriet redegøre for, om de er enige i, at det nødvendigvis også må betyde, at der i disse tilfælde vil være fuld adgang til det nationale klage- og domstolssystem for disse spørgsmål.

Afsnit 2.2.1., artikel 9 (forbundne foretagender):

Følgende fremgår af lovforslagets side 124 under Artikel 9 (forbundne foretagender) (vores understregning):

Side 6

"Artikel 9 knæsætter det såkaldte "armslængdeprincip" for transaktioner mellem forbundne foretagender, f.eks. hvis et moderselskab i det ene land og et datterselskab i det andet handler med hinanden på andre vilkår end dem, der gælder på et frit marked (transfer pricing)."

Ud over, at "et frit marked" synes at være en økonomisk betragtning i forhold til prisdannelsen på et givent marked, og ikke en juridisk definition af armslængdeprincippet, så afspejler ovenstående definition ikke definitionen i artikel 9 fra OECDs modeloverenskomst, herunder OECDs transfer pricing-guidelines, der tager udgangspunkt i priser og vilkår, som aftales mellem uafhængige parter.

For at undgå begrebsforvirring foreslås det, at ovenstående tilpasses i overensstemmelse med OECDs armslængdeprincip, dvs. "priser og vilkår som kunne være opnået mellem uafhængige parter" fremfor "gælder på et frit marked".

Det fremgår endvidere af lovforslaget, at:

"Videre fastsættes det, at hvis det ene land forhøjer fortjenesten ved interne transaktioner for foretagendet i dette land, så skal det andet land foretage en passende nedsættelse af fortjenesten."

For at undgå at introducere nye begreber, foreslås "passende nedsættelse" erstattet med "korresponderende korrektion", da der netop er tale om en korrektion, der korresponderer den forhøjelse, som er foretaget af det andet lands skattemyndigheder. Formålet med myndighedsforhandlingen er, at der skal opnås enighed om prisen på de koncerninterne transaktioner, der er genstand for en transfer pricing-korrektion.

Bestemmelsen i artikel 9 fra OECDs modeloverenskomst ligger desuden ikke op til et skøn, der netop ikke ville løse en dobbeltbeskatning, hvilket "passende nedsættelse" derimod synes at indikere.

Afsnit 2.2.1., artikel 24 (udveksling af oplysninger):

Følgende fremgår af lovforslagets side 128 sidste afsnit vedrørende artikel 24 (udveksling af oplysninger) (vores understregning):

Side 7

"Et land har dog ikke pligt til at give oplysninger eller udføre forvaltningsakter i strid med dets lovgivning eller praksis eller give oplysninger, som ville afsløre forretningshemmeligheder, eller som ville stride mod almene interesser."

Vi antager, at ovenstående formulering "har dog ikke pligt til" skal læses som "må ikke". Såfremt Skatteministeriet er enige heri, foreslås ovenstående formulering ændret i tråd hermed.

Afsnit 3.2.3.3., artikel 8 – Transaktioner hvor udbytte overføres:

Skatteministeriet bedes bekræfte, at MLIens artikel 8 ikke vil have nogen betydning for skatteydernes begrænsede skattepligt efter selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c, når beskatningen skal nedsættes efter en konkret dobbeltbeskatningsoverenskomst, også selvom nedsættelsen ikke følger af moder-/datterselskabsforholdet i dobbeltbeskatningsoverenskomsten.

Det bedes endvidere bekræftet, at MLIens artikel 8 ikke har betydning for skattefriheden på udbytter modtaget af et dansk moderselskab efter selskabsskattelovens § 13, stk. 1, nr. 2.

Afsnit 3.2.4.2 artikel 13 – Kunstig undgåelse af status som fast driftssted gennem undtagelse for bestemte former for virksomhed

Skatteministeriet bedes uddybe, hvorfor valgmulighed B ikke vælges, idet den ses at være lempeligere for erhvervslivet. Det er umiddelbart vores vurdering, at en udvidelse af fast driftsstedsbegrebet på dette punkt vil medføre et meget begrænset skatteprovenu, men vil kunne belaste erhvervslivet og skattemyndighederne med ikke uvæsentlige administrative omkostninger.

Afsnit 3.2.5.2 artikel 17 – Tilsvarende reguleringer

Jf. også kommentar til afsnit 2.2.1 ovenfor anbefales det, at begrebet tilsvarende regulering ændres til korresponderende korrektion, da dette allerede er et kendt begreb inden for dansk og international skatteret.

Bemærkninger til lovforslagets specifikke bemærkninger

Artikel 3 (Transparente enheder)

Følgende fremgår af lovforslagets side 190 afsnit 3 vedrørende Artikel 3 (Transparente enheder) (vores understregning):

Side 8

“Det er således nu gjort helt klart, hvad der gælder, nemlig at bopælslandet kun er forpligtet til at give lempelse for dobbeltbeskatning, når indkomsten kan beskattes i det andet land efter bestemmelserne i dobbeltbeskatningsoverenskomsten, herunder når indkomsten kan henføres til et fast driftssted beliggende i det andet land.”

Ovenstående forekommer misvisende. Vi foreslår, at ovenstående formuleres som følger:

“Det er således nu gjort helt klart, hvad der gælder, nemlig at bopælslandet kun er forpligtet til at give lempelse for dobbeltbeskatning, når beskatningsretten efter dobbeltbeskatningsoverenskomsten er tildelt det andet land og indkomst faktisk beskattes i det andet land, herunder når indkomsten kan henføres til et fast driftssted beliggende i det andet land.”

Artikel 4 (Dobbeltdomicilerede enheder)

Vi foreslår, at artikel 4 ikke implementeres, idet det foreslåede system med gensidig aftaleprocedure uden faste retningslinjer efterlader betydelig retsusikkerhed.

Hvis Skatteministeriet vælger at fastholde artikel 4, bedes ministeriet komme med eksempler på situationer, hvor det ikke er ledelsens sæde, der vil være det afgørende kriterium.

Artikel 7, stk. 3-5 vedrørende forhindring af misbrug af aftaler

Vi foreslår, at fortrydelsesparagraffen vælges, jf. MLIens artikel 7, stk. 3-5. Årsagen herfor er, at den synes at være relevant, da den netop tager alle faktiske omstændigheder i betragtning og er konkret på den specifikke situation (case-by-case) og dermed netop sikrer, at der ikke foreligger omgåelse eller lignende.

I det omfang det af Skatteministeriet er vurderet, at muligheden allerede falder inden for kompetent myndigheds kompetenceområde, synes det naturligt, at der fastsættes retningslinjer for dette, således at det sikres, at ensartede sager behandles på samme måde over tid.

Anvendelse af begrebet "som sådant" i artikel 13 og 3

Side 9

Udtrykket "som sådant" optræder på side 125 og side 189 i lovforslaget i følgende kontekst:

Side 125 vedrørende Artikel 13 (Kapitalgevinster):

På samme måde kan gevinst ved afhændelse af rørlig formue, som udgør en del af erhvervsformuen i et fast driftssted – eller af det faste driftssted som sådant – beskattes i det land, hvor det faste driftssted er beliggende.

Side 189 vedrørende Artikel 3 (Transparente enheder):

Artikel 3 handler om transparente enheder, hvorved forstås en enhed, som ikke er et selvstændigt skattesubjekt, og hvor beskatningen i stedet foregår hos ejerne. Et eksempel er et dansk interessentskab, hvor et overskud beskattes hos de enkelte interessenter og ikke hos interessentskabet som sådant.

Skatteministeriet bedes redegøre for, hvad dette begreb dækker over i de to ovenstående kontekster, da det forekommer uklart.

Danmarks forbehold efter Artikel 28, stk. 2 vedrørende dommer og offentliggørelse

Vi noterer os, at Danmark har taget følgende tre forbehold i forhold til MLIens artikel 28, stk. 2:

1. Konventionens Del VI (Voldgift) finder ikke anvendelse på omfattede skatteaftaler indgået mellem Danmark og andre EU-medlemslande.
2. Konventionens del VI (Voldgift) finder alene anvendelse på omfattede skatteaftaler i det omfang, at den anden part eller de andre parter i den omfattede skatteaftale accepterer, at
 - a. Formanden for et voldgiftspanel skal være dommer, og
 - b. Danmark kan offentliggøre et resumé af afgørelser truffet af voldgiftspanelet.
3. Konventionens del VI (Voldgift) finder ikke anvendelse i sager, hvor en part har pålagt en fysisk eller juridisk person sanktioner for skattesvig, forsætlig forsømmelse eller grov uagtsomhed.

Vi noterer os, at det af lovforslagets side 214 og 215 fremgår, at ovenstående forbehold foreslås taget på grundlag af, at der ønskes parallelitet mellem MLIens bestemmelser omkring voldgift og bestemmelserne fra Rådets Direktiv (EU)

2017/1852 af 10. oktober 2017 om skattetvistbilæggelsesmekanismer i Den Europæiske Union (herefter EU voldgiftdirektivet).

Side 10

Vi har i den relation følgende kommentarer til de ovenstående foreslåede forbehold:

Det er FSRs opfattelse, at forbehold 2 forekommer mere restriktiv end de tilsvarende regler efter EU voldgiftsdirektivet, der indeholder en vis fleksibilitet, jf. nedenfor.

Det er derfor vores opfattelse, at forbehold 2 kan virke som en teknisk barriere for, at voldgift overhovedet kan finde anvendelse i praksis mellem Danmark og lande uden for EU. Vi finder det derfor nødvendigt igen at gøre opmærksom på hele formålet med at indføre voldgift netop er at undgå dobbeltbeskatning.

Alene på baggrund af ovenstående foreslås det, at forbehold 2 fjernes.

I relation til kravet om formanden for voldgiftpanelet under forbehold 2 (a) gør vi ydermere opmærksom på, at følgende fremgår af ordlyden fra EU voldgiftsdirektivets artikel 8 (vores understregning):

“Repræsentanterne for de kompetente myndigheder og de uafhængige, højt estimerede personer, som er udpeget i overensstemmelse med, vælger en formand fra den i artikel 9 omhandlede liste. Medmindre andet aftales af de pågældende repræsentanter for hver kompetent myndighed og de uafhængige, højt estimerede personer, skal formanden være en dommer.”

Henset til at forbehold 2 ikke synes at give mulighed for, at de to landes kompetente myndigheder kan aftale andet, er forbeholdet således udtryk for en væsentlig og urimelig stramning i forhold til EU voldgiftsdirektivet.

I relation til kravet om offentliggørelse under forbehold 2 (b) gør vi opmærksom på, at det af EU voldgiftsdirektivets artikel 18 fremgår, at berørte personer ved en offentliggørelse kan foretage indsigelser. Tilsvarende mulighed synes ikke at fremgå af Danmarks forbehold 2 (b). Lovforslaget i sin nuværende form er således også på dette punkt udtryk for en stramning sammenholdt med EU voldgiftsdirektivet.

Såfremt forbeholdene efter artikel 28, stk. 2 opretholdes, bør det derfor som minimum ændres således, at det er i tråd med EU voldgiftdirektivet.

Side 11

Tillige når der skeles til formålet med dobbeltbeskatningsoverenskomsten, synes offentliggørelseselementet betænkeligt, da det kan have en afskrækkende effekt for skatteydere, hvilket synes at modvirke ønsket om et effektivt redskab til løsning af dobbeltbeskatning uden præjudiciel effekt. Det må derfor forventes, at det over tid kan medføre et øget pres på det danske administrative klagesystem og efterfølgende domstolssystemet.

Afslutningsvis bedes Skatteministeriet redegøre for, om Danmarks almindelige regler for nedlæggelse af forbud om offentliggørelse vil finde anvendelse for skatteydere i de tilfælde, hvor der vil blive tale om offentliggørelse efter endt voldgift.

Forbehold, jf. Artikel 19, stk. 12, vedrørende voldgift ved afgørelse fra klageinstans eller domstol

Det fremgår af lovforslagets side 208 sidste afsnit og side 209 første afsnit, at Danmark bør tage forbehold som nævnt i MLIens artikel 19, stk. 12, litra a og b.

Skatteministeriet begrunder dette med, at de kompetente myndigheder i Danmark ikke har mulighed for at fravige afgørelser, der er truffet af en retsinstans eller af et administrativt nævn, dvs. en klageinstans.

Skatteministeriets begrundelse synes forvirrende og i modstrid med Skattestyrelsens holdning.

Følgende fremgår således af Den Juridiske Vejledning 2018-2 afsnit C.F.8.2.2.25.3. (vores understregning):

"Det antages, at den kompetente myndighed kun sjældent vil kunne indgå en gensidig aftale, der kommer til et andet resultat end Landsskatteretten eller en domstol. Det kan dog ikke udelukkes, at dette vil kunne ske, hvis der findes konkrete omstændigheder, der kan begrunde dette.

Den kompetente myndighed er forpligtiget til at igangsætte den gensidige aftaleprocedure over for den kompetente myndighed i det andet land, selv om sagen er endeligt pådømt ved domstolene. Se punkt 35 i kommentaren til modeloverenskomstens artikel 25"

Skatteministeriet opfordres derfor til at fjerne forbeholdet eller alternativt nærmere redegøre for sin begrundelse for et sådan forbehold, og hvorfor der i så fald er forskel på Skatteministeriets opfattelse og Skattestyrelsens opfattelse af pågældende spørgsmål.

Forbehold jf. artikel 23, stk. 5 og 7 vedrørende fortrolighed

Forbeholdet efter artikel 23, stk. 5 og 7 forekommer uhensigtsmæssigt og i modstrid med formålet med voldgift.

Skatteministeriet bedes på den baggrund redegøre for valget samt rækkevidden af dette forbehold.

Opsamling på valgte forbehold vedrørende voldgift

Da det altovervejende formål med voldgift er at løse dobbeltbeskatningsproblematikker for skatteydere, bør Danmarks valg af forbehold bero på hensynet til danske skatteyderes mulighed for effektivt at få løst dobbeltbeskatningssituationer. Danmark bør derfor som alt overvejende hovedregel tage så få forbehold som overhovedet muligt.

I en situation hvor:

- Der ikke er valgt offentliggørelse (modsat nuværende valg)
- Der ikke er særlige krav til voldgiftsmænd (modsat nuværende valg)
- Der er tale om en case-by-case løsning uden præjudiciel effekt (overensstemmende med nuværende valg)
- Der er valgt fortrolighed hos skatteyder og rådgiver

Vil det være svært at forestille sig situationer, hvor Skatteministeriets bekymringer (som har begrundet diverse forbehold vedrørende voldgift) synes at være reelle. I den henseende gør vi opmærksom på, at hensyn til administration af reglerne hos kompetent myndighed ikke bør være afgørende ved vurderingen af, om der skal tages individuelle forbehold. Ligeledes opvejer disse bekymringer ikke den negative effekt for skatteyderne ved at blive udsat for dobbeltbeskatning, hvilket synes at være en reel risiko ved, at der tages så mange forbehold fra dansk side, som lovforslaget i sin nuværende form lægger op til.

Minimumsoplysninger for realitetsbehandling

I relation til spørgsmålet omkring minimumsoplysninger, der skal forelægges for et lands kompetente myndighed, før en sag kan anses for at kunne

realitetsbehandles, noterer vi os, at man bør være påpasselig med at stille for strenge krav hertil jf. artikel 19, stk. 10.

Side 13

Man bør derfor fra Danmarks side i vides muligt omfang arbejde for, at disse oplysninger holdes på et minimum relateret til rent faktuelle oplysninger om sagen. FSR ser ikke behov for, at myndigheden på dette tidlige tidspunkt skal forholde sig til sagens materielle indhold.

Vi noterer os, at der i skrivende stund naturligvis mangler procedureregler for, hvornår Danmark kan realitetsbehandle en voldgiftsag under MLIen. Vi noterer os dog samtidig, at Danmark ved implementering af dette lovforslag forpligtiger sig til, at disse voldgiftsager skal kunne fungere i praksis. Hvis det således er skatteministeriets opfattelse, at dette pt. ikke er muligt i praksis pga. komplicerede administration på tværs af landene, opfordres der til, at der med det samme tages de fornødne tiltag, herunder lovgivning, vejledning, ressourcer mv., der kan få voldgift under MLIen til rent faktisk at fungere i praksis. Det bemærkes således igen, at hensynet til at løse dobbeltbeskatning må opveje eventuelle administrative konsekvenser for myndighederne i forbindelse hermed.

Anlæggelsesfristen for voldgift

Skatteministeriet bedes bekræfte, at det i situationer, hvor der anmodes om løsning af en dobbeltbeskatningssituation efter den almindelige gensidige aftaleprocedure lige inden 3 års fristens udløb, kan skatteyder anmode om voldgift, hvis de to kompetente myndigheder ikke kan nå til enighed efter 2 årsfristens udløb efter den gensidige aftaleprocedures bestemmelser (dvs. på det 5. år efter en kendelse, som har medført dobbeltbeskatning).

Særligt om Lovforslagets betydning for voldgiftklausulerne i Danmarks dobbeltbeskatningsoverenskomster med Israel, Schweiz og Japan

For god ordens skyld bedes Skatteministeriet bekræfte, at en vedtagelse af lovforslagets bestemmelser vedrørende voldgift eller tilsvarende implementering af EU voldgiftdirektivet medfører, at voldgiftklausulerne i Danmarks dobbeltbeskatningsoverenskomster med Israel, Schweiz og Japan aktiveres.

Vi står naturligvis til rådighed for eventuel uddybning af ovenstående.

Med venlig hilsen

Klaus Okholm
Formand for skatteudvalget

Louise Egede Olesen
Skattekonsulent

Side 14

E-MAIL ej@skm.dk; lovgivningogoekonomi@skm.dk
Skatteministeriet
Nicolai Eigtsveds Gade 28
1402 København K

ADVOKATPARTNERSELSKAB
WWW.PLESNER.COM

AMERIKA PLADS 37
2100 KØBENHAVN Ø
TLF +45 33 12 11 33
FAX +45 33 12 00 14

HSH@PLESNER.COM
12423600.1

7. januar 2019

HØRING – UDKAST TIL FORSLAG TIL LOV OM ANVENDELSE AF MULTILATERAL KONVENTION TIL GENNEMFØRELSE AF TILTAG I DOBBELTBESKATNINGSOVERENSKOMSTER TIL FORHINDRING AF SKATTEUDHULING OG OVERSKUDSFLYTNING - SKM J.NR. 2017-6695

Vi skal hermed fremkomme med følgende bemærkninger til ovennævnte lovforslag:

Lovforslagets formål er at indhente Folketingets samtykke til, at regeringen ratificerer ovennævnte konvention og anvender konventionens bestemmelser på Danmarks dobbeltbeskatningsoverenskomster, når betingelserne herfor er opfyldt.

Konventionen indeholder bl.a. bestemmelser om, at tvister under dobbeltbeskatningsoverenskomster kan afgøres ved voldgiftsprocedure.

Med lovforslaget lægges der op til, at Danmark - med visse forbehold - lader denne del af konventionen være gældende for Danmarks dobbeltbeskatningsoverenskomster (med ikke-EU-lande).

I konventionens artikel 19, stk. 12, hedder det:

"12. En part kan forbeholde sig ret til, at følgende regler uanset de øvrige bestemmelser i denne artikel skal finde anvendelse på dens omfattede skatteaftaler:

a) et uløst spørgsmål, som hidrører fra en sag omfattet af den gensidige aftaleprocedure, og som ellers falder inden for rammerne af voldgift efter denne konvention, skal ikke undergives voldgift, hvis en afgørelse om dette spørgsmål allerede er truffet af en domstol eller et administrativt nævn i en af de kontraherende jurisdiktioner,

b) hvis en afgørelse vedrørende spørgsmålet træffes af en domstol eller et administrativt nævn i en af de kontraherende jurisdiktioner på noget tidspunkt, efter en anmodning om voldgift er blevet fremsat, og før voldgiftspanelet har afsagt sin kendelse til de kontraherende jurisdiktioners kompetente myndigheder, afsluttes voldgiftssagen."

I bemærkningerne til lovforslaget hedder det herom (s. 208 f.):

"Endelig er det efter stk. 12 muligt for en part at forbeholde sig ret til, at en sag ikke skal undergives voldgift, hvis en afgørelse om det pågældende spørgsmål allerede er truffet af en domstol eller et administrativt nævn i et af de to lande. Ligeledes skal en verserende voldgiftssag afsluttes, hvis en afgørelse om spørgsmålet træffes af en domstol eller et administrativt nævn, inden voldgiftspanelet har afsagt sin kendelse.

De kompetente myndigheder i Danmark har ikke mulighed for at fravige afgørelser, der er truffet af en retsinstans eller af et administrativt nævn, dvs. en klageinstans. Når en sag er afgjort ved en retsinstans eller af et administrativt nævn, vil dette ikke kunne ændres af et voldgiftspanel. Det

foreslås derfor, at Danmark tager forbehold som nævnt i konventionens artikel 19, stk. 12, litra a og b". (Vores understregninger).

Det fremgår herefter af lovforslagets bilag 2, at Danmark tager forbehold, således at de pågældende bestemmelser i litra a og b finder anvendelse.

Vi er ikke enige i Skatteministeriets udsagn om, at de danske kompetente myndigheder ikke har mulighed for at fravige afgørelser, der er truffet af en klageinstans, dvs. i praksis af Landsskatteretten. (Som det fremgår af vores hørings svar til L 28 i indeværende folketings samling vedrørende implementeringen af EU's tvistbilæggelsesdirektiv er vi heller ikke enige i, at de danske kompetente myndigheder ikke har mulighed for at fravige afgørelser, der er truffet af en domstol, såfremt der i øvrigt er hjemmel til at ophæve en dobbeltbeskatning, men det er ikke temaet for denne henvendelse).

I forbindelse med behandlingen af omtalte L 28 var det bl.a. genstand for drøftelse, om der burde etableres lovhjemmel til, at den kompetente myndighed kunne fravige en domstolsafgørelse, når det skete på skatteydernes begæring - såfremt Skatteministeriets opfattelse af, at en sådan hjemmel ikke allerede var til stede, i øvrigt blev lagt til grund. Som bekendt, ønskede Skatteministerien ikke at indføre en sådan hjemmel. Derimod var det under behandlingen klart forudsat, at den kompetente myndighed kan fravige en afgørelse, der er truffet af Landsskatteretten. Dette er kommet klart til udtryk i forarbejderne, bl.a. derved at Skatteministeriet har tilkendegivet, at ministeriet vil instruere Kammeradvokaten om at anmode om berostillelse af en anlagt retssag, med det formål at skatteyderen kan få Landsskatterettens kendelse behandlet i voldgift. Og dette beror naturligvis på, at den danske kompetente myndighed *kan* fravige en afgørelse fra Landsskatteretten.

Den anførte - og eneste - præmis for det foreslåede forbehold i forhold til afgørelser truffet af et administrativt nævn er dermed ikke korrekt.


- 0 -

Hvis skatteministerien måtte have et ønske om at indføre et forbud mod voldgiftsbehandling, hvis en sag er afgjort af Landsskatteretten, skal vi på det kraftigste advare herimod.

Et sådan begrænsning af adgangen til voldgiftsbehandling under konventionen ville nemlig forringe skatteydernes retssikkerhed i alvorlig grad. Det ville således bl.a. betyde, at en skatteyder vil være afskåret fra at anvende de forskellige øvrige retsmidler, der normalt er tilgængelige ved prøvelsen af Skattestyrelsens afgørelser, f.eks. syn og skøn i forbindelse med Landsskatterettens behandling.

Det er i denne forbindelse væsentligt at være opmærksom på, at Landsskatteretten er en del af den samlede administrative skattemyndighed under Skatteministeriet, og det er derfor helt naturligt, at det ikke kun er skatteforvaltningens - dvs. Skattestyrelsens - afgørelse, der kan undergives voldgiftsbehandling under dobbeltbeskatningsoverenskomsten. Det er således Landsskatterettens afgørelse, der ender med at være udtryk for den beskatning, som det danske skattevæsen finder tilkommer Danmark (og som giver anledning til den dobbeltbeskatning, der skal løses ved gensidig aftaleprocedure og evt. voldgift).

Med venlig hilsen
PLESNER



Hans Severin Hansen
advokat (H), partner



Lasse Esbjerg Christensen
advokat (H), partner