

Østre Landsret
Præsidenten



Den 15/01-2019
J.nr.40A-ØL-113-18
Init: RSL

Justitsministeriet
Formueretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt pr. e-mail: jm@jm.dk

Justitsministeriet har ved brev af 7. december 2018 (sagsnr. 2018-731-0039) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til lov om ændring af straffeloven (Præcisering af, at tro, kulturelle forhold og lignende ikke kan tillægges formildende betydning ved straffens fastsættelse).

Efter drøftelse på plenarmøde den 11. januar 2019 kan jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

Bent Carlsen

Ellen Basse Porsbo

Vestre Landsret
Præsidenten



Justitsministeriet
Formueretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

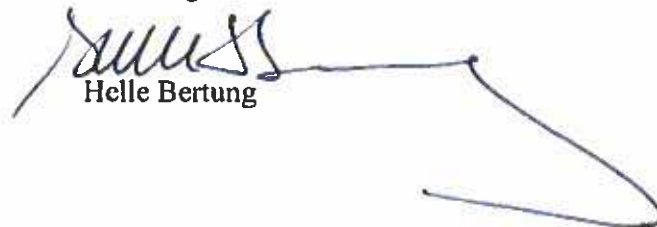
Sendt pr. mail til jm@jm.dk

J.nr. 40A-VL-116-18
Den 10/12-2018

Justitsministeriet har ved brev af 7. december 2018 (sagsnr. 2018-731-0039) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (Præcisering af, at tro, kulturelle forhold og lignende ikke kan tillægges formildende betydning ved straffens fastsættelse).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen



Helle Bertung

Sekretariatet

ADVOKAT 
SAMFUNDET

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98

jm@jm.dk

DATO: 13. december 2018
SAGSNR.: 2018-3257
ID NR.: 563421

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (Præcisering af, at tro, kulturelle forhold og lignende ikke kan tillægges formildende betydning ved straffens fastsættelse)

Ved e-mail af 7. december 2018 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har ikke bemærkninger til det fremsendte høringsmateriale.

Med venlig hilsen


Nicolai Pii

BØRNS VILKÅR

SAMMEN STOPPER VI SVIGT

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Børns Vilkår
Trekronergade 126 F
DK – 2500 Valby

M +45 3555 5559
@ bv@bornsvilkar.dk

www.bornsvilkar.dk

20. december 2018

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (Præcisering af, at tro, kulturelle forhold og lignende ikke kan tillægges formidlende betydning ved straffens fastsættelse)

Børns Vilkår takker for muligheden for at afgive høringssvar vedr. ovennævnte lovforslag.

Det er ikke Børns Vilkårs erfaring, at gerningsmandens tro, kulturelle baggrund eller lignende tillægges unødigt betydning ifm. straffesager, men alene at dette i enkelte sager har været beskrevet for at forklare baggrunden og forløbet, som i sagen fra Retten i Næstved, der er nævnt i bemærkningerne.

Børns Vilkår mener grundlæggende ikke, at det er hensigtsmæssigt at lovgive om, hvordan domstolene skal udøve de skøn, der helt naturligt ligger hos dem. Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, vil et kulturelt betinget motiv ikke i almindelighed udgøre en formidlende omstændighed, men kan efter retspraksis anses som en skærpende omstændighed ved straffens udmåling.

Børns Vilkår finder det på denne baggrund uheldigt at lovgive, og skal i stedet opfordre til at man fokuserer på forebyggelse af vold begrundet i religiøse, kulturelle motiver.

Spørgsmål til høringssvaret kan rettes til Ingrid Hartelius Dall på tlf. 26816512 (ingrid@borns-vilkar.dk)

Med venlig hilsen

Rasmus Kjeldahl
Direktør

Ingrid Hartelius Dall
Juridisk seniorrådgiver

Læs mere om os på
bornsvilkar.dk

Justitsministeriet
Formueretskontoret

Høringssvar til forslag til lov om ændring af straffeloven (Præcisering af, at tro, kulturelle forhold og lignende ikke kan tillægges formildende betydning ved straffens fastsættelse).

Dansk Kvindesamfund har i over 100 år arbejdet for kvinders rettigheder og ligestilling mellem kønnene. Organisationen har med sine to kvindekrisecentre et stort indblik i de konsekvenser, det har for kvinder og børn at være udsat for vold.

Organisationen har læst lovforslaget og har følgende bemærkninger:

Det er positivt, at regeringen ønsker at lave en præcisering af, hvilke forhold der ikke kan tillægges formildende betydning ved straffastsættelse. Denne lovændring har stor betydning for kvinder, der er udsat for vold.

I Europarådets konvention til forebyggelse og bekæmpelse af vold mod kvinder og vold i hjemmet erklærer de undertegnende medlemsstater, at enhver form for vold mod kvinder og vold i hjemmet fordømmes, og at det med dyb bekymring erkendes, at kvinder og piger ofte udsættes for alvorlige former for vold, såsom vold i hjemmet, seksuel chikane, voldtægt, tvangsægteskab, kriminalitet begået under påberåbelse af såkaldt "ære" og skamfering af kønsdelene, som udgør en alvorlig overtrædelse af kvinders og pigers menneskerettigheder og er en væsentlig hindring for opnåelse af ligestilling mellem kvinder og mænd (*Europarådets konvention præambel*).

I henhold til artikel 42 i Europarådets konvention, som de undertegnende medlemsstater er blevet enige om, fastslås det, at vold mod kvinder og vold i hjemmet ikke kan retfærdiggøres med henvisning til kultur, sædvane, religion, tradition eller såkaldt »ære«. Dette gælder især påstande om, at ofret har overtrådt kulturelle, religiøse, sociale eller traditionsbundne normer eller sædvaner for passende adfærd.

Det har store konsekvenser for kvinder, når de udsættes for vold, og med 38.000 voldsramte kvinder årligt i Danmark, er det vigtigt at tage hånd om og hjælpe de kvinder, der vælger at anmelde den vold, de er udsat for. Ved at præcisere hvilke forhold, der ikke er formildende, kan det blive lettere for nogle kvinder at anmelde vold, da spørgsmålet om, hvorvidt gerningen har baggrund i "tro, kulturelle forhold eller lignende" ikke kan være formildende omstændigheder og dermed medføre lavere straf for voldsudøveren.

Dansk Kvindesamfund så dog gerne, at lovtæksten var endnu mere præcis og desuden indeholdt samme ordlyd som artikel 42 i Europarådets konvention, så der i stedet for "*kan det ikke indgå som formildende omstændighed, at gerningen har baggrund i tro, kulturelle forhold eller lignende*" står "*kan det ikke indgå som formildende omstændighed, at gerningen har baggrund i kultur, sædvaner, religion, tradition eller såkaldt »ære«*". På denne måde er der ikke tvivl om hvilke forhold, der ikke kan tillægges formildende betydning ved straffastsættelse.

Selina Rosenmeier

Fra: Annamaria Marrero Zwinge <AZW@regioner.dk>
Sendt: 13. december 2018 14:15
Til: Justitsministeriet
Emne: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (Præcisering af, at tro, kulturelle forhold og lignende ikke kan tillægges formildende betydning ved straffens fastsættelse) - j. nr. 2018-731-0039

Til justitsministeriet

Danske Regioner har modtaget høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven mv. (Præcisering af, at tro, kulturelle forhold og lignende ikke kan tillægges formildende betydning ved straffens fastsættelse).

Danske Regioner har ingen bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

Annamaria Zwinge

Sekretær

Center for Sundhed og Sociale Indsatser (SUS)

D 3529 8222

E azw@regioner.dk



Danske Regioner

Dampfærgevej 22

2100 København Ø

T 3529 8100

Officiel post: regioner@regioner.dk

Følg os på [Twitter](#), [Facebook](#) og regioner.dk

Fra: Justitsministeriet

Sendt: 7. december 2018 12:24

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (Præcisering af, at tro, kulturelle forhold og lignende ikke kan tillægges formildende betydning ved straffens fastsættelse) - j. nr. 2018-731-0039

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen



JUSTITS MINISTERIET

Formueretskontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf.: 7226 8400

www.justitsministeriet.dk

im@jm.dk

Selina Rosenmeier

Fra: Mikael Sjöberg <MikaelSjoeberg@OestreLandsret.dk>
Sendt: 10. januar 2019 15:11
Til: Justitsministeriet; £Strafferetskontoret (951s18)
Cc: Carina Marie Gjede Hansen; Dommerforeningens bestyrelse; bdh@olintern.dk; Bent Carlsen
Emne: hørings svar fra Dommerforeningen

Justitsministeriet,
Strafferetskontoret

Justitsministeriet har den 28. november anmodet Dommerforeningen om en udtalelse om forslag til lov om ændring af straffeloven (præcisering af, at tro, kulturelle forhold og lignende ikke kan tillægges formildende betydning ved straffens fastsættelse).

Lovudkastet har været drøftet på et møde i Dommerforeningens bestyrelse.

Det fremgår, at forslaget tager sit udgangspunkt i en enkeltstående, ikke anket byretsdom. Efter Dommerforeningens opfattelse havde det sædvanlige retsmiddel mod en i anklagemyndighedens øjne forkert dom været at indbringe sagen for landsretten.

Det er lovgiver, der fastsætter hvilke hensyn, der i almindelighed skal indgå i vurderingen af henholdsvis skærpende og formildende omstændigheder ved straffens fastsættelse, hvorimod det er op til domstolene at fastsætte straffen i det enkelte tilfælde. Dommerforeningen bemærker, at det af hensyn til den konkrete retsanvendelse generelt ikke forekommer hensigtsmæssigt, at disse hensyn gøres for detaljerede.

Med venlig hilsen

Mikael Sjöberg
Mikael Sjöberg

landsdommer/Formand for Den Danske Dommerforening
Direkte: + 45 99 68 65 01/ + 45 21 66 18 49



**DEN DANSKE
DOMMERFORENING**



DET KRIMINAL
PRÆVENTIVE RÅD

Justitsministeriet
Formueretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Artillerivej 55
2300 København S

Tlf. 45 15 36 50
Fax 45 15 01 39

dkr@dkr.dk
www.dkr.dk

**Høringssvar – udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven
(Præcisering af, at tro, kulturelle forhold og lignende ikke kan
tillægges formildende betydning ved straffens fastsættelse)**

4. januar 2019

Ved en mail af 10. december 2018 har Justitsministeriet anmodet om Det Kriminalpræventive Råds (DKR) eventuelle bemærkninger.

DKR-nummer:
18-131-0271

I den anledning skal DKR udtale, at vores mission er at skabe tryghed ved at oplyse om og forebygge kriminalitet.

Sagsbehandler:
AKN/ISE

Et retssystemets position, som samfundets mekanisme til genopretning af krænkelse, og dets evne til at afværge fremtidig kriminalitet i form af gengældelse, forudsætter, at systemet har legitimitet i brede kredse i samfundet.

Den foreslåede ændring af straffelovens generelle udgangspunkt om konkret strafudmåling kan opleves som et skridt, der begyndende forskelsbehandler borgere ved at behandle det ulige lige. Dermed kan ændringen bidrage til en polarisering i samfundet. Det Kriminalpræventive Råd skal på den baggrund pege på den svækkelse af tilliden til straffesystemet, som ændringen risikerer at medføre.

Der henvises til Justitsministeriet, Formuekontoret, j.nr.: 2018-731-0039, dok.nr.: 920871.

Høring sendt til: jm@jm.dk.

Med venlig hilsen

Anna Karina Nickelsen
Sekretariatschef

Selina Rosenmeier

Fra: Domstolsstyrelsen (CJUK) <jur@domstolsstyrelsen.dk>
Sendt: 10. december 2018 13:39
Til: Justitsministeriet
Cc: Selina Rosenmeier
Emne: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (Præcisering af, at tro, kulturelle forhold og lignende ikke kan tillægges formildende betydning ved straffens fastsættelse) - j. nr. 2018-731-0039

Til Justitsministeriet

Lovudkastet giver ikke Domstolsstyrelsen anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Søren Dragsbæk Holm
Fuldmægtig
Direkte: +45 99 68 43 33
SDH@domstolsstyrelsen.dk

Domstolsstyrelsen
Jura
St. Kongensgade 1-3
1264 København K
Tlf. (hovednr.): + 45 70 10 33 22
www.domstol.dk

Fra: Justitsministeriet [mailto:jm@jm.dk]
Sendt: 7. december 2018 12:24
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (Præcisering af, at tro, kulturelle forhold og lignende ikke kan tillægges formildende betydning ved straffens fastsættelse) - j. nr. 2018-731-0039

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen


JUSTITS MINISTERIET
Formueretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Selina Rosenmeier

Fra: KPE013@politi.dk
Sendt: 21. december 2018 08:08
Til: Justitsministeriet
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (Præcisering af, at tro, kulturelle forhold og lignende ikke kan tillægges formildende betydning ved straffens fastsættelse) - j. nr. 2018-731-0039

Til Justitsministeriet.

I anledning af ovennævnte høring, kan jeg oplyse, at Foreningen af Offentlige Anklagere ikke har bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Klaus Meinby Lund
Kasserer



Foreningen af Offentlige Anklagere
c/o Sydøstjyllands Politi
Holmboes Alle 2
8700 Horsens
E-mail: kpe013@politi.dk
Mobil: 51 33 05 22
Privat: 20 23 02 07

Foreningen af Udlændingeretsadvokater - FAU

Niels Hemmingsens Gade 10, 5.
Postboks 15
DK-1112 København K
Tlf.: 33 93 03 30
www.fauadvokater.com

Justitsministeriet
Slotholmsgade 10
1216 København K

2. januar 2019

Sagsnr.: 12536 JL/ML
jl@nhglaw.dk

Sendt per mail til lm@lm.dk

Vedr.: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (Præcisering af, at tro, kulturelle forhold og lignende ikke kan tillægges formildende betydning ved straffens fastsættelse)

Indledende bemærkninger

Foreningen af Udlændingeretsadvokater (FAU) har stor forståelse for behovet for at bekæmpe enhver form for vold mod børn, herunder også forældres (selvom ikke alle politiske partier var enige i afskaffelsen af den såkaldte "revselsesret"). Vold i tætte familierelationer er vold på samme måde som enhver anden form for vold, og skal derfor være strafbart.

FAU finder også, at lovgiver påtager sig en vigtig funktion ved at påpege behovet for strafskærpelse i særlige situationer, f.eks. vold mod gravide eller kvindelig omskæring. Ligeledes kan lovgiver pege på forhold, der efter omstændighederne skal kunne føre til straflempelse i rettens udmåling af sanktion (f.eks. ung alder).

Derimod finder FAU at det fremlagte lovforslag til ændring af straffelovens § 80 – forslag om et nyt stk. 3, lovgivningsmæssigt uforment. Det fremgår således af lovforslaget at man ønsker at indsætte som stk. 3:

"Ved vurderingen efter stk. 2, kan det ikke indgå som en formildende omstændighed, at gerningen har baggrund i tro, kulturelle forhold eller lign."

Dette vil vi nærmere redegøre for i det følgende.

Kommentarer til Forslag til ændring af straffelovens § 80, nyt stk. 3.

Der er ifølge bemærkningerne til lovforslaget behov for at lovgive pga. 1 (en) dom afsagt af en byret, hvor der er lagt vægt på gerningspersonens kulturelle baggrund. Desværre siger bemærkningerne intet om, hvorvidt den pågældende sag er anket og i givet fald hvad resultatet måtte være blevet i Landsretten?

I forhold til vore erfaringer med at bistå udlændinge i bl.a. straffesager har vi ikke erindring om sager, hvor der er lagt vægt på kulturelle forhold som en formildende omstændighed ved afsigelse af sådanne domme. Vores formodning er, at den omtalte sag er blevet indbragt for landsret og at straffen er udmålt uden inddragelse af det pågældende element.

FAU finder det i sig selv helt formålsløst og overflødigt at lovgive som foreslået. At lovgive fordi en byretsdommer har formuleret sig uheldigt gør det næppe nødvendigt at lovgive om emnet.

FAU finder det yderligere problematisk, fordi det samtidig indikerer at der skulle eksistere et sådant behov, idet nogle gerningsmænd skulle være "sluppet billigere" pga. deres tro eller udenlandske (kulturelle) baggrund.

Det ville svare til, at vi efter det nye stk. 3, indsætter et nyt stk. 4, hvoraf det eksempelvis fremgår at:

" .. det heller ikke må indgå som en formildende omstændighed, at gerningspersonen er medlem af en specifik velgørende organisation el.lign."

Listen over alle de forhold som IKKE må indgå i overvejelserne blive meget, meget lang. Det virker således i sig selv ikke blot som en lovgivningsmæssig unødvendighed, men snarere som en begrænsning, at opliste alle de forhold, som dommeren ikke bør tillægge betydning.

Uanset, at vi som advokater er enige i, at man retssikkerhedsmæssigt skal undgå enhver form for særbehandling, finder vi omvendt, at den her foreslåede fremgangsmåde er uantagelig. Dommere ved, hvad de bør og ikke bør lægge vægt på. Skulle der undtagelsesvis opstå en fejl, bør den rettes under anke – evt. til Højesteret, hvis det måtte vise sig nødvendigt.

Lovgiver bør derimod holde sig skarpt inden for rammerne af magtens tredeling, hvilket desværre synes at blive forbigået - ikke mindst når det vedrører lovgivning, der formelt eller reelt kommer til at berøre den befolkningsgruppe, som vi som udlændingeretsadvokater i særlig grad repræsenterer.

Med venlig hilsen

På vegne af Foreningen af Udlændingeretsadvokater

Julia Jensen
Bestyrelsesmedlem

Niels-Erik Hansen
Bestyrelsesmedlem

Jytte Lindgård
Formand

E-mail: jm@jm.dk

Justitsministeriet
Formueretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

3. januar 2019
Sagsnr. 23663/HH/MSO

Sagsnr. 2018-731-0039 - Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (Præcisering af, at tro, kulturelle forhold og lignende ikke kan tillægges formildende betydning ved straffens fastsættelse).

På vegne Hjælp Voldsofre skal jeg herved afgive vores hørings svar i anledning af ovennævnte lovforslag.

Foreningens hovedformål og således vores fokus er at medvirke til forbedring af retsstillingen for ofre for forbrydelser og deres pårørende. Vi er en apolitisk forening, der som det altovervejende udgangspunkt ikke har en holdning til straffniveaulet, herunder konkrete tiltag vedrørende hvilke aspekter, der har betydning i forbindelse med strafudmålingen.

Vi mener dog ikke desto mindre, at det fremsatte lovforslag vil være af stor interesse for vores medlemmer, hvoraf flere utvivlsomt vil finde det krænkende for deres følelse af retssikkerhed, hvis en given gerningsmand får nedsat sin straf under henvisning til dennes kultur, religion, tradition eller lignende.

Det gælder i særdeleshed, hvis der sker nedsættelse af straffen under henvisning til, at den forurettede skulle have overtrådt kulturelle, religiøse, sociale eller traditionsbundne normer. Der vil på den måde blive indlagt en form for egen skyld eller accept af risiko fra den forurettedes side, og det finder vi som forening helt uacceptabelt.

Når der derfor tages højde for, at det jo rent faktisk fremgår af artikel 42 i Europarådets konvention til forebyggelse og bekæmpelse af vold mod kvinder og vold i hjemmet, at kriminalitet, der begås under henvisning til såkaldt "ære", er uacceptabel, finder vi det oplagt, at tro, kulturelle forhold mv. ikke kan være formildende omstændigheder for en tiltalt.

Vi er derfor af den opfattelse, at en lovændring i overensstemmelse med det fremsatte lovforslag rent faktisk er en helt nødvendig forbedring af forurettedes retsstilling.

Vi mener, at den foreslåede udformning rummer såvel det forhold, at gerningen skulle være begået af kulturelle, religiøse eller lignende hensyn, som den situation, at ofret påstås at have overtrådt kulturelle, religiøse, sociale eller traditionsbundne normer eller sædvaner for passende adfærd.

Vi har således ingen kommentarer til den konkrete udformning af lovforslaget, som synes at være helt i tråd med stigende anerkendelse af forurettedes retsstilling.

Med venlig hilsen
Helle Hald
partner, advokat (H)

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Danmark

TELEFON 91325656
DIREKTE 91325656
MOBIL 91325656
EMAIL TITH@HUMAMRIGHTS.DK
WEB WWW.MENNESKERET.DK

DOK. NR. 18/02903-2

**HØRING OVER UDKAST TIL FORSLAG TIL LOV OM
ÆNDRING AF STRAFFELOVEN (PRÆCISERING
AF, AT TRO, KULTURELLE FORHOLD OG LIGNENDE
IKKE KAN TILLÆGGES FORMILDENDE
BETYDNING VED STRAFFENS FASTSÆTTELSE)**

4. JANUAR 2019

Justitsministeriet har ved e-mail af 7. december 2018 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (Præcisering af, at tro, kulturelle forhold og lignende ikke kan tillægges formildende betydning ved straffens fastsættelse).

Instituttet har ingen bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Tine Birkelund Thomsen
SPECIALKONSULENT

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Fremsendt pr. e-mail til jm@jm.dk

København, den 4. januar 2019

Vedrørende høring over udkast til forslag til Lov om ændring af straffeloven (Præcisering af, at tro, kulturelle forhold og lignende ikke kan tillægges formildende betydning ved straffens fastsættelse) sagsnr. 2018-731-0039.

Joan-Søstrene, som i over 40 år har rådgivet kvinder udsat for vold, voldtægt, incest og sexuel chikane, har med interesse læst ovenstående lovforslag og har følgende bemærkninger:

Joan-Søstrene kan fuldt tilslutte sig forslaget om at tro, kulturelle forhold og lignende ikke kan tillægges formildende betydning ved straffens fastsættelse. En præcisering af, at tro og kulturelle forhold ikke kan udgøre formildende omstændigheder kan styrke retsstillingen for voldsudsatte, herunder også ofre for sexuel og psykisk vold, og vil tydeligt signalere, at vold ikke under nogen omstændigheder kan accepteres eller undskyldes (undtagen i lovligt nødværge).

Idet Danmark har ratificeret Europarådets konvention til forebyggelse og bekæmpelse af vold mod kvinder og vold i hjemmet (Istanbulkonventionen), har Danmark påtaget sig en række forpligtelser, herunder i relation til formildende og skærpene omstændigheder, som kan tillægges betydning ved straffastsættelsen i sager om vold i nære relationer. Som det fremgår af den danske NGO-skyggerapport af 9. januar 2017 og GREVIOs evalueringsrapport om Danmark af 24. november 2017, lever Danmark imidlertid ikke op til alle forpligtelser i konventionen.

På den baggrund finder Joan-Søstrene det positivt, at Justitsministeriet har fundet anledning til at revurdere, om Danmark også i praksis lever op til Istanbulkonventionen artikel 42 og fundet nærværende lovændring nødvendig for være i fuld overensstemmelse.

Derudover bemærker Joan-Søstrene, at det bør være en skærpene omstændighed i sig selv, når volden er begået i en nær relation, jf. Istanbulkonventionen artikel 46. Det vil afspejle alvoren af, at vold begås i nære relationer og er endnu et nødvendigt skridt for, at vi er i fuld overensstemmelse med de forpligtelser Danmark har påtaget sig med ratificering af Istanbulkonventionen.

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger pkt. 2.3, at der ikke tilsigtes nogen ændring i de forhold, der i almindelighed skal anses som skærpene eller formildende omstændigheder ved straffens fastsættelse i henhold til straffelovens §§ 81 og 82. Hertil er det væsentligt at bemærke, at domstolene efter dansk retspraksis ofte lægger afgørende vægt på, om der forud for vold i nære relationer har været uoverensstemmelse mellem parterne. Under betegnelsen "oprørt sindstilstand" har dette fænomen stor betydning for spørgsmålet om straffens størrelse, eller om straffen skal gøres betinget. "Oprørt sindstilstand" er en formildende omstændighed ved straffastsættelsen, fordi det i givet fald lægges til grund, at gerningsmanden var i en formildende oprørt sindstilstand. Dette er udtryk for et kulturelt forhold, som er indbygget i den nuværende danske retspraksis, i den udstrækning at "oprørt sindstilstand" i særlig grad anvendes ved sager om parforholdsvold/vold imod en ekspartner. Dette bør ændres med samme begrundelse som nærværende lovændring.

En ændring af lovgivningen kan dog ikke stå alene, og de personer som udøver vold mod andre, vil næppe lade sig påvirke af en ændring af lovgivningen omkring strafudmåling. Vi håber derfor, at forslaget bakkes op af politisk handling, således at vi som samfund tager de nødvendige skridt for at forebygge og bekæmpe vold mod kvinder og vold i hjemmet effektivt.

Vi står naturligvis til rådighed med yderligere oplysninger eller bemærkninger, såfremt det ønskes, og vedhæfter en folder om Joan-Søstrene og vores arbejde.

Med venlig hilsen

Joan-Søstrene

VOLDTÆGT

Det er voldtægt, når en kvinde bliver tvunget til sex. Det gælder selv om kvinden kendte gerningsmanden i forvejen og også selv om hun er gået frivilligt med ham hjem. Et nej er altid et nej. Alligevel begås 2/3 af alle voldtægter af en mand, der i forvejen kendte kvinden. Politiet har ofte en mangelfuld opfattelse af, hvordan voldtægt opleves af kvinden. Nogle kvinder oplever derfor, at de ikke bliver troet, når de vil politianmelde overgrebet.

FØLGERNE AF VOLDTÆGT KAN VÆRE:

- Angst
- Koncentrationsbesvær
- Mæreredt
- Depressioner
- Sexuelle vanskeligheder
- Skyldfølelse
- Skamfølelse

VED ANMELDELSE TIL POLITIET SÅ HUSK:

- Anmeld straks i den politikreds, hvor voldtægten er sket eller henvend dig til voldtægtscentret i regionen
- Vask dig ikke og skift ikke tøj først
- Gå ikke alene derhen, men tag en med, du er tryk ved
- Stå fast ved din anmeldelse
- Fra det øjeblik du har anmeldt voldtægten, har du krav på gratis advokatbistand. Det skal politiet oplyse dig om, og de skal også tilkalde den advokat, du vælger. Benyt dig af denne ret
- Læs politirapporten igennem sammen med bistandsadvokaten og ret eventuelle misforståelser
- Lad være med at underskrive politirapporten. Det er ikke nødvendigt at underskrive, og du har ikke pligt til det

JOAN-SØSTRENE

VI KAN TILBYDE DIG:

Samtaler i vores rådgivning. Samtalerne kan foregå både telefonisk og ved personlig henvendelse i åbningstiden. Rådgivningen er gratis, og både du og vi er anonyme. Samtalen tager udgangspunkt i din situation og handler blandt andet om de muligheder, du har for at forbedre den. Vi kan også vejlede dig om dine rettigheder, og om hvor du kan få yderligere hjælp.

Periodisk har vi tilbud om deltagelse i selvhjælpsgrupper og individuelle samtaleforløb.

Joan-Søstrene
c/o Danner
Nansensgade 1
1366 København K
mail@joan-soestrene.dk
www.joan-soestrene.dk

Telefon 33 14 74 84
Mandag og torsdag
kl. 18.00-20.30

Joan-Søstrene er en kvindepolitisk forening, som blev dannet i midten af 70'erne. Foreningens medlemmer er kvinder med forskellig uddannelsesmæssig baggrund, beskæftigelse og alder. Foreningen arbejder for at forbedre kvinders retsstilling og vilkår, når de har været udsat for vold, voldtægt, incest eller seksual chikane. Afsettet for det politiske arbejde er rådgivningen, hvor kvinder kan få gratis psykologisk, juridisk og social rådgivning om deres situation. Joan-Søstrene holder også foredrag, underviser og deltager i den offentlige debat.



JOAN-SØSTRENE
RÅDGIVNING & OPLYSNING OM OVERGREB PÅ KVINDER

GRATIS
ANONYM RÅDGIVNING
TIL KVINDER

Vold
Voldtægt
Incest
Sexuel Chikane

Åben for telefonisk og personlig henvendelse
mandag og torsdag kl. 18.00-20.30
Telefon 33 14 74 84

INCEST

Incest er den betegnelse, der ofte bruges om seksuelle overgreb mod børn, uanset om overgrebet foregår i eller uden for familien. Incest er et hemmeligholdt og tabubelagt overgreb. Sexuelle overgreb kan både være fuldblyndet samleje og samlejelignende forhold, befalinger uden på tøjet, opfordringer til at røre den voksne m.v. Der vil ofte være et tillids- eller afhængighedsforhold mellem barnet og krænkeren. Det kan være ældre søskende, forældre, bedsteforældre, familiens venner, sportsinstruere eller andre personer med tætte relationer til barnet. Det, der er karakteristisk ved incest, er, at den voksne eller ældre person inddrager barnet i seksuelle handlinger for at tilfredsstille egne behov.

FØLGERNE AF INCEST KAN VÆRE:

- Skyldfølelse
- Skamfølelse
- Sexuelle vanskeligheder
- Misbrug af mad, stoffer og alkohol
- Følelsen af, at man ikke er værd at elske eller passe på
- Depressioner, angst og mareridt

JOAN-SØSTRENE ARBEJDER FOR:

Gratis psykologbistand

Der bør tilbydes gratis psykologhjælp til alle, der har været udsat for seksuelle eller voldelige overgreb. Joan-Søstrenes mere end 35 års rådgivningserfaring viser, at psykologhjælp oftest er afgørende for, hvordan og hvor hurtigt kvinden bearbejder overgrebet.

Obligatorisk advokatbistand

Bistandsadvokatens tilstedeværelse i forbindelse med anmeldelse, afhøring m.v. kan gøre en stor forskel for kvinden. Derfor bør ordningen gøres obligatorisk for alle, der anmelder vold eller voldtægt. Det er Joan-Søstrenes erfaring, at kvinden i dag ofte ikke får vejledning af politiet om retten til bistandsadvokat. Hvis hun er i akut krise, kan hun også have svært ved at forholde sig til konsekvenserne af manglende advokatbistand.

VOLD

Vold mod kvinder er mere almindeligt end mange tror. Hvert år udsættes 26.000 kvinder for fysisk vold i en nær relation, det vil sige, at det også kan være andre end en partner (Statens Institut for Folkesundhed 2012).

Mange kvinder, som lever i et voldeligt forhold bliver hos deres samlever trods volden.

DET KAN SKYLDES:

- Skyldfølelse
- Hensyn til børnene
- Økonomisk usikkerhed
- Skamfølelse i forhold til venner og familie
- Angst for ensomhed
- Angst for hans reaktion (hævn)
- Manglende selvværd
- Manglende netværk

Vold i parforhold er en kriminel handling på lige fod med al anden vold.

JOAN-SØSTRENE ARBEJDER FOR:

Interventionskontorer

Politiet skal i højere grad benytte muligheden for bortvisning, som blev indført med bortvisningsloven i 2004. Den manglende brug medfører, at kvinder og børn fortsat enten udsættes for vold eller må flygte, mens den voldelige mand kan blive i hjemmet. Det er uacceptabelt og i modstrid med intentionerne bag loven. Der bør derfor i tilknytning til loven oprettes landsdækkende interventionskontorer, hvorfra både offer og voldsudøver kan få målrettet hjælp, støtte og vejledning i umiddelbar forbindelse med politiets bortvisning af den voldelige part fra hjemmet. Bortvisningsloven er i 2012 blevet udvidet til også at omfatte tilhold og opholdsforbud.

SEXUEL CHIKANE

Det er sexuel chikane, når en kvinde uanset bliver udsat for en sexualiseret verbal og/eller fysisk tilnærmelse. Chikanen kan være alt fra blufærdighedskrænkende bemærkninger til egentlig fysisk overgreb. Sexuel chikane kan forekomme alle steder, hvor mennesker mødes. Det kan være i skoler, foreninger, forretninger, men først og fremmest på arbejdspladser. På arbejdspladsen kan chikanen få alvorlige konsekvenser, fordi kvinden oftest er den underordnede. Typisk frygter hun latterliggørelse, fyring, at blive nægtet forfremmelse eller videreuddannelse og lign., hvis hun protesterer.

REAKTIONER PÅ SEXUEL CHIKANE KAN VÆRE:

- Angst
- Hovedpine
- Depressioner
- Skamfølelse
- Skyldfølelse

Sexuel chikane må ikke forveksles med den gensidigt ønskede flirt.

JOAN-SØSTRENE ARBEJDER FOR:

Kriminalisering af sexuel chikane

Joan-Søstrene arbejder for indførelse af en specifik bestemmelse om sexuel chikane i straffeloven. Det skal være en straffebærende omstændighed, når et sexuel overgreb sker i forbindelse med et ansættelsesforhold, uanset om det er en verbal blufærdighedskrænkelser eller et fysisk overgreb.

Kriminalisering af uagtsom voldtægt

Hvis uagtsom voldtægt bliver kriminaliseret, kan en mand, som "burde have vidst", at han har begået voldtægt, blive dømt.

I dag kan en mand hævde, at han ikke "vidste", at han voldtog, og så kan han som udgangspunkt ikke dømmes for det. Joan-Søstrene arbejder for, at mænd ikke skal kunne gemme sig bag deres "uvidenhed".

Selina Rosenmeier

Fra: Marianne Hansen <MGH@kl.dk>
Sendt: 10. december 2018 14:36
Til: Justitsministeriet
Emne: KL's bemærkninger (sagsnr. 2018-731-0039)

Kære Justitsministeriet

KL har ingen bemærkninger til den fremsendte høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (præcisering af, at tro, kulturelle forhold og lignende ikke kan tillægges formildende betydning ved straffens fastsættelse).

Med venlig hilsen
Marianne Hansen

Sekretær
Jura og EU



Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D +45 3370 3281
E MGH@kl.dk

T +45 3370 3370
W kl.dk

Justitsministeriet
Strafferetskontoret
Fremsendt digitalt til strafferetskontoret@jm.dk

København, 21. december 2018

Høringssvar fra Lev Uden Vold vedr. høring over forslag til lov om ændring af straffeloven, sagsnr: 2018-731-0039.

Lev Uden Vold takker for muligheden for at afgive høringssvar til forslag til lov om ændringen af straffeloven, (Præcisering af, at tro, kulturelle forhold og lignende ikke kan tillægges formildende betydning ved straffens fastsættelse).

Vold i nære relationer kan få store psykiske og sociale konsekvenser for den voldsudsatte. Konsekvenser, der ikke bliver mindre af, at volden har baggrund i tro, kulturelle forhold eller lignende. For at kunne forebygge, at volden opstår, er det et væsentligt skridt, at vi fra samfundets side sender et klart signal om, at vold aldrig er acceptabelt.

I Lev Uden Vold er vi derfor enige med justitsministeriet i, at det er vigtigt, at det ikke må være en formildende omstændighed ved strafudmålingen eller valget af sanktionsformen, at den strafbare gerning har baggrund i tro, kulturelle forhold eller lignende.

Vi mener, at lovforslaget er et skridt i den rigtige retning i forhold til bekæmpelse af vold i nære relationer, og glæder os over den øgede opmærksomhed på strafferetlige spørgsmål i sager om vold i nære relationer.

**LANDSFORENINGEN af
FORSVARSAADVOKATER**

Justitsministeriet

jm@jm.dk

Formand: Kristian Mølgaard

Solbjergvej 3. 2.

2000 Frederiksberg

20 64 44 23

krm@boelskifteadvokater.dk

Sekretariat: Peter Trudsø

Farvergade 27 D. 1. sal

1463 København K

28 13 64 95

pt@strafferetsadvokaten.dk

www.lffa.dk

4. januar 2019

J.nr. 2018-731-0039, Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (Præcisering af, at tro, kulturelle forhold og lignende ikke kan tillægges formildende betydning ved straffens fastsættelse)

Ved e-mail sendt 7.12.18 har Justitsministeriet sendt ovennævnte lovforslag i høring.

Landsforeningen af Forsvarsadvokater har ikke bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

Kristian Mølgaard



Landsorganisationen
for sociale tilbud

Blekinge Boulevard 2
2630 Taastrup

Telefon: 7023 3400
E-mail: los@los.dk
CVR nr. 15906987

www.los.dk

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K.
Att: Selina Rosenmeier

Taastrup den 22. december 2018

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven

LOS - Landsorganisation for sociale tilbud takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (Præcisering af, at tro, kulturelle forhold og lignende ikke kan tillægges formildende betydning ved straffens fastsættelse)

LOS har ingen kommentarer til udkastet.

Med venlig hilsen
Jesper Gravesen
Juridisk konsulent, LOS

Justitsministeriet
Formueretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Att.: Mette Kjølbye Miller-Harris

d. 13. december 2018

Deres Sagsnr. 2018-731-0039 - Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (Præcisering af, at tro, kulturelle forhold og lignende ikke kan tillægges formildende betydning ved straffens fastsættelse).

Offerrådgivningen i Danmarks (OID) takker for høringsmuligheden vedrørende ændring af straffeloven.

Vi har dog ingen bemærkninger, da lovforslaget omhandler straffe fastsættelse.

Med venlig hilsen



Knut A. Gulbrandsen
Landsformand
Offerrådgivningen i Danmark



Offerrådgivningen

OFFER
VIDNE
PÅRØRENDE

offerraadgivning.dk

Selina Rosenmeier

Fra: Jan Hempel <Jan.Hempel@politiforbundet.dk>
Sendt: 10. december 2018 10:00
Til: Justitsministeriet
Emne: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (Præcisering af, at tro, kulturelle forhold og lignende ikke kan tillægges formildende betydning ved straffens fastsættelse) - j. nr. 2018-731-0039

Vedhæftede filer: Lovforslag (høring).PDF; Høringsliste.PDF; Høringsbrev.PDF

Sag: 2018-731-0039
Sagsdokument: 951923

Til Justitsministeriet.

Politiforbundet har ingen bemærkninger til høringen.

Politiforbundets jr.nr. 2018-00992.

På forbundets vegne - og med venlig hilsen

Jan Hempel
Forbundssekretær



H.C. Andersens Boulevard 38
DK-1553 København V

Tlf. +45 3345 5965

E-mail mail@politiforbundet.dk

Fra: Justitsministeriet [<mailto:jm@jm.dk>]

Sendt: 7. december 2018 12:24

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (Præcisering af, at tro, kulturelle forhold og lignende ikke kan tillægges formildende betydning ved straffens fastsættelse) - j. nr. 2018-731-0039

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen



JUSTITS MINISTERIET
Formueretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Justitsministeriet
Formueretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K



RIGSADVOKATEN
FREDERIKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON: 7268 9000
FAX: 7268 9004
E-MAIL: RIGSADVOKATEN@ANKL.DK
www.anklagemyndigheden.dk

DATO 21. december 2018

JOURNAL NR.
RA-2018-3200602-24

SAGSBEHANDLER: SBP/

Ved e-mail af 7. december 2018 har Justitsministeriet anmodet om Rigsadvokatens eventuelle bemærkninger til udkast til lovforslag om ændring af straffeloven (præcisering af, at tro, kulturelle forhold og lignende ikke kan tillægges formildende betydning ved straffens fastsættelse).

Med lovudkastet foreslås det at indsætte et nyt stykke i straffelovens § 80, som angiver, at det ved straffens fastsættelse ikke kan indgå som formildende omstændighed, at gerningen har baggrund i tro, kulturelle forhold eller lignende.

Det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger (pkt. 2.2), at forslaget har baggrund i en opfattelse af, at det er uacceptabelt, hvis man i Danmark tillægger kulturelle forhold betydning som formildende omstændighed ved strafudmålingen i konkrete straffesager.

Det er Rigsadvokatens forståelse, at den foreslåede ordning - selv om der ikke tilsigtes en ændring i de forhold, der i almindelighed indgår efter straffelovens §§ 81 og 82, jf. de almindelige bemærkninger (pkt. 2.3) - bl.a. vil have den betydning, at en retsvildfarelse, der er begrundet i kulturelle forhold eller lignende som udgangspunkt ikke fremover vil kunne anses for "undskyldelig", jf. straffelovens § 82, nr. 4.

Med venlig hilsen

Rasmus Kieffer-Kristensen
Statsadvokat

SOS Racisme, Nørre Allé 7, 2200 Kbh. N
sos@sosracisme.dk - www.sosracisme.dk



SOS Racisme

den 4. januar 2019

Til Justitsministeriet
jm@jm.dk

Høringssvar fra SOS Racisme vedrørende lovforslag om ændring af straffeloven (Præcisering af, at tro, kulturelle forhold og lignende ikke kan tillægges formildende betydning ved straffens fastsættelse)

SOS Racisme takker for at have fået sendt forslaget til høring.

Først vil vi gerne understrege, at SOS Racisme er imod enhver form for vold, også psykisk vold og vold i nære relationer, uanset hvem der begår volden. Såkaldt "æresrelateret vold" i enhver form tager vi skarp afstand fra.

SOS Racisme vil imidlertid advare mod en tilføjelse til Straffelovens §80 af "**Stk. 3. Ved vurderingen efter stk. 2 kan det ikke indgå som formildende omstændighed, at gerningen har baggrund i tro, kulturelle forhold eller lignende.**"

For det første vil det være den lovgivende magts indblanding i den dømmende magts arbejde, idet det er dommernes opgave ud fra lovgivningen at vurdere i hver enkelt sag, hvad der kan anses som formildende eller skærpene omstændigheder, og ikke mindst hvad der ikke kan.

For det andet vil det efter SOS Racismes opfattelse ligne institutionaliseret diskrimination af kulturelle og religiøse minoriteter, fordi lovgiverne endnu en gang finder det nødvendigt at nævne kultur og religion som noget problematisk - underforstået **andre kulturer og andre religioner end flertallets** - og eksplicit at forbyde dommere at gøre noget, der hverken eksisterer lovhjemmel eller domspraksis for. Det er nu engang ikke normal praksis at forbyde noget, der i forvejen ikke er tilladt.

Af § 80 stk. 2 fremgår, at "*Ved vurderingen af lovovertrædelsens grovhed skal tages hensyn til..., hvad gerningsmanden indså eller burde have indset herom. Ved vurderingen af oplysninger om gerningsmanden skal der tages hensyn til dennes almindelige personlige og sociale forhold, dennes forhold før og efter gerningen samt dennes bevæggrund til gerningen.*" Et menneske er uundgåeligt dybt påvirket af den kultur, han/hun er opvokset i. Dermed er det ganske enkelt ikke muligt at adskille kulturelle forhold fra personlige og sociale forhold ved vurderingen af oplysninger om gerningsmanden. Det er ikke noget, man kan udskille i separate dele, og ifølge Foreningen af Udlændingeretsadvokater er der hverken lovhjemmel eller domspraksis for at tillægge kulturelle eller religiøse forhold formildende betydning.

Regeringen henviser til Artikel 42 i Europarådets konvention til forebyggelse og bekæmpelse af vold mod kvinder og vold i hjemmet, hvor det "*ikke accepteres, at en sådan handling retfærdiggøres med henvisning til kultur, sædvane, religion, tradition eller såkaldt "ære". Dette gælder især påstande om, at offeret har overtrådt kulturelle, religiøse, sociale eller traditionsbundne normer eller sædvaner for passende adfærd.*"

I sin tid fandt Justitsministeriet det ikke nødvendigt at præcisere yderligere, idet der ikke i dansk ret eksisterer bestemmelser om, at det er en undskyldende omstændighed, at *"gerningsmandens adfærd kan tilskrives hans eller hendes kultur, sædvaner, religion, traditioner eller såkaldt "ære" eller offerets overtrædelse af kulturelle, religiøse, sociale eller traditionsbundne normer eller sædvaner for passende adfærd."*

Det synes derfor ikke blot unødvendigt, men usædvanligt etnocentrisk, når regeringen pludselig insisterer på at indføje en bestemmelse om, at dommerne IKKE må betragte tro, kulturelle forhold eller lignende som formildende omstændighed ved strafudmålingen. Hermed antydes, at det hidtil har været gældende, og det er jo ganske enkelt i strid med virkeligheden.

Som begrundelse for lovændringen nævner regeringen et uddrag af 1 stk. byretsdom (Skriver: E-N), hvilket er helt ude af proportioner, også fordi den ikke har noget med føromtalt Artikel 42 at gøre, men handler om afstraffelse af børn som opdragelsesmiddel.

Kun godt en fjerdedel af verdens lande har forbud imod afstraffelse af børn i hjemmet, de fleste af dem i Europa eller Latinamerika. I lande, som vi normalt betragter som hørende til vores egen kulturkreds, er korporlig afstraffelse af børn som et led i opdragelsen stadig lovlig, bl.a. i USA, Canada, Storbritannien, Belgien, Frankrig, Italien, Australien og New Zealand. Desuden udtalte Folketingets nuværende formand efter den danske lovs vedtagelse: *"Forleden vedtog Folketinget så med én stemmes flertal afskaffelse af revselsesretten. Derved blev det slut med forældres ret til at bestemme over deres børn - og forældrenes ret til at opdrage deres børn [...] Dansk Folkeparti har ikke tænkt sig at opgive kravet om, at børns opdragelse naturligvis er forældrenes ansvar - ikke statens. Og så snart, vi får bare et minimum af politisk indflydelse i Folketinget, vil sagen blive rejst igen"* (Kjærsgaard 1997). En ikke ubetydelig del af samme partis vælgere anslås fortsat at dele denne opfattelse (Politiken 2009), og byrettens dom kan dermed ikke påstås at relatere specielt til ikke-vestlige kulturer og slet ikke muslimske kulturer, som sædvanligvis er dem, det nuværende folketingsflertal over for vælgerne hævder at ville ramme med diverse forbud.

Den citerede dom fra laveste retsinstans kan således ikke bruges som undskyldning for at vedtage en etnocentrisk lovændring, der ifølge Foreningen af Udlændingeretsadvokater er ganske unødvendig, fordi det allerede er sådan, retspraksis er. Formålet med lovændringen synes dermed udelukkende at være symbolsk for at markere, at folketingsflertallet endnu en gang lovgiver imod muslimske gerningsmænd i særdeleshed og/eller gerningsmænd med ikke-vestlig baggrund i almindelighed.

SOS Racisme skal derfor anbefale, at lovforslaget trækkes tilbage, eller at Folketinget stemmer imod.

Med venlig hilsen
p.v.a. SOS Racisme Danmark

Jette Møller
Formand

Referencer:

Kjærsgaard, P. (1997) Grundlovstale 5. juni 1997

Østergaard, M. (2009) DF-vælgere: I orden at slå sine børn, Politiken

Hentet fra: <https://politiken.dk/indland/politik/art4804706/>



Til Justitsministeriet

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (Præcisering af, at tro, kulturelle forhold og lignende ikke kan tillægges formildende betydning ved straffens fastsættelse)

SSP-Samrådet takker for muligheden for at kommentere og afgive høringssvar på ovennævnte lovforslag.

SSP-Samrådet har følgende bemærkninger til det fremsatte lovforslag:

SSP-Samrådet har fuldt tillid til at domstolene kan løfte opgaven inden for gældende lovgivning, og finder ikke at der i den sammenhæng er tilstrækkeligt grundlag for at ændre § 80 i straffeloven.

SSP-Samrådet

Benny Husted
Formand

Tlf.: 2325 8547

Benny.husted@skanderborg.dk

Martin Bannow
Næstformand

Tlf.: 4031 7105

mбан@halsnaes.dk

www.ssp-samraadet.dk

Skanderborg den 20.12.2018

På vegne af SSP-Samrådet

Benny Husted
Formand

Martin Bannow
Næstformand