

Advokatrådet

ADVOKAT 
SAMFUNDET

Konkurrence - og Forbrugerstyrelsen
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98

DATO 5 november 2018
SAGSNR. 2018 - 2645
ID NR. 555704

rhn@kfst.dk + jh@kfst.dk + kfst@kfst.dk

Høring - over forslag til lov om ændring af udbudsloven (Lov nr. 1564 af 15. december 2015)

Ved e-mail af 2. oktober 2018 har Konkurrence - og Forbrugerstyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Advokatrådet har følgende generelle bemærkninger:

Udbudsloven trådte i kraft den 1. januar 2016 efter en omfattende forberedelsesproces, der involverede relevante aktører fra både leverandør- og ordregiversiden, herunder også en række organisationer. Som en integreret del af udbudsloven blev det samtidigt besluttet, at loven skulle evalueres i 2020, og Advokatrådet er bekendt med, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har indledt forberedelsen af en evalueringsproces.

Både det forhold, at det foreliggende forslag til lov om ændring af udbudsloven er udarbejdet *uden* inddragelse af den samme relevante kreds af aktører, og at forslaget kommer *forud* for den planlagte evaluering, forekommer efter Advokatrådets opfattelse betænkeligt. Det er således ikke i konsensus med den model, der ligger til grund for udbudsloven. Set ud fra en retligt og lovgivningsteknisk vinkel ville de konkrete forslag med fordel kunne afvente evalueringen af udbudsloven, og de ændringer af loven, som denne må forventes at medføre.

Herudover har Advokatrådet følgende konkrete bemærkninger:

Ændringsforslagets § 159, stk. 7, om (reelt) indførelse af et "to-kuvert-system" i større bygge- og anlægsopgaver er en retlig nyopfindelse, og dermed ikke blot en præcisering eller ændring af eksisterende bestemmelser. Formålet med bestemmelsen skulle være at styrke vurderingen af kvalitative forhold ved større bygge- og anlægskontrakter, herunder uanset om processen gennemføres ved et decideret "to-kuvert-system" eller ved en personel adskillelse. Det er Advokatrådets opfattelse, at bestemmelsen ikke er retligt begrundet og ikke tilfører en reel ny retstilling, men

alene udfordrer reguleringen af det i forvejen komplekse evalueringsforløb i offentlige bygge- og anlægsprojekter, og kan i øvrigt fremstå som værende en art mistillid til danske myndigheder (hel- og halvoftentlige) i den klassiske sektor. Forslaget vil herudover kunne føre til spildte evalueringsarbejder, hvis myndigheden først skal gennemføre fuld evaluering af alle kvalitative forhold og så - efterfølgende - må konstatere, at de modtagne tilbud (økonomisk) ikke kan rummes inden for den afsatte budgetramme eller inden for den i § 160 beskrevne evalueringsmodel, og derfor er nødt til at annullere hele udbuddet. Indførelsen af en pligt vil derfor komplicere og fordyre i forvejen komplicerede processer.

En myndighed vil altid af sig selv kunne gennemføre et udbud med en sådan model; f.eks. hvor det ønskes signaleret, at arkitektur bedømmes af æstetikere, teknik af ingeniører og brugergrupper, og økonomiske forhold af indkøbere. Nogle myndigheder vil synes, at det er en god idé og relevant; andre vil håndtere det hele i en sammenhæng. Det kunne derfor være relevant - i større projekter - at indføre en "overvej eller forklar forpligtelse" på samme måde som udbudsloven har det i forhold til opdeling af et projekt i delkontrakter.

Med venlig hilsen

Torben Jensen





Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

November 2018

Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af udbudsloven (Lov nr. 1564 af 15. december 2015)

Asfaltindustrien skal hermed afgive høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af udbudsloven, som er sendt i høring den 2. oktober 2018.

- Asfaltindustrien er glade for, at der indføres et to-kuvert system, hvor kvalitet vurderes særskilt og uden kendskab til vurderingen af pris ved udbud af bygge- og anlægskontrakter, til en værdi på mere end 350 mio. kr. Det sikrer, at de kvalitative krav kan komme ordentlig i spil.
- Asfaltindustrien mener, at lignende krav også bør indføres for mindre udbud omfattet af udbudsloven, så kvalitetskravene også kan komme i spil der. Derudover har Asfaltindustrien en enkelt konkret bemærkning til forslaget om to-kuverts system:
- Af forslaget til § 159, stk. 8, fremgår alene, at vurdering af henholdsvis kvalitative kriterier og priskriteriet skal foretages adskilt. Oplysninger om, at kvalitet skal vurderes uden kendskab til priserne, kræver imidlertid, at man gennemgår lovforarbejdene.
- Asfaltindustrien mener, at det er både uhensigtsmæssigt og medfører unødigt risiko for fejl, at en så vigtig detalje ikke fremgår direkte af lovbestemmelsen. Det er især væsentligt, da udbudsloven i så høj grad anvendes af praktikere, som let skal kunne forstå lovens krav.

Derudover ser Asfaltindustrien det som positivt og gavnligt for virksomhedene, at der kommer mere klarhed over de ordregivende myndigheders evalueringsmodeller på forhånd. Det er med til at sikre det rette grundlag til at beslutte, om en virksomhed vil investere ressourcer i at byde ind på en opgave.

Asfaltindustrien står til rådighed, hvis Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har spørgsmål til dette høringssvar.

Venlig hilsen

Anders Hundahl

Adm. dir. Asfaltindustrien

den 4. november 2018

Høringssvar til forslag til lov om ændring af udbudsloven

BL – Danmarks Almene Boliger giver hermed høringssvar til de af erhvervsministerens foreslåede ændringer af udbudsloven.

BL bifalder gennemsigtighed i forbindelse med udbud. BL finder dog ikke, at de foreslåede ændringer løser de reelle problemstillinger på området.

Med lovforslaget fastlægges flere elementer i detailstyringen af udbudsprocessen, som er unødvendige og ressourcekrævende.

Det kan være hensigtsmæssigt at adskille vurderingen af pris og kvalitet i nogle udbud, men det må i den enkelte udbudssag være op til ordregiver at afgøre, om det er hensigtsmæssigt. Det må være bygherren, der selv bedst ved, hvordan evalueringen af udbuddet bør foregå.

Det bør desuden præciseres, hvad der menes med den foreslåede § 160, stk. 1, hvor det anføres, at "en ordregiver skal i udbudsmaterialet fastlægge og beskrive indholdet af alle dele af evalueringsmodellen..." Efter den oprindelige bestemmelse var det muligt for bygherren at foretage mindre ændringer. Hvis det med den foreslåede bestemmelser ikke længere er muligt, vil det medføre flere annullationer af udbud eller medføre, at bygherren ikke kan vælge det gode innovative tilbud. Man kan frygte mere bureaukratisering og mindre nytænkning, hvor ordregiver ikke nødvendigvis kan vælge det bedste tilbud.

BL støtter regeringens tidligere udmelding om en nærmere evaluering af udbudsloven i 2020, hvor det ses hensigtsmæssigt at inddrage de foreslåede ændringer i denne evaluering.

BL har ikke yderligere bemærkninger til lovforslaget.



Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Beskæftigelsesministeriet

Ved Stranden 8

1061 København K

T +45 72 20 50 00

E bm@bm.dk

www.bm.dk

Høringsvar til lovforslag om ændring af udbudsloven (BM ID: 1593790)

CVR 10172748

Beskæftigelsesministeriet (BM) har den 5. oktober 2018 modtaget Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens høring vedrørende ændring af udbudsloven.

Generelle bemærkninger

Beskæftigelsesministeriet støtter op om lovforslagets formål om at styrke gennemsigtigheden for tilbudsgiverne og skabe større sikkerhed for, hvordan evaluering af indkomne tilbud skal foregå.

25. oktober 2018

Ændring af udbudslovens § 24

BM har ingen bemærkninger til definitionen af 'Evalueringsmodellen'.

Ændring af udbudslovens § 159

BM har ikke indkøb, der hører under kategorien 'udbud af offentlige bygge- og anlægskontrakter med en anslået værdi på DKK 350 mio.' og har derfor ingen bemærkninger.

Ændring af udbudslovens § 160

Beskæftigelsesministeriet støtter op om udbudslovens bestemmelse om, at ordregiver skal offentliggøre alle dele af evalueringsmetoden men påpeger, at ændringen i praksis kan medføre uhensigtsmæssigheder.

Beskæftigelsesministeriet ser gerne, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen følger op på virkningen af lovforslagets rækkevide, herunder i hvilken grad ordregiver anvender alternative evalueringsmodeller ved gennemførelse af udbudsforretninger. Der kan ligeledes overvejes vejledningsmateriale for at understøtte, at man fremadrettet anvender egnede evalueringsmodeller.

Venlig hilsen

Heidi Laanstra
Chefkonsulent
Koncernindkøb

T +45 72205155
E hlaa@bm.dk

Høringssvar

Bygherreforeningen
Borgergade 111
DK-1300 København K

Telefon +45 7020 0071
Telefax +45 7020 1271

info@bygherreforeningen.dk
www.bygherreforeningen.dk

København den 2. november 2018

Forslag til lov om ændring af udbudsloven

Bygherreforeningen takker Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen for muligheden for at afgive høringssvar i relation til forslag til lov om ændring af udbudsloven

Generelt finder vi, at de foreslåede ændringer ikke afspejler reelle, dokumenterede problemstillinger. Vi undrer os over, at ændringerne bliver foreslået nu, fremfor at blive undersøgt som led i den evaluering af udbudsloven, som efter planen skal finde sted i 2020.

Vi opfatter de foreslåede ændringer som overimplementering af EU-reglerne på området, de indebærer nye administrative byrder og det må forudses, at de vil give anledning til øgede transaktionsomkostninger. Dette særligt fordi de som anført nedenfor vil kunne føre til flere annullationer af udbud, hvilket er meget skadeligt, og særligt i et presset marked som med den nuværende konjunktursituation.

Vi ser også i de foreslåede ændringer en forøget risiko for tilbudskoordinering, når de præcise resultater kan udregnes af tilbudsgiverne forud for tilbudsgivningen.

Offentliggørelse af alle dele af evalueringsmodellen

For bygherrer som ordregivere handler udbuddet grundlæggende om at indgå kontrakter på grundlag af gode tilbud fra fagligt dygtige entreprenører og rådgivere, så de kan vælges til en given opgave – ikke om at indgå kontrakter med de entreprenører og rådgivere, der har spidskompetencer i at regne evalueringsmodeller ud. Det er derfor afgørende for en bygherre at evaluere, så den fagligt dygtigste entreprenør vidner opgaven – frem for den, der regner alle detaljer ud i evalueringsmodellen

I forbindelse med den foreslåede stramning af kravene til offentliggørelse er det uklart, hvad der menes med "indholdet af alle dele af evalueringsmodellen" (§ 160 stk. 1). Det bør under alle omstændigheder afgrænses i forhold til de øvrige processer, som håndteringen af evalueringen kan omfatte.

I lovbemærkningerne til den nuværende § 160 stk. 1 er der indtænkt muligheder for bygherren til at foretage mindre, ikke-væsentlige ændringer i modellen ved forglemmelser og lign. Hvis det udelukkes fremover, vil det give anledning til flere annullationer af udbud med stærkt forøgede transaktionsomkostninger for alle involverede (og forsinkelser af offentlige projekter, som også kan indebære meromkostninger).

Tilsvarende bør det klargøres, om der fortsat er mulighed for anvendelse af sekundære og tertiære modeller mv. i de tilfælde, hvor priserne falder anderledes ud end forudsat i opstilling af modellen. I

modsat fald vil også dette formodentlig føre til flere annullationer med de ovenfor nævnte konsekvenser.

Meget tyder desuden på, at § 160 stk. 2 ikke harmonerer med EU-retten, idet egnethed og proportionalitet er materielle krav til evalueringen, og det formodentlig ikke vil være i overensstemmelse med fællesskabsretten at afskære bedømmelser af EU-retlige krav til evalueringen for domstolene. Også dette taler for i stedet at gennemføre en sammenhængende revision af § 160 som led i den planlagte evaluering.

Adskillelse af vurderingen af kvalitet og pris

Det virker særegent med så detaljeret en bestemmelse, om at en bestemt udbudspligtig ydelse skal kobles med en evalueringsprocedure, som den foreslåede. Der ses ikke at være evidens for, at kendskabet til pristilbuddene i de indkomne tilbud påvirker ordregivers vurdering af de kvalitative kriterier. Antallet af udbud, der vil blive omfattet af den foreslåede bestemmelse, er anslået til ca. 5 om året, hvoraf en del allerede gennemføres efter et tokuvertsystem, hvorfor det er vanskeligt at se begrundelsen for et selvstændigt lovinitiativ på området.

Forslaget bryder med det grundlæggende princip om, at bygherren selv bedst ved, hvordan en evaluering af et udbud bør foregå. Der er intet der tyder på, at ordregivere, som varetager udbud af store bygge- og anlægsprojekter, har særlige problemer med at håndtere afvejningen mellem kvalitet og tid sammenlignet med andre brancher

Det er uklart, hvordan forslaget vil fungere i relation til fx udbud med forhandling, hvor der afgives flere tilbud på såvel pris som kvalitet i forhandlingsforløbet.

Det bør forklares, om en sådan regel udelukker andre tilgange med særligt fokus på kvalitet som fx kommissionsmodellen.

Med tokuvertsystemet kan nemt opstå fodfejl, som bevirker at man må annullere udbud med alvorlige konsekvenser i form af øgede transaktionsomkostninger og forsinkelser til følge. Endvidere vil man i nogle tilfælde gennemføre evalueringsprocesser, som kunne være sparet, fordi tilbuddene ligger højere end bygherrens budget tillader, og i den situation må de bydende entreprenører også vente unødigt længe, inden orientering om annullation kan ske.

Det bemærkes, at reglen lovteknisk giver bedre mening som § 160 stk. 3, da emnet omhandler evalueringsmetode og ikke tildeling.

Definition af begrebet "evalueringsmodel"

Der kan være gode grunde til at definere begrebet bedre, men det vil kræve en mere dybdegående analyse, hvori en komparativ analyse med andre EU-lande bør indgå. Derfor vil dette også med fordel kunne gennemføres i en samlet revision på grundlag af den planlagte evaluering af udbudsloven.

Vi står naturligvis til rådighed, såfremt ovennævnte ønskes uddybet.

Sendt til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
rhn@kfst.dk, cc. jh@kfst.dk og kfst@kfst.dk

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF UDBUDSLOVEN

Byggesocietetets udbudsretsudvalg har modtaget forslag til lov om ændring af udbudsloven og skal herved fremkomme med sine bemærkninger til ændringsforslaget.

Udvalget ser generelt positivt på lovforslagets hensigt om at styrke den forudgående gennemsigtighed for tilbudsgiverne og om at skabe større klarhed i forhold til, hvordan evalueringen af de indkomne tilbud skal foregå. Det er således efter udvalgets opfattelse af afgørende betydning for både ordregivere og tilbudsgivere, at parterne har tillid til udbudsprocessen, således at flere tilbudsgivere har en interesse i at byde ind i forbindelse med gennemførelse af offentlige udbud.

Udvalget er som udgangspunkt også positiv over for den foreslåede ordning vedrørende adskillelse af evalueringen af kvalitative kriterier og priskriteriet ved visse udbud.

Efter udvalgets opfattelse vedrører behovet for at styrke gennemsigtigheden i forbindelse med tilbudsevalueringen dog ikke alene udbud af offentlige bygge- og anlægskontrakter med en anslået værdi på mere end 350.000.000 kr. eksklusive moms, men også kontrakter med en lavere værdi og kontrakter, som vedrører andre typer af arbejder. Det har således særlig betydning for de små- og mellemstore virksomheder, at gennemsigtigheden også styrkes for så vidt angår de mindre kontrakter.

Udvalget foreslår derfor, at bestemmelsen i lovforslagets § 159, stk. 8, ændres således, at bestemmelsen omfatter ethvert udbud efter udbudsloven. Såfremt dette forslag ikke kan imødekommes, foreslår udvalget, at beløbsgrænsen for, hvornår forpligtelsen til at adskille evalueringen af kvalitet fra evalueringen af pris sænkes mest muligt.

Udvalget bemærker derudover, at opretholdelsen af tilbudslovens § 7 for så vidt angår indkøb efter udbudslovens regler i praksis er med til at hindre, at ordregivere, der udbyder kontrakter vedrørende bygge- og anlægsarbejder med en anslået værdi på mindre end 350.000.000 kr. eksklusive moms, selv kan vælge at anvende en evalueringsmodel, hvorefter evalueringen af kvalitative kriterier og priskriteriet holdes helt adskilt.

Det er således efter udvalgets opfattelse til dels selvmodsigende, når det i de særlige bemærkninger til lovforslagets § 159, stk. 8, først anføres, at *"Efter de gældende regler, kan ordregivere frit vælge, om de vil foretage kvalitetsvurderingen adskilt fra prisvurderingen eller ej"* og senere i samme afsnit anføres, at *"Baggrunden for denne undtagelse [undtagelsen i udbudslovens § 159, stk. 8] er, at det i visse situationer*

ikke i praksis vil kunne lade sig gøre at opfylde forpligtelserne i § 7 vedrørende adskilt evaluering af pris og kvalitet".

Det anerkendes dog, at det principielt er muligt, at lade en gruppe af personer opfylde ordregivers forpligtelser til at foretage tilbudsåbning og oplæse tilbudspriser efter tilbudslovens § 7, og at lade en anden gruppe af personer forestå den kvalitative evaluering, ligesom det også er muligt for eksempel at operere med to runder med tilbudsåbninger, hvor først tilbuddenes kvalitative del åbnes og på et senere tidspunkt tilbudsprisen.

Det er imidlertid i praksis uhensigtsmæssigt, at de samme personer hos ordregiver ikke kan gennemføre hele udbudsprocessen, ligesom det i praksis kan vise sig vanskeligt at sikre og dokumentere, at de personer, der skal foretage den kvalitative evaluering, ikke bliver bekendt med tilbudspriserne. I den forbindelse bemærkes det, at bestemmelsen i forslagets § 159, stk. 8 jo ikke siger noget om takten/rækkefølgen i evalueringen af henholdsvis kvalitative kriterier og priskriteriet, blot at evalueringen skal foregå "adskilt".

Derudover er det også uhensigtsmæssigt og omstændeligt at afholde to tilbudsåbningsmøder. Det skal i øvrigt bemærkes, at tilbudslovens § 7 ikke afspejler udbudsprocessen i dag, hvor tilbudsgivningen foregår elektronisk.

Udvalget foreslår derfor, at tilbudslovens § 7 ikke skal finde anvendelse generelt i forhold til udbud efter udbudsloven eller i det mindste, når en ordregiver anvender en evalueringsmodel, hvorefter evalueringen af kvalitative kriterier og priskriteriet holdes adskilt, uanset om anvendelsen af den pågældende evalueringsmodel beror på ordregivers eget valg.

Med venlig hilsen

Jesper Petersen Bach, formand for Byggesocietetets Udbudsretsudvalg



Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

E-mail: rhn@kfst.dk, jh@kfst.dk og kfst@kfst.dk

Vesterbrogade 32
1620 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

Dok nr. D-2018-045331

5. november 2018

**Vedr.: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udbudsloven
(sag: OK-18/12473-7)**

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har den 2. oktober 2018 sendt et udkast til forslag til lov om ændring af udbudsloven i høring med anmodning om at modtage eventuelle bemærkninger.

Høringen, der har været behandlet i Danske Advokaters fagudvalg for konkurrenceret, giver Danske Advokater anledning til følgende bemærkninger:

Udkastets § 1, nr. 3 - ændring af udbudslovens § 160

Udkastets § 1, nr. 3, lyder:

“§ 160, stk. 1, affattes således:

»En ordregiver skal i udbudsmaterialet fastlægge og beskrive indholdet af alle dele af evalueringsmodellen. Specifikke parametre i evalueringsmodellen kan afhænge af de indkomne tilbud, men det skal entydigt fastlægges og beskrives på forhånd, hvordan parametrene fastlægges. Parametrene i evalueringsmodellen kan ikke afhænge af de indkomne tilbud på en måde, der beror på ordregivers valg eller vurdering efter åbningen af tilbuddene.« (understreget her)

Det er ikke i selve loven præciseret, hvad der menes med "*specifikke parametre i evalueringsmodellen*", men i udkastet til bemærkninger til § 1, stk. 3, har Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen som eksempel nævnt hældningsgraden i en lineær interpolationsmodel:

"Med parametre forstås eksempelvis hældningsgraden. Hvis ordregiver vælger at lade eksempelvis hældningsgraden i en pointmodel med lineær interpolation være afhængig af de indkomne tilbud, skal det entydigt fastlægges og beskrives på forhånd i udbudsmaterialet, hvordan den endelige hældningsgrad afhænger af de indkomne tilbud. Det kan eksempelvis ske ved at beskrive, at den laveste pris vil modtage det maksimale point, priser der er 50 pct. højere får 0 point, og at der laves en lineær interpolation mellem disse to punkter. Denne evalueringsmodel vil herefter danne grundlag for de point, som de enkelte tilbudsgivere modtager. Parametrene kan eksempelvis også afhænge af de indkomne tilbud i en prismodel, hvor pristillægget for dårlig opfyldelse af de kvalitative kriterier for tildeling baseres på den gennemsnitlige tilbudspris i de indkomne tilbud, så længe sammenhængen præcist beskrives i udbudsmaterialet." (understreget her)

I det opstillede eksempel kan der imidlertid rejses tvivl om, hvorvidt hældningsgraden egentlig "*afhænger af de indkomne tilbud*". Hældningsgraden beskriver, hvordan værdien på y-aksen ændrer sig, når værdien på x-aksen stiger med 1. I en pointmodel - som beskrevet i udkastet til lovbemærkninger - viser y-aksen antal point, mens x-aksen viser de enkelte tilbuds afvigelser fra den laveste pris. X-aksen kan dog vises både i *absolutte* tal, dvs. forskellen i antal kroner, eller i *relative* tal, dvs. afvigelsen i procent.

Ser man i eksemplet ovenfor på én krones indflydelse på pointtildelingen (x-aksen opgøres i absolutte tal), er hældningsgraden påvirket af de indkomne tilbudspriser. Eksempelvis vil man ved en model som den beskrevne med en maksimumpointscore på 10 og en laveste pris på 10.000.000 kroner få 0 point ved en pris på 15.000.000 kroner, og 1 point vil således have en "værdi" på 500.000 kroner. Hvis den laveste pris i stedet er 20.000.000 kroner, vil 1 point have en værdi på 1.000.000 kroner.

Hvis man derimod ser på den relative (procentmæssige) afvigelse mellem det laveste tilbud og de øvrige tilbud (x-aksen opgøres som afvigelse fra laveste pris i procent), vil hældningsgraden være den samme, uanset hvad de indkomne priser er. Da en 50% afvigelse fra laveste pris svarer til 10 point, vil 1 point svare til en relativ afvigelse på 5%, 2 point til relativ afvigelse på 10% etc. Dette forhold forbliver således det samme uanset de indkomne priser, og hældningsgraden vil ikke være påvirket af de indkomne bud.

Denne mulige dobbeltydighed af eksemplet i udkastet til lovbemærkninger gør det uhensigtsmæssigt at fremhæve hældningsgraden som et "specifikt parameter", og det indebærer en væsentlig usikkerhed i forhold til, hvilke parametre der rent faktisk vil kunne afhænge af de indkomne tilbud.

Danske Advokater foreslår derfor, at det uddybes nærmere – gerne med angivelse af flere konkrete eksempler – hvilke specifikke parametre i evalueringsmodellen, der vil kunne afhænge af de indkomne tilbud.

Med venlig hilsen

Jeanie Solager Bigler
Retschef
jsb@danskadvokater.dk



Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Danske Arkitektvirksomheder
Vesterbrogade 1E, 2. sal
1620 København V

Tlf. 32 83 05 00

info@danskeark.dk
www.danskeark.dk

Høring af forslag til lov om ændring af udbudsloven (Lov nr. 1564 af 15 december 2015)

Danske Arkitektvirksomheder har modtaget ovennævnte lovforslag til høring.

Dato: 05-11-2018
Journalnr. J.nr 1
Ref.: PD/-

Ad lovforslagets nr. 1 og 3 (ny § 24, nr. 39 samt ny § 160, stk. 1):

Danske Arkitektvirksomheder hilser ændringen i § 160, stk. 1 velkommen. Forslaget vil medvirke til at sikre, at tilbudsgiverne bedre kan gennemskue ordregivers bedømmelse af de indkomne forslag. Det har været et problem for tilbudsgiversiden, og forslaget vil helt sikkert gavne gennemsigtigheden i tilbudsevalueringen til fordel for erhvervslivet.

Ad lovforslagets nr. 2 (nyt § 159, stk. 8) bemærkes:

Den problemstilling, som §159, stk. 8 forventes at regulere, har længe været et erkendt problem ved tilbudsevalueringen. Lovændringen er således et yderst positivt skridt i den rigtige retning, som Danske Arkitektvirksomheder hilser velkommen.

Problemstillingen gælder imidlertid ikke kun for de meget store bygge- og anlægsarbejder over 350 mio. kr. Også ved mindre bygge- og anlægsarbejder samt tjenesteydelser som fx arkitekt- og ingeniørrådgivning er der behov for samme regulering som der kommer til udtryk i forslagets §159, stk. 8.

Danske Arkitektvirksomheder skal derfor opfordre til, at Lovforslagets § 159, stk. 8 gøres til en generel regel for alle typer indkøb herunder tjenesteydelser over de almindelige tærskelværdier i lovens § 6.

Danske Arkitektvirksomheder står gerne til rådighed for at uddybe ovennævnte synspunkt.

Med venlig hilsen


Preben Dahl
Chefjurist

Tlf.: 28690576

E-mail: pd@danskeark.dk

Konkurrence og Forbrugerstyrelsen

Sendt pr. mail: rhn@kfst.dk, cc jh@kfst.dk og kfst@kfst.dk

5. november 2018
J-nr.: 213025 / 2553800

Høring af forslag til lov om ændring af udbudsloven (Lov nr. 1564 af 15. december 2015).

Dansk Byggeri takker for muligheden for at afgive høringssvar i forbindelse med ovenstående høring vedrørende ændring af udbudsloven.

Dansk Byggeri stiller sig positivt over for det fremsatte forslag, som skal sikre ligebehandling og gennemsigtighed i forbindelse med gennemførelse af udbud omfattet af udbudsloven.

Dansk Byggeri har været repræsenteret i udbudslovsudvalget, hvor det er aftalt, at udbudsloven evalueres i 2020. På den baggrund finder Dansk Byggeri, at en ændring af udbudsloven på nuværende tidspunkt kun bør omfatte de foreslåede ændringer, som efter Dansk Byggeris opfattelse er i overensstemmelse med det tiltænkte formål med udbudslovens § 160, stk. 1, samt de grundlæggende udbudsretlige principper.

Dansk Byggeri har følgende bemærkninger til lovforslaget:

§ 1, stk. 2 – Adskillelse af vurderingen af kvalitet og pris

Dansk Byggeri finder, at en adskillelse af udbyders vurdering af kvalitet og pris, et såkaldt "to-kuvert-system", vil være med til at sikre, at den tilbudte pris ikke vil få en afsmittende effekt på vurderingen af den tilbudte kvalitet.

Dansk Byggeri finder, at et "to-kuvert-system" bør finde anvendelse på alle udbud over tærskelværdien, når tildelingskriteriet er "bedste forhold mellem pris og kvalitet" – og ikke kun udbud med en anslået værdi på 350.000.000 kr. eks. moms. Såfremt beløbsgrænsen på 350.000.000 kr. eks. moms fastholdes, betyder det, at det kun er statslige bygge- og anlægsgaver, som vil blive omfattet af kravet, hvorimod de kommunale bygge- og anlægsgaver ikke vil blive underlagt kravet om et "to-kuvert-system". Dansk Byggeri finder, at risikoen for at prisen får en afsmittende effekt på udbyders vurdering af den tilbudte kvalitet, ikke afhænger af kontraktens størrelse. Derfor finder Dansk Byggeri det u hensigtsmæssigt, at tilbudsgivernes retssikkerhed afhænger af, hvem udbyder er, og hvor stor kontraktsummen er.

Af bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser fremgår det, at vurderingen af den offentlige bygge- og anlægskontraktens anslåede værdi skal ske i overensstemmelse med udbudslovens kap. 5. Dette betyder, at hvis udbyder har valgt at opdele udbuddet i delkontrakter i henhold til udbudslovens § 49, stk. 1, så er det den enkelte delkontraktens værdi, som er afgørende for, om udbyder er forpligtet til at anvende "to-kuvert-systemet".

Det bør efter Dansk Byggeris opfattelse være den samlede værdi af bygge- og anlægsopgaven, som er afgørende, for om "to-kuvert-systemet" skal overholdes i forbindelse med udbuddet. Udbyder bør ikke kunne omgå "to-kuvert-systemet" ved at opdele bygge- og anlægsopgaven i mindre delkontrakter.

Dansk Byggeri finder ligeledes, at § 7 i lov om indhentning af tilbud på visse offentlige og offentligt støttede kontrakter (herefter tilbudsloven) bør finde anvendelse på et "to-kuvert-system" for at sikre fuld gennemsigtighed for tilbudsgiverne.

Såfremt udbyder ikke er forpligtet til at overholde tilbudslovens § 7, betyder det at, udbyder ikke er forpligtet til at åbne tilbuddene på et forud fastsat sted og tidspunkt. Hertil kommer, at tilbudsgiverne ikke har krav på at være til stede og blive bekendt med de øvrige tilbudsgiveres budsummer og eventuelle forbehold. Dette er svært foreneligt med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet, som er det erklærede formål med den foreslåede ændring af udbudsloven.

Af bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser fremgår det, at undtagelsen bunder i, at det i praksis vil være svært at opfylde forpligtelserne i tilbudslovens § 7 vedrørende adskilt evaluering af kriterierne pris og kvalitet.

Dansk Byggeri finder, at gennemsigtighed kan sikres ved, at udbyder i første omgang er forpligtet til at offentliggøre resultatet af evalueringen af de kvalitative kriterier ved samtidig meddelelse til tilbudsgiverne. Herefter afholdes en licitation, hvor tilbudsgiverne er berettiget til at være til stede ved åbningen af de indkomne priser og blive bekendt med eventuelle forbehold. Herved overholdes tilbudslovens § 7, og tilbudsgiverne sikres fuld gennemsigtighed i forbindelse med offentliggørelsen og evalueringen af de afgivne tilbud.

Endelig finder Dansk Byggeri, at kravet om at udbyder adskiller vurderingen af kvalitet og pris, når tildelingskriteriet er "bedste forhold mellem pris og kvalitet", bedst sikres ved at opstille krav til, hvordan udbyders evaluering kan foretages, således at der ikke sker en utilsigtet sammenblanding af kvalitet og pris.

§ 1, stk. 3 – Offentliggørelse af alle dele af evalueringsmetoden

Dansk Byggeri stiller sig positivt overfor kravet, om at udbyder fremadrettet er forpligtet til at offentliggøre alle dele af evalueringsmetoden i udbudsmaterialet.

Kravet sikrer tilbudsgiverne ligebehandling og gennemsigtighed med hensyn til, hvad udbyder lægger vægt på ved evalueringen og hvordan selve evalueringen nærmere foretages. Hertil kommer at tilbudsgiverne efterfølgende er i stand til at kontrollere, at evalueringen rent faktisk er sket i overensstemmelse med den offentliggjorte evalueringsmetode.

Dansk Byggeri bemærker, at den foreslåede bestemmelse er i overensstemmelse med udbudslovsudvalgets hensigt med udbudslovens § 160, stk. 1, hvilket afspejles i de nuværende bemærkninger til denne bestemmelse.

Venlig hilsen
Dansk Byggeri


Laura Hyang Kroer Madsen

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

31. oktober 2018

Dansk Erhvervs høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af udbudsloven

Dansk Erhverv har modtaget Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens høring af 2. oktober 2018 over forslag til lov om ændring af udbudsloven (Lov nr. 1564 af 15. december 2015).

Det fremgår af det fremsendte høringsbrev, at formålet med lovforslaget er at styrke gennemsigtigheden for tilbudsgiverne og skabe større sikkerhed omkring, hvordan evaluering af indkomne tilbud skal foregå. Herudover har lovforslaget til formål at styrke vurderingen af kvalitet ved større bygge- og anlægskontrakter ved at sikre, at ordregivere ikke utilsigtet lader sig påvirke af et tilbuds pris, når de skal tage stilling til kvaliteten af de indkomne tilbud.

Det sker ved, at der indføres en pligt for ordregivende myndigheder til at offentliggøre alle dele af evalueringsmodellen i udbudsmaterialet, ligesom der endvidere indføres en pligt for ordregivende myndigheder til at adskille vurderingen af kvaliteten af indkomne tilbud fra vurderingen af pris ved bygge- og anlægskontrakter med en anslået værdi på mere end DKK 350 mio., når sådanne kontrakter tildes efter kriteriet bedste forhold mellem pris og kvalitet. Derudover indføres der en definition af begrebet "evalueringssmodel".

Generelle bemærkninger

Det er afgørende, at der er gennemsigtighed i udbud af offentlige kontrakter med henblik på at sikre, at alle relevante oplysninger er tilgængelige for tilbudsgiverne. Det skal fremgå klart, hvad der tillægges vægt i tilbudsevalueringen, og så tilbudsgiverne kan vurdere om, de ønsker at byde på kontrakten. Gennemsigtighed er ligeledes væsentlig for at sikre, at tilbudsgiverne er i stand til at vurdere om alle kriterier og metoder, der er opstillet for tildelingen af kontrakten, er overholdt.

Dansk Erhverv er enig i, at der er et behov for at styrke gennemsigtigheden omkring evaluering af tilbud, ligesom det er vigtigt, at det sikres, at evaluering af kvalitet og pris sker på et objektivt grundlag og uafhængigt af hinanden med henblik på at identificere det mest økonomisk fordelagtige tilbud og undgå favorisering.

Derfor finder Dansk Erhverv det meget positivt, at der med henblik på at øge gennemsigtigheden indføres en definition af begrebet "evalueringsmodel", og at ordregiver forpligtes til at offentliggøre alle dele af evalueringsmodellen i udbudsmaterialet.

Det er endvidere positivt, at der indføres en pligt for ordregiver til at adskille vurderingen af kvaliteten af indkomne tilbud fra vurderingen af pris ved bygge- og anlægskontrakter med en anslået værdi på mere end DKK 350 mio., når sådanne kontrakter tildes efter kriteriet bedste forhold mellem pris og kvalitet.

På den baggrund kan Dansk Erhverv støtte lovforslaget i sin helhed.

Specifikke bemærkninger

§ 1, stk. 1 og 3

Med lovforslagets § 1, stk. 1 og 3, indføres der pligt for ordregivende myndigheder til at offentliggøre alle dele af evalueringsmodellen i udbudsmaterialet, ligesom der indføres en definition af begrebet "evalueringsmodel".

Tilbudsgiverne oplever store udfordringer ved, at det ikke fremgår klart, hvordan deres tilbud evalueres. Når der er uklarhed herom, kan det betyde, at virksomhederne unødigt bruger tid og ressourcer på at afgive tilbud, der rammer skævt i forhold til den vægtning, som ordregiver foretager i sin evaluering. Konsekvensen er, at tilbuddet opnår en dårligere pointscore og i værste fald ikke får tildelt kontrakten, end hvis der havde været større gennemsigtighed omkring ordregiverens evalueringsmodel.

Under de gældende regler er det eksempelvis lovligt for ordregiver at undlade at beskrive hældningsgraden i de tilfælde, hvor ordregiver anvender en lineær pointskala i forbindelse med prisevalueringen. Hældningsgraden er afgørende for, hvor en tilbudspris placerer sig pointmæssigt i forhold til de øvrige tilbudspriser i den samlede tilbudsvurdering. Det betyder, at ordregiver reelt får frit valg, idet ordregiver frit kan sætte hældningsgraden efter ordregiver er blevet bekendt med indholdet af tilbuddene, herunder priserne. Hældningsgraden er således afgørende for, hvilken tilbudsgiver, der får tildelt kontrakten.

Offentliggørelse af alle dele af evalueringsmodellen vil betyde, at tilbudsgiverne vil kunne tilrettelægge den mest konkurrencedygtige pris og tilbudsstrategi ved at have et bedre grundlag for at vurdere, hvor de kan optimere deres tilbud vedrørende både kvalitet og pris. En øget gennemsigtighed omkring evalueringsmodellen vil således også kunne højne kvaliteten af tilbuddene og bidrage til at reducere nogle af de transaktionsomkostningerne, der er forbundet med udarbejdelse af tilbud, hvilket er til gavn for alle.

Dansk Erhverv ser derfor positivt på disse forslag, der sikrer en større gennemsigtighed omkring tilbudsevalueringen.

§ 1, stk. 2

Med lovforslagets § 1, stk. 2, der indføres pligt for ordregiver til at adskille vurderingen af kvaliteten af indkomne tilbud fra vurderingen af pris ved bygge- og anlægskontrakter med en anslået værdi

på mere end DKK 350 mio., når sådanne kontrakter tildeles efter kriteriet bedste forhold mellem pris og kvalitet.

Dansk Erhverv stiller sig positiv over for den fremsatte ændring og har ikke bemærkninger i øvrigt hertil.

På den baggrund støtter Dansk Erhverv også denne del af forslaget.

Afsluttende bemærkninger

Dansk Erhverv ser frem til arbejdet i forbindelse med den forestående overordnede evaluering af udbudsloven frem til 2020, hvor Dansk Erhverv vil stille kompetencer og erfaringer til rådighed.

Med venlig hilsen



Susanne Elisabeth Mogensen
Juridisk konsulent

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Att. Rasmus Horskjær Nielsen og Jesper Halvorsen

Fjernvarmens Hus
Merkurvej 7
DK-6000 Kolding
Tlf +45 7630 8000
mail@danskfjernvarme.dk
www.danskfjernvarme.dk
cvr dk 55 83 10 17

**DANSK FJERNVARMES SVAR PÅ HØRING AF FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING
AF UDBUDSLOVEN**

5. november 2018
Side 1/1

Dansk Fjernvarme takker for muligheden for at afgive høringssvar på ovennævnte forslag til lov om ændring af udbudsloven.

Dansk Fjernvarme er indforstået med forslaget om pligt for ordregiver til før udbuddet at offentliggøre og skabe fuld klarhed over den model, som man vil bruge til at vurdere, hvilket tilbud der skal vinde udbuddet, selvom det formindsker ordregivers fleksibilitet, idet tilbagemeldingerne fra et udpluk af vores medlemmer er, at de er meget opmærksomme på dette i forvejen. Tilbagemeldingerne er dog også, at man fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen bør være meget opmærksomme på bureaukrati, specielt ift. mindre opgaver.

Dansk Fjernvarme stiller sig gerne til rådighed for at samle et udpluk af vores medlemmer, hvis Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen ønsker nærmere input.

Med venlig hilsen

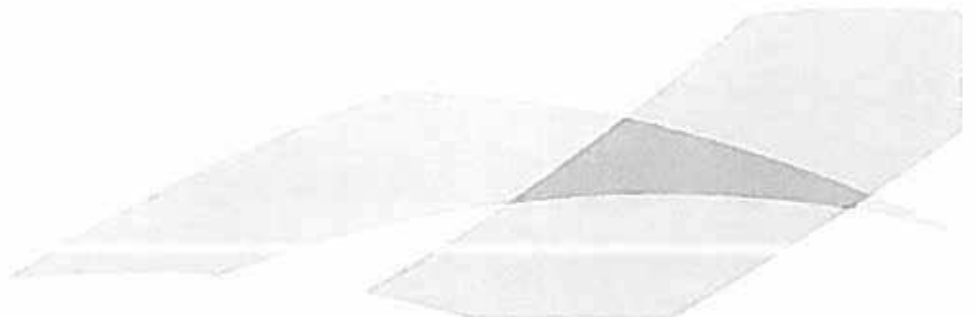
Louise Overvad Jensen

Louise Overvad Jensen

Dansk Fjernvarme

loj@danskfjernvarme.dk

Mobil +45 20 26 62 05



Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Carl Jacobsens Vej 56
2500 Valby
ATT.: RASMUS HORSKJÆR NIELSEN

DATO: 5. november 2018
PROJEKTNR.: 3004
kf/KF

Høring af forslag til lov om ændring af udbudsloven (Lov nr. 1564 af 15. december 2015)

DANVA har med interesse læst det udarbejdede forslag til ændring af udbudsloven og har følgende kommentarer:

Offentliggørelse af evalueringsmodellen i forbindelse med udbuddet.

DANVA finder det naturligt, at evalueringsmodellen/-modellerne offentliggøres i udbudsmaterialet. Dette for at sikre den ønskede transparens og sikkerhed for evalueringsmodeller-nes upartiskhed.

Projekter over 350 mio. kr. der udbydes efter "bedste forhold mellem pris og kvalitet".

DANVA kvitterer for, at det stadig er muligt også for projekter under 350 mio. kr. at udbyde, så kvalitet og pris evalueres hver for sig. Hvis det er hensigtsmæssigt at indsætte en grænse, har vi ingen kommentarer dertil.

Definition af begrebet "evalueringsmodeller" og medtagelse af detaljeret beskrivelse af dem i udbudsmaterialet.

DANVA finder, at dette er en naturlig forlængelse af den ønskede transparens i udbud og kan støtte dette forslag.

Vi har bemærket, at der stadig er mulighed for at kunne anvende en skønsmæssig betragtning. Dette ser vi positivt på og finder det naturligt, at der i udbudsmaterialet kan gøres tilbudsgiver opmærksom på, at der kan være evalueringsmæssige parametre, hvor dette er ønskeligt.

Afslutningsvis mener vi der er behov for at tydeliggøre, hvilken betydning de ønskede ændringer har på dokumentationskravet i henhold til § 174.

Med venlig hilsen



Kristian Friis
DANVA



5. november 2019

LANS

DI-2018-13796

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Sendt til: rhn@kfst.dk, jh@kfst.dk og
kfst@kfst.dk.

Høring af forslag til lov om ændring af udbudsloven

DI takker for muligheden for at afgive bemærkninger til forslag til lov om ændring af udbudsloven. Lovforslaget forpligter offentlige ordregivere i blandt andet kommuner og regioner til at skabe fuld gennemsigtighed om evalueringen af de tilbud, som de modtager fra virksomheder i forbindelse med gennemførelse af et udbud. Derudover indføres en faseopdelt evaluering af store udbud af bygge- og anlægsopgaver på over 350 mio. kr.

DI mener, at de foreslåede ændringer er positive og skaber en nødvendig gennemsigtighed i de offentlige udbudsprocedurer. Virksomheder på tværs af brancher har efterspurgt en større klarhed for, hvordan de bliver evalueret i udbudsprocesser, og DI støtter derfor lovforslaget. DI vurderer, at offentlige ordregivere med den foreslåede præcisering af §160 i udbudsloven opnår en mere effektiv konkurrence om deres opgaver og herved den bedst mulige udnyttelse af de offentlige midler.

Generelle bemærkninger

Den gældende udbudslov blev oprindeligt formuleret i overensstemmelse med anbefalingen fra udbudslovudvalget, som blev nedsat af den daværende regering i 2013. I udvalget var repræsentanter fra bl.a. DI, Dansk Erhverv, Dansk Byggeri, FRI, KL, Danske Regioner og LO. Udbudsloven er dermed et udtryk for en samlet balance mellem ordregiver- og tilbudsgiverhensyn.

Efter ikrafttrædelsen af udbudsloven i 2016 har en kendelse fra Klagenævn for Udbud i en sag anlagt af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen skabt en anden retstilstand end den, som udbudslovudvalget havde anbefalet, for så vidt angår spørgsmålet om gennemsigtighed i evalueringsmodellerne i et udbud, dvs. §160 i udbudsloven. Det fremsatte lovforslag har til formål at genskabe balancen og dermed bringe retstilstanden i overensstemmelse med anbefalingerne fra udbudslovudvalget.

I forbindelse med vedtagelsen af udbudsloven i Folketinget i 2015 blev det aftalt, at der skal gennemføres en evaluering af den samlede udbudslov i 2020. DI anbefaler, at evalueringen gennemføres som planlagt. Det er DI's vurdering, at effekten af udbudsloven bør



undersøges og drøftes bredt i interessentkredsen med henblik på at vurdere, om eventuelle ændringer af udbudslovens bestemmelser er relevant. I denne sammenhæng anbefaler DI blandt andet, at det afdækkes, om udbudsloven har haft den forventede effekt for så vidt angår:

- fokus på kvalitet og innovation i de gennemførte udbud,
- SMV'ers adgang til offentlige kontrakter,
- brugen af de fleksible udbudsprocedurer samt
- niveauet for transaktionsomkostninger.

Derudover skal DI opfordre til, at der fremadrettet ikke sker hyppige, små ændringer af udbudsloven, idet hyppige ændringer indebærer, at virksomheder og offentlige ordregivere skal bruge unødvendig tid og ressourcer på at tilpasse sig ændrede lovgivningsmæssige rammer. DI finder, at det vigtigt, at der er kontinuitet i - og ro omkring - spillereglerne for virksomhedernes samarbejde med offentlige kunder.

Konkrete bemærkninger

I forhold til det foreslåede nye stk. 8 i §159 vedrørende indførelse af krav om adskilte evalueringer (to kuvert-system) skal DI påpege, at den valgte tærskel på 350 mio. kr. i bestemmelsen er så høj, at det alene er store totalentreprisprojekter, som vil blive omfattet. Forventeligt 20-25 projekter på årsbasis. Store totalentreprisprojekter bliver typisk udbudt via udbudsformen udbud med forhandling, hvorfor evalueringsforløbet er anderledes og mere dialogpræget end for udbud, der benytter udbudsformerne offentlig udbud og begrænsede udbud. Samlet set må DI derfor betegne effekten af den foreslåede bestemmelse som uklar. DI opfordrer til, at størrelsen på tærsklen samt eksisterende erfaringer med brug af adskilte evalueringer (to kuvert-system) drøftes i forbindelse med den kommende evaluering med henblik på udbredelse af systemet og sænkning af tærsklen.

Endvidere finder DI det vigtigt, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen forud for lovens ikrafttrædelse vejleder om, hvordan bestemmelsen i praksis sikres overholdt. Dette særligt set i lyset af *Bekendtgørelse om anvendelse af elektronisk kommunikation i udbud og om annoncering af offentlige indkøb under tærskelværdierne med klar grænseoverskridende interesse, nr. 1572 af 30. november 2016*, som pålægger offentlige ordregivere at håndtere hele udbudsprocessen digitalt.

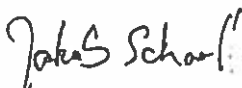
I forhold til den foreslåede præcisering af §160 om gennemsigtighed i evalueringsmodeller skal DI understrege, at fuld gennemsigtighed i de offentlige ordregiveres evalueringsmodeller er afgørende vigtig. Virksomheder har brug for at vide konkret, hvordan tilbud bliver evalueret, fordi det muliggør, at de kan give de bedst mulige tilbud til offentlige kunder. Det er bredt set indtrykket blandt virksomheder på tværs af brancher, at offentlige ordregivere ikke i tilstrækkelig grad skaber gennemsigtighed omkring deres evalueringsmodeller.

Det er således DI's forventning, at den foreslåede præcisering af §160 vil føre til, at offentlige kunder får de løsninger, der er bedst til prisen. Dermed understøtter præciseringen af §160, at de offentlige kunder opnår en mere effektiv konkurrence om deres opgaver og herved den bedst mulige udnyttelse af de offentlige midler, hvilket direkte understøtter udbudslovens formål, som angivet i lovens §1.

Omkring et ud af ti af de offentlige udbud i Danmark sker efter reglerne i forsyningsvirksomhedsdirektivet og ikke udbudsdirektivet. Det gælder eksempelvis inden for transports-, affalds- og forsyningsområdet, når kommunale §60-selskaber eller regionale trafikselskaber køber varer og ydelser. DI finder det positivt, at præciseringen af §160 i udbudsloven sker med afsmittende effekt på *Bekendtgørelse om fremgangsmåderne ved indgåelse af kontrakter inden for vand- og energiforsyning, transport samt posttjenester 1624 af 15. december 2015*, jf. bekendtgørelsen §14, der anfører, at "Udbudslovens §160 finder anvendelse, således at ordregivende enheder i udbudsmaterialet skal angive kriterierne for tildeling, beskrive evalueringsmetoden og beskrive, hvad der tillægges betydning ved tilbudsevalueringen."

Afslutningsvist skal det bemærkes, at DI naturligvis gerne indgår i en nærmere drøftelse af ovenstående. DI ser endvidere frem til at få lejlighed til at uddybe de elementer, som DI vurderer bør indgå i den kommende evaluering af udbudsloven.

Med venlig hilsen



Jakob Scharff
Branchedirektør

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Att: rhn@kfst.dk

cc. jh@kfst.dk og kfst@kfst.dk.



05-11-2018

EMN-2018-02364

1237689

Kenneth H. Sørensen

Høring af forslag til lov om ændring af udbudsloven

Danske Regioner finder helt overordnet, at der ikke er behov for de foreslåede ændringer af udbudsloven, da der allerede inden for den eksisterende lovs rammer er de fornødne muligheder for at gøre brug af de foreslåede redskaber, hvis ordregiver finder dette hensigtsmæssigt i et konkret udbud.

De foreslåede ændringer vil medføre øgede transaktionsomkostninger for både ordre- og tilbudsgivere, herunder føre til flere annullationer, som er unødigt omkostningstungt.

Der er endvidere betydelige risici for, at de foreslåede ændringer vil reducere den saglige fleksibilitet i det udbudsfaglige maskinrum på en sådan måde, at ordregiver i praksis får sværere ved at vælge det mest optimale tilbud.

Danske Regioner finder det endeligt uhensigtsmæssigt at ændre få dele af udbudsloven ved indgangen til den periode, hvor den eksisterende lov skal evalueres.

Neden for følger en uddybning af høringssvaret, der er relateret til følgende områder:

- Evaluering af udbudsloven
- Overimplementering
- Udbudslovsudvalgets arbejde
- Øgede omkostninger
- Manglende fleksibilitet

Evaluering af udbudsloven

I forbindelse med Folketingets behandling af forslag til udbudsloven tilkendegav erhvervsministeren, at ministeriet vil lave en evaluering af

DANSKE REGIONER
DAMPFÆRGEVEJ 22
2100 KØBENHAVN Ø
+45 35 29 81 00
REGIONER@REGIONER.DK
REGIONER.DK

udbudsloven i 2020. Dette arbejde er igangsat, og der foreligger endnu ikke en oversigt over eventuelle udfordringsområder i den eksisterende lov. Det forekommer på den baggrund påfaldende, at der fremsættes et lovforslag om ændring af udbudsloven netop som evaluering af udbudsloven pågår. Og samtidig med at parterne (både ordregivere og tilbudsgivere) er gået sammen i en kampagne om at reducere omkostningerne ved udbud. Her kan det særligt undre, at der ikke er foretaget en analyse af de samfunds- og erhvervsøkonomiske konsekvenser af lovforslaget.

Overimplementering

Lovforslaget er udtryk for en unødigt overimplementering af et EU-direktiv, da de foreslåede lovbestemmelser er mere vidtgående end det, der følger af udbudsdirektivet og af EU-Domstolens retspraksis. Og herunder mere vidtgående end situationen i vores nabolande.

Det fremgår af lovbemærkningerne til den gældende § 160, at "Baggrunden for forslaget er, at der i direktivet er et stærkere krav, end der i dag ses i dansk klagenævnpraksis, når det gælder den forudgående gennemsigtighed i, hvad ordregiverne lægger vægt på ved evalueringen, og hvordan evalueringen nærmere foretages. Bestemmelsen indeholder en tydeliggørelse af de pligter, der er indeholdt i principperne, der fremgår af direktivets artikel 18, stk. 7, denne lovs § 2."

At der skulle gælde et sådant stærkere krav er efterfølgende tilbagevist i såvel EU-Domstolens praksis som i dansk klagenævnpraksis.

Da der således ikke længere kan antages at være et direktivkrav om detaljeret beskrivelse af evalueringsmetoden, bør regeringens EU-implementeringsudvalg og Implementeringsrådet derfor behandle lovforslaget, inden det fremsættes i Folketinget, idet der er nærliggende risiko for, at lovforslaget vil skabe byrder for både virksomheder og myndigheder.

Udbudslovsudvalgets arbejde

Den nuværende udbudslov hviler på et omfattende forarbejde i udbudslovsudvalget. Det fremgår af Konkurrence- og forbrugerstyrelsens pressemeddelelse, at udkastet til Danmarks første udbudslov samler en række af reglerne om udbud ét sted og samtidig implementerer EU's nye udbudsdirektiv. Samt at formålet med udbudsloven er at få skabt de bedst mulige rammer for, at offentlige indkøb kan foregå effektivt og hensigtsmæssigt og med lavest mulige transaktionsomkostninger for både erhvervsliv og myndigheder.

Lovforslaget harmonerer ikke med, hvad udbudslovsudvalget kunne opnå enighed om i forbindelse med det lovforberedende arbejde forud for fremsættelsen af lovforslaget om udbudsloven. Udbudslovsudvalgets hensigt med den eksisterende formulering af § 160, stk. 1 var ikke at indføre skærpede forpligtelser i forhold til de forpligtelser, der følger af udbudsdirektivet.

Udbudslovsudvalgets endelige formulering af det, der blev til § 160, stk. 1 i udbudsloven, var udtryk for et kompromis primært begrundet i udvalgets ordregiverrepræsentanters modstand mod bestemmelsen og risikoen for en overimplementering i forhold til de forpligtelser, der gælder efter direktivet. Da man i udbudslovsudvalget ikke kunne nå til enighed om, hvilke forpligtelser, der gjaldt i medfør af direktivet, blev kompromiset således en formulering, som lod rækkevidden af forpligtelsen være op til klagenævns- og domstolspraksis under hensyntagen til forpligtelserne i udbudsdirektivet.

Øgede omkostninger

Forslaget til ændring af udbudsloven vil give øgede omkostninger for både ordre- og tilbudsgiver. Det gælder særligt pligten for ordregivende myndigheder om at adskille vurderingen af kvaliteten af indkomne tilbud fra vurderingen af pris ved bygge- og anlægskontrakter med en anslået værdi på mere end DKK 350 mio. (to-kuvert systemet).

Dette forslag vil jo betyde, at ordregiver skal bruge tid på en omfattende kvalitetsevaluering af alle de indkomne tilbud, uanset om tilbuddene er så dyre, at de ikke kan vinde udbuddet. Der vil også være betydelige risici for flere annullationer med store forsinkelser og øgede omkostninger til følge.

Regionerne har gode erfaringer med brug af de fleksible procedurer i udbudsloven og ser ikke noget behov for at ordregivere bliver påtvunget en bestemt metode til at vurdere indkomne tilbud.

Det bør endvidere klart fremgå, at ordregiver fortsat kan vælge at udbyde i omvendt licitation, hvor prisen ligger fast. I et sådant udbud vægtes netop alene kvalitative og kvantitative parametre.

Men også kravene om at ordregiver skal offentliggøre alle dele af evalueringsmodellen i udbudsmaterialet vil have økonomiske konsekvenser. Risikoen for annullering af udbud stiger, og dette vil medføre øgede omkostninger for både ordregiver og tilbudsgiver.

Manglende fleksibilitet

Den foreslåede pligt for ordregiver til at offentliggøre alle dele af evalueringsmodellen i udbudsmaterialet er ikke hensigtsmæssig i det udbudsfaglige maskinrum. Forslaget vil ikke medføre, at kontrakter tildeles til de tilbudsgivere, som afgiver de økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Erfaringsmæssigt er der behov for en vis fleksibilitet baseret på saglige men skønsprægede elementer. Herved fremmes smidige og omkostningseffektive processer med henblik på at opnå mest mulig værdi for pengene for de offentlige myndigheder og lavest mulige transaktionsomkostninger for tilbudsgiverne.

Det nuværende forslag vil fjerne den fleksibilitet og forventeligt medføre, at den valgte evalueringsmodel med en given hældning ikke er egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud. Dette vil gælde i en række tilfælde, hvor den faktiske prisspredning i tilbud er markant anderledes end forventet. I de tilfælde vil ordregiver være nødt til at annullere udbuddet og genudbyde eller leve med at tildele kontrakten til en leverandør, som ikke i realiteten har afgivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Oprindeligt blev § 160, stk. 2 da også sat ind i udbudsloven for at undgå risikoen for sådanne annullationer og genudbud, da man med denne bestemmelse forsøgte at sikre, at klagenævnet ikke kunne tilsidesætte en evalueringsmodel som konkret uegnet, hvis den var beskrevet i udbudsmaterialet og ikke stred mod ligebehandlingsprincippet eller gennemsigtighedsprincippet.

Danske Regioner ser en konkret risiko for, at tilbudsgiverne kan spekulere i at udnytte evaluerings- og regnskabstekniske muligheder i evalueringsmodellen, som ikke var tiltænkt. De ordregivende myndigheders eneste reelle reaktionsmulighed over for en eventuel suboptimering er annullation. Dette er uhensigtsmæssigt og giver endnu et bureaukratisk lag i udbudsloven, som i sidste ende belaster såvel ordregiver som tilbudsgivere.

Endvidere forudses den foreslåede bestemmelse at have særligt negative konsekvenser for SMV'erne. Jo mere detaljeret en evalueringsmodel beskrives, jo mere kompliceret bliver det at sætte sig ind i, hvad det betyder, og hvad evalueringsmodellen reelt indebærer. Og hvordan tilbuddet optimalt skal beskrives.



**Danske
Service**

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Att. Kenneth Skov Jensen
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

5. november 2018

Danske Services hørings svar vedrørende forslag til Lov om ændring af udbudsloven

Danske Service har modtaget Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens høring af 2. oktober 2018 over forslag til lov om ændring af udbudsloven (Lov nr. 1564 af 15. december 2015).

Danske Service er brancheforening for 106 medlemmer indenfor serviceerhvervene rengøring, vinduespolering, have- og ejendomsservice. Foreningen har bl.a. til formål at varetage medlemmernes erhvervspolitiske og servicemæssige interesser over for bl.a. offentlige myndigheder og andre brancheforeninger og bidrage til at skabe konkurrencekraft hos medlemmerne.

I forslaget foreslås indførelsen af en pligt for ordregivende myndigheder til at offentliggøre alle dele af evalueringsmodellen i udbudsmaterialet, dels foreslås indførelsen af en pligt for ordregivende myndigheder til at adskille vurderingen af kvaliteten af indkomne tilbud fra vurderingen af pris ved bygge- og anlægskontrakter med en anslået værdi på mere end DKK 350 mio. Det fremgår, at formålet med lovforslaget bl.a. er at styrke gennemsigtigheden for tilbudsgiverne og skabe større sikkerhed omkring, hvordan evalueringen af indkomne tilbud skal foregå.

Generelle bemærkninger

Danske Service ønsker at fremme det offentlig-private samarbejde bl.a. ved at reducere transaktionsomkostninger. Derfor ser foreningen det som afgørende, at der er maksimal gennemsigtighed omkring evalueringsmodellen ved udbud af offentlige kontrakter med henblik på at sikre, at alle relevante oplysninger er tilgængelige for tilbudsgiverne. Herved kan de vurdere, om kontrakten er relevant at bruge ressourcer på at afgive tilbud på, og hvorvidt tilbudsgiver kan tilbyde det, som ordregiver specifikt efterspørger. Gennemsigtighed omkring evalueringsmodellen er væsentlig for, at tilbudsgiver kan optimere sit tilbud.

Danske Service er enig i, at der er et behov for at styrke gennemsigtigheden omkring evaluering af tilbud. Derfor ser foreningen positivt på, at der indføres en definition af begrebet "evaluering model", og at ordregiver forpligtes til at offentliggøre alle dele af evalueringsmodellen i udbudsmaterialet.

Samlet set vil denne lovforslag fremme muligheden for at optimere tilbuddene og fremme kvaliteten. På den baggrund kan Danske Service støtte lovforslaget.



Specifikke bemærkninger

§ 1, stk. 1 og 3

Med lovforslagets § 1, stk. 1 og 3, indføres der en definition af begrebet "evalueringsmodel", ligesom der indføres en pligt for ordregivende myndigheder til at offentliggøre alle dele af evalueringsmodellen i udbudsmaterialet, hvor det entydigt skal fastlægges og beskrives på forhånd, hvordan parametrene fastlægges. Herved sikres det, at evalueringen af kvalitet og pris sker på et objektivt grundlag og uafhængigt af hinanden med henblik på at identificere det mest fordelagtige tilbud og undgå favorisering.

Når det ikke fremgår klart, hvordan tilbud evalueres, kan det betyde, at virksomhederne bruger unødigt tid og ressourcer på at afgive tilbud, der rammer skævt i forhold til den vægtning, som ordregiver foretager i sin evaluering. Konsekvensen er, at tilbuddet ikke er optimeret ift. ordregivers ønsker. I værste fald vil tilbudsgiver på den baggrund ikke få tildelt kontrakten, hvilket kunne have været imødekommet gennem større gennemsigtighed omkring ordregiverens evalueringsmodel.

Tilbudsgiverne vil kunne tilrettelægge den mest konkurrencedygtige pris og tilbudsstrategi, hvis alle dele af evalueringsmodellen offentliggøres, da det vil give et bedre grundlag for at vurdere, hvor de kan optimere deres tilbud vedrørende både kvalitet og pris. En øget gennemsigtighed omkring evalueringsmodellen vil således også kunne højne kvaliteten af tilbuddene og bidrage til at reducere nogle af de transaktionsomkostninger, der er forbundet med udarbejdelse af tilbud, hvilket er til gavn for alle.

Danske Service ser derfor positivt på disse forslag, der sikrer en større gennemsigtighed omkring tilbudsevalueringen.

§ 1, stk. 2

Danske Service har ingen kommentarer hertil.

Med venlig hilsen

Løkke Noermark Fabricius
Sekretariatsleder i Danske Service



Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Carl Jacobsensvej 35
2500 Valby

DOKNR-16-871
Ref.: US/us
E-mail: us@frinet.dk

5. januar 2018

Sendt til: rhn@kfst.dk, jh@kfst.dk og kfst@kfst.dk

Høringssvar til forslag til lov om ændring af udbudsloven

Indledningsvis vil FRI gerne takke for muligheden for at kunne komme med input til den påtænkte lov om ændring af udbudsloven.

I forbindelse med vedtagelsen af udbudsloven i Folketinget i 2015 blev det aftalt, at der skal gennemføres en evaluering af den samlede udbudslov i 2020, hvilket bør fastholdes. Det kan derfor være hensigtsmæssigt at undersøge effekten af udbudsloven med henblik på at vurdere, om andre ændringer af udbudslovens bestemmelser er relevante – gerne med fokus på transaktionsomkostninger.

Samtidig skal det påpeges, at det er vigtigt, at der er kontinuitet i regelsættet, så såvel indkøbere som bydende opnår tilstrækkeligt kendskab til og dermed tryghed omkring anvendelse af reglerne.

Konkrete bemærkninger til de enkelte bestemmelser i høringsforslaget:

§ 159, stk. 8.

"Ved udbud af offentlige bygge- og anlægskontrakter med en anslået værdi på mere end 350.000.000 kr. eksklusive moms, og hvor ordregiver anvender tildelingskriteriet "bedste forhold mellem pris og kvalitet", jf. § 162, stk. 1, nr. 3, skal ordregiver foretage evalueringen af de kvalitative kriterier adskilt fra evalueringen af priskriteriet. Ved gennemførelse af udbud omfattet af denne bestemmelse finder § 7 i lov om indhentning af tilbud på visse offentlige og offentligt støttede kontrakter (tilbudsloven) ikke anvendelse."

FRI kan i udgangspunktet tilslutte sig forslaget, da vi i årevis har arbejdet for indførelse af et 2-kuverts-system, der kan sikre, at kvaliteten bliver tilgodeset bedst muligt. Imidlertid opnår man med den valgte økonomiske grænse ikke den tilsigtede gennemsigtighed og fokus på kvaliteten.

350 mio. kr. er et alt for højt beløb og vil i realiteten kun gøre bestemmelsen relevant i meget få tilfælde ud over store totalentrepriser. Ofte udbydes totalentrepriser i denne størrelsesorden som totalentreprisekonkurrencer med efterfølgende forhandling, hvorfor bestemmelsen mister relevans. Hvis man fra politisk hold ønsker at sætte fokus på at fremme kvaliteten i byggeriet, er det

Besøgsadresse

Postadresse:

København



meget vigtigt, at fremgangsmåden udbredes til tjenesteydelser, særligt hvor det drejer sig om indkøb af videnrådgivning som rådgivende ingeniørydelser og arkitektudlister.

FRI opfordrer derfor til, at bestemmelsen ændres, således at krav til værdien udgår. Der er ikke noget argument for ikke at udbrede fremgangsmåden til hele byggeriet, idet et 2-kuverts-system ikke er mere besværligt, det sikrer gennemsigtigheden og medvirker til at fremme kvaliteten i byggeriet.

§ 160 stk.1.

"En ordregiver skal i udbudsmaterialet fastlægge og beskrive indholdet af alle dele af evalueringsmodellen. Specifikke parametre i evalueringsmodellen kan afhænge af de indkomne tilbud, men det skal entydigt fastlægges og beskrives på forhånd, hvordan parametrene fastlægges. Parametrene i evalueringsmodellen kan ikke afhænge af de indkomne tilbud på en måde, der beror på ordregivers valg eller vurdering efter åbningen af tilbuddene"

FRI byder det foreslåede ændringsforslag velkommen. Det fremsatte lovforslag vil medvirke til at genskabe retsstilstanden, som den oprindeligt var tænkt af Udbudslovsudvalget. Det har været en stor frustration i branchen, at udbud ofte gennemføres med tildelingskriteriet "bedste forhold mellem kvalitet og pris", men i realiteten er en skjult priskonkurrence. Dette skyldes ofte, at pointmodeller for pris ender med at blive udslagsgivende pga. en for stejl kurve, hvor skalaen benyttes fuldt ud, uden at de bydende gøres bekendte med forudsætningerne og dermed kan vurdere, om de ønsker at deltage. Fuld gennemsigtighed i de offentlige ordregiveres evalueringsmodeller vil styrke virksomhedernes mulighed for at give de bedst mulige tilbud på den konkrete opgave, men vil også give tilbudsgivere et relevant grundlag til at vurdere, om de vil byde på opgaven.

Det skal bemærkes, at FRI kan tilslutte sig, at § 160 i udbudsloven udbredes til Bekendtgørelse om fremgangsmåderne ved indgåelse af kontrakter inden for vand- og energiforsyning, transport samt posttjenester 1624 af 15. december 2015, jf. bekendtgørelsen § 14, der anfører, at "Udbudslovens § 160 finder anvendelse, således at ordregivende enheder i udbudsmaterialet skal angive kriterierne for tildeling, beskrive evalueringsmetoden og beskrive, hvad der tillægges betydning ved tilbudsevalueringen."

Afslutningsvis skal bemærkes, at FRI naturligvis gerne står til rådighed for drøftelse af ovenstående. FRI ser endvidere frem til at få lejlighed til at uddybe de elementer, som kommer til at indgå i den kommende evaluering af udbudsloven.

Med venlig hilsen



Ulla Sassarsson
Vicedirektør, advokat

Konkurrence og Forbrugerstyrelsen
Carl Jacobsens Vej 35

2500 Valby

Høringsvar om Udbudsloven

FOA ønsker hermed at afgive høringssvar på forslag til lov om ændring af udbudsloven (Lov nr. 1564 af 15. december 2015) rundsendt 2. oktober 2018.

FOA anerkender behovet for at skabe størst mulig klarhed om offentlige udbud i henhold til udbudsloven.

Ved tilrettelæggelsen af et udbud er der dog flere hensyn, der skal vægtes. Udbuddet skal blandt andet sikre ligebehandling af tilbudsgivere samt størst mulig gennemsigtighed og proportionalitet i kravene. Udbuddet skal samtidig medvirke til, at den offentlige udbyder finder den optimale løsning i forhold til de valgte tildelingskriterier, således at samfundet får mest muligt ud af de offentlige midler.

Der er ikke fremført dokumentation for, at de nuværende regler strider mod disse hensyn. Hvis reglerne i dag ikke giver en ligebehandling af tilbudsgiverne, vil det efter FOA's vurdering alene skyldes en bevidst adfærd hos ordregiver, der strider mod principperne om ligebehandling.

Tilsvarende kan der med forslaget om at ændre reglerne og fastlåse hele evalueringsmodellen forud for udbuddet være en risiko for, at de private tilbudsgivere kan spekulere i metoden.

Det kan eksempelvis blive muligt for tilbudsgiver at afgive tilbud med en højere pris, hvis man på forhånd ved, at prisen udover et bestemt spænd fra billigste pris IKKE vil have nogen betydning for valg af leverandør.

Dato:
31-10-2018

Dokument nr.:
18/560983-1

Ref.:
Per Brøgger

FOA

Staunings Plads 1-3
1790 København V

Telefon:
+45 46 97 26 26

Mail:
foa@foa.dk

www.foa.dk

En tilbudsgiver vil således i nogle tilfælde med en relativ høj – og ikke omkostningsbestemt – pris kunne vinde udbuddet alene på de øvrige kriterier. Ordregiver kan med andre ord blive tvunget til at vægte endda meget store prisforskelle meget lavt, alene fordi ordregiver forventede en mindre forskel i priserne, da man fastlagde evalueringsmodellens detaljer.

På den baggrund anbefaler FOA, at eventuelle justeringer af evalueringsmodellen afventer en egentlig evaluering af udbudsloven i 2020. Og i givet fald at eventuelle ændringsforslag på det tidspunkt tager udgangspunkt i et veldokumenteret problem.

Med venlig hilsen

Thomas Enghausen

Næstformand i FOA



Herning
Kommune

Kære Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen

Hermed Herning Kommunes input til forslaget til lov om ændring af udbudsloven sendt i høring den 05.10.2018.

Herning Kommune støtter fuldt ud op om IKA's hørings svar, men vi har også forholdt os til de 2 ændringer omkring hhv. §159 og §160, og har følgende kommentarer:

Til §159, stk 8:

Tilføjelsen af et stk. 8, som det foreslåede, ses som værende meget vanskelig at håndtere i praksis. Det vil det kræve en ændring af de digitale udbudssystemer, så man først får priserne at se, når man har færdiggjort sin evaluering af kvalitet.

Ændringen er en stramning af EU-reglerne som giver et klart udtryk for, at der er mistro til professionalismen hos de danske ordregivere. Herudover virker det uforståeligt for Herning Kommune, hvorfor ændringen alene skal være gældende for bygge- og anlægsopgaver på over 350 mio. kr. Hvis ændringen ikke forventes at give unødigt administration eller omkostninger, og er nødvendig for at sikre ligebehandling og gennemsigtighed, så bør den vel gælde for alle opgaver. Både byggeopgaver under 350 mio. kr. men også vare og tjenesteydelser.

Foruden den rent praktiske ændring i udbudssystemerne, giver den foreslåede ændring helt nye udfordringer, for eksempel ved fejl i evalueringen, hvor man kan blive nødt til at genbesøge sin kvalitative evaluering. Dette er en naturlig del af evalueringen i dag, da man både under eller efter evalueringsprocessen kan have overset eller misforstået noget. Det giver anledning til at stille spørgsmålet om ordregiver efter tildelingsbeslutningen er meldt ud, og der via aktindsigt opdages et misforhold mellem tildelingen og tilbuddet, kan trække sin tildelingsbeslutning tilbage, og træffe en ny evaluering? Her vil ordregiver jo så kende priserne.

Umiddelbart vil ovenstående situation skulle lede til annullation af udbuddet, hvis man skal sikre at §159 stk. 8 er overholdt. En annullation på denne baggrund vil virke meget ekstremt, og er både administrativt -og omkostningstungt for ordregiver, såvel som tilbudsgiver. Omvendt, hvis man tillader at ordregiver kan foretage en ny vurdering uden at skulle annullere, vil §159 stk. 8 som foreslået være formålsløs, da der så vil være åbnet op for, at de få der eventuelt måtte ønske at spekulere i evalueringen, netop sagtens vil kunne gøre dette.

Ud over ovenstående, kan det forventes at bygge- og anlægsopgaver på over 350 mio. kr. ofte, hvis ikke altid, vil blive udbudt som udbud med forhandling, eller en af de andre fleksible udbudsformer. Der savnes her, en stillingtagen til, hvordan ordregiver vil skulle forholde sig i det tilfælde, da det selvsagt er meget svært og meget lidt givende, at gennemføre en forhandlingsrunde uden man kender priserne man forhandler om. Formålet med forhandlingerne er jo netop at identificere de enkelt punkter i et udbud, som man betaler en høj pris for, i forhold til den kvalitet man ønsker.

Det er svært for Herning Kommune, at se at en ændring som den fremsatte, ikke skulle give anledning til et øget timeforbrug på administration, både på ordregiver og tilbudsgiver side.

Herudover er det svært at se at det ikke skulle medføre øget omkostninger for ordregiverne i kraft af tilpasninger af udbudssystemerne. Sidst virker det som en unødigt stramning af EU-reglerne i et af de mindst korrupte lande i verden.

Konklusionen må være, at ændringen vil pålægge ordregiverne en unødigt ekstra administrationsopgave, med den konsekvens at der vil blive annulleret endnu flere udbud til ulempe for både ordregiver og tilbudsgiversiden, med øget omkostninger til følge.

Herning Kommune opfordrer således samlet set til, at bestemmelsen, som vedrører ændring af § 159 stk. 8, udgår af lovforslaget.

Til §160, stk. 1:

Med den foreslåede ændring, er det stadig ikke helt klart for ordregiver, hvad der konkret skal beskrives i udbudsbetingelserne, omkring evalueringsmodellen. Tænkes der alene på evalueringsmodellen for evaluering af underkriteriet Pris? Eller går det endnu videre, så det også omfatter de kvalitative underkriterier?

En fastlæggelse af modellen, i alle detaljer, vil umuligt kunne lede til andet resultat, end at ordregiver oftere vil løbe ind i en situation, hvor modellen ikke er egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud. Ofte vil ordregiver dermed skulle nøjes med det næstbedste tilbud eller annullere udbuddet. Begge dele til stor ulempe for både ordregiver samt alle tilbudsgiverne.

Lovforslaget om ændringen af §160 stk. 1, er en klar stramning af EU-reglerne på området. Det er svært at se hvordan ændringen skal skabe bedre gennemsigtighed, hvilket må være formålet med ændringen. Tilbudsgiverne kender ikke de øvrige priser inden udbuddet er gennemført, så de vil ikke kunne tilrettelægge deres tilbud ud fra disse. Ændringen virker derfor alene som noget der udspringer af en mistænkeliggørelse af ordregiverne i Danmark.

Konklusionen er derfor, at hvis der skal laves en ændring af §160 skal den være langt mere klar. Formålet med udbudsloven er jo også at sikre at det er gennemskueligt for ordregiver og tilbudsgiver, hvornår man lever op til kravene i loven. Mere klarhed vil mindske antallet af annullerede udbud, og sikre en bedre udnyttelse af de offentlige midler.

IKA's hørings svar til Lovforslag om ændring af Udbudsloven

IKA foreningen af offentlige indkøbere har følgende bemærkninger til lovforslag om ændring af Udbudsloven.

Bemærkninger til nyt § 159, stk. 8

Det bemærkes indledningsvist, at lovforslaget ikke synes at begrunde behovet for en ny bestemmelse, der indskrænker ordregivers metodefrihed i forbindelse med evaluering af tilbud. Formålet med bestemmelsen er at fjerne risikoen for, at kendskabet til pris utilsigtet påvirker vurderingen af kvaliteten af de indkomne bud. Det er IKAs vurdering, at lovgiver dermed drager ordregivers professionalisme i tvivl, uden der i øvrigt er belæg for, at der er tale om et reelt problem. Det forekommer således IKA ejendommeligt, at der i Danmark, som er kendt for at have en meget lav grad af korrupsion, skulle være et større behov for den slags regulering end i det øvrige EU.

Bestemmelsen indskrænker ordregivers metodefrihed og pålægges dermed en ekstra forpligtelse i forhold til, hvad der i øvrigt følger af EU-reglerne. Såfremt man fra dansk side finder en sådan indskrænkning nødvendig, opfordrer IKA til, at man fra dansk side arbejder for, at dette bliver en del af EU's regelsæt frem for at gå dansk enegang.

IKA bemærker, at de økonomiske og administrative konsekvenser ikke kan siges at være bagatelagtige. Tværtimod kan den nye bestemmelse medføre en omfattende evalueringsproces, som med de gældende regler kunne have været foretaget med et langt mindre ressourceforbrug. Tages der fx udgangspunkt i udbud af et stort byggeprojekt, vil ordregiver blive tvunget til at lave en omfattende kvalitetsevaluering på alle de indkomne tilbud, uanset om der modtages tilbud, der er så dyre, at det vil være matematisk umuligt for dem at vinde udbuddet. Ligeledes vil der skulle foretages omfattende kvalitetsevalueringer på tilbud, som ville kunne blive afvist som unormalt lave. Samlet set, vil forslaget kunne medføre betydelige administrative omkostninger for ordregivere.

Det bemærkes, at der ligeledes kan være væsentlige merudgifter for tilbudsgiver. Uanset, at der er afgivet et tilbud, hvor det vil være en matematisk umulighed at vinde udbuddet, vil tilbudsgiver skulle afgive tid til tilbudspræsentation, besigtigelse eller lign.

Samlet set opfordres der til, at bestemmelsen, som vedrører ændring af § 159 stk. 8, udgår af lovforslaget.

IKAs høringssvar til Lovforslag om ændring af Udbudsloven

Bemærkninger til nyt § 160. stk. 1

Lovforslaget omfatter en skærpelse af ordregiverens forpligtelser, når det gælder offentliggørelse af evalueringsmodellen. Lovforslaget går videre end, hvad der følger af EU-reglerne og pålægger dermed danske ordregivere en yderligere forpligtelse i forhold til andre EU-ordregivere. Det ses ikke i lovforslaget at være begrundet, hvorfor en sådan entydig skærpelse over for danske ordregivere er nødvendig og hensigtsmæssig. Såfremt lovgiver ønsker større gennemsigtighed i evalueringsmodellen, opfordrer IKA til, at der fra dansk side arbejdes for, at dette bliver en del af EU's regelsæt frem for at gå dansk enegang og pålægge danske ordregivere byrder, som ingen andre europæiske ordregivere har.

Det fremgår af forslagens bemærkninger, at formålet med lovforslaget er at styrke den forudgående gennemsigtighed og understøtte hensynet til ligebehandlingen. IKA bemærker, at den forudgående gennemsigtighed alene styrkes, såfremt de forskellige tilbudsgivere har indgående kendskab til hinandens tilbud, hvilket ikke kan være lovgivers hensigt. Hermed fremstår den øgede gennemsigtighed som illusorisk.

Det bemærkes, at der i lovbemærkningerne om "*økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige*" alene er taget stilling til konsekvenserne ved at indføre adskillelse af evaluering af kvalitetskriterium og priskriteriet. Der er således ikke fra lovgivers side taget stilling til de økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige ved ordregivers nye forpligtelse til at beskrive indholdet af alle dele af evalueringsmodellen.

Det fremgår af lovforslaget, at specifikke parametre i evalueringsmodellen kan afhænge af de indkomne tilbud, men at det entydigt skal fastlægges og beskrives på forhånd, hvordan parametrene fastlægges. Lovbemærkningerne angiver, som eksempel på en evalueringsmodel, at den laveste pris vil modtage de maksimale point, mens priser der er 50 pct. højere vil modtage 0 point, og at der laves en lineær interpolation mellem disse to punkter. Det er IKAs erfaring, at sådan en prismodel ikke i alle tilfælde vil være velegnet til at identificere det bedste bud. Tager man eksempelvis et udbud af en konsulentydelse, hvor der modtages ét tilbud med meget lavt tidsforbrug, men hvor det tilbudte arbejde er meget overfladisk, og de øvrige tilbud er 51-60 pct. dyrere, vil evalueringsmodellen ikke være velegnet. Med andre ord kan der være tilfælde af stærke udsving i pris og kvalitet, som det ikke er muligt at forudsige på forhånd. Dette vil uvægerligt føre til flere annullationer.

Det er IKAs vurdering, at ændringen af bestemmelsen om offentliggørelse af evalueringsmodel skaber en væsentlig øget risiko for annullering af udbud. Dette

IKAs høringsvar til Lovforslag om ændring af Udbudsloven

medfører øgede omkostninger for både ordregiver og tilbudsgivere og fører i sidste ende til et samfundsmæssigt tab. Dette hænger også sammen med, at der efter udbudslovens ikrafttrædelse primo 2016 nu er en klar praksis for offentliggørelse, og der ikke længere er usikkerhed om, hvad der accepteres og ikke accepteres. Ved den foreslåede ændring sås der på ny tvivl om, hvorvidt en offentliggjort evalueringsmodel vil blive tilsidesat af klagemyndigheden, såfremt et enten meget lavt tilbud eller et meget højt tilbud ikke kan rummes inden for den offentliggjorte evalueringsmodel. I et sådant tilfælde er det muligt, at Klagenævnet ikke finder den offentliggjorte evalueringsmodel egnet, hvorefter Klagenævnet kan tilsidesætte modellen med den begrundelse, at evalueringsmodellen - trods sin offentliggørelse - strider mod ligebehandlingsprincippet.

Afslutningsvist bemærkes, at forslaget ikke harmonerer med, hvad udbudslovsudvalget efter lange forhandlinger kunne opnå enighed om i forbindelse med det lovforberedende arbejde forud for fremsættelse af lovforslaget om udbudsloven. Lovforslaget synes, at fokusere entydigt på at gøre op med Klagenævnets praksis, som har lagt sig entydigt op ad de gældende EU-regler.

Såfremt man ønsker at ændre de nuværende bestemmelser vil IKA opfordre til, at udbudslovsudvalget træder sammen igen, så der kan opnås enighed om, hvordan de nye regler bør udformes.

Samlet set opfordres der til, at bestemmelsen, som vedrører ændring af § 160 stk. 1, udgår af lovforslaget.



Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Sendt pr. mail til rhn@kfst, cc: jh@kfst.dk og kfst@kfst.dk

Hørings svar - Forslag til ændring af udbudsloven

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har den 2. oktober 2018 sendt Forslag til Lov om ændring af udbudsloven i høring. KL har ikke inden for høringsfristen haft mulighed for en politisk behandling af høringen. Eventuelle bemærkninger fra den efterfølgende politiske behandling vil blive eftersendt. KL tager derudover forbehold for de økonomiske konsekvenser, der skal DUT-forhandles særskilt.

Lovforslaget indebærer tre ændringer af udbudsloven. Alle ændringer indebærer stramninger af ordregivers muligheder for at vurdere indkomne tilbud efter udbud.

For det første indføres en definition af evalueringsmodeller. Denne ændring skal ses i klar tilknytning til den anden ændring, hvorved der indføres krav om offentliggørelse af alle dele af evalueringsmodellen i udbudsmaterialet. For det tredje indføres et krav om adskillelse af vurderingen af kvalitet og pris i tilbud vedr. store bygge- og anlægskontrakter på en anslået værdi over 350 mio. kr. ex moms. Der kommenteres på de enkelte foreslåede ændringer nedenfor, bortset fra definitionen af evalueringsmodel, som KL ikke har kommentarer til. Forinden har KL dog en række generelle bemærkninger.

Generelle bemærkninger

Forslagene er udtryk for overimplementering af EU-regler

KL ønsker indledningsvist at gøre opmærksom på, at begge substantielle lovændringer vil indebære en overimplementering af gældende EU-regler. De gældende danske krav til offentliggørelse af evalueringsmodeller i udbudsmaterialet er i forvejen udtryk for overimplementering af gældende EU-regler, hvilket bl.a. fremgår af kendelsen af 8. august 2017, som der senere henvises til. De foreslåede ændringer af udbudsloven vil kun bidrage yderligere til dansk overimplementering af EU-reglerne.

Lovændringer bør hvile på et reelt grundlag

KL undres over, at regeringen vælger at fremsætte sådanne forslag nu. Ingen af forslagene hviler på en analyse, der for det første kan påvise, at der er et problem, eller at de foreslåede løsninger i så fald vurderes at være de rette løsninger. Dette er i sig selv kritisk. Men det virker yderligere forundrende, når man vælger at foreslå ændringer, lige før processen med evaluering af udbudsloven går i gang. Såfremt ministeriet mener, at der er problemer på disse områder, bør det være genstand for en

Dato 5. november 2018

Sags ID SAG-2018-06162
Dok ID 2658718

E-mail MAP@kl.dk
Direkte 3370 3730

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 5



nærmere analyse, som oplagt kan være en del af den umiddelbart forstående evaluering af udbudsloven.

Der vil altid være tabere i udbudsprocesser, og disse vil potentielt kunne være utilfredse med den måde tildelingen er foregået på. Dette er imidlertid ikke det samme, som at tildelingen er foregået forkert, og at det er udtryk for et problem. Man kommer aldrig ud over, at den samlede vurdering af indkomne tilbud altid vil hvile på et vist element af skøn. Det er en grundlæggende præmis, som mere rigide regler ikke kan afhjælpe – de vil blot gøre det mere besværligt. Tildelingen af kontrakter kan ikke gøres til en matematisk, mekanisk øvelse, som lovforslaget tilsigter, uden at det vil kunne gøre tilbud, der ikke er det bedste til vindere. I så fald vil ordregiver ikke have anden mulighed end at udbuddet må gå om. Det kan hverken ordregiver eller tilbudsgiver være interesseret i.

Opvejer målet midlerne?

Lovforslaget har utvivlsomt til formål at forskubbe balancen i retning af mere kontrol af ordregiver med henblik på at tilgodese tilbudsgiverne. Dette er et politisk valg. Imidlertid bør man, når man pålægger den ene part byrder, sikre sig, at de ekstra byrder herved opvejes af affødte gevinster. Dette er imidlertid ikke sandsynliggjort i lovforslaget. KL vurderer, at der er en risiko for, at forslagene reelt ikke vil medføre bedre forhold for tilbudsgivere. I stedet indebærer forslaget risici for at øge transaktionsomkostningerne for såvel ordregivere som tilbudsgivere.

Adskillelse af vurderingen af pris og kvalitet

Lovforslagets foreslåede § 158, stk. 8 indebærer krav om adskillelse af vurderingen af pris og kvalitet således, at prisen ikke må være kendt forud for vurderingen af kvaliteten.

KL vurderer, at forslaget beror på en ubegrundet frygt for, hvor meget kvalitetsvurderingen kan fordrejes ved kendskab til prisen. Der stilles i dag krav om offentliggørelse af evalueringsmodeller, og herunder at vægtningen af de forskellige tildelingskriterier skal være kendt for tilbudsgiver gennem udbudsmaterialet. Dette kan ordregiver ikke ændre på efterfølgende, uanset om man måtte ønske det. Dertil kommer, at pris ofte er det kriterium, der tillægges størst vægt, hvorfor prisen naturligt også skal tillægges stor vægt i den samlede vurdering.

Der er i regeringens politik generelt meget fokus på at få mest mulig værdi for pengene. Derfor virker det kunstigt at adskille vurderingen af pris og kvalitet så markant, som der lægges op til i lovforslaget. Godt købmandskab og dermed sikring af mest mulig værdi for pengene forudsætter netop, at man ser på prisen og kvaliteten i sammenhæng. KL vurderer derfor, at lovforslaget svækker kommunernes mulighed for at agere som gode købmænd.

Samtidig er det et skridt i den modsatte retning set i forhold til den fleksibilitet, der lægges op til med de nyere udbudsformer. Eksempelvis er det et centralt element i fx udbud med forhandling, at prisen og kvaliteten sammenholdes nøje. Denne udbudsform ender naturligvis ud i et tilbud, hvor vurderingen af pris og kvalitet i princippet vil kunne adskilles, men

Dato: 5. november 2018

Sags ID: SAG-2018-06162
Dok ID: 2658718

E-mail: MAP@kl.dk
Direkte: 3370 3730

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 5



det ændrer ikke på, at pris og kvalitet vil skulle ses i sammenhæng i den forudgående dialogproces. Både tilbudsgivere og ordregivere efterlyser mere dialog i udbudsprocesserne, og KL ser gerne, at dialogbaserede udbudsformer udbredes yderligere, hvor det giver mening for parterne.

Meget detaljerede krav er redskaber til at sikre kontrol. Imidlertid indebærer en øget detaljering af kravene også, at risikoen for at begå fodfejl stiger. KL vurderer derfor, at den foreslåede ændring vil øge antallet af udbud, der vil skulle annulleres og genudbydes. Det vil være til gene for såvel ordregivere som tilbudsgivere, da det vil øge begge parter transaktionsomkostninger. Det er således i direkte modstrid med Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens aktuelle kampagne for reduktion af transaktionsomkostninger forbundet med udbud. Dertil kommer, at annullationer vil forsinke hele bygge- og anlægsprojektet betydeligt til gene for alle parter, herunder også borgerne, der i sidste ende er brugerne.

Det anføres i lovforslagets bemærkninger, at lovforslaget ikke stiller krav til anvendelse af digitale løsninger, hvorfor man i bemærkningerne ikke forholder sig til, hvorvidt lovforslaget sikrer brugervenlig digitalisering. KL er enig i, at lovforslaget i sig selv ikke stiller krav til anvendelse af digitale løsninger. Imidlertid er anvendelsen af digitale løsninger de primære eksempler, der gives, i forhold til hvordan ordregiver kan sikre adskillelsen af pris- og kvalitetsvurdering i praksis. På den baggrund finder KL det kritisabelt, at man ikke mere eksplicit forholder sig til de afledte udfordringer dette forslag vil give i forhold til digitalisering.

Hvis man vil undgå alt for tunge og usikre administrative processer, så vil der, jf. lovforslagets egne eksempler, være behov for at adskillelsen af pris- og kvalitetsvurderingen understøttes digitalt. Det vil forudsætte ændringer af de nuværende udbudssystemer, som i sig selv vil aflede omkostninger for ordregiver. Dertil skal det anføres, at det kan være en meget omkostningstung løsning set i lyset af, at forslaget kun forventes at være relevant for ca. 4-5 udbud årligt (vurderet på baggrund af tal oplyst af Erhvervsministeriet) grundet den høje beløbsgrænse. Der er således stor risiko for, at målet på ingen måde står mål med midlerne for at nå dertil. Dette er særligt kritisk, når behovet for den nye regel ikke er dokumenteret, herunder at der ikke findes klagesager herom.

Offentliggørelse af alle dele af evalueringsmodellen

Med lovforslagets forslag til ændring af § 160 indføres et krav om i udbudsmaterialet at fastlægge og beskrive indholdet af alle dele af evalueringsmodellen. KL opfatter dette forslag som en direkte reaktion på Klagenævnet for Udbuds underkendelse af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens hidtidige tolkning i kendelsen af 8. august 2017 i Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens sagsanlæg mod Region Midtjylland.

Det skal indledningsvist bemærkes, at der allerede i dag er krav til beskrivelse af evalueringsmodellen i udbudsmaterialet, som sikrer tilbudsgiver et reelt indblik i, hvordan tilbuddene evalueres. Ovennævnte sag handlede udelukkende om, hvorvidt man kunne undlade at beskrive forhold, som man ville fastlægge under hensyntagen til den prismæssige spred-

Dato 5 november 2018

Sags ID SAG-2018-06162
Dok. ID 2858718

E-mail MAP@kl.dk
Direkte 3370 3730

Wedekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 3 af 5



ning i de indkomne tilbud, men efter en på forhånd nøje beskrevet fremgangsmåde, dvs. det var alene den specifikke matematiske model, der ikke var kendt, men alt andet var kendt. I forlængelse heraf skal det understreges, at det nugældende krav til offentliggørelse af evalueringsmodellen i udbudsmaterialet allerede går længere end EU-direktivet kræver.

KL støtter naturligvis, at der skal være gennemsigtighed i valget af tilbud. Man skal imidlertid være opmærksom på, at nogle dele bedst fastlægges efter kendskab til det, der skal evalueres, som ovennævnte sag er et godt eksempel på. Dette er dog ikke det samme som at der ikke skal være gennemsigtighed i disse dele af evalueringen også. Gennemsigtigheden kan dog sikres ved efterfølgende offentliggørelse, som Region Midtjylland i øvrigt også gjorde i ovenstående sag. Målet må derfor være, at der sikres den nødvendige gennemsigtighed, som er mulig at beskrive på forhånd, herunder også hvordan parametre, der afhænger af de indkomne tilbud, vil blive endeligt fastlagt, og at de resterende dele offentliggøres efterfølgende, når det er muligt. Det handler således også om overvejelser om, hvad der er muligt og hensigtsmæssigt på hvilke tidspunkter.

Af lovforslagets bemærkninger fremgår det, at formålet med den foreslåede ændring er, *"at styrke den forudgående gennemsigtighed, herunder tilbudsgivers mulighed for at optimere tilbud"*. Det er således et entydigt hensyn til tilbudsgiver. Imidlertid er det tvivlsomt, om den nye skærpelse af kravet til gennemsigtighed i beskrivelsen af evalueringsmodeller reelt vil gøre de enkelte tilbudsgivere i stand til at optimere deres tilbud, hvis de ikke i strid med gældende regler samtidig har kendskab til de øvrige tilbud, der afgives. Således er der en fare for, at det eneste reelle udkomme af det skærpede krav er en besværliggørelse af processen for ordregiver, uden at der er en reel gevinst herved for tilbudsgiver.

Det er netop denne tvivl om, hvorvidt tilbudsgiver reelt kan bruge de yderligere oplysninger konstruktivt, som Klagenævnet for Udbud baserer sin kendelse på. Således fremgår følgende begrundelse af ovennævnte kendelse: *"Det er imidlertid ikke oplagt, hvorledes en oplyst hældningsgrad (eventuelt oplyst som en sekundær eller tertiær hældningsgrad) i en lineær evalueringsmodel i sig selv skulle give potentielle tilbudsgivere med kendskab til markedet et bedre grundlag for at vurdere, om man ville afgive tilbud, eller for at optimere et sådant tilbud, end den beskrivelse af evalueringsmetoden, som regionen har oplyst og hvor prisen vægtede 35 %. Ved økonomiske underkriterier må udgangspunktet for enhver tilbudsgiver i øvrigt utvivlsomt være, at det er afgørende ikke at afgive for dyrt et tilbud"*.

Ligesom for kravet om adskillelse af vurderingen af pris og kvalitet vurderer KL, at der er tale om en yderligere bureaukratisering af udbudsprocesserne. Bureaukratiseringen øger kravene til detaljeringsgraden og øger derved også risikoen for fodfejl, der vil medføre krav om annullation og genudbud. Det vil øge transaktionsomkostningerne betragteligt, uden at det nødvendigvis opvejes af reelle gevinster for tilbudsgiver. Dette er særligt kritisk, når klagemyndigheden, der skal være garant for retssikkerheden på dette område, vurderer at der er tale om krav, som kan være umulige at gennemføre, og som ikke vurderes at være hensigtsmæssige, jf. ovenstående citat.

Dato 5 november 2018

Sags ID SAG-2018-06162
Dok. ID 2658718

E-mail: MAP@kl.dk
Direkte 3370 3730

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 4 af 5



For kommunerne som ordregivere er det afgørende, at de kan sikre sig, at det økonomisk mest fordelagtige tilbud vinder. Hvis det ikke bliver muligt at tilpasse evalueringen af de indkomne tilbud til spredningen heri, så risikerer man i stedet, at tilbud, der ikke er det økonomisk mest fordelagtige vinder, fordi man på forhånd har skulle fastlægge evalueringsmodellen uden kendskab til forhold, der er afgørende for at få den rigtige evaluering. Uanset hvor godt et markedskendskab ordregiveren har vil det ikke altid være muligt for denne at forudse spredningen i tilbuddene. Man bør understøtte muligheden for at sikre evalueringsmodeller, der ikke indebærer risici for, at det ikke er det økonomisk mest fordelagtige tilbud, der vinder. Derfor bør den fleksibilitet, som ovennævnte kendelse sikrer, fastholdes og lovfæstes.

I lovbemærkningerne til den nugældende § 160, stk. 1 er der givet mulighed for mindre, ikke-væsentlige ændringer i evalueringsmodellen ved forglemmelser eller lignende. Det er afgørende, at det nye krav ikke fjerner disse muligheder. Fjernes disse muligheder vil det føre til yderligere transaktionsomkostninger i form af nødvendige annullationer og genudbud. Lovforslaget bør under alle omstændigheder forholde sig eksplicit til dette forhold.

Med venlig hilsen



Claus Ørum Mogensén

Dato 5 november 2018

Sags ID: SAG-2018-06162
Dok ID: 2658718

E-mail: MAP@kl.dk
Direkte: 3370 3730

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 5 af 5

NOTAT

5. november 2018

KUI

Christina Bysted Bang
cby@slks.dk
33 92 62 20

Høring: Forslag til Lov om ændring af udbudsloven

Jour. nr. 18/08728-1

Kulturministeriet har modtaget høringsmateriale fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen omhandlende forslag til ændring af udbudsloven sendt den 5. oktober 2018. Kulturministeriets koncernenhed Koncern Udbud og Indkøb afgiver svar på vegne af Kulturministeriet.

Forslaget til ændringen af udbudsloven vedrører 3 bestemmelser i loven:

§ 24 Indførelse af definition af evalueringsmodel:

Ingen kommentarer.

§159 Indførelse af bestemmelse om adskilt evaluering af pris og kvalitet ved større bygge- og anlægsopgaver:

Ingen kommentarer

§ 160 Indførelse af pligt til at offentliggøre alle dele af evalueringsmodellen i udbudsmaterialet:

Slots- og Kulturstyrelsen anerkender i højeste grad tilbudsgivernes behov for klarhed og gennemsigtighed i forhold til de af ordregivere anvendte evalueringsmodeller.

Stadig melder der sig dog en bekymring for, hvorvidt den fuldstændige forhåndsfastlæggelse af eksempelvis hældningsgrader i lineære pointmodeller kan resultere i et øget antal tilbudsevalueringer, hvor metoden ikke egner sig til at vurdere de specifikke resultater. Selvom ordregiver benytter sig af markedsdialog og muligheden for at anvende sekundære modeller, så kan det være en udfordring at forudsige variationen af indkomne tilbud med den fornødne præcision.

En konsekvens kan være, at lovændringen vil føre til, at flere udbud må gå om, fordi evalueringsresultatet ikke er retvisende i forhold til de faktiske forhold - med omkostninger til følge for ordregivere, men i allerhøjeste grad ligeledes for tilbudsgivere.

Herudover haves ingen yderligere bemærkninger til lovforslaget.



Islands Brygge 32 D
Postboks 340
2300 København S

Telefon 3524 6000
Fax 3524 6300
E-mail lo@lo.dk

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Att. rhn@kfst.dk
cc. jh@kfst.dk og kfst@kfst.dk

LO-sagsnr. 18-2610
FTF-sagsnr. 17-0938
Deres ref. OK-18/12473-7

Den 2. november 2018

LO og FTF's bemærkninger til høring af forslag til lov om ændring af udbudsloven (Lov nr. 1564 af 15. december 2015)

LO og FTF har en række overordnede bemærkninger til forslaget om at ændre udbudsloven.

For det først stiller vi os undrende over for, at justeringer af evalueringsmodellen ikke afventer den evaluering, der skal ske af udbudsloven i 2020. Den vil ske i en kreds med bred repræsentation, ekspertise og erfaring, hvilket vi klart vil foretrække.

I forbindelse med en evaluering vil det også stå klart, om denne lovændring vil løse et veldokumenteret problem. LO og FTF mener ikke, at der p.t. er fremført dokumentation for, at de nuværende regler strider afgørende mod princippet om ligebehandling af tilbudsgivere samt størst mulig gennemsigtighed og proportionalitet i kravene.

Derimod frygter vi, at ændringen af loven – mod hensigten - kan have den konsekvens, at den offentlige udbyder ikke finder den optimale løsning i forhold til kvalitet og pris, og dermed modvirker, at samfundet får mest muligt ud af de offentlige midler. Fastlåser man hele evalueringsmodellen forud for udbuddet, kan der nemlig være en risiko for, at de private tilbudsgivere kan spekulere i metoden.

Det kan eksempelvis blive muligt for tilbudsgiver at afgive tilbud med en højere pris, hvis man på forhånd ved, at prisen ud over et bestemt spænd fra billigste pris IKKE vil have nogen betydning for valg af leverandør.

En tilbudsgiver vil således i nogle tilfælde med en relativt høj – og ikke omkostningsbestemt – pris kunne vinde udbuddet alene på de øvrige kriterier. Ordregiver kan med andre ord blive tvunget til at vægte endda meget store prisforskelle meget lavt, alene fordi ordregiver forventede en mindre forskel i priserne, da man fastlagde evalueringsmodellens detaljer.

Med venlig hilsen

Nanna Højlund, LO

Bente Sorgenfrey, FTF

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Att. Rasmus Horskjær Nielsen og Jesper Halvorsen
rhn@kfst.dk, jh@kfst.dk

6. november 2018

Sag: OK-18/12473-7: Medicoindustriens høringssvar til forslag til lov om ændring af udbudsloven

Medicoindustrien har med stor interesse fulgt sagen vedr. Region Midts udbud af anæstesiudstyr, hvor Klagenævnet for Udbud slog fast, at ordregiver ikke havde været forpligtet til at offentliggøre evalueringsmodellen i udbudsmaterialet.

Som Medicoindustrien nu læser lovforslaget om ændring af udbudslovens § 160, stk. 1, foreslås det præciseret, at ordregiver skal fastlægge og beskrive indholdet af alle dele af den af ordregiver anvendte evalueringsmodel. Det er endvidere i forslagets § 24 defineret, hvad der forstås ved 'evalueringsmodellen'.

Det er Medicoindustriens opfattelse, at disse ændringer i udbudsloven vil skabe øget gennemsigtighed for tilbudsgiverne om udbuddets succeskriterier, og give en mere præcis forståelse af, hvad der skal til for at vinde udbuddet.

Det er i den forbindelse vigtigt, at ordregiver sørger for at indføre flere successive evalueringsmodeller, såfremt de indkomne tilbud giver en spredning, som ordregiver ikke har regnet med, således at det forhold at der skabes mere gennemsigtighed, ikke fører til flere annullerede udbud.

Venlig hilsen



Lene Laursen
Vicedirektør

Rie Jean Siiger (KFST)

Fra: Eva Isager-Sally <eis@m.dk>
Sendt: 4. november 2018 09:12
Til: Rasmus Horskjær Nielsen
Cc: Jesper Halvorsen; 1 - KFST Officiel hovedpostkasse
Emne: Høring af forslag til lov om ændring af udbudsloven (Lov nr. 1564 af 15. december 2015)

Under henvisning til høring af forslag til lov om ændring af udbudsloven (Lov nr. 1564 af 15. december 2015) skal Metroselskabet I/S og Hovedstadens Letbane I/S som ordregivende myndighed hermed tilkendegive, at forslaget om pligt for ordregivende myndigheder til at offentliggøre alle dele af evalueringsmodellen ikke kan tilsluttes, men at den fleksibilitet, som Klagenævnet for Udbud har lagt til grund i deres kendelser ønskes bibeholdt.

Kind regards

Eva Isager-Sally
Senior Procurement & Contract Manager

Metroselskabet and Hovedstadens Letbane
Metrovej 5
DK-2300 Copenhagen S
m.dk

T +45 3311 1700
M +45 7242 4915
E eis@m.dk

More than 1 million passengers travel with the metro every week and we are building more than 50 metro and light rail stations, bringing new possibilities to the Capital Region of Denmark.

Read more at m.dk and dinletbane.dk



MODERNISERINGSSTYRELSEN

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
rhn@kfst.dk, cc. ih@kfst.dk og kfst@kfst.dk

5. november 2018
SI/THONE

Høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af udbudsloven (Lov nr. 1564 af 15. december 2015)

Moderniseringsstyrelsens fremsender hermed bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag. Styrelsens bemærkninger følger de tre hovedpunkter i udkastet, jf. inddelingen i overskrifter nedenfor. Derudover er indledningsvist en bemærkning af generel karakter samt sidst i brevet oplyst en række bemærkninger af mere teknisk karakter. I tilfælde af spørgsmål til bemærkningerne kan henvendelse ske til undertegnede eller teamleder Maria Haugaard på tlf. 20 28 12 55 eller e-mail mahau@modst.dk.

Moderniseringsstyrelsen bemærker overordnet, at lovændringens ikrafttrædelse efter forslaget er nært sammenfaldende med den planlagte evaluering af udbudsloven. Med henblik på at sikre sammenhængende og kvalificerede konklusioner kunne ændringen med fordel behandles som en del af den generelle evaluering.

Pligt til at fastlægge og beskrive indholdet af alle dele af evalueringsmodellen i udbudsmaterialet, jf. lovforslagets § 1, nr. 3

Det kan konstateres, at den foreslåede ændring af § 160, stk. 1, er en national særregel med sigte på "... at styrke den forudgående gennemsigtighed, herunder tilbudsgivers mulighed for at optimere tilbud". Ændringen er således udtryk for en overimplementering i forhold til EU's udbudsdirektiver og den praksis, som følger heraf, jf. også lovforslagets bemærkninger. Hermed synes hensigten med bestemmelsen at divergere fra, hvad der var lovgivers hensigt med den nugældende § 160, hvor sigtet var at kodificere gældende ret, der imidlertid viste sig at være mere lempelig end antaget, jf. EU-Domstolens sag C-6/15 af 14. juli 2016, TNS Dimarso NV mod Vlaams Gewest.

Det må anses som tvivlsomt, om potentielle tilbudsgivere som direkte konsekvens af den foreslåede regel vil kunne afgive mere konkurrencedygtige tilbud, og hvorvidt ordregivere som følge heraf modtager bedre tilbud i forbindelse med offentlige udbudsprocedurer omfattet af udbudslovens afsnit II. Eksempelvis kan ordregivere forsat anvende evalueringsmodeller – herunder pointmodeller – hvor evalueringen af pris afhænger af de faktisk indkomne tilbud. Uagtet at en potentiel tilbudsgiver kender modellens forventede hældningsgrad (dvs. hvis ikke denne



som følge af de indkomne tilbud justeres på en på forhånd fastlagt og beskrevet måde), er det ikke givet, at tilbudsgiver er oplyst om, hvor prisspændet i modellen starter og slutter. Det kan derfor synes, at den foreslåede ordning ikke i videre omfang, end det er tilfældet i dag, sætter potentielle tilbudsgivere i stand til faktisk at afgive tilbud med større chance for at vinde, da evalueringsmodellen i praksis ikke vil være fastlagt i absolutte termer i udbudsmaterialet. Der kan i forlængelse heraf argumenteres for, at det hovedsagligt er tilbudsgivernes kendskab til kriterierne for tildeling og vægtning, der er styrende for tilbudsgivernes sammensætning af tilbud – og ikke de nærmere detaljer i en matematisk model, hvorigennem tilbudsgivere under alle omstændigheder ikke kan forudsige de øvrige tilbudsgiveres priser og dermed deres egen placering i konkurrencen.

Der til bemærkes, at øgede krav til ordregivers beskrivelse af evalueringsmodellen også medfører en større risiko for, at evalueringsmodellen konkret ikke er egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud, da der ikke efterlades rum til at tilpasse modellen til spredning, fordeling mv. af de faktisk indkomne tilbud. Som følge heraf kan en ordregiver, der ikke tilstrækkeligt præcist har kunnet forudsige tilbudsgivernes faktiske prissætning, blive nødsaget til at annullere en udbudsprocedure og igangsætte et nyt udbud, hvilket medfører transaktionsomkostninger for såvel ordregiver som potentielle ansøgere og/eller tilbudsgivere.

Af den nugældende § 160, stk. 1 fremgår, at ordregiver i udbudsmaterialet skal beskrive evalueringsmetoden og beskrive, hvad der tillægges betydning ved tilbudsevalueringen.

Sætningen om "*hvad der tillægges betydning ved tilbudsevalueringen*" vurderes at være, hvad der giver størst værdi for tilbudsgiverne, når de skal udarbejde deres tilbud, da dette giver en indikation af, hvor ordregiver har sit fokus ved gennemgang af tilbud, og hvad ordregiver tillægger positiv vægt i sin evaluering. Derfor bør fokus fortsat være på, at ordregiver udtømmende beskriver, hvad der lægges vægt på i den kvalitative vurdering af tilbuddene, fremfor på en beskrivelse af hvilken hældning, der anvendes ved vurderingen af ukendte priser.

Den forudgående gennemsigtighed for tilbudsgiverne styrkes ikke ved, at ordregiver beskriver primære, sekundære og tertiære prismodeller, da det konkrete spænd i sidste ende afhænger af, hvilke priser der bydes ind med, hvorfor et kendskab til en hældningsgrad heller ikke giver tilbudsgiverne mulighed for at kunne optimere deres tilbud mere, end hvis hældningsgraden i udbudsmaterialet var anført til "X pct."

Det er således Moderniseringsstyrelsens vurdering, at en pligt til at fastlægge og beskrive indholdet af alle dele af evalueringsmodellen i udbudsmaterialet ikke reelt vil give større gennemsigtighed for tilbudsgiverne, og at forslaget indskrænker ordregivers fleksibilitet i evalueringsfasen på en måde, der er uhensigtsmæssig og kan påføre både ordregiver og tilbudsgivere øgede transaktionsomkostninger.

**MODERNISERINGSSTYRELSEN***Adskillelse af evaluering af kvalitative kriterier og priskriteriet for visse udbud, jf. lovforslagets § 1, nr. 2*

Bemærkningerne til lovforslaget konkluderer, at ordregivers kendskab til indkomne tilbuds priser kan få en utilsigtet, afsmittende effekt på vurderingen af tilbuddenes kvalitet. Bemærkningerne angiver som eksempel to situationer, hvor en tilbudsgiver, der har tilbudt en lav pris, af ordregiver modtager en bedre henholdsvis dårligere kvalitetsvurdering med henblik på at favorisere henholdsvis forbigå tilbuddet med den lave pris. Der er hverken hjemmel til en sådan praksis i de nugældende udbudsregler eller de generelle EU-retlige principper.

Lovforslaget søger således yderligere at regulere visse situationer og opstille foranstaltninger mod overtrædelser af de gældende udbudsregler. Der er ligeledes tale om en national særregel og overimplementering i forhold til EU's udbudsdirektiver, hvorfor lovforslaget kan siges at bidrage til øget kompleksitet i de danske udbudsregler og medføre øget bureaukrati og flere transaktionsomkostninger for ordregivere omfattet af den foreslåede ordning. Med den foreslåede ordning synes der eksempelvis at være risiko for, at ordregiver skal gennemføre kvalitetsvurdering af tilbud, der overstiger et i udbudsmaterialet fastlagt budget og allerede af den grund ikke kan tages i betragtning.

Også i forhold til dette ændringsforslag er det væsentligt at bemærke, at ordregiver i sit udbudsmateriale i henhold til udbudslovens § 160 skal beskrive "*hvad der tillægges betydning ved tilbudsevalueringen*", og ordregiver skal knytte sin vurdering af det indkomne tilbud op mod, hvad ordregiver selv har fastlagt at ville tillægge betydning uden skelen til de indkomne priser. To tilbud med samme kvalitative indhold vil allerede efter de nugældende regler skulle opnå samme evaluering herfor, uagtet om der er afgivet to væsentligt forskellige priser.

Der ses ikke ud fra lovforslaget at være nogen klar begrundelse for, hvorfor skillelinjen er lagt lige ved 350 mio. kr., ligesom det ikke er tydeligt hvorfor forslaget alene vedrører bygge- og anlægsarbejder og ikke eksempelvis tjenesteydelser, herunder eksempelvis større it-indkøb, af en tilsvarende værdi.

Som det fremgår af bemærkningerne til den foreslåede § 159, stk. 7, vil ordregivere, der er omfattet af bestemmelsen, skulle dokumentere overholdelse af bestemmelsen eksempelvis ved at indrette sine elektroniske udbudssystemer herpå. Det vil således efter omstændighederne kunne blive nødvendigt at indkøbe nye udbudssystemer.

Det er således Moderniseringsstyrelsens vurdering, at forslaget om at adskille evalueringen af kvalitet og pris i visse udbud kan påføre ordregiver øgede transaktionsomkostninger, og at bestemmelsens anvendelsesområde fremstår delvis ubegrundet.



Definition af "evalueringsmodellen", jf. lovforslagets § 1, nr. 1

Det må forstås, at lovforslaget udfaser begrebet evalueringsmetode, om end der ikke er nærmere redegjort for denne ændring eller den eventuelle betydning heraf.

Bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 1, angiver, at "Forskellige betegnelser benyttes for evalueringsmodellen, eksempelvis bedømmelsesmetoden og evalueringsmetoden...". Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har hidtil, i styrelsens opdaterede vejledning om evalueringsmetoder, fastholdt, at "Evalueringsmodeller er en delmængde af evalueringsmetoderne". Uden en nærmere forklaring kan der opstå tvivl om, hvad begreberne konkret dækker over.

Lovbemærkningerne til den eksisterende § 160, stk. 1, har et betydeligt omfang og tydeliggør eksempelvis, at "Det er ikke et krav, at evalueringsmetoden kan beskrives ved hjælp af en matematisk formel" og, at "Evalueringsmetoden kan eksempelvis basere sig på en prosamodel, prismodel eller pointmodel". Det synes ikke at fremstå klart, om lovforslaget har til hensigt at fastholde sådanne bemærkninger som fortolkningsbidrag til udbudsloven, eller om der fremadrettet skal ses bort fra dele af lovbemærkningerne til den nugældende udbudslov, herunder særligt vedrørende udbudslovens § 160.

Lovforslaget risikerer at efterlade udbud, hvor der eksempelvis anvendes en såkaldt prosamodel, i en uklar retstilstand, da sådanne modeller er kendetegnet ved, at der ikke anvendes matematiske formler. Dog kan der i praksis benyttes støtteværktøjer, og hvis det er tilfældet, at sådanne støtteværktøjer skal beskrives i udbudsmaterialet, er det efter lovforslaget reelt ikke længere muligt at anvende prosamodeller.

Det er således Moderniseringsstyrelsens vurdering, at lovforslaget bør redegøre fyldestgørende for betydningen og følgerne af, at udbudslovens terminologi og definitioner ændres.

Bemærkninger til lovforslaget af teknisk karakter

- Udbudslovens § 160, stk. 2, er med lovforslaget uændret, om end det i bestemmelsen anvendes betegnelsen "evalueringsmetode", som er fjernet fra § 160, stk. 1. Det samme gør sig gældende i forhold til § 112, der henviser til § 160.
- Den foreslåede § 24, nr. 39, definerer "evalueringsmodel" med anvendelse af begrebet "værktøj(-er)". Dette synes utilstrækkeligt og sprogligt upræcist i forhold til eksempelvis "systematik" og "fremgangsmåde", der anvendes i beskrivelserne af begrebet "evalueringsmetode" i bemærkningerne til den nugældende udbudslov ("den systematik, som ordregiveren benytter i evalueringen af tilbuddene med henblik på at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud") og Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vejledning om udbudsreglerne (bl.a. "Med begrebet evalueringsmetode menes den overordnede betegnelse for alle de fremgangsmåder og systematikker, som bruges til evalueringen af tilbuddene.").
- Definitionen af "Evalueringsmodellen" bør indsættes som § 24, nr. 10, for at opretholde den alfabetiske rækkefølge i bestemmelsen. Dette medfører behov



for at konsekvensrette i lovens øvrige henvisninger til definitionsbestemmelserne i § 24, nr. 10-38.

- Lovforslagets § 3 er i kraft af udbudslovens § 199 overflødig.
- De almindelige bemærkninger til lovforslaget angiver i punkt 2, at "*Ordregivere har et vidt skøn [...] i forhold til at fastlægge evalueringsmodellen inden åbningen af tilbudene [...] Dette skøn berøres ikke i lovforslaget*". Dette synes ikke at være i overensstemmelse med lovforslaget i øvrigt.
- Lovforslagets § 1, nr. 3, 3. pkt., synes at være en delvis gentagelse af § 1, nr. 3, 2. pkt., idet "entydigt fastlagte og på forhånd beskrevne parametre" efter ordlyden ikke kan bero på ordregivers valg eller vurdering.

Med venlig hilsen

Thomas Nedergaard
Specialkonsulent
T +45 41 78 24 34
E thone@modst.dk



Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Att. kontorchef Kenneth Skov Jensen

5. november 2018
J.nr. 18/07841

Vedr.: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udbudsloven, styrelsens j.nr. OK-18/12473-7

KLAGENÆVNET FOR UDBUD
Toldboden 2
8800 Viborg

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ved brev af 2. oktober 2018 anmodet om blandt andre Klagenævnet for Udbuds eventuelle bemærkninger til et udkast til lovforslag om ændring af udbudsloven.

Tlf. 72 40 57 08
CVR-nr. 37795526
EAN nr. 5798000026070
klfu@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

Det fremgår af udkastet, at der foreslås indført en pligt for ordregivende myndigheder til at offentliggøre "*alle dele af evalueringsmodellen*". Endvideres foreslås begrebet "*evalueringsmodellen*" defineret som det eller de "*værktøj(-er), der anvendes af ordregiver til at sammenstille tilbudsgivernes besvarelse af forskellige kriterier for tildeling med henblik på at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud*". Endelig foreslås det, at de ordregivende myndigheder som noget nyt skal have pligt til at adskille vurderingen af kvaliteten af indkomne tilbud fra vurderingen af pris ved bygge- og anlægskontrakter med en anslået værdi på mere end 350 mio. kr., når sådanne kontrakter tildeles efter kriteriet bedste forhold mellem pris og kvalitet.

Klagenævnet for Udbud kan i den anledning oplyse, at nævnet ikke har bemærkninger til de foreslåede ændringer. Nævnet skal dog opfordre til, at det af det endelige lovforslag klart kommer til at fremgå, om kravet til offentliggørelse af alle dele af evalueringsmodellen også omfatter oplysning om, hvilke varer der indgår i en eventuel "varekurv", som danner grundlag for f.eks. en prisevaluering af et stort antal varer i et sortimentsudbud.

Det bemærkes, at klagenævnet ikke ved dette høringssvar har tilkendegivet, hvorledes nævnet vil stille sig til reglerne i udkastet, såfremt disse måtte komme til at indgå i en klagesag ved nævnet.

Med venlig hilsen


Nikolaj Aarbo-Jensen
Formand for Klagenævnet for Udbud, landsdommer

Sendt på rhn@kfst.dk, cc. jh@kfst.dk og kfst@kfst.dk
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Carl Jakobsens Vej 35
2500 Vaiby
Att.: Chefkonsulent Rasmus Horskjær Nielsen

PostNord A/S
Hedegaardsvej 88
2300 København S
Danmark

Forslag til lov om ændring af udbudsloven

Indledningsvist bemærkes, at Post Danmark A/S (PostNord) ikke er medtaget på høringslisten til ovenstående lovforslag. Da lovforslaget berører PostNord både som ordregiver efter forsyningsvirksomhedsdirektivet og som tilbudsgiver på offentlige udbud efter udbudsloven, tillader vi os at afgive høringssvar, som vi håber Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vil lade indgå sammen med de øvrige høringssvar. Dette høringssvar vedrører kun forslaget om ændring af udbudslovens § 160, stk. 1, lovforslagets § 1, nr. 3.

5. november 2018
Side 1/2

PostNord er imod lovforslaget om ændring af udbudslovens § 160, stk. 1.

PostNord er af den opfattelse, at udbudslovens § 160, stk. 1, allerede er en byrdefuld bestemmelse for ordregivere, som går videre end udbudsdirektivernes krav. Danmark har således allerede i høj grad sikret forudgående gennemsigtighed for tilbudsgivere. Der er derfor efter PostNords opfattelse ikke grundlag for at skærpe denne pligt yderligere.

Det er PostNords opfattelse og erfaring, at en ordregiver ved fastlæggelsen af sin evalueringsmodel efter bedste evne forsøger at danne sig et overblik over markedet, og de tilbud, som man forventer at få ind. Det er imidlertid ikke sikkert, at ordregivers forudgående antagelser holder stik – tværtimod. Der er derfor behov for, at ordregiver kan foretage efterfølgende justeringer i sin evalueringsmodel for at imødekomme sådanne fejlskøn, og den fleksibilitet er nødvendig for at ordregiver kan sikre, at vægtningen kommer korrekt til udtryk ved den foretagne evaluering. En sådan fleksibilitet er efter PostNord opfattelse helt udelukket hvis lovforslagets § 1, nr. 3 vedtages.

Hertil kommer, at en endnu mere detaljeret beskrivelse af evalueringsmodellen i højere grad end tidligere vil gøre tilbudsgiver i stand til at fokusere på de elementer i deres tilbud, som i højere grad vil blive "belønnet" i evalueringen – dette er imidlertid ikke nødvendigvis det samme som, at de indkomne tilbud også bliver økonomisk mere fordelagtige for ordregiver.

PostNord fortolker endvidere lovforslaget som om, at der, såfremt lovforslaget vedtages, ikke længere vil være mulighed for at fastlægge alternative evalueringsmodeller, da anvendelsen af en alternativ evalueringsmodel "beror på ordregivers valg eller vurdering efter åbningen af tilbuddene", fordi det er indholdet af de indkomne tilbud, der bringer en alternativ evalueringsmodel i spil. Men

CVR nr
26663903

postnord.dk

baggrunden for at fastlægge en alternativ evalueringsmodel er jo netop, at ordregivers forventninger til de indkomne tilbud ikke har været korrekt.

Et eksempel – ordregiver har en forventning om, at der vil være omkring 30-50 % forskel på højeste og laveste pris. Ordregiver vælger derfor at fastsætte, at laveste pris får 10 point og højeste pris får 1 point. En alternativ evalueringsmodel kunne være, at laveste pris får 10 point, og en pris der er 40 % højere får 1 point. Når tilbuddene kommer ind, konstateres det, at der kun er 5% forskel på de indkomne tilbuds højeste og laveste pris. Hvis den fastlagte evalueringsmodel anvendes medfører det, at pris kommer til at vægte alt for højt, fordi en konkurrencedygtig men lidt højere pris får minimumpoint. Når denne uhensigtsmæssighed er konstateret, kunne ordregiver så i stedet vælge at anvende den alternative evalueringsmodel. Dette valg vil imidlertid være baseret på indholdet af de indkomne tilbud og vil dermed ikke være i overensstemmelse med lovforslagets ordlyd.

5. november 2018
Side 2/2

Et resultat i overensstemmelse med ovenstående vil hverken være i ordregivers eller tilbudsgivernes interesse.

Endvidere bemærkes, at PostNord som tilbudsgiver på offentlige udbud ikke er af den opfattelse, at det nuværende krav til forudgående offentliggørelse af evalueringsmetoden er for lempeligt. PostNords opfattelse og oplevelse i markedet er nærmere, at den nuværende forpligtelse ikke i tilstrækkelig grad overholdes.

Vi mener derfor, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen bør genoverveje lovforslagets § 1, nr. 3, og i stedet overveje at gøre yderligere ud af at sikre overholdelse af og håndhæve det allerede eksisterende krav i lovgivningen. Herefter kan Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen – baseret på opnåede erfaringer og konkret håndhævelse – overveje at ændre kravet.

Vi står selvfølgelig til rådighed, hvis I måtte ønske en uddybelse af ovenstående bemærkninger.

Med venlig hilsen



Peter Kjær Jensen
Chef for PostNord Danmark

Rie Jean Siiger (KFST)

Fra: Mette Lind Jensen <MJen@skm.dk>
Sendt: 5. november 2018 15:39
Til: Rasmus Horskjær Nielsen; Jesper Halvorsen
Cc: 1 - KFST Officiel hovedpostkasse; Christian Vig Houe
Emne: Høring af forslag til lov om ændring af udbudsloven

Kære Rasmus Horskjær Nielsen og Jesper Halvorsen

Tak for fremsendte høring af forslag til lov om ændring af udbudsloven.

Lovforslaget har ikke givet anledning til bemærkninger udover nedenstående.

Skatteministeriet har noteret, at lovforslaget går videre end de forpligtelser, der følger af udbudsdirektivet. Dette til trods, har Skatteministeriet forståelse for formålene med lovforslaget og vurderer samlet set, at lovforslaget er udtryk for en balanceret afvejning af hensyn. Det er i den forbindelse Skatteministeriets vurdering, at forpligtelserne vil kunne/allerede håndteres af Skatteministeriets enheder (og sandsynligvis også andre offentlige ordregivere), og at lovforslaget derfor ikke indebærer nævneværdige administrative og økonomiske konsekvenser. Skatteministeriet bemærker dog, at den foreslåede ny § 160, stk. 1, vil kunne medføre et øget ressourceforbrug hos offentlige ordregivere til eksempelvis markedsanalyser, prognoser af prisspredning samt alternative pointmodeller.

Med venlig hilsen/Best regards

Mette Lind Jensen
Chefkonsulent (offentlige indkøb og databeskyttelse)/Chief Legal Adviser (public procurement and data protection)
Økonomistyring/Financial management

Tel. +45 72 37 15 43
Mail MJen@skm.dk

Skatteministeriet

Skatteministeriet/Ministry of Taxation
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 - København K

Mail skm@skm.dk
Web www.skm.dk

5. november 2018

Høring af forslag til lov om ændring af udbudsloven (Lov nr. 1564 af 15. december 2015)

SKI's generelle bemærkninger til lovforslaget

Revision af udbudsloven er nært forestående. SKI er uforstående overfor, at de foreslåede ændringer ikke behandles i forbindelse med den kommende større revision af udbudsloven, hvor forslaget kan blive belyst og behandlet ud fra en bredere kreds af interessenter, herunder flere forskellige brancher.

Lovudkastets punkt 3 er i udbudskredse genstand for generel modstand fra både ordregivere og teoretikere. Ligeledes er punkt 3 udtryk for endnu en særskilt dansk overimplementering af udbudsdirektivet.

Det bemærkes i øvrigt, at nuværende § 160, stk. 1, i forbindelse med udbudslovens tilblivelse særligt har været ønsket fra bygge- og anlægssektoren. Den blev imidlertid udstrakt til at omfatte alle udbud omfattet af udbudsloven, til trods for, at reguleringen ikke var et generelt ønske fra alles side. Dette var uhensigtsmæssigt. Tilsvarende er der ikke et generelt ønske for den foreslåede nye regulering i § 160, stk. 1, og SKI vurderer ikke, at den foreslåede regulering er hensigtsmæssig for offentlige kontrakter generelt.

Det er således SKI's vurdering, at forslaget (punkt 3) ikke bidrager til større gennemsigtighed, men i stedet bidrager til større kompleksitet og øgede transaktionsomkostninger for både ordregivere og tilbudsgivere. Som nævnt nedenfor ved de tekstmæssige betragtninger til punkt 3 risikerer ordregivere at må lade udbud gå om, såfremt ordregiveren ikke har kunnet forudse alle potentielle udfaldsrum i tilbuddene på tværs af alle de økonomiske aktører, der konkret har afgivet tilbud.

Dette kan f.eks. være tilfældet, fordi tilbudsgiveres priser afviger væsentligt fra hinanden, eller omvendt, fordi priserne ligger meget tæt på hinanden. Ved et udbud af enkelte varer/ydelser kan udfordringen måske være mindre, men ved de mange større sortimentsudbud, eller rammeaftaler med flere ordregivere, er der adskillige variable, som kan gøre det overordentligt vanskeligt at forudse prisspændet i indkomne tilbud.

Tilsvarende forudsætter reguleringen et stort markedskendskab hos ordregiverne, som muligvis er tilstede for nogle brancher, og i specifikke sammenhænge, men langt fra et kendskab den gennemsnitlige ordregiver har for alle brancher og i alle sammenhænge. Det er således SKI's formodning, at forslaget indebærer, at danske ordregivere fremadrettet ofte må overveje om ikke der er behov for ekstern specialistbistand, med de ekstra omkostningerne og tidsforskydninger der følger med det, for at kunne fastlægge alle parametre korrekt. Dette i øvrigt uden garanti for at ramme rigtigt i forhold til de indkomne tilbud.

Følgeligt er det SKI's vurdering, at reguleringen samtidig kan indebære risici for de ordregivere, der ikke har gennemtænkt alle detaljer i deres evalueringsmodel. De risikerer således, at tilbudsgivere

gennemskuer eventuelle svagheder i modellen, som de udnytter på bekostning af konkurrencen mellem tilbudsgiverne. Dette vil resultere i dårligere tilbud på den offentlige sektors udbudsforretninger.

I Klagenævnet for Udbuds kendelse af 8. august 2017 (Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen mod Region Midtjylland) angiver Klagenævnet, at det ikke er *"oplagt, hvorledes en oplyst hældningsgrad (eventuelt oplyst som en sekundær eller tertiær hældningsgrad) i en lineær evalueringsmodel i sig selv skulle give potentielle tilbudsgivere med kendskab til markedet et bedre grundlag for at vurdere, om man ville afgive tilbud, eller for at optimere et sådant tilbud, end den beskrivelse af evalueringsmetoden, som regionen har oplyst, ..."*. Denne formulering indikerer klart, hvad der også er SKI's opfattelse, nemlig at den foreslåede lovtekst ikke medfører yderligere gennemsigtighed for tilbudsgiverne, når evalueringsmodellen i øvrigt er klart beskrevet.

Den private sektor er ikke underlagt udbudsloven, men følger dog tilsvarende processer som det offentlige, når det private vurderer, at det vil give dem bedre tilbud. Disse processer er dermed det private erhvervslivs udmøntning af de bedste forudsætning for at opnå godt købmandskab. I den forbindelse skal det oplyses, at det ikke er lykkedes SKI at opdrive et eneste eksempel på, at private ordregivere i udbudsmaterialet har fastlagt og beskrevet indholdet "af alle dele af evalueringsmodellen".

På denne baggrund er det SKI's vurdering, at det fremsatte forslag må forventes at forøge kompleksiteten og øge transaktionsomkostningerne for både ordregivere og tilbudsgivere.

SKI's bemærkninger til lovforslagets enkelte punkter

Lovforslagets Punkt 1)

For så vidt angår lovforslagets punkt 1 bemærkes, at definitionerne i § 24 er nævnt i alfabetisk rækkefølge (på nær definitionen af nr. 35 Direktivet!). Hvis den foreslåede definition indsættes som nr. 39 brydes med det alfabetiske princip, idet definitionen retteligt bør være et nyt nr. 11. Placeringen skyldes muligvis hensynet til at undgå at ændre/flytte for meget rundt i den nuværende lovtekst, hvilket kan have betydning for løvbemærkninger, praksis, litteratur mv. Det forekommer dog at være en mærkværdig fremgangsmåde, idet definitionen ved en større revision af udbudsloven givetvis vil blive placeret som nr. 11. Definitionen bør placeres på rette plads fra start, og hvis dette ikke vurderes hensigtsmæssigt med nærværende lovforslag, så bør lovforslagets indhold først tages med i forbindelse med den større revision af udbudsloven.

Lovforslagets Punkt 2)

For så vidt angår lovforslagets punkt 2, anerkender SKI lovforslagets ambition om, at der særligt i forbindelse med bygge- og anlægskontrakter af en vis værdi kan være behov for større gennemsigtighed og mindre fleksibilitet, fordi der er brug for sikkerhed omkring, hvordan evaluering af indkomne tilbud foregår.

SKI anerkender ligeledes, at der i forbindelse med udbud af bygge- og anlægskontrakter af en vis værdi kan være fordelagtigt at anvende et 2 kuvert system, som 159, stk. 8, er udtryk for.

I stk. 8's sidste punktum anvendes den gamle titel for lovbkg. 1410 af 7. december 2017 med senere ændringer. Der står således *lov om indhentning af tilbud på visse offentlige og offentligt stottede*

kontrakter, men denne titel er ændret ved udbudslovens § 198, stk. 1. Således er den rigtige titel *Lov om indhentning af tilbud i bygge- og anlægssektoren*. Anvendelsen af den gamle titel skyldes muligvis hensynet til, at den gamle titel allerede er nævnt i udbudslovens § 197, nr. 18 og § 198, nr. 1. Da titlen imidlertid er ændret pr. 1-1-2016, bør den korrekte titel anvendes i et lovforslag som fremsættes efterfølgende. Anvendelsen af den gamle titel er endvidere muligvis søgt afbødet ved at indsætte (*tilbudsloven*) efter den gamle titel. Det er dog i sig selv en ejendommelig fremgangsmåde, at skrive en kaldetitel (*tilbudsloven*) ind. Og hvis det anvendes i stk. 8, så bør lovforslaget for at sikre konsistens i udbudsloven, også indeholde et forslag om, at der skal indsættes (*tilbudsloven*) efter den gamle titel i § 197, nr. 18 og § 198, nr. 1.

Lovforslagets Punkt 3)

For så vidt angår lovforslagets punkt 3, er SKI bekymret for konsekvenserne af, at det snævre rum for sagligt skøn, ordregivere har i dag, fjernes. Dette snævre rum for at udøve et sagligt skøn giver ordregivere mulighed for at lade parametrene i evalueringsmodellen afhænge af de indkomne tilbuds prissætning og indebærer således, at ordregivere har mulighed for konkret, at fastlægge disse parametre endeligt efter åbning af tilbuddene. Det er SKI's bekymring, at en ordregiver, der angiver en bindende evalueringsmodel, uden nødvendige muligheder for justering af "spillerummet" for konkurrence (hermed menes det interval, som et priskriterium forventes evalueret indenfor) konkret kan have bundet sig op på en evalueringsmodel, der indebærer at modellen ikke er konkret egnet, eller viser sig at være mindre egnet til at varetage det gode købmandskab.

Det bemærkes i den forbindelse, at ordregivere vanskeligt altid kan forudsige markedspriserne, og at der er behov for at give ordregiverne et snævert rum i forhold til dette, med henblik på at konkurrencen udøves i overensstemmelse med markedsvilkårene, så konkurrencen udfoldes indenfor rammerne af de af ordregiveren overordnede fastsatte kriterierne i evalueringsmodellen. Ordregiver kan således stå i en situation, hvor en model grundet eksempelvis prisniveau bliver erklæret konkret uegnet - uden at have mulighed for at justere på modellen. Ordregiver kan af naturlige grunde ikke fuldt ud forudsige det forventede prisniveau og SKI har erfaring for, at et udbud er så stærkt et konkurrenceværktøj, at prisniveauet på hele eller dele af leverandørers tilbud til tider bliver væsentligt anderledes end forventet.

Dette vil ikke mindst være tilfældet på de mange sortimentsudbud og rammeaftaler med flere ordregivere.

Såfremt lovforslaget fremsættes med nuværende ordlyd, finder SKI, at det er nødvendigt samtidig at eliminere den væsentlige risiko for ordregiver det er, at en evalueringsmodel er konkret uegnet. I medfør af forslaget forpligtes ordregiver til at oplyse alle objektive parametre for evalueringsmodellen på forhånd, herunder eksempelvis at oplyse den økonomiske ramme defineret ud fra den laveste pris eller en gennemsnitspris. Da det kan være vanskeligt at forudsige priser mv. er der behov for, at lovforslaget endvidere præciserer, at ordregiver kan fastholde sin(e) offentliggjorte evalueringsmodel(ler), selv om evalueringsmodellen(-erne) ikke i alle enkeltheder tager højde for niveauet af de tilbudte priser og kvaliteter, og således kan vise sig ikke at være konkret egnet.

Behovet for at kunne fastholde evalueringsmodellen gælder navnlig, uanset om indkomne priser ligger tættere på eller længere fra hinanden end ordregiver har forudset i evalueringsmodellen, i tilfælde, hvor evalueringsmodellens parametre (herunder pris eller den ved indkomne priser

definerede hældning) er afhængig af de indkomne tilbud. Der skal således være sikkerhed for, at Klagenævnet for Udbud ikke kan tilsidesætte en evalueringsmodel som konkret uegnet, uanset at de konkrete tilbudte priser og kvaliteter omfatter en anden spredning, end de i evalueringsmodellen fastlagte spredninger i pris og kvalitet.

Dette anses for at være en rimelig justering af lovforslaget, fordi lovforslaget fjerner muligheden for og dermed fleksibiliteten til at anvende en bedre egnet, men ikke på forhånd offentliggjort model, som efter modtagelsen af tilbud viser sig konkret at være bedre egnet set i lyset af det konkrete indhold af de indkomne tilbud.

Det er SKI's vurdering, at såfremt ordregivere skal indrette sig på en risiko for, at Klagenævnet for Udbud kan erklære en evalueringsmodel for konkret uegnet, vil det i praksis føre til øgede transaktionsomkostninger både for ordregiver og tilbudsgivere, idet ordregivere naturligvis vil "forsikre" sig ved at annullere deres udbud i de tilfælde, hvor den offentliggjorte evalueringsmodel vurderes mindre egnet i forhold til de priser og kvaliteter, der fremgår af de indkomne tilbud.

Herudover er der behov for, at lovforslaget præciserer, at de oplyste vægte i et udbud ikke skal anses for ændrede, såfremt evalueringsmodellen ikke tager højde for de faktisk indkomne priser og kvaliteter.

Ordregivers fastsatte vægtning af tildelingskriterierne må ikke ændres. De facto vil der ske en eller anden form for ændring i tildelingskriteriernes betydning (vægt), når evalueringsmodellen ikke rammer præcist i forhold til de af ordregiver forudsatte priser og kvaliteter.

Herudover er der behov for, at lovforslaget præciserer, at selvom det i driften af kontrakten kan konstateres, at der afviges fra de oplyste varelinjers sagligt begrundende estimater angivet ved forbrug eller vægte kan dette ikke føre til at evalueringsmodellen er uegnet.

Endelig bemærkes, at SKI's præciseringer til lovforslaget skal afspejles direkte i selve lovteksten, så ordregivere har tilstrækkelig sikkerhed for at evalueringsmodeller ikke tilsidesættes som konkret uegnede. Det er således ikke tilstrækkeligt at præciseringerne alene afspejles i lovbemærkningerne, hvorved Klagenævnet for Udbud reelt bevarer muligheden for at lovgive på et område, hvor Klagenævnet for Udbud i udgangspunktet alene skal vurdere i overensstemmelse med gældende ret.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen

Sendt via mail til:

rhn@kfst.dk, jh@kfst.dk og kfst@kfst.dk

Islands Brygge 26
Postboks 1990
2300 København S

T +45 33 93 20 00
F +45 33 32 01 74

SMV@SMVdanmark.dk
SMVdanmark.dk

30. oktober 2018

Vedr. udkast til ændring af udbudsloven

SMVdanmark takker for det fremsendte høringsmateriale og muligheden for at fremkomme med bemærkninger hertil.

Da Udbudslovsudvalget forhandlede betænkningen til udbudsloven, var det udvalgets vurdering og dermed også forudsætning for loven, at udbudsdirektiverne indeholdte en forpligtelse for ordregiverne til at fremlægge deres evalueringsmodeller sammen med det øvrige udbudsmateriale. Den vurdering blev efterfølgende underkendt af Klagenævnet for Udbud.

Det fremsendte udkast til ændring af udbudsloven, der fastslår, at ordregiver skal offentliggøre sin evalueringsmetode sammen med det øvrige udbudsmateriale, bringer således retstilstanden tilbage til det udgangspunkt, som Udbudslovsudvalget havde ved udarbejdelse af betænkningen.

Denne del af forhandlingen bag tilblivelsen af udbudsloven var et afgørende element for SMVdanmarks (den gang Håndværksrådet) opbakning til den endelige betænkning. SMVdanmark støtter derfor det fremsendte udkast til lovændring, der vil bringe retstilstanden tilbage til Udbudslovsudvalgets intention.

Endvidere indeholder udkastet til lovændring et forslag om, at evalueringen af pris og kvalitet skal holdes adskilt på bygge- og anlægskontrakter over kr. 350.000.000, således at kvalitetsvurderingen skal ske først og uden kendskab til den afgivne pris.

Dette var et løsningsforslag, der også blev drøftet i Udbudslovsudvalgets forhandlinger, som SMVdanmark støttede.



SMVdanmark er enig i, at denne opdeling af evalueringen i to faser, kan være med til, at der kan ske en fordomsfri evaluering af et afgivet tilbuds kvalitet, idet kendskab til prisen kan farve en kvalitetsvurdering – både i positiv og negativ retning.

Når en sådan opdeling af evalueringen i to faser, kan give en mere fordomsfri evaluering af tilbuddenes kvalitet, ser SMVdanmark gerne, at tærskelværdien for denne evalueringsfremgang sænkes, så også udbud med en mindre værdi omfattes af reglerne. Det kan der bestemt også være brug for på kontrakter under kr. 350.000.000.

Derfor mener SMVdanmark også, at det er forkert, at såfremt en opgave deles op i mindre kontrakter, er det den enkelte delkontrakts værdi, der er afgørende for forpligtelsen til at holde de to evalueringer adskilt. Dette vil blot bringe endnu flere tilfælde ud af bestemmelsens anvendelsesområde, hvor SMVdanmark gerne ser flere tilbud evalueret på denne måde.

Med venlig hilsen



Jeppe Rosenmejer
Cherfikonstulent, Cand.jur., LL.M.

Rie Jean Siiger (KFST)

Fra: Jan Eske Schmidt <JES@teknio.dk>
Sendt: 31. oktober 2018 13:35
Til: Rasmus Horskjær Nielsen
Cc: Jesper Halvorsen; 1 - KFST Officiel hovedpostkasse
Emne: OK-18/12473-7 Høring om ændring af udbudsloven

Til Rasmus Horskjær Nielsen.

Tak for det i høring fremsendt forslag til ændring af udbudsloven.

TEKNIQ støtter indførelsen af en pligt for udbyder til at offentliggøre alle dele af evalueringsmodellen og til at adskille vurderingen af kvalitet fra evalueringen af pris ved vurderingen af de indkomne tilbud. TEKNIQ finder at dette vil være en styrkelse for alle parter ved anvendelsen af tildelingskriteriet bedste forhold mellem pris og kvalitet.

TEKNIQ finder dog at den foreslåede beløbsgrænse er for høj. TEKNIQ foreslår at det foreslåede § 159 stk. 7 skal gælde for alle udbud omfattet af udbudsloven uanset entreprisform. TEKNIQ finder at de hensyn der ligger bag den foreslåede bestemmelse helt generelt gør sig gældende ved valg af tildelingskriteriet bedste forhold mellem pris og kvalitet.

TEKNIQ finder ligeledes at de foreslåede ændringer også bør finde anvendelse ved udbud efter forsyningsvirksomhedsdirektivet og foreslår derfor at bekendtgørelsen om fremgangsmåderne ved indgåelse af kontrakter inden for vand- og energiforsyning, transport samt posttjenester om fornødent ændres.

TEKNIQ er gerne til rådighed for yderligere oplysninger hvis dette ønskes.

Med venlig hilsen

Jan Eske Schmidt, Underdirektør

Direkte 7741 1560

Mobil 2613 0828

jes@teknio.dk

Paul Bergsoes Vej 6
2600 Glostrup

Telefon 4343 6000

teknio@teknio.dk
www.teknio.dk

TEKNIQ
TEKNIQ er en teknisk virksomhed

TEKNIQ installationsbranchen repræsenterer ca. 2.700 tekniske installationsvirksomheder. Installationsbranchen beskæftiger 46.650 medarbejdere og har en årlig omsætning på 50 milliarder kroner. Medlemsvirksomhederne beskæftiger sig med tekniske installationer, primært indenfor det autoriserede område.



Til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen

Dato 1. november 2018
J. nr. 2018-5253

Høringssvar – forslag til lov om ændring af udbudsloven

Jeg skal herved meddele, at Transport-, Bygnings- og Boligministeriet kan henholde sig til følgende bemærkninger fra Vejdirektoratet, Bygningsstyrelsen og DSB:

Vejdirektoratet:

Ændring nr. 2 om adskillelse af tilbudsevalueringen

Indledningsvis skal det bemærkes, at Vejdirektoratet har gode erfaringer med at adskille evalueringen af de kvalitative kriterier fra priskriteriet. I praksis vil et lovkrav om 2-kuvert-system for udbud af bygge- og anlægskontrakter på over 350 mio. kr. ikke betyde nogen ændringer i forhold til nuværende håndtering, idet det allerede anvendes fuldt ud for kontrakter af denne type og størrelse.

Det er dog vigtigt, at det sikres, at lovforslaget ikke utilsigtet kommer til at skabe usikkerhed eller vanskeliggøre udbudsprocessen ved at fjerne den fleksibilitet, som findes i de gældende regler. Vejdirektoratet har i den forbindelse følgende bemærkninger til forslag til lovtæksten og tilhørende bemærkninger:

- 1) Udbudsloven anvender som bekendt begrebet "en kontrakt" synonymt med "et projekt". Da et bygge- og anlægsprojekt kan omfatte flere små og store delkontrakter, foreslås det præciseret, om grænsen på 350 mio. kr. gælder for et samlet projekt eller for en delkontrakt. Vejdirektoratet anbefaler, at det gælder for en delkontrakt.
- 2) Det foreslås præciseret, hvad der menes med at "foretage evalueringen adskilt": Indebærer bestemmelsen, at der skal stilles krav til en fysisk opdeling af tilbudsgivernes aflevering af tilbud?



Vejdirektoratet håndterer i dag tilbuddene således, at en betroet medarbejder hos ordregiver opbevarer/har adgang til tilbuddenes prisdelt. I praksis afleveres tilbuddene elektronisk, opdelt i 2 tilbud, således at der ikke er adgang for evalueringsgruppen til prisdelen. Prisdelen åbnes først efter evalueringen af de kvalitative kriterier, i overværelse af de bydende. Vi formoder, at en sådan fremgangsmåde vil være tilfredsstillende efter lovændringen.

Det anbefales at præcisere, hvornår i forløbet resultatet af evalueringen af de kvalitative kriterier kommunikerer til tilbudsgiverne. Vejdirektoratet praktiserer at gøre det før prisdelen åbnes, og priskriteriet evalueres.

- 3) Ved brug af udbudsformer, der indebærer aflevering af både et indledende tilbud og efterfølgende eventuelt reviderede tilbud (udbud med forhandling, konkurrencepræget dialog og innovationspartnerskaber), anbefales det at præcisere, at adskilt evaluering kun skal gennemføres for det endelige tilbud.

Det vil ikke være hensigtsmæssigt, hvis ordregiver er tvunget til at udmelde karakterer ved hver runde, før prisdelen åbnes, idet en justering af karaktererne ved den endelige evaluering i forhold til en tidligere runde nemt kan fremprovokere en kritisk dialog med tilbudsgiverne eller klagesager.

I praksis vil ordregiver normalt have behov for at evaluere priskriteriet i hver runde, for det besluttes, om kontrakten tildeles, eller der gennemføres endnu en forhandlings- eller dialogrunde. Ved efterfølgende runder har ordregiver således en viden om den indledende eller reviderede pris, hvorfor en adskillelse af evalueringen af de kvalitative kriterier fra evalueringen af priskriteriet ikke vil kunne gennemføres fuldt ud.

- 4) Det foreslås præciseret, at livscyklusomkostninger skal evalueres sammen med de kvalitative kriterier og ikke sammen med priskriteriet, når tildelingskriteriet er bedste forhold mellem pris og kvalitet, og livscyklusomkostninger anvendes som underkriterium, jf. § 166.
- 5) Der foreslås tilføjet en bestemmelse, der tillader, at såfremt ordregiver er nødsaget til at genoptage tilbudsevalueringen, jf. § 170, så foretages den genoptagne tilbudsevaluering af de kvalitative kriterier ikke adskilt fra



priskriteriet (alternativt vil ordregiver være nødsaget til at annullere udbuddet).”

Side 3/7

Bygningsstyrelsen:

Ændring nr. 1 og 3 – tilføjelse til udbudslovens § 24 samt ændring af udbudslovens § 160, stk. 1

I ændringsforslaget fremgår det, at formålet med pligten til at fastlægge og beskrive alle dele af evalueringsmodellen i udbudsmaterialet er at styrke gennemsigtigheden og understøtte hensynet til ligebehandling af tilbudsgiverne. Det anføres endvidere, at ordregivere har et vidt skøn i forhold til at fastlægge evalueringsmodellen, men at alle delene af evalueringsmodellen skal fremgå af udbudsmaterialet.

En beskrivelse af evalueringsmodellen i udbudsmaterialet medfører en øget forudgående gennemsigtighed, men Bygningsstyrelsen er usikre på hvilken værdi denne gennemsigtighed reelt medfører for det konkrete udbud, idet evalueringsmodellens virkning afhænger af de modtagne tilbud, særligt de tilbudte priser. Såfremt alle dele af den matematiske evalueringsmodel, der bruges til at evaluere prisen, skal offentliggøres, skal man også ved fx anvendelse af en lineær model offentliggøre gearingen – altså den lineære models hældningsgrad. Såfremt denne gearing skal offentliggøres forud for, at ordregiver er bekendt med de af tilbudsgiver tilbudte priser og spredningen heri, så vurderer Bygningsstyrelsen, at der er en stor risiko for, at den matematiske evalueringsmodel ikke er egnet til at vurdere prisen under hensyntagen til ønskede og definerede vægtning af underkriterierne. Hvis gearingen er fastsat på forhånd, er der en risiko for, at den matematiske lineære evalueringsmodel fremkommer med negative point til et eller flere af tilbuddene i forbindelse med ordregivers pointgivning af underkriteriet pris. Det følger af Klagenævnspraksis at en matematisk lineær evalueringsmodel ikke må kunne fremkomme med negative point i forbindelse med evalueringen af tilbuddenes priser, da dette forvrider konkurrencen ved, at vægtningen af underkriterierne bliver undermineret, således at pris hhv. kvalitet reelt kommer til at vægte uforholdsmæssigt meget eller lidt contra den vægtning af underkriterierne, som ordregiver har angivet i udbudsmaterialet.



Konkret betyder det, at evalueringsmodellen vil blive erklæret som uegnet af Klagenævnet, hvilket stiller ordregiver i en situation, hvor ordregiver potentielt må annullere udbuddet.

Side 4/7

Spørgsmålet er så, om ændringsforslaget giver adgang til at ordregiver angiver en sekundær evalueringsmodel, såfremt ordregiver må konstatere, at den primære evalueringsmodel er uegnet til evalueringen af underkriteriet pris. Der kan eksempelvis være tale om en sekundær model, hvor gearingen først fastlægges efter, at ordregiver er bekendt med tilbuddenes priser og spredningen heri. Ændringsforslaget giver mulighed for, at parametre, som eksempelvis gearing, kan afhænge af de indkomne tilbud, men at dette ikke må bero på ordregivers valg eller vurdering, men derimod skal bero på en objektiv konstatering.

Hvis man som ordregiver, skal forsøge at formulere en regel for, hvordan et parameter, eksempelvis gearingen, fastsættes ud fra nogle objektive kriterier, som spredningen i priserne, over-/underskridelse af budget mv., så betvivler Bygningsstyrelsen, at gennemsigtheden vil være særlig stor.

Såfremt ordregiver ikke kan tilpasse gearingen i forhold til priserne i tilbuddene, hvordan sikrer ordregiver så, at evalueringsmodellen fremfinder det tilbud, der har det bedste forhold mellem pris og kvalitet, og derved det for ordregiver økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Det er således Bygningsstyrelsens betragtning, at forudgående gennemsigthed omkring alle dele af evalueringsmodellen risikerer, at være på bekostning af ordregivers vægtning af pris og kvalitet.

Ændring nr. 2 – tilføjelse til udbudslovens § 159

Tilføjelsen til udbudslovens § 159 indeholder en indføring af noget der minder om et 2-kuverts-system for bygge- og anlægsprojekter over 350 mio. kr. ekskl. moms. Altså hvor ordregiver vurderer de kvalitative kriterier for ordregiver gøres bekendt med tilbuddenes priser.

Bygningsstyrelsens bemærker, at dette kan være en gangbar fremgangsmåde så længe, at det er muligt at foretage evalueringen internt og uden deltagelse af tilbudsgiverne ved åbning af priserne, dvs. at tilbudsgiverne først bliver orienteret om evalueringen, når den endeligt foreligger. Der vil altså ikke være of-



fentliggørelse af evalueringen af de kvalitative kriterier førend prisen er blevet evalueret og at de to er blevet samlet i en samlet evaluering. Altså således, at 2-kuvert systemet er en intern procedure.

Såfremt alle tilbuddenes priser ligger betydeligt over det af ordregiver forventede, og eventuelt oplyste budget for projektet, vil det kunne betyde, at ordregiver er nødsaget til at annullere udbuddet, da ordregiver ikke har økonomien til at gennemføre et af de tilbudte projekter. I disse situationer ville det have været fordelagtigt for ordregiver at have været bekendt med priserne, inden evalueringen af de kvalitative kriterier var fortaget.

Bygningsstyrelsen bemærker desuden, at der er et behov for en nærmere beskrivelse af, hvordan 2-kuvert systemet skal foregå i praksis. Skal ordregiver kunne dokumentere at processen er gennemført, og i bekræftende fald, hvordan skal denne dokumentation laves. Bygningsstyrelsen bliver bekymret for, at det bliver en for omfattende og for bureaukratisk proces såfremt der indføres et dokumentationskrav.

DSB:

Generelle bemærkninger

Lovforslaget implementerer ikke artikler i udbudsdirektivet, og er efter DSB's vurdering ikke udtryk for gældende ret på området. Der er således tale om en betydelig overimplementering af udbudsreglerne, der potentielt medfører flere transaktionsomkostninger for både tilbudsgivere og ordregivere, og som vil føre til flere aflyste udbud og ressourcespild for ordregivere såvel som for tilbudsgivere.

Det er derfor DSB's anbefaling, at hverken lovforslagets § 1, pkt. 2 eller pkt. 3, implementeres i udbudsloven.

Bemærkninger til den foreslåede § 160, stk. 1

Det fremgår direkte af forarbejderne til lovforslaget, at den foreslåede bestemmelse ikke implementerer en artikel i udbudsdirektivet, men går videre end den pligt til forudgående gennemsigtighed, der følger af gældende regler. Det er DSB's vurdering, at en sådan overimplementering af udbudsreglerne både er u hensigtsmæssig og vil medføre flere annullationer.



I forbindelse med udbud af ikke-standardiserede varer kan det være vanskeligt at kende prisniveauet på markedet, og samtidig kan prisspredningen være helt afhængig af det konkrete felt af tilbudsgivere. Disse forhold kan ikke i alle tilfælde løses ved en forudgående markedsdialog.

Side 6/7

DSB er enige i – som angivet i forarbejderne til bestemmelsen – at evalueringsmodellen efter nugældende regler i udgangspunktet skal fastlægges før ordregiver åbner tilbuddene. Det er således allerede efter gældende regler nødvendigt for ordregiver at have gjort sig grundlæggende overvejelser om f.eks. hældningsgraden i en pointmodel og dermed den forventede prisspredning på tilbuddene. Ordregiver skal således også efter nugældende regler sagligt kunne stå på mål for den valgte model. Der kan således ikke være tale om noget arbitrært eller frit skøn, når hældningsgraden endeligt fastlægges efter åbning af tilbuddene.

Lovforslagets formulering "alle dele af evalueringsmodellen" omfatter efter ordlyden også de kvalitative underkriterier, mens lovbemærkningerne alene eksemplificerer ændringerne ift. de økonomiske underkriterier. Rækkevidden af lovforslaget fremstår på den baggrund uafklaret for de kvalitative underkriterier, og giver anledning til retlig usikkerhed om kravene til evalueringsmodellens beskrivelse af de kvalitative underkriterier. Retlig usikkerhed om beskrivelseskravene, og dermed reelt anvendelsen af kvalitative underkriterier, vil potentielt flytte ordregivers fokus yderligere over på pris og væk fra kvalitet. Et forøget detaljeringskrav for de kvalitative underkriterier kan medføre en væsentlig forøget arbejdsbyrde for ordregiver, og en øget detaljeringsgrad kan i særlige tilfælde reelt resultere i en ganske betydelig begrænsning af rummet for ordregivers skøn i forbindelse med tilbudsevalueringen.

På baggrund af ovenstående forhold er det DSB's anbefaling, at forslaget om ændring af udbudsloven § 160, stk. 1, ikke gennemføres.

Bemærkninger til den foreslåede § 159, stk. 8

Den foreslåede bestemmelse implementerer ikke en artikel i udbudsdirektivet, og er således endnu et forslag om overimplementering af udbudsreglerne i Danmark. DSB kan ikke se behovet for den foreslåede bestemmelse, idet ordregiver altid skal kunne redegøre sagligt for evalueringen af tilbud.



Derudover peger DSB på følgende:

Side 7/7

- 1) DSB's nuværende elektroniske udbudssystem indeholder ikke en funktionalitet, der muliggør, at tilbudsprisen rent teknisk først kan åbnes, efter den kvalitative evaluering er gennemført. DSB har ikke kendskab til systemer med en sådan funktionalitet.
- 2) Såfremt ordningen indføres ved, som angivet i lovbemærkningerne, "at uploade to selvstændige filer i ordregivers elektroniske udbudssystem" er der en ganske væsentlig risiko for fejl, både på tilbudsgivers og ordregivers side, idet tilbud på sådanne store og yderst komplekse udbud ofte består af mange filer og dokumenter. Det vil i praksis derfor være nødvendigt for en ordregiver at anvende et system, der teknisk kan håndtere ordningen.
- 3) Derudover synes det vanskeligt at vurdere konsekvenserne af lovforslaget. Det er uklart, om lovforslaget indebærer, at den løbende evaluering af henholdsvis pris og kvalitet i udbud med forhandling skal ske adskilt. Store bygge- anlægsprojekt til over 350.000.000 kr. vil i praksis altid blive gennemført som udbud med forhandling. Det indebærer, at der vil være et indledende tilbud, en række forhandlingsmøder og reviderede tilbud samt et afsluttende endeligt tilbud. Forhandlingsmøderne anvendes i praksis bl.a. til at have en dialog om sammenhængen mellem kvalitet og pris for den enkelte tilbudsgiver, herunder om der er områder i tilbuddet, der kan optimeres. Hvis man som ordregiver kan læse tilbuddet i dets helhed, altså både tilbuddets pris og kvalitet, kan sådanne sammenhænge blive konstateret og drøftet på forhandlingsmøderne. Hvis ikke, vil det være yderst svært for ordregiver at give en konstruktiv feed back på forhandlingsmøderne, hvilket i sidste ende kan resultere i dårligere tilbud til skade for både ordregiver og tilbudsgiver.

På den baggrund anbefaler DSB, at lovforslagets tilføjelse af udbudslovens § 159, stk. 8, ikke gennemføres.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
rhn@kfst.dk; jh@kfst.dk

Hørings af forslag til lov om ændring af udbudsloven (Lov nr. 1564 af 15. december 2015)

6. november 2018

Jeres ref. OK-18/12473-7
Vores ref. -

Ørsted takker for muligheden for at afgive høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af udbudsloven.

Ørsted afgiver alene høringssvar til lovforslagets § 1, punkt 3, idet forsyningsvirksomheder ikke er omfattet af lovforslagets § 1, punkt 1 og punkt 2.

Lovforslaget er i væsentlige træk båret af betragtninger om hensigtsmæssighed i at indføre et tydeligt krav om, at alle dele af evalueringsmodellen skal fastlægges og beskrives i udbudsmaterialet samt en antagelse om, at der i udbud af større bygge- og anlægskontrakter er risiko for, at kendskab til tilbudsprisen vil have en afsmittende effekt på vurderingen af kvaliteten.

Det er Ørsteds holdning, at lovændringer generelt bør være funderet i en stærkere begrundelse end "hensigtsmæssighed" ligesom "antagelser" ikke hører hjemme i et lovforslag medmindre de er bekræftede. De udbudsretlige principper som lovforslaget herudover henviser til, er gældende allerede den dag i dag og er en del af det lovforslag, som et enigt udbudslovsudvalg vedtog. En ændring som den foreslåede vil efter Ørsteds vurdering være at betragte som en betydelig overimplementering hvilket ikke i sig selv er et issue, hvis grundlaget for at indføre ændringen er begrundet i saglige og veldokumenterede hensyn. Det er derfor Ørsteds anbefaling, at lovforslagets § 1, punkt 3 ikke implementeres i udbudsloven.

Ørsted anbefaler, at ændringer til udbudsloven afventer revisionen af udbudsloven. Det er centralt for det offentlige indkøb, at der fastsættes regler som kan møde den virkelige verden og bidrage til, at der indkøbes bedst og billigst. Revisionen af udbudsloven er et arbejde, som Ørsted gerne vil bidrage til og deltage i.

Specifikke bemærkninger til § 160, stk. 1

Bestemmelsen implementerer ikke en artikel i udbudsdirektivet.

Det er Ørsteds vurdering, at den foreslåede bestemmelse vil være en overimplementering der i forbindelse med indkøb af ikke-standardiserede indkøb ikke blot vil være uhensigtsmæssig, men også øge transaktionsomkostninger og potentielt medføre flere aflysninger.

Det overordnede formål med udbudsreglerne er at sikre, at der gennem en effektiv konkurrence opnås den bedst mulige udnyttelse af de offentlige midler. Forudsætningen for dette er, at ordregiver i udbudsmaterialet angiver kriterierne for tildeling, beskriver evalueringsmetoden og beskriver hvad der tillægges betydning ved tilbudsevalueringen. Dette skal ske på en måde, som gør det muligt for alle rimeligt oplyste og normalt påpasselige bydende at fortolke kriterierne på samme måde. Dette kræver, at tilbudsgiverne på tidspunktet, hvor de forbereder deres tilbud, har kendskab til de forhold, som den ordregivende myndighed tager i betragtning ved tilbudsevalueringen, og hvis muligt disse forholds relative betydning. Dette følger af principperne om gennemsigtighed og ligebehandling.

I EU-praksis er det endvidere fastlagt, at princippet om ligebehandling indebærer en forpligtelse til gennemsigtighed, der sikrer, at det kan kontrolleres, at de i EU-retten fastlagte betingelser for tilbudsevaluering også overholdes. Denne gennemsigtighedsforpligtelse medfører, at den samme fortolkning af kriterierne skal fastholdes i løbet af hele udbuddet, og at de ordregivende myndigheder skal anvende kriterierne på en objektiv og ensartet måde over for alle bydende.

Af lovbemærkningerne til § 1, nr. 3 fremgår, at ordregivere fortsat har et vidt skøn i forhold til at fastlægge evalueringsmodellen, men at indholdet af alle dele af evalueringsmodellen skal beskrives i udbudsmaterialet.

Det er Ørsteds vurdering, at der ikke er tale om "et vidt skøn" ved fastlæggelsen af evalueringsmodellen, men snarere at ordregiver har vide rammer for at fastsætte den systematik, der skal anvendes ved evalueringen af tilbuddene. Ordregivers skøn er derimod central i forbindelse med tilbudsevalueringen af de kvalitative under- og evt. delkriterier. Det bemærkes, at "ordregivers skøn" i forbindelse med tilbudsevalueringen af de kvalitative under- og evt. delkriterier er udgået af lovbemærkningerne. En formulering der efter Ørsteds vurdering ikke bør udgå. Ordregivers skøn er central i en udbudsretlig kontekst, da skønnet sikrer, at ordregiver køber bedst og billigst. Ordregiver bør fortsat have et vidt skøn, dog inden for de i udbudsmaterialet fastlagte rammer samt principperne i udbudslovens § 2.

Af lovforslagets formulering fremgår, at "alle dele af evalueringsmodellen" skal fastlægges. Dette må antages også at omfatte de kvalitative kriterier. Det er dog uklart, idet lovbemærkningerne alene præciserer ændringerne ift. de økonomiske underkriterier. Uklarheden mellem lovtæst og lovbemærkning giver anledning til en retlig usikkerhed om kravene til beskrivelse af de kvalitative underkriterier i evalueringsmodellen.

Det er Ørsteds vurdering, at det øgede krav om offentliggørelse af evalueringsmodellen, potentielt vil kunne modarbejde reglernes formål om at sikre det økonomiske mest fordelagtige køb. Formålet med udbudsreglerne er netop at sikre, at det offentlige køber bedst og billigst, og at dette sker inden for rammerne af udbudslovens § 2.

Transaktionsomkostninger

Af forarbejderne til lovforslaget fremgår, at der ikke vil være økonomiske eller administrative konsekvenser for hverken erhvervslivet eller det offentlige.

Det er Ørsteds vurdering, at lovforslaget vil medføre både økonomiske og administrative konsekvenser for ordregivere og tilbudsgivere.

Et forøget detaljeringskrav for de kvalitative underkriterier kan medføre en væsentlig forøget arbejdsbyrde for ordregiver. I de situationer hvor tilbuddene ikke kan rummes inden for de fastsatte kriterier, vil ordregiver som konsekvens heraf være nødt til at annullere udbuddet. En handling der vil medføre transaktionsomkostninger for begge parter, særligt i de ikke-standardiserede udbud.

Med venlig hilsen
Ørsted

Marianne Røder Lauridsen
Senior Legal Counsel

mardl@orsted.dk
Tlf. +4599554253

Vores ref. -



Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Att.: Rasmus Horskjær Nielsen
Sendt pr. e-mail den 23. oktober 2018

Amgros I/S
Dampfærgevej 22
2100 København Ø
Danmark
T +45 88713000
F +45 88713008
Amgros@amgros.dk
www.amgros.dk

23. oktober 2018
LPE

Høring af forslag til ændring af udbudsloven (Lov nr. 1564 af 15. december 2015)

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har den 2. oktober 2018 fremsendt forslag til lov om ændring af udbudsloven i høring.

Amgros har ingen bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

Line Trøst Pedersen
Chefjurist

Til rette vedkommende

Høringen falder uden for DA's område.

Med venlig hilsen

Louise Dalbro Lakner
Chef for administrative koordinatører



DANSK ARBEJDSGIVERFORENING

Vester Voldgade 113

DK-1790 København V

Direkte +45 33 38 94 11

Mobil +45 29 20 04 11

E-mail lia@da.dk

Web www.da.dk

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Rasmus Horskjær Nielsen
Jesper Halvorsen

Tak for den fremsendte høring. Danske Busvognmænd støtter indholdet i det fremsendte lovforslag.

Vi er enige med formålet med at styrke gennemsigtigheden og give en øget sikkerhed / vished for tilbudsgiverne om, hvordan evaluering af tilbuddene kommer til at foregå, og har ingen bemærkninger til den konkrete udformning af lovforslaget.

Med venlig hilsen
Lasse Repsholt

Sektorchef, Kollektiv trafik
Danske Busvognmænd / Danish Bus and Coach Owners' Association

Vesterbrogade 10, 3.
DK-1620 København V
Tel: +45 7022 7099
Mob: +45 2047 8003
Fax: +45 7022 1099
lasse@db-dk.dk
www.db-dk.dk



DANSKE 
BUSVOGNMÆND

Fra: Sofie Gravers Jacobsen [<mailto:sgj@danskehavne.dk>]

Sendt: 8. oktober 2018 10:58

Til: Kenneth Skov Jensen

Emne: SV: Høring af forslag til lov om ændring af udbudsloven (Lov nr. 1564 af 15. december 2015)

Kære Kenneth Skov Jensen,

Ang. Høring af forslag til lov om ændring af udbudsloven (Lov nr. 1564 af 15. december 2015)

Danske Havne har modtaget høring af forslag til lov om ændring af udbudsloven og takker for muligheden for at kommentere. I dette tilfælde har vi dog ingen bemærkninger.

Venlig hilsen

Sofie

Danske Havne

Sofie Gravers Jacobsen

Erhvervspolitisk chefkonsulent

Danske Havne

Bredgade 23, 2.tv.

DK-1260 København K

Tlf. +45 7211 8100

Direkte +45 7211 8106

Mobil +45 60680982

sgj@danskehavne.dk

<http://danskehavne.dk>



Denne e-mail fra Danske Havne kan indeholde personlige og/eller fortrolige persondata.

Denne e-mail fra Danske Havn kan indeholde personlige og fortrolige persondata.

Hvis du ved en fejl skulle modtage en e-mail som ikke er tilsigtet dig, bedes du rette henvendelse til danskehavne@danskehavne.dk og derefter slette e-mailen.

This e-mail from Danish Ports may contain confidential and/or privileged information.

If you receive this e-mail by mistake, please contact danskehavne@danskehavne.dk. Please delete this email from your system.

Rie Jean Siiger (KFST)

Fra: 1 - ERST Høring <hoering@erst.dk>
Sendt: 2. november 2018 12:20
Til: Rasmus Horskjær Nielsen; 1 - KFST Officiel hovedpostkasse; Jesper Halvorsen
Emne: Erhvervsstyrelsens høringssvar vedr. lov om ændring af udbudsloven(ERST Sagsnr. 2018 - 14842)

Kære Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen

Erhvervsstyrelsen har modtaget høring vedr. lov om ændring af udbudsloven.

Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER) vurderer, at udkastet ikke medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet og har dermed ikke yderligere kommentarer.

Med venlig hilsen

Anne-Sofie Secher
Stud.jur.

ERHVERVSSTYRELSEN
Team Jura

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 35291000
Direkte: +45 35291289
E-mail: AnnSec@erst.dk
www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVSMINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på erhvervsstyrelsen.dk.
Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på [Virk](#).

Til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har den 2. oktober 2018 sendt forslag til lov om ændring af udbudsloven i høring.

Rigsrevisionen har gennemgået lovforslaget med fokus på bestemmelser vedrørende statslige revisions- og/eller regnskabsforhold jf. Rigsrevisorlovens §§ 7 og 10 og kan konstatere, at det ikke omhandler sådanne forhold.

Rigsrevisionen har derfor ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Sara Drevfors
Fuldmægtig



**FOLKETINGET
RIGSREVISIONEN**

Landgreven 4
DK-1301 København K

Tlf. +45 33 92 84 00
Dir. +45 33 92 85 91
sard@rigsrevisionen.dk

www.rigsrevisionen.dk



Landsorganisationen
for sociale tilbud

Blekinge Boulevard 2
2630 Taastrup

Telefon: 7023 3400
E-mail: los@los.dk
CVR nr. 15906987

www.los.dk

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Carl Jacobsens Vej
2500 Valby

København, den 30. oktober 2018

Vedrørende høring om ændring af udbudsloven (Lov nr. 1564 af 15. december 2015)

LOS – Landsorganisationen for sociale tilbud takker for det fremsendte materiale. LOS har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Malene Larsen
Juridisk konsulent

Til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen

Miljø- og Fødevareministeriet har ingen bemærkninger til bestemmelserne i Lovforslaget til ændring af udbudsloven, der har været i høring.

Er det muligt, at vejledningen fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen om Evalueringsmetoder (fra marts 2018) kan ledsages af flere tilgængelige elektroniske evalueringsværktøjer (med formler i excel)? Hvis ordregiverne (med få konkrete tilpasninger) kan anvende allerede udviklede evalueringsværktøjer, vil vi værdsætte dette, da det vil være en stor lettelse af arbejdet med sammenstillingen af tilbudsbesvarelserne.

Med venlig hilsen

Lone Bjerregaard
Chefkonsulent | Analyse og Digitalisering
+45 93 58 80 41 | lobie@mfvm.dk

Miljø- og Fødevareministeriet

Koncern | Departementet | Holmens Kanal 42 | DK 1216 København K | Tlf. +45 38 142 142 | mfvm@mfvm.dk | www.mfvm.dk

Til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen

Trafikselskaberne takker for muligheden for at afgive høringssvar
Høringen er fremsendt til de regionale trafikselskaber. Høringen har ikke givet anledning til bemærkninger,
men nedenfor uddybende kommentarer fra NT og Movia:

NT:

NT's udbud er allerede i overensstemmelse med de foreslåede ændringer, og vi har derfor ikke bemærkninger hertil.

Movia:

Lovforslaget indeholder en pligt for ordregiver til at fastlægge og beskrive alle dele af evalueringsmodellen i udbudsmaterialet. Trafikselskabet Movia beskriver allerede alle dele af evalueringsmodellen i samtlige udbud, hvorfor den foreslåede lovændring blot vil være i overensstemmelse med Movias hidtidige og nuværende praksis.

Lovforslaget indeholder desuden en pligt for ordregiver til at foretage evalueringen af de kvalitative kriterier adskilt fra evalueringen af priskriteriet i forbindelse med udbud af bygge- og anlægsarbejder med en værdi på mere end 350.000.000 kr. eksklusive moms. Det er vores vurdering, at Movia yderst sjældent vil afholde entrepriseudbud, som er omfattet af den foreslåede lovændring, hvorfor Movia ingen bemærkninger har til det pågældende forslag.

Endelig gennemføres størstedelen af Movias udbud efter forsyningsvirksomhedsdirektivet, og ikke efter udbudsloven. Lovforslagets betydning for Movia vil derfor være yderligere begrænset.

Med venlig hilsen

Morten Brønnum Andersen

Seniorkonsulent
Trafikselskaberne i Danmark

Mobil: 2320 6131

Mail: mba@moviatrafik.dk



TRAFIKSELSKABERNE