

Betænkning afgivet af Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget den 13. december 2018

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse

(Ophævelse af affaldsadministrationsgebyret for virksomheder)

[af energi-, forsynings- og klimaministeren (Lars Christian Lilleholt)]

#### 1. Ændringsforslag

Energi-, forsynings- og klimaministeren har stillet 4 ændringsforslag til lovforslaget.

#### 2. Dispensation fra Folketingets forretningsorden

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af EL og ALT) indstiller, at der dispenseres fra bestemmelsen i Folketingets forretningsordens § 13, stk. 1, om, at der skal gå 30 dage fra lovforslagets fremsættelse, til det kan vedtages ved 3. behandling.

#### 3. Indstillinger

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af EL og ALT) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (EL og ALT) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for de stillede ændringsforslag.

Inuit Ataqatigiit, Nunatta Qitornai, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin havde ved betænkningssafgivelsen ikke medlemmer i udvalget og dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske bemærkninger i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

#### 4. Politiske bemærkninger

*Socialdemokratiet, Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti*

Socialdemokratiets, Radikale Venstres og Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget er positive over for afskaffelsen af et gebyr, som har vist sig at ramme en del virksomheder uhensigtsmæssigt, og som er administrativt tungt at håndtere. S, RV og SF beklager dog, at lovforslaget er gennemført med stor hast, da dette skaber risiko for lovsjusk

og uigenomtænkte løsninger. Samme bekymring finder man i de til lovforslaget afgivne høringssvar, hvori der bl.a. gives udtryk for et ønske om, at der afsættes bedre tid til at finde en gennemtænkt løsning. S, RV og SF noterer endvidere, at der fra kommunerne sættes spørgsmålstegn ved, om de afsatte midler på finansloven er tilstrækkelige til at dække de omkostninger og udgifter til opgaver, som gebyret dækker i dag. Derudover er der rejst en række bekymringer og spørgsmål omkring den praktiske udførelse af lovforslaget samt dets konsekvenser, som S, RV og SF opfordrer regeringen til at indgå i dialog med affaldsbranchen og kommunerne om.

#### *Enhedslisten og Alternativet*

Enhedslistens og Alternativets medlemmer af udvalget mener, at det er en dårlig idé at fjerne affaldsgebyret på denne måde. Den nuværende gebyrordning og de administrationsomkostninger, der er nu, er ikke en struktur, som vi er særlig begejstrede for, men der er flere vægtige grunde til at den foreslåede afskaffelse er problematisk:

1. Forslaget bryder med forurenere betaler-princippet og lader borgerne betale for erhvervets affald. Det giver en skævvridning i forhold til princippet om lighed for loven. 100.000 virksomheder slipper fremover for at betale for at komme af med deres affald, men borgerne skal stadigvæk betale.

2. Det er uklart, om de midler, som afsættes til kommunernes håndtering af affaldet, er tilstrækkelige og modsvarer kommunernes omkostninger. Det forhåndenværende estimat bygger på en ufuldstændig undersøgelse fra 2015, inden gebyret var fuldt indfaset. Flere interessenter såsom KL og Dansk Affaldsforening har kritiseret, at beløbet i undersøgelsen slet ikke modsvarer kommunernes reelle omkostninger. Dertil kommer, at kommunerne nu i stedet skal til at udskrive konkrete gebyrer, bl.a. for alle jordflytninger, hvor der fremover hver gang skal sendes en faktura. I stedet for at

haste lovgivningen igennem, kunne man have indhentet oplysninger om kommunernes udgifter i år og dermed fået et retvisende billede. Nu risikerer lovforslaget enten at udhule kommunernes budget eller at svække affaldsbehandlingen.

3. Fjernelse af affaldsgebyret risikerer at underminere virksomhedernes incitament til at nedbringe affaldsmængderne. I stedet skulle man ændre gebyret, så det øgede incitamentet for erhverv til at nedbringe affaldsmængder og øge sorteringen. Den foreslåede fjernelse af affaldsgebyret bliver de facto erhvervsstøtte på mindst 50 mio. kr. årligt. Disse penge burde i stedet bruges på miljø- og klimaforbedringer.

Hastværk er som bekendt lastværk: Kommunerne har allerede vedtaget og udsendt deres takstblade, høringsperioden i forhold til lovforslaget har kun været 3½ dag, og vi havde ved 1. behandling ikke engang set den samlede opgørelse af høringssvarene eller ministerens kommentar til dem. Lovforslaget fjerner erhvervets ansvar for eget affald og lader i stedet skatteborgerne betale for at bortskaffe virksomheders affald. Det er komplet urimeligt, og derfor kan Enhedslisten og Alternativet ikke støtte lovforslaget.

## 5. Ændringsforslag med bemærkninger

### Ændringsforslag

Af energi-, forsynings- og klimaministeren, tiltrådt af udvalget:

#### Til § 1

1) Nr. 1 udgår, og i stedet indsættes:

»1. I § 48, stk. 1, udgår », herunder udgifter efter stk. 8,«.

01. I § 48, stk. 1, nr. 3, ændres »stk. 9« til: »stk. 8.«  
[Lovteknisk justering og konsekvensændring, som følge af at § 48, stk. 8, ophæves]

2) Nr. 2 udgår.

[Ændring begrundet i, at kravet om et generelt affaldsadministrationsgebyr ikke følger af miljøbeskyttelseslovens § 48, stk. 3]

3) Efter nr. 3 indsættes som nyt nummer:

»02. § 48, stk. 8, ophæves.

Stk. 9 bliver herefter stk. 8.«

[Lovteknisk justering]

#### Til § 2

4) I stk. 2 ændres »denne lov« til: »§ 48, stk. 8, i lov om miljøbeskyttelse.«

[Præcisering af, at forskrifter udstedes i medfør af miljøbeskyttelsesloven og ikke i medfør af ændringsloven]

## Bemærkninger

### Til nr. 1

Den foreslåede ændring er for det første en lovteknisk justering, hvorved nr. 1 i lovforslaget deles op i 2 numre, jf. hertil ændringsforslag nr. 3.

Herudover foreslås en lovteknisk korrektion, som er en konsekvens af, at § 48, stk. 8, ophæves, hvorefter der skal henvises til stk. 8 og ikke til stk. 9 i § 48, stk. 1, nr. 3. Ændringen var ved en fejl ikke medtaget i det fremsatte lovforslag.

### Til nr. 2

Den foreslåede ændring skyldes, at Energistyrelsen efter høringen ikke mener, at det følger af miljøbeskyttelseslovens § 48, stk. 3, at der skal være et generelt affaldsadministrationsgebyr for virksomheder, idet denne bestemmelse alene gælder affaldsordninger og administrationsgebyret ikke er en affaldsordning. Kravet om eksistensen af et administrationsgebyr følger således alene af de eksisterende bemærkninger til miljøbeskyttelseslovens § 48, stk. 4.

### Til nr. 3

Den foreslåede ændring er en lovteknisk justering, hvorved nr. 1 i lovforslaget deles op i 2 numre, jf. hertil ændringsforslag nr. 1.

### Til nr. 4

Den foreslåede ændring er en præcisering af, at forskrifter udstedes i medfør af miljøbeskyttelsesloven og ikke i medfør af ændringsloven.

## 6. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 5. december 2018 og var til 1. behandling den 7. december 2018. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget.

### Oversigt over lovforslagets sagsforløb og dokumenter

Lovforslaget og dokumenterne i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan læses under lovforslaget på Folketingets hjemmeside [www.ft.dk](http://www.ft.dk).

### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 2 møder.

### Høringssvar

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og energi-, forsynings- og klimaministeren sendte den 30. november 2018 dette udkast til udvalget, jf. EFK alm. del – bilag 91. Den 12. december 2018 sendte energi-, forsynings- og klimaministeren høringssvarene og et høringssnotat til udvalget.

### Bilag

Under udvalgsarbejdet er der omdelt 5 bilag på lovforslaget.

*Spørgsmål*

Udvalget har under udvalgsarbejdet stillet 5 spørgsmål til energi-, forsynings- og klimaministeren til skriftlig besvarelse, som ministeren har besvaret.

*Mikkel Dencker (DF) Dorthe Ullemose (DF) Ib Poulsen (DF) Pia Adelsteen (DF) Jan Rytkjær Callesen (DF)*

*Claus Kvist Hansen (DF) Thomas Danielsen (V) fmd. Jacob Jensen (V) Kristian Pihl Lorentzen (V)*

*Torsten Schack Pedersen (V) Marcus Knuth (V) Carl Holst (V) Carsten Bach (LA) Villum Christensen (LA)*

*Orla Østerby (KF) Bjarne Laustsen (S) Lennart Damsbo-Andersen (S) Jens Joel (S) Kirsten Brosbøl (S)*

*Lea Wermelin (S) nfm. Karin Gaardsted (S) Søren Egge Rasmussen (EL) Øjvind Vilsholm (EL) Rasmus Nordqvist (ALT)*

*Christian Poll (ALT) Rasmus Helveg Petersen (RV) Ida Auken (RV) Pia Olsen Dyhr (SF) Trine Torp (SF)*

Inuit Ataqatigiit, Nunatta Qitornai, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurinn hadde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	46	Socialistisk Folkeparti (SF)	7
Dansk Folkeparti (DF)	37	Det Konservative Folkeparti (KF)	6
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	34	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Enhedslisten (EL)	14	Nunatta Qitornai (NQ)	1
Liberal Alliance (LA)	13	Tjóðveldi (T)	1
Alternativet (ALT)	10	Javnaðarflokkurinn (JF)	1
Radikale Venstre (RV)	8		