



## Udlændinge- og Integrationsministeriet

### Høringssvar samlet

---

06-11-2018

Udlændinge- og  
Integrationsministeriet

Udsendelse

Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 61 98 40 00  
Mail. uim@uim.dk  
Web. www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sagsbehandler  
Tanja Lücking

Sagsnr: 2018 - 6424

Brevdato	
Afsender	Tanja Lücking (Sagsbehandler, Udsendelse)
Modtagere	
Identifikationsnummer	562818
Versionsnummer	1
Ansvarlig	Tanja Lücking
Vedlagte dokumenter	Aktdokument Dansk Flygtningehjælp Danske Regioner.msg Den Danske Dommerforening FAU Institut for Menneskerettigheder Kommunernes Landsforening Røde kors SOS Racisme Statsforvaltningen Udlændingenævnet
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	06-11-2018



Til Udlændinge- og Integrationsministeriet  
uim@uim.dk og tal@uim.dk

DANSK FLYGTNINGEHJÆLP  
Borgergade 10, 3.sal  
DK-1300 København K  
Tlf: 3373 5000  
www.flygtning.dk

30. oktober  
2018

**Høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af udlændinge-  
loven, lov om dansk indfødsret og lov om ændring af lov om dansk indføds-  
ret (Ændring af reglerne om anbringelse af uledsagede mindreårige udlæn-  
dinge, justering af klageadgang i sager om frihedsberøvelse, præcisering af  
reglerne vedrørende politiets visitation af udlændinge ved udsendelse,  
kompetenceændringer som følge af nedlæggelse af Statsforvaltningen mv.)**

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ved e-mail af 2. oktober 2018 fremsendt ovennævnte udkast til lovforslag til Dansk Flygtningehjælp med anmodning om, at eventuelle bemærkninger fremsendes senest den 30. oktober 2018.

Dansk Flygtningehjælp sætter pris på muligheden for at fremkomme med bemærkninger.

Dansk Flygtningehjælps har kun få bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag.

#### Justering af klageadgang i sager om frihedsberøvelse

Dansk Flygtningehjælp finder, at det er afgørende, at en klage over et så væsentlige indgreb som fx frihedsberøvelse - i de tilfælde hvor afgørelsen ikke kan indbringes for domstolene - kan ske til en klageinstans, der både reelt er upartisk og uafhængig, og som også for klageren virker som sådan. Dansk Flygtningehjælp har ikke grund til at betvivle Rigspolitiets sagkundskab på området, men principielt finder vi, at det kan være uhensigtsmæssigt, at en klage over politiets afgørelse om fx frihedsberøvelse, skal indbringes for den overordnede politimyndighed.

### Udtømmende opregning af tilfælde for forlængelse af frihedsberøvelse

En forlængelse af en administrativ frihedsberøvelse på op til 12 måneder er en yderst alvorlig foranstaltning. Det er derfor positivt, at man med forslaget vil gøre opregningen af de særlige omstændigheder, der kan begrunde forlængelse, udtømmende.

For en god ordens skyld finder Dansk Flygtningehjælp, at det vil være hensigtsmæssigt, hvis det i bemærkningerne præciseres, at vurderingen af, hvorvidt betingelserne for forlængelse ud over seks måneder er til stede i den konkrete sag, er uændrede.

### Legemsbesigtigelse og legemsundersøgelse af frihedsberøvede udlændinge

Som det også fremgår af lovforslagets tekst (bl.a. s. 48) er legemsundersøgelse et byrdefuldt indgreb. Der bør derfor kun ske legemsundersøgelser, hvis de er nødvendige. Et så alvorligt indgreb bør naturligvis aldrig ske per automatik og aldrig uden en konkret vurdering af nødvendigheden. En vurdering af indgrebets nødvendighed bør altid tage sit udgangspunkt i den konkrete situation. At der er tale om en udlænding, der er frihedsberøvet med henblik på udsendelse, og som dermed *kan* have et incitament til at søge at hindre udsendelsen, kan ikke i sig selv være tilstrækkeligt.

Fx bør der ikke ske legemsundersøgelse af en udlænding, der har besluttet sig for alligevel at medvirke til udsendelsen og hvor der ikke i øvrigt er indikationer på, at udlændingen vil forsøge at hindre udsendelsen ved at gøre skade på sig selv eller andre.

En lovfæstning af proportionalitetsgrundsætningen og skånsomhedsgrundsætningen er positivt. Dansk Flygtningehjælp finder, at proportionalitetsgrundsætningen i sig selv må medføre, at der skal laves en konkret vurdering af, om et så byrdefuldt indgreb er nødvendigt, og at dette i bemærkningerne bør fremgå med større tydelighed.

Med venlig hilsen



Christian Friis Bach  
Generalsekretær  
Dansk Flygtningehjælp

**Til:** udlændeafdeling@uim.dk (UIM AM & FO)  
**Fra:** UIM Hovedpostkasse (uim@uim.dk)  
**Titel:** VS: Høring over udkast til lovforslag om ændring af reglerne om anbringelse af uledsagede mindreårige udlændinge mv. (UIM Id: 540276)  
**Sendt:** 30-10-2018 11:53:39

---

**Fra:** Mikkel Lambach [mailto:mila@regioner.dk]  
**Sendt:** 30. oktober 2018 11:43  
**Til:** UIM Hovedpostkasse  
**Cc:** Cecilie Marie Larsen; Linea Ohm Søndergaard  
**Emne:** SV: Høring over udkast til lovforslag om ændring af reglerne om anbringelse af uledsagede mindreårige udlændinge mv. (UIM Id: 540276)

Til udlændinge- og Integrationsministeriet

Danske Regioner har modtaget forslag til lov om ændring af udlændingeloven, lov om dansk indfødsret og lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af reglerne om anbringelse af uledsagede mindreårige udlændinge, justering af klageadgang i sager om frihedsberøvelse, præcisering af reglerne vedrørende politiets visitation af udlændinge ved udsendelse, kompetenceændringer som følge af nedlæggelse af Statsforvaltningen mv.) i høring.

Danske Regioner tilslutter sig overordnet set de foreslåede konsekvensændringer af udlændingeloven, som følge af kommende lovændringer på andre områder. Danske Regioner skal i den forbindelse henvise til foreningens høringssvar vedrørende udmøntning af regeringens udspil, "Alle handlinger har konsekvenser". Det drejer sig om:

- Høringssvar over Justitsministeriets lovudkast vedrørende bekæmpelse af ungdomskriminalitet
- Børne- og Socialministeriets forslag til lov om ændring af lov om social service, lov om voksenansvar for anbragte børn og unge og lov om socialt tilsyn.

Med venlig hilsen  
Mikkel Lambach  
Teamleder, Center for Sundhed- og Sociale indsatser (SUS)

Mobil: 29170902  
Mail:mila@regioner.dk



**Danske Regioner**  
Dampfærgevej 22  
2100 København Ø  
T 3529 8100

Officiel post: [regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk)  
Følg os på [Twitter](#), [Facebook](#) og [regioner.dk](http://regioner.dk) .

---

**Fra:** Cecilie Marie Larsen <[CML@uim.dk](mailto:CML@uim.dk)>  
**Sendt:** 2. oktober 2018 09:49  
**Til:** Advokatrådet <[samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk)>; Amnesty Nu <[kontakt@amnesti-nu.dk](mailto:kontakt@amnesti-nu.dk)>; [cjuul@amnesty.dk](mailto:cjuul@amnesty.dk); Amnesty International <[blinkingberg@amnesty.dk](mailto:blinkingberg@amnesty.dk)>; Amnesty International <[amnesty@amnesty.dk](mailto:amnesty@amnesty.dk)>; Asylret <[info@asylret.dk](mailto:info@asylret.dk)>; Bedsteforældre for Asyl <[styregruppen@bedsteforaeldreforasyl.dk](mailto:styregruppen@bedsteforaeldreforasyl.dk)>; Beskæftigelsesrådet <[kba@star.dk](mailto:kba@star.dk)>; [lt@star.dk](mailto:lt@star.dk); Boligselskabernes Landsforening <[bl@bl.dk](mailto:bl@bl.dk)>; Børnerådet <[brd@brd.dk](mailto:brd@brd.dk)>; Børns Vilkår <[bv@bornsvilkar.dk](mailto:bv@bornsvilkar.dk)>; Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU <[info@cfu-net.dk](mailto:info@cfu-net.dk)>; Danes Worldwide <[daner@daner.dk](mailto:daner@daner.dk)>; Danmarks Biblioteksforening <[dbf@dbf.dk](mailto:dbf@dbf.dk)>; Danmarks Lejerforeninger <[dl@dklf.dk](mailto:dl@dklf.dk)>; Danmarks Rederiforening <[info@shipowners.dk](mailto:info@shipowners.dk)>; Danmarks Rejsebureau Forening <[drf@travelassoc.dk](mailto:drf@travelassoc.dk)>; [aca@travelassoc.dk](mailto:aca@travelassoc.dk); Dansk Arbejdsgiverforening <[da@da.dk](mailto:da@da.dk)>; Dansk Byggeri <[info@danskbyggeri.dk](mailto:info@danskbyggeri.dk)>; Dansk Erhverv <[hoeringssager@danskerhverv.dk](mailto:hoeringssager@danskerhverv.dk)>; Dansk Flygtninge Hjælp <[drc@drc.dk](mailto:drc@drc.dk)>; Dansk Kunstnerråd <[dkr@dansk-kunstnerraad.dk](mailto:dkr@dansk-kunstnerraad.dk)>; [dl@dansklandbrug.dk](mailto:dl@dansklandbrug.dk); [dmr@dmr.org](mailto:dmr@dmr.org); Danmarks Skibsmæglerforening <[info@shipbrokers.dk](mailto:info@shipbrokers.dk)>; Dansk Socialrådgiverforening <[ds@socialrdg.dk](mailto:ds@socialrdg.dk)>; [fagligt@danskeadvokater.dk](mailto:fagligt@danskeadvokater.dk); Danske Advokater <[mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk)>; Danske Havne <[danskehavne@danskehavne.dk](mailto:danskehavne@danskehavne.dk)>; [Regioner@regioner.dk](mailto:Regioner@regioner.dk); Danske Udlejere <[kontakt@danskeudlejere.dk](mailto:kontakt@danskeudlejere.dk)>; Danske Universiteter <[dkuni@dkuni.dk](mailto:dkuni@dkuni.dk)>; Datatilsynet <[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)>; Den Danske Dommerforening <[dommerforeningen@gmail.com](mailto:dommerforeningen@gmail.com)>; Den Danske Europabevægelse <[eubev@eubev.dk](mailto:eubev@eubev.dk)>; Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder <[main@helsinki-komiteen.dk](mailto:main@helsinki-komiteen.dk)>; Den Katolske Kirke i Danmark <[bispekontor@katolsk.dk](mailto:bispekontor@katolsk.dk)>; Dansk

Industri <[di@di.dk](mailto:di@di.dk)>; DIGNITY - Dansk Institut Mod Tortur <[info@dignityinstitute.dk](mailto:info@dignityinstitute.dk)>; Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination <[drc@drcenter.dk](mailto:drc@drcenter.dk)>; Dommerfuldmægtigforeningen <[hoeringer@dommerfm.dk](mailto:hoeringer@dommerfm.dk)>; Domstolsstyrelsen <[post@domstolsstyrelsen.dk](mailto:post@domstolsstyrelsen.dk)>; Ejendomsforeningen Danmark <[info@ejendomsf.dk](mailto:info@ejendomsf.dk)>; [eco@eco.cept.org](mailto:eco@eco.cept.org); [officialmail@eea.europa.eu](mailto:officialmail@eea.europa.eu); [info@eurofish.dk](mailto:info@eurofish.dk); [copenhagen.eib.org](http://copenhagen.eib.org); Finansrådet <[mail@finansdanmark.dk](mailto:mail@finansdanmark.dk)>; Flygtningenævnet <[fln@fln.dk](mailto:fln@fln.dk)>; Folkehøjskolernes Forening <[kontor@ffd.dk](mailto:kontor@ffd.dk)>; [ng@ffd.dk](mailto:ng@ffd.dk); Foreningen af Statsforvaltningsjurister <[lemlar@statsforvaltningen.dk](mailto:lemlar@statsforvaltningen.dk)>; Advokat Jytte Lindgård - FAU Foreningen af Udlændingeretsadvokater <[jl@nhglaw.dk](mailto:jl@nhglaw.dk)>; [hnorrrung@gmail.com](mailto:hnorrrung@gmail.com); Advokat Birgitte Waarst <[birgittewaarst@mail.dk](mailto:birgittewaarst@mail.dk)>; Advokat Synnøve Falk-Rønne <[synnove.falkronne@gmail.com](mailto:synnove.falkronne@gmail.com)>; [riomfr@fo.stm.dk](mailto:riomfr@fo.stm.dk); Færøernes Landsstyre <[info@tinganes.fo](mailto:info@tinganes.fo)>; [hts@hts.dk](mailto:hts@hts.dk); HK/Danmark <[hk@hk.dk](mailto:hk@hk.dk)>; [morten.sodemann@rsyd.dk](mailto:morten.sodemann@rsyd.dk); [Leif-Randeris@Indvandrerraadgivning.dk](mailto:Leif-Randeris@Indvandrerraadgivning.dk); Indvandreradgivningen <[postmaster@indvandreradgivning.dk](mailto:postmaster@indvandreradgivning.dk)>; Institut for Menneskerettigheder <[info@humanrights.dk](mailto:info@humanrights.dk)>; [iomcopenhagen@iom.int](mailto:iomcopenhagen@iom.int); Kirkernes Integrationsstjeneste <[info@kit-danmark.dk](mailto:info@kit-danmark.dk)>; Hans-Henrik Lund <[hhl@kit-danmark.dk](mailto:hhl@kit-danmark.dk)>; KL - Kommunernes Landsforening <[kl@kl.dk](mailto:kl@kl.dk)>; [hoering@lf.dk](mailto:hoering@lf.dk); Landbrug & Fødevarer <[info@lf.dk](mailto:info@lf.dk)>; Landsforeningen Adoption og Samfund <[foreningen@adoption.dk](mailto:foreningen@adoption.dk)>; Landsforeningen af Forsvarsadvokater <[pt@strafferetsadvokaten.dk](mailto:pt@strafferetsadvokaten.dk)>; Landsorganisation af kvindekrisecentre (LOKK) <[sekretariat@lokk.dk](mailto:sekretariat@lokk.dk)>; Landsorganisationen LO <[lo@lo.dk](mailto:lo@lo.dk)>; Lejernes Landsorganisation i Danmark <[llodk@llodk.dk](mailto:llodk@llodk.dk)>; Mellemløst Samvirke <[ms@ms.dk](mailto:ms@ms.dk)>; Grønlands Selvstyre Naalakkersuisut <[govsec@nanoq.gl](mailto:govsec@nanoq.gl)>; Naalakkersuisut (Grønlands Selvstyre) <[info@nanoq.gl](mailto:info@nanoq.gl)>; Odense Universitetshospital <[ouh.presse@rsyd.dk](mailto:ouh.presse@rsyd.dk)>; [plumfond@plumfond.dk](mailto:plumfond@plumfond.dk); PRO-Vest <[vnn@provest.dk](mailto:vnn@provest.dk)>; PROSA - Forbundet for it-professionelle <[prosa@prosa.dk](mailto:prosa@prosa.dk)>; Vestre Landsret <[post@vestrelandsret.dk](mailto:post@vestrelandsret.dk)>; Østre Landsret <[praesident@oestrelandsret.dk](mailto:praesident@oestrelandsret.dk)>; [post@oestrelandsret.dk](mailto:post@oestrelandsret.dk); Red Barnet <[redbarnet@redbarnet.dk](mailto:redbarnet@redbarnet.dk)>; Refugees Welcome <[kontakt@refugeeswelcome.dk](mailto:kontakt@refugeeswelcome.dk)>; Retspolitisk Forening <[formand@retspolitik.dk](mailto:formand@retspolitik.dk)>; [kos-Direktionssekretariatet@politi.dk](mailto:kos-Direktionssekretariatet@politi.dk); Dansk Røde Kors <[info@rodekors.dk](mailto:info@rodekors.dk)>; Rådet for Etniske Minoriteter <[rem@siri.dk](mailto:rem@siri.dk)>; [info@sala.dk](mailto:info@sala.dk); Københavns Byret <[kobenhavn@domstol.dk](mailto:kobenhavn@domstol.dk)>; Retten i Esbjerg <[esbjerg@domstol.dk](mailto:esbjerg@domstol.dk)>; Retten i Glostrup <[glostrup@domstol.dk](mailto:glostrup@domstol.dk)>; Retten i Helsingør <[helsingor@domstol.dk](mailto:helsingor@domstol.dk)>; Retten i Herning <[herning@domstol.dk](mailto:herning@domstol.dk)>; Retten i Hillerød <[hillerod@domstol.dk](mailto:hillerod@domstol.dk)>; Retten i Hjørring <[hjorring@domstol.dk](mailto:hjorring@domstol.dk)>; Retten i Holbæk <[holbaek@domstol.dk](mailto:holbaek@domstol.dk)>; Retten i Holstebro <[holstebro@domstol.dk](mailto:holstebro@domstol.dk)>; Retten i Horsens <[horsens@domstol.dk](mailto:horsens@domstol.dk)>; Retten i Kolding <[kolding@domstol.dk](mailto:kolding@domstol.dk)>; Retten i Lyngby <[lyngby@domstol.dk](mailto:lyngby@domstol.dk)>; Retten i Nykøbing Falster <[nykobing@domstol.dk](mailto:nykobing@domstol.dk)>; Retten i Næstved <[naestved@domstol.dk](mailto:naestved@domstol.dk)>; Retten i Odense <[odense@domstol.dk](mailto:odense@domstol.dk)>; Retten i Randers <[randers@domstol.dk](mailto:randers@domstol.dk)>; Retten i Roskilde <[roskilde@domstol.dk](mailto:roskilde@domstol.dk)>; Retten i Svendborg <[svendborg@domstol.dk](mailto:svendborg@domstol.dk)>; Retten i Sønderborg <[sonderborg@domstol.dk](mailto:sonderborg@domstol.dk)>; Retten i Viborg <[viborg@domstol.dk](mailto:viborg@domstol.dk)>; Retten i Aalborg <[aalborg@domstol.dk](mailto:aalborg@domstol.dk)>; Retten i Aarhus <[civil.arh@domstol.dk](mailto:civil.arh@domstol.dk)>; Retten på Bornholm <[bornholm@domstol.dk](mailto:bornholm@domstol.dk)>; Retten på Frederiksberg <[frederiksberg@domstol.dk](mailto:frederiksberg@domstol.dk)>; SOS mod Racisme <[sos@sosmodracisme.dk](mailto:sos@sosmodracisme.dk)>; Direktion <[direktion@statsforvaltningen.dk](mailto:direktion@statsforvaltningen.dk)>; Udlændingenævnet <[udln@udln.dk](mailto:udln@udln.dk)>; UNHCR Regional Representation for Northern Europe <[swest@unhcr.org](mailto:swest@unhcr.org)>; [unicefdk@unicef.dk](mailto:unicefdk@unicef.dk); UNHCR <[denco@unhcr.org](mailto:denco@unhcr.org)>; Work-live-stay Southern Denmark <[info@worklifestay.dk](mailto:info@worklifestay.dk)>; [chs@worklifestay.dk](mailto:chs@worklifestay.dk); [aeldresagen@aeldresagen.dk](mailto:aeldresagen@aeldresagen.dk); Ægteskab Uden Grænser <[info@aegteskabudengraenser.dk](mailto:info@aegteskabudengraenser.dk)>; [lps@internationalcommunity.dk](mailto:lps@internationalcommunity.dk); 3F <[horingshenvendelser@3f.dk](mailto:horingshenvendelser@3f.dk)>

**Emne:** Høring over udkast til lovforslag om ændring af reglerne om anbringelse af uledsagede mindreårige udlændinge mv. (UIM Id: 540276)

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, lov om dansk indfødsret og lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af reglerne om anbringelse af uledsagede mindreårige udlændinge, justering af klageadgang i sager om frihedsberøvelse, præcisering af reglerne vedrørende politiets visitation af udlændinge ved udsendelse, kompetenceændringer som følge af nedlæggelse af Statsforvaltningen mv.)**

Udlændinge- og Integrationsministeriet fremsender hermed følgende høringsanmodning vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven, lov om dansk indfødsret og lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af reglerne om anbringelse af uledsagede mindreårige udlændinge, justering af klageadgang i sager om frihedsberøvelse, præcisering af reglerne vedrørende politiets visitation af udlændinge ved udsendelse, kompetenceændringer som følge af nedlæggelse af Statsforvaltningen mv.).

**Ministeriets j.nr.: 2018-6424.**

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal anmode om at modtage eventuelle bemærkninger **senest tirsdag den 30. oktober 2018.**

Med venlig hilsen

**Cecilie Marie Larsen**

Overassistent

Forkontoret for Asyl- og Migrationsafdelingen og Familie- og Opholdsafdelingen

Direkte telefon: +45 6198 3432

**Udlændinge- og Integrationsministeriet**

Departementet

Slotsholmsgade 10

DK-1216 København K

Telefon: +45 61 98 40 00

E-mail: [uim@uim.dk](mailto:uim@uim.dk)





---

Udlændinge- og Integrationsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Dato. 2. november 2018

Sendt pr mail til [uim@ibm.dk](mailto:uim@ibm.dk) og [tal@uim.dk](mailto:tal@uim.dk)

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ved brev af 2. oktober 2018 under henvisning til (UIM Id: 540276), sags nr. 2018 - 6424 anmodet om Dommerforeningens eventuelle bemærkninger til Udkast til forslag til Lov om ændring af udlændingeloven, lov om dansk indfødsret og lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af reglerne om anbringelse af uledsagede mindreårige udlændinge, justering af klageadgang i sager om frihedsberøvelse, justering af klageadgang i sager om frihedsberøvelse, præcisering af reglerne vedrørende politiets visitation af udlændinge ved udsendelse, kompetenceændringer som følge af nedlæggelse af Statsforvaltningen mv.).

Udkastet har været drøftet i Dommerforeningens bestyrelse.

Den foreslåede bestemmelse i udlændingelovens § 37, stk. 7, 2. pkt. vil give en generel hjemmel for politiet til at foretage legemsundersøgelse af enhver udlænding, der er frihedsberøvet med henblik på udsendelse, umiddelbart før gennemførelsen af den faktiske udsendelse, selvom der ikke foreligger en konkret og nærliggende fare, eller der ikke er bestemte grunde til at antage, at udlændingen uretmæssigt er i besiddelse af genstande.

Dommerforeningen finder det retssikkerhedsmæssigt betænkeligt at indføre hjemmel til at foretage et så byrdefuldt indgreb over for en person, uden at lovgiver samtidigt anviser retningslinjer for, hvornår det kan være indiceret i forbindelse den faktiske udsendelse. Det står i modsætning til, at der i forslaget er sket angivelse af de kriterier for legemsundersøgelse, der i øvrigt er foreslået i forhold til de situationer, der ikke ligger umiddelbart før gennemførelse af en faktisk udsendelse.

---

Mikael Sjöberg, formand, Østre Landsret, Bredgade 59, 1260 København K,

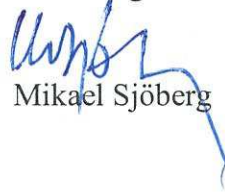
tlf. 99 68 65 01/21 66 18 49 [mikaelsjoberg@oestrelandsret.dk](mailto:mikaelsjoberg@oestrelandsret.dk)





Derudover finder Dommerforeningen ikke anledning til at udtale sig.

Med venlig hilsen



Mikael Sjöberg

## Foreningen af Udlændingeretsadvokater - FAU

---

Formand Jytte Lindgård  
Niels Hemmings Gade 10, 5.  
Postboks 15  
DK-1112 København K  
Tlf.: 33 93 03 30  
E-mail: [jl@nhglaw.dk](mailto:jl@nhglaw.dk)

Udlændinge- og Integrationsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

30. oktober 2018

Sendt per mail til [uim@uibm.dk](mailto:uim@uibm.dk) og [tal@uim.dk](mailto:tal@uim.dk)

**Vedr.: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, lov om dansk indfødsret og lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af reglerne om anbringelse af uledsagede mindreårige udlændinge, justering af klageadgang i sager om frihedsberøvelse, præcisering af reglerne vedrørende politiets visitation af udlændinge ved udsendelse, kompetenceændringer som følge af nedlæggelse af Statsforvaltningen mv.)**

Foreningen af Udlændingeretsadvokater (FAU) har med tak blandt andre foreninger, myndigheder, organisationer m.v. modtaget opfordring til høring over udkast til ovennævnte lovforslag.

Indledningsvis bemærkes det, at lovforslaget sammenholdes med gældende lov i bilag 1 (side 77 til side 96).

Herudover kan det konstateres, at en hel del af de i udkastet foreslåede lovændringer, er en umiddelbar følge af, at Statsforvaltningen skal nedlægges, og at udlændingesager bl.a. vedrørende opholdsret efter EU-reglerne foreslås overført til Styrelsen for International Rekruttering og Integration.

Generelt er det FAU's opfattelse, at enhver klage, der lovmæssigt kan påklages eo ipso, - ikke mindst på udlændingeområdet - bør få opsættende virkning, idet udlændingens eventuelle udrejse synes uforenelig med pågældendes retsstilling, hvis klagen ikke tillægges opsættende virkning.

I forbindelse hermed konstaterer FAU, med tilfredshed, at Udlændingenævnet, som altovervejende hovedregel, foreslås at blive klageinstans vedrørende de af Styrelsen for International Rekruttering og Integration meddelte afgørelser.

I forhold til de almindelige bemærkninger til lovforslaget (side 10 ff), konstaterer FAU i øvrigt under pkt. 2, at behandling af klager, over politiets afgørelser vedrørende administrativ frihedsberøvelse efter udlændingeloven, foreslås ændret således, at politidirektørens afgørelser fremover kan påklages til Rigspolitiet i stedet for til Udlændinge- og Integrationsministeren øjensynlig begrundet med, at Rigspolitiet er den overordnede myndighed for politikredsene.

FAU er af den opfattelse, at klager over politidirektørernes afgørelser generelt ikke bør afgøres af den overordnede politimyndighed – Rigspolitichefen – men derimod af Udlændinge- og Integrationsministeriet, som må antages at have den fornødne og nødvendige ekspertise på udlændingeområdet, hvilken ikke relaterer sig til afgørelserne indenfor politiet.

Herudover noterer FAU sig, i relation til pkt. 3 i lovforslagets almindelige bemærkninger, med tilfredshed, at varigheden af en administrativ frihedsberøvelse af en udlænding skal præciseres således, at der i udlændingeloven fastsættes en udtømmende opremsning af, hvornår en frihedsberøvelse kan forlænges udover 6 måneder med yderligere 12 måneder til i alt 18 måneder – altså en større grad af ”gennemsigtighed” og lovmæssighed, hvilket FAU længe har imødeset, ikke mindst for at sikre en korrekt gennemførelse af EU’s udsendelsesdirektiv.

Ad pkt. 4 i lovforslagets almindelige bemærkninger (side 10).

Til FAU’s undren, kan det i relation til lovforslaget konstateres, at politiet ved foretagelse af legemsbesigtigelse og legemsundersøgelse af frihedsberøvede udlændinge, udover at have samme beføjelser som en person, overfor hvilken der foretages indgreb, og som anholdes, kan foretage legemsbesigtigelse og legemsundersøgelse *”uanset om der foreligger konkret og nærliggende fare eller er bestemt grund til at antage, at udlændingen uretmæssigt er i besiddelse af genstande eller lignende”*.

Dette er alt for vidtgående, og de nævnte undersøgelser bør, efter FAU’s opfattelse, alene foretages, når der foreligger en konkret og nærliggende fare, eller at der er bestemt grund til at antage, at udlændingen uretmæssigt er i besiddelse af genstande eller lignende.

Ad pkt. 5 (side 6 – 11) i lovforslagets almindelige bemærkninger

FAU imødeser præcisering i lovforslaget af reglerne om tiltag i forbindelse med forbud mod voldelig og truende adfærd på asylcentre som en nødvendighed, idet der selvsagt ikke bør herske tvivl om, hvilke udlændinge der er omfattet af forbuddet.

#### Ad pkt. 6 i lovforslagets almindelige bemærkninger

Som nævnt indledningsvis, indeholder lovforslaget en præcisering af, hvilke myndigheder, der som følge af nedlæggelsen af Statsforvaltningen pr. 1. april 2019, skal varetage de opgaver efter udlændingeloven og lov om dansk indfødsret, som i dag varetages af Statsforvaltningen.

Det er generelt en nødvendig præcisering og korrektion.

#### Ad pkt. 2 - ændring af reglerne om anbringelse af uledsagede mindreårige udlændinge (side 11 ff)

FAU's er generelt af den opfattelse, at uledsagede mindreårige udlændinge i Danmark, bør mødes med mindst mulige straffelignende konsekvenser.

Der er ofte tale om meget sårbare børn/unge, der kommer til Danmark uden deres nærmeste familie, og ofte med forudgående "ar på sjælen" fra de oplevelser, som de allerede i deres unge alder har oplevet i hjemlandene, inden de kom til Danmark.

Det er derfor FAU's opfattelse, at lukkede afdelinger eller delvis lukkede døgninstitutioner kun må bringes i anvendelse **i meget begrænsede tilfælde**, og først efter at reglerne om udarbejdelse af en plan for indsatsen under en anbringelse løbende er blevet vurderet, og ikke er fundet anbefalelsesværdige i den konkrete situation.

Der bør være stor sikkerhed for, at alle sociale tiltag har været forsøgt bragt i anvendelse, **førend** den mindreårige uledsagede udlænding eventuelt anbringes i delvis lukkede døgninstitutioner eller særligt sikrede afdelinger.

Det er det sidste, de danske myndigheder bør tage til, specielt overfor denne gruppe af unge udlændinge.

I øvrigt er FAU meget betænkelig ved, at det bl.a. i lovforslagets § 62 n, stk. 3 fremgår, at Udlændinge- og Integrationsministeren tillægges hjemmel til at fastsætte regler om, at Børn- og Unge-udvalget kan dispensere for aldersgrænsen i særlige situationer i forhold til udlændinge under 12 år.

I henhold til pkt. 2.1.2. – Ministeriets overvejelser, er FAU enige i, at der bør tilvejebringes en samlet regulering af spørgsmål om anvendelse af og forholdene under en anbringelse af de uledsagede mindreårige børn, uanset om barnet eller den unge anbringes efter udlændingelovens eller efter servicelovens regler.

Det bør være en ret, der gælder indenfor begge lovkomplekser.

Herudover finder FAU det betænkeligt, således som det fremgår af de almindelige bemærkninger side 14, at uledsagede mindreårige udlændinge under 12 år, i særlige situationer, hvor muligheden for at tilbageholde barnet eller den unge i et positivt pædagogisk og behandlingsmæssigt forløb på indkvarteringsstedet (børnecenteret) vurderes utilstrækkeligt, bør kunne

anbringes på delvis lukkede døgninstitutioner og delvis lukkede afdelinger på døgninstitutioner.

Dette anser FAU som en "falliterklæring", idet de unge uledsagede børn i realiteten "slås i hartkorn" med det ligeledes fremsatte lovforslag om bekæmpelse af ungdomskriminalitet, som har til formål at udmønte regeringens, Socialdemokratiets og Dansk Folkepartis politiske aftale om en reform af indsatsen mod ungdomskriminalitet.

Lovforslaget virker umiddelbart uoverensstemmende med de moralske principper, i særdeleshed overfor børn og unge, som vi normalt hylder i Danmark, som en del af vores danske værdier.

Det foreslås (side 15, 2. afsnit), at der skal gives Udlændinge- og Integrationsministeren bemyndigelse til, efter forhandling med Børne- og Socialministeren, at fastsætte nærmere regler om at give Børn- og Ungeudvalget adgang til at dispensere fra aldersgrænsen på 12 år, i forbindelse med anbringelse af uledsagede mindreårige udlændinge på delvis lukkede døgninstitutioner og delvis lukkede afdelinger på døgninstitutioner i særlige situationer.

En sådan fremfærd overfor så unge uledsagede børn, i dette tilfælde under 12 år, synes uacceptabel.

Som nævnt indledningsvis skal FAU under pkt. 4 (side 20) gentage, i tilfældet af forlængelse af frihedsberøvelse af udlændinge, at denne udtømmende oprensning imødeses med forventning og som en længe ønsket oplistning nævnt direkte i lovteksten.

Vedr. pkt. 5 visitation for udlændinge forud for udsendelse, er FAU enig i, at politiets ved selve pågribelsen af en udlænding, i medfør af udlændingelovens § 36, således som det er i dag, skal iagttage forskrifterne i retsplejelovens § 758, hvorefter anholdelsen skal foretages så skånsomt som muligt, og således at besigtigelse og undersøgelse af udlændingens legeme og tøj i tidsrummet mellem frihedsberøvelsen iværksættelse og frem til fremstilling for retten, svarer til politiets beføjelser efter retsplejeloven overfor en anholdt.

Anderledes opfatter FAU lovforslaget i relation til ministeriets overvejelser under pkt. 5.2. (side 27), i henhold til hvilke det foreslås, at politiet kan foretage legemsindgreb overfor udlændinge, som er varetægtsfængslet eller frihedsberøvede med henblik på **udsendelse, uden** at der foreligger nogen konkret og nærliggende fare, eller at der er bestemte grunde til at antage, at udlændingen uretmæssigt er i besiddelse af genstande.

Dette forslag synes alt for vidtgående og uoverensstemmende med, hvad formålet tilsiger, og i strid med proportionalitetshensynet i retsplejelovens § 792 e. Særligt i de tilfælde, hvor udlændingen beslutter sig for at medvirke til

udsendelsen, og hvor der i øvrigt ikke er noget, der indikerer, at udlændingen vil forsøge at hindre udsendelsen ved at gøre skade på sig selv eller andre.

FAU finder, at det, såfremt det findes nødvendigt med visitation af udlændinge inden udsendelse, bør være tilstrækkeligt med en legemsbesigtigelse, frem for en egentlig legemsundersøgelse.

Vedr. pkt. 7.1. gældende ret på bl.a. adoptionsområdet.

Som det fremgår behandler Statsforvaltningen i dag også sager vedrørende opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9, stk.1, nr. 3 **til udenlandske adoptivbørn**, hvor adoptanten er godkendt, jfr. udlændingebekendtgørelsens § 31, stk. 1.

Disse afgørelser kan som bekendt påklages til Udlændingestyrelsen, jfr. udlændingebekendtgørelsens § 33, stk. 1.

Hertil kommer, at Statsforvaltningen behandler afgørelser om udstedelse, annullering og inddragelse af visum vedrørende denne gruppe, jfr. udlændingebekendtgørelsens § 31, stk. 3.

I henhold til den foreslåede ordning, jfr. pkt. 7.2. side 33, stiller lovgiver forslag om, at de opgaver som Statsforvaltningen i dag varetager på udlændinge- og integrationsministeriets område, efter nedlæggelsen af Statsforvaltningen pr. 1. april 2019, skal varetages af andre myndigheder.

FAU ser et problem i, at den ekspertise, som Statsforvaltningen i dag har på adoptionsområdet, herunder i særdeleshed vedrørende adoption, som involverer udlændingeområdet, uden videre skal behandles af Styrelsen for International Rekruttering og Integration.

Samtidig foreslås klageradgangen overført fra Udlændingestyrelsen til Udlændingenævnet.

FAU nærer frygt for, at den ekspertise, der i dag er opsamlet i Statsforvaltningen, uden videre skal overføres til udlændingemyndighederne med rekureringsmulighed til Udlændingenævnet.

Samtidig fremgår det af lovforslaget, at i sager, hvor Udlændingenævnet er klageinstans, og hvor der som bekendt gælder en frist på 8 uger for indgivelse af klage, jfr. § 52 b, stk. 6, skal denne klagefrist fremover også gælde for sager om ret til ophold efter EU-reglerne, og sager om opholdstilladelse og visum til udenlandske adoptivbørn.

FAU anser det for tvivlsomt, om denne forholdsvis korte klagefrist bl.a. i til tider ret så indviklede adoptionssager, er mulig at overholde, og om den i det hele taget er praktisabel på netop adoptionsområdet, som er et område, der adskiller sig væsentligt fra andre udlændingesager.

Endelig fremgår det under pkt. 7.2. (side 34), at opgaver vedrørende erklæringer efter lov om dansk indfødsret, og lov nr. 1496 af 23. december 2014 om ændring af lov om dansk indfødsret (accept af dobbelt statsborgerskab, hvor betaling af gebyr i sager om dansk indfødsret) som i dag varetages af Statsforvaltningen, pr. 1. april 2019 skal varetages af Udlændinge- og Integrationsministeriet.

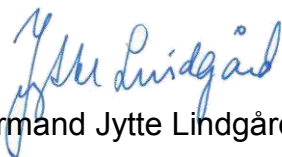
Udlændinge- og Integrationsministeriet varetager i dag på det indfødsretslige område allerede sagsbehandlingen vedrørende bl.a. ansøgning om dispensation for fortabelse af dansk indfødsret m.v.

Som lovgiver foreslår i § 3 nr. 2 indebærer lovforslaget, at der ikke fremadrettet er mulighed for administrativ klageadgang til Udlændinge- og Integrationsministeriet i tilfælde af afvisning af erklæringen om dansk indfødsret.

Dette anser FAU som en forringelse i forhold til den nuværende retstilling.

København den 30. oktober 2018

På vegne af Foreningen af Udlændingeretsadvokater (FAU)



Formand Jytte Lindgård

Næstformand Anne Osbak

Bestyrelsesmedlem Niels-Erik Hansen

Udlændinge- og Integrationsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Danmark

E-mail: [uim@uim.dk](mailto:uim@uim.dk) og [tal@uim.dk](mailto:tal@uim.dk)

WILDERS PLADS 8K  
1403 KØBENHAVN K  
TELEFON 3269 8888  
MOBIL 9132 5761  
MAAK@HUMANRIGHTS.DK  
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 18/02285-2

30. OKTOBER 2018

## **HØRING OVER UDKAST TIL FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF UDLÆNDINGELOVEN, LOV OM DANSK INDFØDSRET OG LOV OM ÆNDRING AF LOV OM DANSK INDFØDSRET**

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ved e-mail af 2. oktober 2018 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, lov om dansk indfødsret og lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af reglerne om anbringelse af uledsagede mindreårige udlændinge, justering af klageadgang i sager om frihedsberøvelse, præcisering af reglerne vedrørende politiets visitation af udlændinge ved udsendelse, kompetenceændringer som følge af nedlæggelse af Statsforvaltningen mv.).

Lovudkastet fastsætter blandt andet bestemmelser, der bemyndiger børne- og socialministeren til efter forhandling med udlændinge- og integrationsministeren at fastsætte regler om kommunalbestyrelsens regulering af en konkret anbringelse på en sikret døgninstitution eller på en særligt sikret afdeling. Disse bemyndigelsesbestemmelser vil erstatte nogle af de regler, som i dag findes i bekendtgørelsen om ro og orden på indkvarteringssteder og om anbringelse af uledsagede mindreårige udlændinge uden for indkvarteringsstederne.

Instituttet fremsatte kritik over denne bekendtgørelse i forbindelse med høringen i sommeren 2017, som instituttet i det hele skal gentage og henvise til.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Se instituttets høringssvar af 10. august 2017, tilgængeligt her: [https://menneskeret.dk/sites/menneskeret.dk/files/08\\_august\\_17/hoeringssvar\\_vedr\\_udkast\\_til\\_bekendtgørelse\\_om\\_ro\\_og\\_orden\\_paa\\_indkvarteringssteder\\_og\\_om\\_anbringelse\\_af\\_uledsagede\\_mindreaarige\\_udlaendinge\\_uden\\_for\\_indkvarteringsstederne.pdf](https://menneskeret.dk/sites/menneskeret.dk/files/08_august_17/hoeringssvar_vedr_udkast_til_bekendtgørelse_om_ro_og_orden_paa_indkvarteringssteder_og_om_anbringelse_af_uledsagede_mindreaarige_udlaendinge_uden_for_indkvarteringsstederne.pdf). Der henvises endvidere til instituttets høringssvar af 9. marts 2017 om ændring af



Herudover vedrører lovforslaget blandt andet 1. en ændring i politiets adgang til legemsundersøgelse af udlændinge ved udsendelse samt 2. afskaffelse af klageadgang i sager om erklæring om dansk indfødsret.

Instituttet har bemærkninger til disse dele af lovudkastet.

## **POLITIETS LEGEMSUNDERSØGELSE AF UDLÆNDINGE UMIDDELBART FØR UDSENDELSE**

I lovudkastet foreslås det blandt andet, at der skabes en udvidet adgang for politiet til at foretage legemsundersøgelse (defineret i retsplejelovens § 792, stk. 1, nr. 2 som nærmere undersøgelse af legemet, herunder af dets hulrum, udtagelse af sput- eller blodprøver eller andre tilsvarende prøver, røntgenundersøgelse og lignende).

Politiet skal i medfør af lovudkastet foretage legemsundersøgelse umiddelbart før faktisk udsendelse af en udlænding, som er frihedsberøvet med henblik på udsendelse. Det fremgår af udkastet, at der ikke behøves foreligge en konkret og nærliggende fare eller andre grunde til at antage, at udlændingen er i besiddelse af uretmæssige genstande (lovudkastets § 37 a, stk. 7, 2. pkt.).

Formålet med bestemmelsen er blandt andet at give politiet en klar hjemmel til at visitere udlændinge. Politiet foretager i medfør af Rigspolitiets interne retningslinjer allerede i dag disse indgreb, tilsyneladende uden klar lovhjemmel.

Den videregående adgang til legemsundersøgelse er begrundet i, at en udlænding kan have incitament til at søge at hindre udsendelsen, der kan ske mod den pågældendes vilje (for eksempel ved at gøre skade på sig selv eller andre). Det anføres dog i bemærkningerne, at det forhold, at udlændingen umiddelbart inden gennemførelsen meddeler at ville medvirke til udsendelsen ikke skal ændre på politiets muligheder for legemsundersøgelse.

Legemsundersøgelse er et vidtgående indgreb i retten til respekt for privatliv, som blandt andet er beskyttet i artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Det er derfor væsentligt, at indgrebet har en klar lovhjemmel, hvilket sikres med nærværende udkast.

---

udlændingeloven, tilgængeligt her:

[https://menneskeret.dk/sites/menneskeret.dk/files/03\\_marts\\_17/hoering\\_vedr\\_udkast\\_til\\_lov\\_om\\_aendring\\_af\\_udlaendingeloven\\_ro\\_og\\_ord\\_en\\_paa\\_indkvarteringssteder\\_for\\_uledsagede\\_mindreaarige\\_udlaendinge\\_m.v.pdf](https://menneskeret.dk/sites/menneskeret.dk/files/03_marts_17/hoering_vedr_udkast_til_lov_om_aendring_af_udlaendingeloven_ro_og_ord_en_paa_indkvarteringssteder_for_uledsagede_mindreaarige_udlaendinge_m.v.pdf). Se i øvrigt også Anette Faye Jacobsen: "Normalen er flyttet lidt" – 'umodne', uledsagede mindreårige i det danske asylsystem', publiceres i tidsskriftet Social Kritik. Tidsskrift for social analyse og debat. December 2018.

Imidlertid skal lovhjemlen også overholde kravene til legalitet/lovkvalitet og proportionalitet.

Ministeriet fremhæver, at bestemmelsen er i overensstemmelse med artikel 8 blandt andet fordi politiet i hvert enkelt tilfælde skal kunne godtgøre, at indgrebet er proportionalt.

Instituttet bemærker i den forbindelse, at bestemmelsen i sin ordlyd netop ikke overlader nogen konkret vurdering til politiet og efterlyser, at ministeriet begrundes, hvordan politiet skal foretage en konkret vurdering, når ordlyden hjemler adgang til legemsundersøgelse uden "konkret og nærliggende fare" eller "bestemte grunde" til at antage, at udlændingen har uretmæssige genstande på sig.

Bestemmelsen opstiller en generel regel om, at der altid skal ske legemsundersøgelse, herunder også, når den pågældende i øvrigt medvirker til udsendelsen, i stedet for en (kvalificeret) proportionalitetsafvejning, i form af for eksempel en formodningsregel om øget risiko og dermed behov for legemsundersøgelse umiddelbart før faktisk udsendelse.

Bestemmelsen overlader således efter instituttets vurdering næppe nogen konkret vurdering til politiet og spørgsmålet om overholdelse af legalitets- og proportionalitetsprincippet bør ske ud fra dette forhold.

- Instituttet anbefaler, at ministeriet i bemærkningerne redegør for politiets mulighed for at foretage en konkret vurdering efter bestemmelsens ordlyd eller – såfremt politiet reelt ikke skal foretage en konkret vurdering – redegør for bestemmelsens overensstemmelse med proportionalitetsprincippet.

#### **AFSKAFFELSE AF KLAGEADGANG I ERKLÆRINGSSAGER**

Lovudkastet indebærer en ændring i kompetencen for sager om afgivelse af erklæring om dansk indfødsret, hvor det i dag er muligt at klage over Statsforvaltningens afvisning af en erklæring til Udlændinge- og Integrationsministeriet. Fremadrettet skal erklæringer om dansk indfødsret afgives over for Udlændinge- og Integrationsministeriet, og klageadgangen (administrativ rekurs) bortfalder.

I bemærkningerne anføres det, at ministeriet allerede i dag behandler sager på indfødsrettens område, blandt andet ansøgninger om dispensation for fortabelse af dansk indfødsret og ansøgninger om løsning fra dansk indfødsret, og at der heller ikke i disse sager er mulighed for administrativ rekurs.

Hvis et lovudkast afskærer administrativ rekurs kan dette ifølge Justitsministeriets vejledning om lov kvalitet beskrives som negative administrative konsekvenser for borgerne.<sup>2</sup>

For at undgå de negative konsekvenser, kan der efter instituttets vurdering være anledning til at overveje, om erklæringssagerne kunne overtages af en myndighed, hvis afgørelser kan gøres til genstand for administrativ rekurs.

For eksempel varetager Udlændingestyrelsen allerede i dag spørgsmål om statsløshed/statsborgerskab, og Styrelsen for International Rekruttering og Integration har i dag ansvaret for områder, der relaterer sig til indfødsretten, så som danskundervisning, danskprøver og indfødsretsprøven. Begge styrelser får i øvrigt efter lovudkastet overført andre opgaver fra Statsforvaltningen, og for begges vedkommende vil der fremadrettet være administrativ rekurs til ministeriet eller Udlændingenævnet.

- Instituttet anbefaler, at Udlændinge- og Integrationsministeriet overvejer muligheden for at overføre opgaver i erklæringssager til enten Udlændingestyrelsen eller Styrelsen for International Rekruttering og Integration, således at der bliver mulighed for administrativ rekurs til ministeriet eller Udlændingenævnet.

Såfremt lovudkastets ordning fastholdes, bemærkes det, at i tilfælde hvor der ikke er mulighed for administrativ rekurs, kan der være pligt til at orientere borgerne om klageadgangen til Folketingets Ombudsmand, jf. således ombudsmandens myndighedsguide, punkt 6.1.<sup>3</sup>

- Instituttet anbefaler, at ministeriet sikrer, at borgere, der er utilfredse med ministeriets administrative afgørelser i indfødsretssager, vejledes om muligheden for at klage til Folketingets Ombudsmand.

Der henvises til ministeriets sagsnummer 2018 – 6424.

Med venlig hilsen

Marya Akhtar

SPECIALKONSULENT

---

<sup>2</sup> Vejledningen om lov kvalitet er tilgængelig på:

<https://lovkvalitet.dk/download/Lovkvalitetsvejledningen.pdf>

<sup>3</sup> Spørgsmålet om vejledningspligt i Ombudsmandens myndighedsguide er tilgængelig på:

[https://www.ombudsmanden.dk/myndighedsguiden/generel\\_forvaltning\\_sret/vejledningspligt/](https://www.ombudsmanden.dk/myndighedsguiden/generel_forvaltning_sret/vejledningspligt/)



Udlændinge- og Integrationsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Sendt pr. mail til: [uim@uibm.dk](mailto:uim@uibm.dk) og [tal@uim.dk](mailto:tal@uim.dk)

**KL's bemærkninger til høring om ændring af udlændingeloven  
(Ændringer af reglerne om anbringelse af uledsagede mindreårige udlændinge, [...] m.v.)**

Udlændinge- og Integrationsministeriet har den 2. oktober 2018 bedt KL om eventuelle bemærkninger til udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Ændringer af reglerne om anbringelse af uledsagede mindreårige udlændinge, [...] m.v.).

Det har ikke været muligt at få KL's høringssvar politisk behandlet inden fristen. KL fremsender derfor et foreløbigt høringssvar og vil fremsende eventuelle yderligere bemærkninger, når sagen har været politisk behandlet.

KL tager forbehold for de økonomiske konsekvenser.

KL har følgende bemærkninger til udkast til lov om ændring af udlændingeloven:

KL vil, ligesom i tidligere høringssvar fra den 8. marts 2017, gøre opmærksom på det uhensigtsmæssige i, at lovgiver vælger at lave en række bestemmelser i udlændingeloven, der på flere punkter ligner de bestemmelser, som kommunerne arbejder efter i serviceloven, når et udsat barn eller ung skal anbringes uden for hjemmet.

Efter KL's vurdering havde det været mere hensigtsmæssigt, hvis man i udlændingelovgivningen havde valgt at lave en hjemmel til, at kommunerne kan anvende serviceloven, når et uledsaget flygtningebarn har brug for særlig støtte. Det vil betyde mindre forvirring og mindre bureaukrati. KL vil i den forbindelse gøre opmærksom på aftalen om kommunernes økonomi for 2017, hvor regeringen og KL blandt andet er enige om, at der fra 2018 og frem skal etableres et flerårigt moderniserings- og effektiviseringsprogram, hvor et af sporene handler om "regelforenkling og afbureaukratisering".

KL har ikke yderligere bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

  
Niels Arendt Nielsen

Dato: 29. oktober 2018

Sags ID: SAG-2018-06359  
Dok. ID: 2657828

E-mail: [JBS@kl.dk](mailto:JBS@kl.dk)  
Direkte: 3370 3276

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)  
Side 1 af 1

Udlændinge- og Integrationsministeriet  
Slotsholmsgade 10,  
1216 København K  
Sendt pr. mail til uim@uibm.dk og tal@uim.dk



31-10-2018

### **Høringssvar vedr. ændring af reglerne om anbringelse af uledsagede mindreårige udlændinge, justering af klageadgang i sager om frihedsberøvelse mv.**

Røde Kors takker for muligheden for at afgive høringssvar over udkast til forslag til Lov om ændring af udlændingeloven, lov om dansk indfødsret og lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af reglerne om anbringelse af uledsagede mindreårige udlændinge, justering af klageadgang i sager om frihedsberøvelse, præcisering af reglerne vedrørende politiets visitation af udlændinge ved udsendelse, kompetenceændringer som følge af nedlæggelse af Statsforvaltningen mv.).

Røde Kors har i gennemgangen af høringen fokuseret på ændring af reglerne om anbringelse af uledsagede mindreårige udlændinge, præcisering af reglerne om forbud mod truende og voldelig adfærd på indkvarteringssteder, justering af klageadgang i sager om frihedsberøvelse og præcisering af reglerne vedrørende politiets visitation af udlændinge ved udsendelse.

#### **Regler om anbringelse af uledsagede mindreårige asylansøgere**

Som Røde Kors tidligere har fremført, er det vores overordnede synspunkt, at serviceloven bør være den primære ramme for beskyttelse af alle børn i Danmark, og at parallelle love og regelsæt, der stiller børn forskelligt, bør undgås.

Anbringelse af mindreårige er indgribende foranstaltninger og Røde Kors finder det positivt, at man med det fremlagte forslag får tydeliggjort ansvarsfordelingen i sager om anbringelse.

#### **Ro og orden på indkvarteringscentrene**

Det fremgår af bemærkningerne til forslaget, at det alene omhandler præcisering af, at det er alle indkvarterede udlændinge, der er omfattet af bestemmelsen om, at indkvarterede på asylcentre ikke må lægge hindringer i vejen for driften af indkvarteringsstedet gennem voldelig eller truende adfærd. Røde Kors finder det positivt, at tvivl om rækkevidden af bestemmelsen fjernes, således at det bliver klart, hvem der kan straffes for overtrædelse.

#### **Frihedsberøvelse**

Røde Kors besøger udlændinge, der er administrativt frihedsberøvede i henhold til udlændingeloven. Fra denne indsats ved vi, at frihedsberøvelse opleves som et stort indgreb og er meget belastende for den frihedsberøvede. Det er derfor afgørende, at reglerne er klare, og at vi sikrer en høj grad af retssikkerhed. Vi ser derfor positivt på præciseringer af lovgivningen, men vi har nogle kommentarer angående ændringer, som der foreslås.

#### Klageadgang ved administrativ frihedsberøvelse

Det foreslås, at reglerne om behandling af klager over politiets afgørelser vedrørende administrativ frihedsberøvelse efter udlændingeloven ændres, således at politidirektørernes afgørelser fremover kan påklages til Rigspolitichefen i stedet for til udlændinge- og integrationsministeren.

Røde Kors finder det afgørende, at klager over politiets afgørelser vedrørende administrativ frihedsberøvelse behandles af en instans, som også har særlige asyl- og udlændingefaglige kompetencer og er upartisk og uafhængig af den instans, der har truffet den indklagede afgørelse. En fremskredet domstolsfremsættelse vil leve op til dette. Det kan derfor ses som uhensigtsmæssigt, at behandling af klager overgår fra udlændinge- og integrationsministeren til Rigspolitichefen.

#### Regler om varighed af frihedsberøvelse

Det foreslås endvidere, at udlændingelovens regler om varigheden af en administrativ frihedsberøvelse af en udlænding præciseres med en udtømmende opregning af, hvornår en frihedsberøvelse kan forlænges ud over 6 måneder med yderligere 12 måneder til i alt 18 måneder.

Røde Kors finder det positivt, at der findes en præcisering sted af, hvornår en frihedsberøvelse kan forlænges ud over 6 måneder. Det er Røde Kors' erfaring, at længerevarende frihedsberøvelse er en stor belastning for de berørte udlændinge. Frihedsberøvelsen i sig selv, den minimerede kommunikation med omverdenen, usikkerheden omkring fremtidsmuligheder og tidsperspektivet for frihedsberøvelsen. Derfor er det væsentligt, at forlængelsen af frihedsberøvelsen sker på et så oplyst og præcist grundlag som muligt.

Det skal tilføjes, at Røde Kors tager udgangspunkt i, at de nuværende betingelser for forlængelse af frihedsberøvelse forbliver uændrede.

#### Visitation

Politiets adgang til at foretage legemsbesigtigelse og legemsundersøgelse af udlændinge, der er frihedsberøvet efter § 36 foreslås præciseret således, at politiet kan foretage de nævnte indgreb over for udlændinge umiddelbart før gennemførelsen af den faktiske udsendelse, uanset om der foreligger konkret og nærliggende fare, eller der er bestemt grund til at antage, at udlændingen uretmæssigt er i besiddelse af genstande.

Røde Kors finder det positivt, at der foretages en præcisering af reglerne om politiets adgang til at foretage legemsbesigtigelse og legemsundersøgelse. Røde Kors finder det dog bekymrende, at der åbnes op for muligheden for særligt legemsundersøgelse forud for udsendelse uanset, om der er en bestemt grund til at antage, at udlændingen uretmæssigt er i besiddelse af genstande. Især legemsundersøgelser er et belastende indgreb, som vi mener udelukkende skal anvendes på baggrund af konkrete indikatorer for, at udlændingen er i besiddelse af genstande, som kan gøre skade på andre eller udlændingen selv. Røde Kors mener, at legemsundersøgelser aldrig bør foretages pr. automatik eller blive normal procedure i forbindelse med udsendelse.

Såfremt dette giver anledning til spørgsmål, eller der er behov for yderligere oplysninger, står Røde Kors naturligvis til rådighed.

Venlig hilsen



Anders Ladekarl

SOS Racisme  
Nørre Allé 7,  
2200 Kbh. N.  
[sos@sosracisme.dk](mailto:sos@sosracisme.dk)  
[www.sosracisme.dk](http://www.sosracisme.dk)



SOS Racisme

#### Hørings svar om:

**Høring over udkast til forslag til Lov om ændring af udlændingeloven, lov om dansk indfødsret og lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af reglerne om anbringelse af uledsagede mindreårige udlændinge, justering af klageadgang i sager om frihedsberøvelse, præcisering af reglerne vedrørende politiets visitation af udlændinge ved udsendelse, kompetenceændringer som følge af nedlæggelse af Statsforvaltningen mv.)**

26. oktober 2018

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet  
att. [uim@uim.dk](mailto:uim@uim.dk); [uim@uibm.dk](mailto:uim@uibm.dk); tal@uim.dk

SOS Racisme takker for at have fået sendt lovforslaget til høring. Vi vil gøre opmærksom på, at vi på landsmødet for knap et år siden ændrede vores navn tilbage til det oprindelige, dvs. vi hedder ikke mere SOS mod Racisme, men SOS Racisme, og **vi vil derfor bede om at Udlændinge- og Integrationsministeriet også ændrer vores navn til SOS Racisme i fremtidige høringslister, høringsrapporter og -breve m.v..**

Lovforslaget omfatter mange forskellige love og problematikker.  
SOS Racisme har kommentarer til følgende punkter i de forskellige lovforslag:

- 2.1 og 2.2. Hjemmel til at fastsætte regler om forholdene under en anbringelse af uledsagede mindreårige udlændinge mv. og
- 4. Udtømmende opregning af tilfælde for forlængelse af frihedsberøvelse
- 5. Visitation af udlændinge forud for en udsendelse
- 7. Forslag til ændringer som følge af nedlæggelsen af Statsforvaltningen

**Ad 2.1. og 2.2.: Anbringelse af uledsagede mindreårige flygtninge på lukkede døgninstitutioner**  
Fordi man nu i den generelle lovgivning har indført muligheder for at anbringe børn mod deres og deres forældres/værges ønske i lukkede og delvist lukkede institutioner og afdelinger, er vi ikke overbevist om, at det altid er til barnets bedste.

I lovforslaget står der, at alternativet vil være sikrede afdelinger eller sikrede døgninstitutioner, og med den formodning at det vil være endnu værre for barnet. Men måske findes der andre og mindre indgribende foranstaltninger: - fx en særlig pædagog, der taler barnets sprog, og som kan skærme barnet, hvor barnets aktuelle opholdssted ikke har personale nok til det? Måske har opholdsstedet ikke kunnet få det bevilget pga. kassetænkning, til trods for at en døgninstitution må formodes at være en dyrere løsning for samfundet. En anden mulighed kunne være en familiepleje, der ville kunne tage sig af barnet, og denne løsning kunne måske også forsøges.

Vi er også imod at børn og unge-udvalget i særlige tilfælde skulle kunne anbringe et barn under 12 år på en sikret institution. Hvis et traumatiseret barn fx pga. selvmordsforsøg, selvdestruktive handlinger eller voldsomme aggressive handlinger mod andre ikke kan tages vare på på opholdsstedet eller i en

almindelig institution, burde der nærmere være tale om en børnepsykiatrisk afdeling, og dér burde være personale, der kunne tale barnets sprog.

De fleste børn vil formentlig før flugten være traumatiserede af krig, og dernæst traumatiserede under flugten, og dernæst under opholdet i asylcentre. Det sidste forhold vil gøre sig gældende i øget omfang, hvis man nedlægger centrene for uledsagede børn og unge, og børnene udsættes for traumer i udrejse- eller hjemrejsecentre som Sjælsmark og Avnstrup. Også på de almindelige centre for voksne asylansøgere er forholdene mere belastende og med mindre personale end på børnecentrene. Men alene den lange tid i uvished om fremtiden samtidig med fraværet af deres forældre er nedbrydende for børnene.

Den nuværende regering har fokus på afvisning, udvisning og hjemsendelse, og vi forstår, at man nyligt har tvangsudsendt en børnefamilie til Afghanistan. Regeringen har i sit Finanslovsudkast for 2019 afsat penge til et børnecenter i Afghanistan, selv om et sådant center reelt ikke vil kunne sikres mod en overtagelse fra Taleban. *Vi ved ikke om punkt 2.2. også tænkes at gælde overflytning til udlandet, fx til et dansk (med)betalt center i Afghanistan?*

Danmark har efter art. 22 i Børnekonventionen nu engang pligt til at sikre asylansøgende børn og unge. Vi mener ikke, at man gør det ved at sætte børn og unge i fængselslignende lejre som Sjælsmark og – i mindre grad – Avnstrup; eller i lukkede døgninstitutioner eller sikrede afdelinger og institutioner.

Vedr. ændring af anbringelsessted mod barnets og dets repræsentants ønske, mener vi, at det bør undgås, med mindre det med sikkerhed er til barnets bedste. Ligeledes mener vi ikke at en overflytning til et center i Afghanistan vil være til de børns bedste, som er flygtet derfra.

Uanset hvad man kommer frem til, vil vi være mest trygge ved, at et evt. regelsæt udarbejdes af Børne- og Socialministeriet, for at fokus ikke kommer væk fra "barnets bedste" og "barnets tarv".

#### **4. Udtømmende opregning af tilfælde for forlængelse af frihedsberøvelse**

Lovforslaget opsummerer fra EU-retten:

*" Endvidere fremgår det af udsendelsesdirektivets artikel 15, stk. 6, at medlemsstaterne kun må forlænge perioden på 6 måneder, hvis udsendelsesproceduren uanset alle rimelige bestræbelser kan forventes at tage længere tid som følge af manglende samarbejde fra den pågældende tredjeland-statsborger, eller som følge af forsinkelser i forbindelse med fremskaffelsen af nødvendige dokumenter fra tredjelande."*

Det er jo altid noget at der nu kun er to betingelser, der kan accepteres for at en dommer kan udvide en frihedsberøvelse udover 1/2 år af en person, der har søgt asyl i Danmark uden at have medbragt gyldige identifikationspapirer. 6 måneders frihedsberøvelse er voldsomt belastende for enhver, og op til 18 måneders frihedsberøvelse vil skade mange flere endnu.

Det helt grundlæggende i EU's tilbagesendelsesdirektiv er, at frihedsberøvelsen skal være så kort som muligt og normalt højst må vare 6 måneder.

Lovforslaget foreslår at ændre "herunder hvis" til "idet" i § 37, stk. 8, 2. pkt. Når man læser den nye §37, stk 8, pkt 1-3 får man følgende ændring:

*Stk. 8. Frihedsberøvelse med henblik på udsendelse efter § 36 må ikke finde sted i et tidsrum, der overstiger 6 måneder. Retten kan dog forlænge dette tidsrum i op til yderligere 12 måneder, hvis der foreligger særlige omstændigheder, idet udsendelsesproceduren uanset alle rimelige bestræbelser kan forventes at tage længere tid som følge af udlændingens manglende medvirken til udsendelsen eller forsinkelser i forbindelse med fremskaffelse af nødvendig rejselegitimation og indrejsetilladelse.*



Frihedsberøvelsen skal være af så kort varighed som muligt og må kun opretholdes, så længe udsendelsen er under forberedelse og gennemføres med omhu.

De to grunde til frihedsberøvelse er dog meget omfattende og meget vegt beskrevet, og kan i realiteten omfatte næsten alle udokumenterede asylansøgere. Vedr. "manglende samarbejde" (om at fremskaffe dokumenter):

Det kan simpelt hen være umuligt at skaffe sådanne dokumenter fra et land i borgerkrig, hvor store dele af den offentlige administration ikke fungerer eller ikke har fungeret i mange år, eller hvorfra den flygtede betragtes som fjende. Det kan være farligt for deres pårørende at forsøge at skaffe et dokument og kræve store summer til betaling af bestikkelse, og for transport af papire ud af landet og måske helt til Danmark. Det kan henlede regimets opmærksomhed på asylansøgeren, og måske bringe hans eller hendes tilbageværende familie i fare. Der behøver altså ikke at være tale om manglende samarbejde, hvis en asylansøger ikke kan skaffe de papirer, politi og myndigheder ønsker. Alligevel anvendes frihedsberøvelse (samt anbringelse i udsendelseslejr) af afviste asylansøgere for at presse dem til at samarbejde om at fremskaffe dokumenter eller for at få dem til at skrive under på, at de frivilligt vil rejse tilbage til det land, de flygtede fra.

Den anden gyldige grund: at det forventes, at der vil være forsinkelser i forbindelse med fremskaffelse af nødvendige dokumenter og visum, er dels ulogisk, og dels urimelig overfor asylansøgeren. Hvorfor vil man skulle forvente forsinkelser med at fremskaffe papirer udover de første 6 måneder, og hvordan kan man arbejde effektivt på en udsendelse, hvis hjemlandet ikke vil modtage den pågældende? Hvordan kan man overhovedet foregive at arbejde på en udsendelse, hvis der reelt er lukket for at modtage personer med tvang fra Danmark? Eller hvis landet har travlt med andre forhold - fx borgerkrig, og af den grund ikke prioriterer at tage afviste asylansøgere tilbage? Hvad betyder det reelt, at: "Frihedsberøvelsen skal være af så kort varighed som muligt og må kun opretholdes, så længe udsendelsen er under forberedelse og **gennemføres med omhu.**" Det er uklart om det er **den retlige proces: at forlænge frihedsberøvelsen, der kun skal gennemføres efter meget grundige undersøgelser**, fx af hvor langt forude en evt. hjemsendelse ligger, og om det er sandsynligt, at det overhovedet kan ske -, **eller** om det betyder, at **der skal arbejdes aktivt på udsendelsen**, og hvis dette ikke sker, må den pågældende løslades.

Måske ville stk 8. være klarere, hvis det blev formuleret således (forudset at det er den sidste betydning af punkt 3, der menes):

*Stk. 8.* Frihedsberøvelse med henblik på udsendelse efter § 36 må ikke finde sted i et tidsrum, der overstiger 6 måneder. Retten kan dog forlænge dette tidsrum i op til yderligere 12 måneder, hvis der foreligger særlige omstændigheder, idet udsendelsesproceduren uanset alle rimelige bestræbelser kan forventes at tage længere tid som følge af udlændingens manglende medvirken til udsendelsen, eller **som følge af forsinkelser i forbindelse med fremskaffelse af nødvendig rejselegitimation og indrejsetilladelse.** Frihedsberøvelsen skal være af så kort varighed som muligt og må kun opretholdes, så længe udsendelsen aktivt er under forberedelse. **Beslutningen om fortsat frihedsberøvelse skal overvejes omhyggeligt, og hvis arbejdet med udsendelsen er gået i stå eller er formålsløst, må den pågældende løslades.**

Efter hvad SOS Racisme har hørt fra forsvarsadvokater for frihedsberøvede asylansøgere, foregår retssagerne om forlængelse af frihedsberøvelse pga. manglende samarbejde om udsendelse på Skype ved, at indsatte i Ellebæk-fængslet sidder sammen med deres advokat og en tolk dér, mens anklagemyndigheden og en dommer sidder i Retten i Hillerød, hvorefter frihedsberøvelsen uden videre argumentation for, om der arbejdes aktivt på sagen, og hvor nær en løsning synes, og om der overhovedet er sandsynlighed for, at en tilbagesendelse vil kunne finde sted, forlænges med 4 uger ad

gangen, indtil man nærmer sig de i alt 18 måneder. SOS Racisme finder, at en sådan behandling af de frihedsberøvede bør føre til løsladelse straks, der er tale om en helt formålsløs frihedsberøvelse.

## 5. Visitation af udlændinge forud for en udsendelse

*"Af retsplejelovens § 792 e, stk. 1 og 2, fremgår det bl.a., at et legemsindgreb skal være proportionalt og foretages så skånsomt, som omstændighederne tillader. Af stk. 3 fremgår det endvidere, at en legemsundersøgelse som beskrevet i § 792, stk. 1, nr. 2, kun må foretages under medvirken af en læge. Legemsbesigtigelse, jf. § 792, stk. 1, nr. 1, kræver derimod ikke lægelig medvirken."* - citat fra lovforslaget.

§ 792e lyder:

*"§ 792 e. Legemsindgreb må ikke foretages, såfremt det efter indgrebets formål, sagens betydning og den krænkelse og det ubehag, som indgrebet må antages at forvolde, ville være et uforholdsmæssigt indgreb.*

*Stk. 2. Legemsindgreb skal foretages så skånsomt, som omstændighederne tillader. Det skal herved bl.a. så vidt muligt iagttages, at et indgreb, der ellers kan føles krænkende for blufærdigheden, kun foretages af personer af samme køn som den undersøgte eller af sundhedspersonale. Kræver et sådant indgreb afklædning, må det så vidt muligt kun overværes af personer af samme køn som den undersøgte eller af sundhedspersonale.*

*Stk. 3. Legemsundersøgelse, jf. § 792, stk. 1, nr. 2, må kun foretages under medvirken af en læge. Lægen tager stilling til, om indgrebets gennemførelse under hensyn til den hermed forbundne smerte og risiko samt den undersøgte persons tilstand er lægeligt forsvarlig. Lægen kan delegere udtagelse af blodprøve til en medhjælp. Spytprøve i medfør af § 792 b, stk. 1, kan udtages uden medvirken af en læge."*

Så vidt vi ved, har der været ét eksempel på, at en afvist asylansøger, der modsatte sig tvangsudsendelse til Afghanistan, slugte et barberblad i håndgemæng, da han blev hentet af politiet. Politiet gennemførte alligevel tvangsudsendelsen - med lægelig ledsagelse, - og han blev transporteret - og så vidt vi ved bagbundet - på en ganske ubehagelig måde. Vi ved ikke, hvordan hans helbred har været siden. Flygtningen blev ifølge en avisartikel herom ikke accepteret af viceimmigrationsministeren i Kabul, idet han i lufthavnen flere gange råbte ud mod de tilstedeværende: "Jeg er kristen", og viceministeren mente, at dette ville betyde, at han ville være i konstant livsfare i Afghanistan, da han ville kunne genkendes. Viceministeren kritiserede i øvrigt den måde han var blevet behandlet på. Det er formentlig denne tvangsudsendelse, der henvises til i lovforslaget, og som er årsag til den foreslåede lovændring.

En anden tvangsudsendelse af en person fra Algeriet endte ulykkeligvis med, at den tvangsudsendte døde. Et øjenvidne har forklaret, hvordan han skreg "Pilot, help!" og blev ved med at skribe, mens politiet holdt ham fast, til hans hoved faldt forover - mod flysædet foran. Han blev taget ud af flyet til en ambulance, men døde to dage efter på hospitalet. Så vidt vi forstår er Den uafhængige politiklagemyndighed endnu ikke færdig med at undersøge sagen.

SOS Racisme tænker, at en asylansøger, der modsætter sig en tvangsudsendelse, kan have gode grunde til det, og i mange tilfælde vil blive forfulgt, hvis han bliver tvangsudsendt til det land, han kom fra. Et af de værste eksempler på asylsystemets og udlændingemyndighedernes fejltagelse var en 18-årig iransk dreng, der havde forsøgt at begå selvmord i Kastrup Lufthavn, umiddelbart før han blev tvangsudsendt til Iran. I Iran blev han tortureret voldsomt gennem flere år, før det lykkedes hans mormor at finde ham og købe ham fri. Han flygtede igen ud af Iran og blev fundet i et asylcenter i Grækenland af et dansk TV-hold, og kom senere til Danmark, hvor han fik asyl.

I nogle tilfælde er det sket, at han en asylansøger er blevet tvangsudsendt til blot er blevet fremstilling i lufthavnen i landet, og at hjemlandet ikke har villet modtage vedkommende. I 2011 blev en kurder udvist til Syrien, hvor han blev afvist af Syrien, men afhørt i lufthavnen i Damaskus med brug af tortur af efterretningstjenesten. Han blev fulgt af det danske politi tilbage til Danmark og fik siden asyl. Tre

andre kurdere, der blev tvangsudsendt til Syrien i vinteren 2010-2011, blev fængslet. To blev frigivet/løskøbt mod kaution igen, én ved vi ikke, hvad der siden er sket med, og om han fortsat er i live. Ingen af de fire kurdere burde være udsendt, selv om det var før den syriske borgerkrig for alvor tog fat. Og ingen bør tvangsudsendes til fremstilling i lufthavnen.

I år blev en mand tvangsudsendt til Somalia, selv om han var opvokset i et arabisk land og aldrig havde været i Somalia eller talte somali, men af indrejsemyndighederne dér tilbagesendt til Danmark, da han ikke havde noget tilhørsforhold til Somalia og ikke talte sproget. SOS Racisme mener i øvrigt at tvangsudsendelser til Somalia er refolement.

SOS Racisme mener, at tvangsudsendelser er farlige og dyre, og først og fremmest bruges til at skræmme andre asylansøgere - i forsøget på at få dem til at samarbejde om frivillig hjemsendelse. P.t. er der et folketingsflertal og en regering, der udøver en hårdhændet behandling af afviste asylansøgere, der ikke frivilligt tager til et andet land, og en minister der mener at tålt ophold skal være utåleligt. Men i mange tilfælde kan Flygtningenævnet have taget fejl i en afgørelse, og de afviste kan have ret i, at de vil blive forfulgt, når de kommer tilbage. Lovforslaget kan ses som et tegn på, at regeringen er villig til at bruge endnu mere vold og tvang på at få hjemsendt mennesker, der har fået afslag på asyl. Herunder bruge metoder, som man ikke ville bruge over for andre mennesker, uden der ville være en sikker indikation eller begrundet mistanke om alvorlig kriminalitet - fx som narkokurer. SOS Racisme mener i stedet for, at Danmark bør opgive sin barske politik fremfor som aktuelt at sætte asylansøgers liv i fare, og herunder give ophold til de asylansøgere, som Danmark ikke har kunnet sende tilbage i længere tid.

I SOS Racisme ser vi det som en manglende respekt for asylansøgere som mennesker, hvis politiet får lov at udføre legemsundersøgelser inkl. endetarmsundersøgelse på dem ved udsendelser, uden der er begrundet mistanke om relevant kriminalitet, fx at vedkommende skulle være narkokurer. Endetarmsundersøgelser under tvang kan udgøre en stor risiko for, at asylansøgeren kan få farlige og smertefulde blødende rifter i endetarmen, hvis han/hun gør modstand. Desuden kan asylansøgeren opleve det dybt krænkende og som voldtægt fra politiets side.

## **7. Forslag til ændringer som følge af nedlæggelsen af Statsforvaltningen**

*"Den foreslåede ændring i § 3, nr. 2, indebærer, at der fremadrettet ikke er mulighed for administrativ klageadgang til Udlændinge- og Integrationsministeriet i tilfælde af afvisning af erklæringer om dansk indfødsret."*

SOS Racisme mener, der bør være en administrativ klageadgang til en instans uden for Udlændinge- og Integrationsministeriet. P.g.a. den specielle karakter, som Lov om dansk indfødsret har, kunne det måske være Ombudsmanden, der tog stilling til, om kravene var opfyldt ?

De krav, der skal til for at opnå dansk indfødsret ved naturalisation er meget omfattende og til dels meningsløse, og de vil fomentlig fortsat blive strammet jævnlige.

Udlændinge, der forsøger at opnå dansk indfødsret, vil ellers nemt kunne føle sig afmægtige i en meningsløs proces, når de ikke kan forstå, hvorfor deres ansøgning afvises, og de ikke kan gøre noget ved det. Fx finder vi, at en udlænding der én gang har nået at få sat sit navn på et lovforslag om dansk indfødsret, - selv om et nyt folketingsvalg skulle komme imellem - skal kunne være sikker på at få sit navn optaget på lovforslaget, når et nyt Folketing igen er samlet, det vil være urimeligt at udlændingen skal søge påny.

For SOS Racisme,

Anne Nielsen, Næstformand

**Til:** uim@uim.dk (UIM Hovedpostkasse), tal@uim.dk (Tanja Lücking)  
**Cc:** trrb@sm.dk (Trine Rosenbæk-Berg), TORSOE@statsforvaltningen.dk (Torben Sørensen), hengru@statsforvaltningen.dk (Henrik Grunnet), JAKNAE@statsforvaltningen.dk (Jakob Næsager), HROKOL@statsforvaltningen.dk (Hroar Kolmos), LILBIS@statsforvaltningen.dk (Lisbeth Legart Bisgaard)  
**Fra:** Direktion (direktion@statsforvaltningen.dk)  
**Titel:** Høring over udkast til lovforslag om ændring af reglerne om anbringelse af uledsagede mindreårige udlændinge mv. (UIM Id: 540276)  
**Sendt:** 03-10-2018 14:01:53  
**Bilag:** signaturbevis.txt; Udkast til lovforslag.pdf; Høringsliste.pdf; Høringsbrev.pdf;

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet

Att.: Ministeriets j.nr. 2018-6424

Under henvisning til mail af 2. oktober 2018 om høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, lov om dansk indfødsret og lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af reglerne om anbringelse af uledsagede mindreårige udlændinge, justering af klageadgang i sager om frihedsberøvelse, præcisering af reglerne vedrørende politiets visitation af udlændinge ved udsendelse, kompetenceændringer som følge af nedlæggelse af Statsforvaltningen mv.), skal det meddeles, at Statsforvaltningen har følgende bemærkninger til lovforslaget:

Det fremgår af lovforslaget, at Udlændinge- og Integrationsministeriet vil ændre EU-opholdsbekendtgørelsen og udlændingebekendtgørelsen, hvis lovforslaget vedtages.

Statsforvaltningen går ud fra, at udkast til ændrede bekendtgørelser sendes i høring i Statsforvaltningen som led i forberedelsen af lovforslagets vedtagelse.

Efter lovforslagets § 4, stk. 3, træder ”§§ 3 og 4” i kraft den 1. april 2019. Skal rettelig være ”§§ 2 og 3”.

Med venlig hilsen

Rikke Hinrichsen  
direktionsassistent



Statsforvaltningen  
Storetorv 10  
6200 Aabenraa  
Telefon: 72 56 70 00  
Direkte telefon: 72 56 79 77  
Mail: [direktion@statsforvaltningen.dk](mailto:direktion@statsforvaltningen.dk)

---

**Fra:** Cecilie Marie Larsen [mailto:CML@uim.dk]

**Sendt:** 2. oktober 2018 09:49

**Emne:** Høring over udkast til lovforslag om ændring af reglerne om anbringelse af uledsagede mindreårige udlændinge mv. (UIM Id: 540276)

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, lov om dansk indfødsret og lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af reglerne om anbringelse af uledsagede mindreårige udlændinge, justering af klageadgang i sager om frihedsberøvelse, præcisering af reglerne vedrørende politiets visitation af udlændinge ved udsendelse, kompetenceændringer som følge af nedlæggelse af Statsforvaltningen mv.)**

Udlændinge- og Integrationsministeriet fremsender hermed følgende høringsanmodning vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven, lov om dansk indfødsret og lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af reglerne om anbringelse af uledsagede mindreårige udlændinge, justering af klageadgang i sager om frihedsberøvelse, præcisering af reglerne vedrørende politiets visitation af udlændinge ved udsendelse, kompetenceændringer som følge af nedlæggelse af Statsforvaltningen mv.).

**Ministeriets j.nr.: 2018-6424.**

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal anmode om at modtage eventuelle bemærkninger **senest tirsdag den 30. oktober 2018.**

**Med venlig hilsen**

**Cecilie Marie Larsen**

Overassistent

Forkontoret for Asyl- og Migrationsafdelingen og Familie- og Opholdsafdelingen

Direkte telefon: +45 6198 3432

**Udlændinge- og Integrationsministeriet**

Departementet

Slotsholmsgade 10

DK-1216 København K  
Telefon: +45 61 98 40 00  
E-mail: [uim@uim.dk](mailto:uim@uim.dk)  
[www.uim.dk](http://www.uim.dk)

# | UDLÆNDINGENÆVNET |

Udlændinge- og Integrationsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Sendt pr. e-mail til [uim@uim.dk](mailto:uim@uim.dk) og [cml@uim.dk](mailto:cml@uim.dk)

Dato: 29 OKT. 2018  
Sagsnr.: 18/183608  
Sagsbeh.: STO

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ved e-mail af 2. oktober 2018 anmodet blandt andet Udlændingenævnet om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, lov om dansk indfødsret og lov om ændring af lov om dansk indfødsret (Ændring af reglerne om anbringelse af uledsagede mindreårige udlændinge, justering af klageadgang i sager om frihedsberøvelse, præcisering af reglerne vedrørende politiets visitation af udlændinge ved udsendelse, kompetenceændringer som følge af nedlæggelse af Statsforvaltningen m.v.).

Udlændingenævnet skal i den anledning afgive følgende bemærkninger:

**Til side 35, sidste afsnit i afsnit 7.3.**

Det fremgår blandt andet af afsnittet, at der skal betales gebyr for at indgive en ansøgning om opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 3. Udlændingenævnet henleder opmærksomheden på, at der også skal betales et gebyr for at klage over et afslag på opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 3, jf. udlændingelovens § 9 h, stk. 1, nr. 1.

**Til § 1, nr. 25**

Udlændingenævnet henleder opmærksomheden på, at der heller ikke kan klages over Styrelsen for International Rekruttering og Integrations afgørelser truffet efter udlændingelovens § 33 c.

Udlændingenævnet her derudover ingen bemærkninger til lovforslaget.

Der henvises til ministeriets sagsnr. 2018-6424.

Venlig hilsen



Michael Kistrup