



Skatteministeriet

25. oktober 2018

J.nr. 2018 - 5867

Kontor:

Forretning og Styring 1 [FS1]

Samrådsspørgsmål A, B, C og D

- Tale til besvarelse af spørgsmål A, B, C og D den 25. oktober 2018

Spørgsmål A

Hvordan vil ministeren forklare, at den oplevede opdagelsesrisiko blandt virksomheder, jf. SKAT's holdningsundersøgelse og svar på SAU alm. del – spørgsmål 459, er faldet væsentligt fra 2016 til 2017, mens ministeren har haft ansvaret, og mener ministeren, at det er en acceptabel udvikling?



Spørgsmål B

Mener ministeren, at der i regeringens finanslovsforslag for 2019 er afsat tilstrækkeligt med midler til at styrke kontrollen med virksomhederne, det klare fald i den oplevede opdagelsesrisiko fra 2016 til 2017 taget i betragtning?

Spørgsmål C

I Finansloven 2017 var det en målsætning for SKAT, at indeks på virksomhedernes forhold til SKAT skulle nå 3,8 (§ 09.21.01). Ifølge SKATs Årsrapport 2017, jf. SAU alm. del – bilag 158, var den primære årsag til, at dette mål ikke kunne nås,

at den oplevede opdagelsesrisiko var faldet. I regeringens finanslovsforslag for 2019 findes disse måltal ikke for den nye skatteforvaltning. Ministeren bedes redegøre for, om det fortsat er et mål for skatteforvaltningen at hæve opdagelsesrisikoen, og hvis ja, hvilket niveau, der betragtes som målsætningen.

Spørgsmål D

Vil ministeren redegøre for, hvorfor det ikke fremgår af finanslovsforslaget for 2019, at skatteforvaltningen har som mål at nedbringe tabet af skatteindtægter således at skattegabet højst er på 2 pct.?

[Indledning]

Tak for invitationen til dette samråd om opdagesrisiko og finanslovsmål. Der er stillet fire spørgsmål, som jeg vil besvare samlet.

Jeg noterer mig, at Folketingets nye forretningsordning indebærer, at en ministers indledende bemærkninger i udgangspunktet må være 10 minutter og et samråd samlet bør vare en time. Det vil jeg naturligvis forsøge at overholde. Jeg vil dog bemærke, at dette samråd er fastsat til en time og 15 minutter.

Den oplevede opdagelsesrisiko måles som en del af holdningsundersøgelsen, som blev foretaget årligt af det daværende SKAT. Undersøgelsen måler borgere og virksomheders erfaringer og tilfredshed med SKAT samt holdninger og tillid til SKAT.

En del af undersøgelsen er målingen af det indeks for borgere og virksomheders tilfredshed med SKAT, som har været et måltal på finansloven.

Indekset for virksomheder har ligget på mellem 3,8 og 3,6 ud af 5 siden 2010. Tilfredsheden har

dermed generelt ligget stabilt hen over årene. Målingen for virksomheder er sammensat af 17 spørgsmål, så stabiliteten kan dække over, at enkelte mål er steget, mens andre er faldet.

To af spørgsmålene er om den oplevede opdagelsesrisiko for henholdsvis skattesnyd og sort arbejde, hvor svarene har udviklet sig i en negativ retning fra 2016 til 2017. Men der er også et spørgsmål om, hvorvidt virksomheder tror, at andre virksomheder efterlever skattereglerne. Svarene på det spørgsmål har for virksomheder udviklet sig positivt fra 2016 til 2017.

Selv om den oplevede opdagelsesrisiko er faldet skal det dermed ses i sammenhæng med, at den samlede tilfredshed er stabil.

Spørgsmål A

Det bringer mig til spørgsmål A om, hvorfor den oplevede opdagelsesrisiko er faldet og om, hvorvidt jeg mener, det er en acceptabel udvikling.

Som nævnt indledningsvist, er den oplevede opdagelsesrisiko kun en delmængde af det samlede måltal for Skatteforvaltningens forhold til virksomheder og borgere. Og det overordnede resultat har været forholdsvist stabilt igennem flere år.

Når den oplevede opdagelsesrisiko er faldet, er det vigtigt at være opmærksom på, at der er mange faktorer, der kan have betydning.

Heriblandt naturligvis den reelle opdagelsesrisiko, men derudover kan fx negativ omtale i medierne, dårlige enkeltoplevelser eller ændringer i tilliden til skatteforvaltningen generelt også påvirke den oplevede opdagelsesrisiko.

Det er derfor ikke muligt at pege meget præcis på, hvad faldet skyldes. Men det virker sandsynligt, at det blandt andet kan have noget at gøre med de

mange problemsager, der er dukket op på skatteområdet de seneste år.

Til spørgsmålet om, hvorvidt jeg synes faldet i den oplevede opdagelsesrisiko er en ”acceptabel” udvikling er svaret *nej* – jeg ønsker selvfølgelig altid, at vi kan gøre tingene bedre.

Blandt andet derfor har jeg indgået ’Aftale om styrket kontrol og vejledning’ med Folketingets partier, der styrker kontrol- og vejledningsindsatsen med 480 mio. kr. frem til 2021.

Spørgsmål B

Det bringer mig videre til spørgsmål B om, hvorvidt jeg mener, der er afsat tilstrækkeligt med midler på finanslovsforslaget for 2019 til at styrke kontrollen givet udviklingen i den oplevede opdagelsesrisiko.

Vi har i fællesskab i løbet af de seneste år investeret massivt i skatteforvaltningen. Siden den før-omtalte måling af opdaget oplevelsesrisiko blev foretaget, er der gennemført yderligere tiltag, som styrker skatteforvaltningen.

Med finanslovsforslaget for 2019 har vi foreslået at tilføre yderligere 2,1 mia. kr. til Skatteministeriets område. Og det beløb kommer oven i de 10,5 mia. kr. som blev tilført på finanslovene for 2017 og 2018.

En del af midlerne er gået til specifikt at styrke kontrollen. Her tænker jeg, som nævnt, særligt på 'Aftale om styrket kontrol og vejledning' fra november 2017, hvor vi blev enige om at styrke kontrol- og vejledningsindsatsen med 480 mio. kr. i de næste fire år.

Det er mange penge. Og jeg er sikker på, at de kan være med til at styrke kontrollen bredt set. Samtidig er der afsat specifikke kontrolbevillinger til fx deleøkonomi og told. Disse investeringer er kommet *efter* målingen af den oplevede opdagelsesrisiko i 2017.

Alle finanslovsinvesteringerne giver gode rammer for Skatteforvaltningen til at styrke den samlede opgaveløsning – for der skal mere end styrket kontrol alene til at løse kerneopgaverne.

Jeg er – som jeg også tidligere har nævnt – altid villig til at diskutere yderligere investeringer i Skatteforvaltningen. En forudsætning for sådan en diskussion er som altid, at der skal findes finansieringen til det.

Spørgsmål C

Nu til spørgsmål C, hvor der spørges til, om det fortsat er et mål for skatteforvaltningen at hæve opdagelsesrisikoen og hvis ja, hvilket niveau, der betragtes som målsætningen.

Generelt set skal Skatteforvaltningen sikre finansieringen af det danske samfund. Derfor er det et

mål, at borgere og virksomheder har en høj regel-
efterlevelse – og altså betaler de skatter, de skal.

I det arbejde spiller såvel den oplevede som den
reelle opdagelsesrisiko naturligvis en rolle. Men
det er ikke nødvendigvis et mål i sig selv at have
en høj opdagelsesrisiko. Og kontrol er langt fra det
eneste redskab, der kan sikre en høj regelefterle-
velse.

Værktøjer som tredjepartsindberetninger og digi-
tale stopklodser kan øge regelefterlevelsen betrag-
teligt uden nødvendigvis at øge den oplevede op-
dagelsesrisiko. En borger eller virksomhed, der

betaler den skat, de skal, vil med disse værktøjer ikke blive kontaktet af Skatteforvaltningen – og dermed oplever de måske ikke en risiko for at blive opdaget.

I forhold til hvilke konkrete mål skatteforvaltningen skal sigte efter de næste år, pågår der lige nu et stort arbejde med at få etableret de nye styrelser. En væsentlig del af dette arbejde er at få fastsat mål for styrelsernes kerneopgaver, så der er nogle klare succeskriterier, og der sikres et ledelsesmæssigt fokus. Herunder vil der naturligt indgå mål, der kan understøtte arbejdet med blandt andet at

sikre en høj regelefterlevelse for borgere og virksomheder.

Det er som sagt et arbejde netop nu er i gang, bl.a. som led i fastsættelsen mål- og resultatplaner for 2019. Men det ligger allerede nu fast, at det bliver et overordnet strategisk pejlemærke for Skatteministeriets koncern at sikre, at borgere og virksomheder betaler de korrekte skatter og afgifter til tiden, herunder at sikre en høj regelefterlevelse på tværs af styrelser.

Spørgsmål D

Det leder mig videre til spørgsmål D om, hvorfor der ikke på finanslovforslaget for 2019 er et måltal på finansloven om skattegab.

Det følger af normal praksis for opsætning af finanslovens hovedkonti, at der kun er overordnede mål på finansloven, og de konkrete måltal indsættes i mål- og resultatplaner. Det har derfor været usædvanligt, at der har været måltal for skatteforvaltningen på finansloven. Der er mig bekendt ikke andre ministerområder, der har måltal på finansloven.

I stedet vil der blive udarbejdet måltal i mål- og resultatplanerne for de nye styrelser. Og med syv nye styrelser kommer der til at være flere og mere operationelle mål end tidligere. Det sikrer, at vi i ministeriet vil kunne følge tættere op på målopfyldelsen for skatteforvaltningens kerneopgaver, end det nødvendigvis har været tilfældet med et aggregeret mål, der påvirkes af en række faktorer.

Som nævnt ovenfor, er det et overordnet strategisk pejlemærke for Skatteministeriets koncern, at borgere og virksomheder betaler de korrekte skatter og afgifter til tiden, herunder at sikre en høj

regelefterlevelse på tværs af styrelser. Det vil også blive afspejlet i mål- og resultatplanerne.

Det vigtigste for mig som minister er, at vi er i stand til at måle skatteforvaltningen på kerneopgaven, som blandt andet er at sikre en høj reglefterlevelse.

[Afslutning]

Lad mig afslutningsvist bemærke igen, at jeg er overbevist om, at vi er på rette vej. Vi har oprettet syv nye styrelser, som skal forbedre opgaveløsningen på tværs af skatteforvaltningen. Vi har afsat

knap 13 mia. kr. til Skatteministeriets område, og vi har prioriteret midler til styrket kontrolindsats.

Vi har dermed gennemført et markant løft af skatteforvaltningen, som jeg er sikker vil hjælpe med at sikre en høj regelefterlevelse for borgere og virksomheder fremadrettet.