



## Skatteministeriet

15. april 2019  
J.nr. 2019 - 4013

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 334 af 18. marts 2019 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).

Karsten Lauritzen

/ Julie Lungholt



## Spørgsmål

Det fremgår af svaret på SAU alm. del – spørgsmål 77, at Projekt Skattely blev finansieret af bevillingen Styrket indsats mod skattely og hvidvask, som udløb i 2018. Ministeren bedes redegøre for, hvorfor man ikke som en del af ”Aftale om styrket indsats mod international skatteunddragelse” fortsatte bevillingen af projektet. I denne forbindelse bedes ministeren opdatere svaret på SAU alm. del – spørgsmål 423, folketingsåret 2016-17, jf. tabel 1, med tal for 2017. Ministeren bedes kommentere på, om grunden til, at man ikke fortsatte bevillingen, skyldes, at projektet ikke leverede et tilfredsstillende nettoprovenu.

## Svar

Jeg skal indledningsvist nævne, at regeringen den 17. maj 2017 indgik *Aftale om styrket indsats mod international skatteunddragelse* sammen med alle Folketingets partier, heriblandt Enhedslisten. Her blev det bl.a. besluttet, at der skulle oprettes et nyt center for bekæmpelse af international skatteunddragelse (CEBIS), og at der skulle afsættes 25 mio. kr. årligt i perioden 2018-2021.

De opgaver, der tidligere blev varetaget ifm. Projekt Skattely, er ikke lukket ned, men fortsætter som en del af opgaverne i CEBIS. Opgaverne finansieres af finanslovsbevillingen af 2018, der blev afsat ifm. *Aftale om styrket indsats mod international skatteunddragelse*.

Fsva. opdatering af tabel 1 i bevarelse af SAU alm. del – spm. 423 (2016-17) med tal for 2017 vil jeg gerne henvise til mine generelle forbehold ved at sammenholde og fortolke sammenhængen mellem konkrete kontrolprojekters driftsudgifter og de tilhørende kontrolprovenuier.

Opgjorte provenuvirkninger fra konkrete kontrolprojekter har fx ikke nødvendigvis karakter af varige merprovenuier. Det skyldes bl.a., at en del af nettoprovenuet i ét år kan neutraliseres af lavere regelefterlevelse i andre år, ligesom der kan være tale om skatteskyldige virksomheder, der på lovlig vis går konkurs mellem kontrollen og skattebetalingen, samt restancer, der ikke kan inddrives. Samtidig vil størrelsen på andelen af nettoprovenuet, der reelt bliver betalt eller inddrevet, afhænge af, på hvilket område reguleringerne foretages.

Skattestyrelsen prioriterer anvendte værktøjer ud fra en vurdering af, hvordan konkrete risici håndteres mest hensigtsmæssigt. Det kan fx være i form af digitale stopklodser, kampagner eller regnskabskontrol. Derfor vil jeg som skatteminister advare mod kun at have et ensidigt isoleret fokus på kontrolprojekter. Kontrol kan ikke stå alene, hvis vi skal sikre korrekt skattebetaling fra virksomhederne. Skattestyrelsen skal også sikre en god vejledning og nemme indberetningsmuligheder.

Det er naturligvis vigtigt, at der altid er en reel opdagelsesrisiko, og der skal derfor også være et vist kontroltryk. Skattestyrelsen prioriterer sine kontrolaktiviteter ud fra en række forskellige hensyn, herunder bindinger (såvel politiske som lovmæssige), analysebehov, synlighed og effekt på skattegab.

Endelig skal det bemærkes, at Skattestyrelsens kontrolindsats er tilrettelagt efter væsentlighed og risiko, hvorfor det ikke kan forventes, at ekstra medarbejdere i gennemsnit finder fejl i samme omfang som de eksisterende medarbejdere, og dermed kan indbringe samme høje provenu.

Det er derfor desværre ikke altid muligt eller hensigtsmæssigt at prioritere projekter alene efter, hvor nettoprovenu pr. forbrugt lønkrone er højest.

For opdatering af tabel 1 i bevarelse af SAU alm. del - spm. 423 (2016-17) med tal for 2017 kan jeg henholde mig til følgende, som jeg har modtaget fra Skattestyrelsen:

”Tabel 1 viser realiseret årsværksforbrug, personaleomkostninger, nettoprovenu, nettoprovenu fratrukket personaleomkostninger, nettoprovenu fratrukket personaleomkostninger pr. årsværk samt nettoprovenuet divideret med den opgjorte personaleomkostning for Projekt Skattely for årene 2015, 2016 og 2017. Det bemærkes, at 2017 er påvirket af en enkeltstående regulering.

**Tabel 1. Omkostninger og nettoprovenu for Projekt Skattely, 2015, 2016 og 2017**

	2015	2016	2017
Realiseret årsværksforbrug <sup>1</sup>	25,4	23,6	41,8
Personaleomkostning (mio. kr.) <sup>2</sup>	15,2	14,2	30,5
Nettoprovenu (mio. kr.) <sup>3</sup>	6,1	99	391,1
Nettoprovenu fratrukket personaleomkostninger (mio. kr.)	-9,1	84,8	360,5
Nettoprovenu fratrukket personaleomkostninger pr. årsværk (mio.kr.)	-0,4	3,6	8,6
<b>Nettoprovenu divideret med den opgjorte personaleomkostning</b>	<b>0,4</b>	<b>7</b>	<b>12,8</b>

1) "Realiseret årsværksforbrug" er opgjort på grundlag af det antal arbejdstimer, som SKATs medarbejdere har registreret på opgaveløsningen i projektet. Der er taget udgangspunkt i, at et årsværk gennemsnitligt har præsteret 1.288 timer i 2015, 1.290 i 2016 og 1332 i 2017, idet der herved er taget hensyn til lederressourcer, ferie, sygdom, kurser og andet overhead.

2) "Personaleomkostning" er beregnet som antallet af årsværk ganget med en årsværkspris på 730.000 kr. I opgørelser før 2017 er der som udgangspunkt ved bevillingsfastsættelsen anvendt en årsværkspris på 600.000 kr. Fra 2017 er der beregningsteknisk opgjort en årsværkspris med henblik på at afspejle de faktiske udgifter, som relaterer sig til et gennemsnitligt årsværk. I 2017 er den beregningstekniske årsværkspris derfor justeret til 730.000 kr. for den samlede skatteforvaltning. Det indebærer en stigning i den beregningstekniske årsværkspris i forhold til tidligere år, da alle fællesomkostninger (inkl. løn-overhead) nu indgår i beregningen.

3) Nettoprovenuet er udregnet på baggrund af de gennemførte nettoreguleringer, fx af den skattepligtige indkomst, som er omregnet til provenu med udgangspunkt i en gennemsnitlig skatteprocent. Det faktiske provenu vil derfor kunne afvige fra det opgjorte provenu af reguleringerne. Reguleringer, der medfører forhøjelser af fx den skattepligtige indkomst, er fratrukket nedsættelser af fx den skattepligtige indkomst. Dataindholdet i Skattestyrelsens systemer er dynamisk og senere opgørelser vil derfor kunne udvise mindre afvigelser. Opgørelsen af nettoprovenuet for 2015 bygger på et fastlåst øjebliksbillede, der er udarbejdet den 8. februar 2016 til brug for SKATs årlige gennemsigthedsrapport. På samme måde bygger opgørelsen af provenuet for 2016 på et øjebliksbillede, der er udarbejdet den 15. februar 2017, ligeledes til brug for SKATs årlige gennemsigthedsrapport. Opgørelsen af nettoprovenuet for 2017 er foretaget den 19. marts 2019. Det er ikke givet, at en forhøjelse af skatter og afgifter kan inddrives. Derfor er nettoprovenuet ikke lig med det beløb, som staten modtager.

”