



Skatteministeriet

17. december 2018
J.nr.
2018-8194

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 132 af 23. november 2018 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).

Karsten Lauritzen

/ Claus F. Houmann



Spørgsmål

Det fremgår af svar på SAU alm. del – spørgsmål nr. 59, at: "Derfor vil det umiddelbare nettoprovenu pr. medarbejder være en overvurdering af den varige effekt på det strukturelle skattegab." Kan ministeren kvantificere den overvurdering, som ministeren mener finder sted i Enhedslistens notat "Bedre kontrol i SKAT – Flere penge til velfærd"?

Svar

Når det skal vurderes, om der er et potentiale ved at foretage en yderligere *kontrolindsats* mod skattesnyd, skal *gevinsten* i form af et muligt ekstra provenu afvejes mod de *omkostninger*, der er knyttet til at øge indsatsen.

I ovenstående regnestykke skal *gevinsten* opfattes som det *faktiske strukturelle nettoprovenu*, der afspejler den permanente forbedring af skatte- og afgiftsindtægter, som umiddelbart kan tilskrives den øgede kontrolindsats korrigeret for kontrolmedarbejderens lønomkostning. *Omkostningerne* skal her opfattes som de samfundsøkonomisk omkostninger ved en højere effektiv beskatning og færre ressourcer til andre produktive aktiviteter.

I Enhedslistens notat "Bedre kontrol i SKAT – Flere penge til velfærd" indregnes ingen effekt af de samfundsøkonomiske omkostninger ved en højere effektiv beskatning og færre ressourcer til at andre produktive formål. Begge effekter vil som udgangspunkt have en negativ påvirkning på de offentlige finanser, og derfor overvurderer Enhedslisten entydigt provenueffekten.

Dertil kommer, at Enhedslisten forudsætter, at det *faktiske strukturelle nettoprovenu* kan opgøres som halvdelen af det *umiddelbare nettoprovenu* fra seks udvalgte kontrolprojekter. Denne forudsætning er der ikke empirisk belæg for.

Skatteforvaltningens kontrolindsats er som udgangspunkt tilrettelagt efter væsentlighed og risiko, så det forventede merprovenu ved indsatserne allerede er søgt maksimeret – dvs. de "lavthængende frugter" er plukket. Det kan derfor ikke forventes, at fx ekstra skattekontrolmedarbejdere i gennemsnit finder fejl og skatteunddragelse i samme omfang som de eksisterende medarbejdere. Derfor vil udgangspunktet være, at det *faktiske strukturelle nettoprovenu* er lavere end det *umiddelbare nettoprovenu*. Hertil kommer, at fx projektet "Organiseret kædesvig", som indgår i Enhedslistens beregning, omhandler virksomheder, der ofte er oprettet mhp. at begå svig. Således vil disse virksomhederne formentlig erklære sig konkurs, når skatteforvaltningen finder grundlag for at foretage reguleringer, og derfor vil de fundne reguleringer i kontrollen formentlig ikke være retvisende for det *faktiske nettoprovenu*.