

Fra: Helle Hougård Porsfelt [<mailto:hhp@hvlaw.dk>]

Sendt: 18. marts 2019 12:15

Til: SAU | Skatteudvalget <sau@ft.dk>

Emne: Anmodning om foretræde for SAU - dobbeltbeskatning af aktionærlån

Til Folketingets Skatteudvalg

Hermed anmoder jeg om foretræde for Folketingets Skatteudvalg omkring skattemyndighedernes dobbeltbeskatning af aktionærlån.

Folketinget vedtog i 2012 en bestemmelse i ligningslovens § 16E, som giver hjemmel til at beskatte aktionærer, når de optager lån i selskaber, som de kontrollerer.

Formålet med reglen var at sikre, at aktionærer ikke opnår en skattemæssig fordel ved at optage et aktionærlån i stedet for at hæve skattepligtig løn eller udbytte.

Det fremgår derfor klart af lovbemærkningerne, at lånet i skattemæssig sammenhæng skal behandles som løn eller udbytte i alle henseender. Loven bygger altså på den fiktion, at lånet ikke findes i skattemæssig henseende.

Lånet findes dog stadig i selskabsretlig forstand.

Som praksis har udviklet sig er konsekvensen af at optage et aktionærlån imidlertid ikke, at aktionæren alene behandles, som havde aktionæren hævet løn eller udbytte.

I stedet er konsekvensen næsten altid, at aktionæren beskattes ikke én, men to eller flere gange af lånet. Årsagen til dette er, at skattemyndighederne i administrationen af skattereglen om lån får blandet selskabslovens regler ind i beskatningen. Skattemyndighederne "glemmer" dermed at lånet ikke findes i skattemæssig forstand, og inddrager derfor selskabslovens regler om lånets eksistens i beskatningen.

Optager aktionæren fx et lån på 100.000 kr., beskattes aktionæren af lånet på 100.000 kr. Efter selskabsloven skal aktionæren imidlertid tilbagebetale lånet, men gør aktionæren det, anses aktionæren for at have indfriet lånet, ikke kun i selskabsretlig forstand, men også skattemæssig – uanset at lånet jo ikke findes i skattemæssig forstand, og der derfor ikke er et lån at indfri. Det betyder, at aktionæren mister muligheden for at beholde de midler aktionæren netop er blevet beskattet af, og som i skattemæssig henseende jo skal behandles som løn eller udbytte.

Skal aktionæren have lov at beholde midlerne, skal aktionæren beskattes én gang yderligere af de 100.000 kr.

Der er dog administrativt indført en mulighed for at undgå dobbeltbeskatningen, nemlig hvis man selskabsretligt udlodder lånet som et aktiv, dvs. udlodder lånet efter en vurderingsberetning. Denne mulighed kan kun anvendes, hvis man ikke først har nået at indfri lånet i selskabsretlig forstand.

Fjernes lånet selskabsretligt på andre måder kan dobbeltbeskatningen ikke undgås.

Læser man lovbemærkningerne fremgår det ikke, at reglerne skulle give grundlag for dobbeltbeskatning. Risikoen for dobbeltbeskatning omtales slet ikke. Det, der er fokus på i

lovbemærkningerne, er at skatteyder ikke skal kunne opnå en fordel ved lån i stedet for udbytte eller løn, mens det ikke fremgår at der i bestemmelserne skulle være indbygget en straf.

Dog oplyser ministeriet i et svar til FSR (Foreningen af Statsautoriserede Revisorer), at man er klar over at dobbeltbeskatning kan forekomme, men at skatteyder jo selv er herre over konsekvenserne af et aktionærlån. Så dobbeltbeskatningen er, må man forstå på Skatteministeriets svar, bare ærgerligt.

Som praksis ser ud til at udvikle sig, herunder for Landsskatteretten, blåstempler Landsskatteretten dobbeltbeskatningen. Den manglende klarhed om dobbeltbeskatningen i lovbemærkningerne forholder Landsskatteretten sig ikke til.

Skattelovgivningen indeholder regler, som under visse betingelser giver mulighed for at reparere en utilsigtet beskatning, såkaldt omgørelse, som findes i skatteforvaltningslovens § 29.

Det fremgår af lovbemærkningerne til LL § 16E, at skatteydere kan søge om tilladelse til omgørelse af selve aktionærlånet, dvs. den transaktion, som udløser første beskatning.

Derimod omtales muligheden for omgørelse af dobbeltbeskatningen naturligvis ikke i lovbemærkningerne, jf. at dobbeltbeskatningen ikke omtales i bemærkningerne.

Der er dermed ikke i forbindelse med lovens indførelse taget stilling til muligheden for at reparere på dobbeltbeskatningen.

Som praksis udvikler sig i forhold til omgørelse, afviser Skattestyrelsen imidlertid i hovedsagen at give omgørelse både i forhold til selve lånets optagelse, men også når man søger om at omgøre den disposition, som fører til dobbeltbeskatning. Skattestyrelsen begrundet i hovedsagen dette med, at indfrielsen af lånet ikke i sig selv er en skattemæssig disposition, hvorfor der efter styrelsens opfattelse ikke foreligger en situation, der kan omgøres.

Hvis der er mulighed for at foretræde for udvalget, vil jeg deltage sammen med én af mine kunder, som er én af de skatteydere, der er blevet ramt af trippelbeskatning af et lån på 200 tkr. Vi håber ad den vej at få politisk lydhørhed for problemstillingen, og den urimelighed, som ligger i at blive ramt af dobbeltbeskatningen, og for nogle skatteydere, som min kunde endda trippelbeskatning.

Det skal nævnes, at jeg er bekendt med, at ministeren i foråret 2018 via SAU blev forespurgt om problemstillingen, og efterfølgende meldte ud, at man muligvis ville se på muligheden for at reparere dobbeltbeskatningen. Det skal også nævnes, at jeg i forvejen har rettet henvendelse til administrationen om problemstillingen.

Det skal understreges, at det er dobbelt- eller trippelbeskatningen, som vi har fokus på, og som vi mener er urimelig, mens vi ikke som sådan har indvendinger imod at lånet beskattes som løn eller udbytte, blot dette kun sker én gang.

Jeg vedlægger oplæg, som forklarer problemstillingen og kan derudover henvise til artikel om dobbeltbeskatningen, som jeg har skrevet og er udgivet i SR Skat i januar 2019, SR Skat 2019, 37.

Jeg håber, at SAU vil give os foretræde, og kan naturligvis kontaktes herom.

Med venlig hilsen

Helle Porsfelt
Advokat, Partner

Mobil (+45) 6144 0708
hhp@hvlaw.dk



Borggade 1, 8000 Aarhus C
Lysholt Allé 10, 7100 Vejle

T: 7020 3163 | info@hvlaw.com | www.hvlaw.dk | LinkedIn

Denne e-mail er afsendt med TLS-kryptering. Mailen med dertil knyttede filer indeholder fortrolige oplysninger. Er du ikke den rette modtager, bedes du straks kontakte os herom og slette mailen.

Bemærk, at vi behandler personoplysninger om dig for at besvare din henvendelse og eventuelt levere vores ydelser til dig. Du kan i vores [persondatapolitik](#) og vores [cookiepolitik](#) læse mere om, hvordan Hejlm Vilsgaard Advokater behandler dine personoplysninger. Du kan se vores [forretningsbetingelser her](#).