

  
**Skatteministeriet**

30. maj 2018

J.nr. 2017 - 1675

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 237 - Forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven og forskellige andre love (Justering af reglerne om fast driftssted ved investering via transparente enheder, beskatning af beløb vedrørende tilbagebetalte provisioner, EU-retlig tilpasning af reglerne vedrørende udenlandske pensionsinstitutters investeringer i fast ejendom og bestemmelser i momsloven om momsfrigtagelse for selvstændige grupper og justering af værneregler, der sikrer beskatning af udbytter m.v.).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 38 af 29. maj 2018.

Karsten Lauritzen

/ Lise Bo Nielsen

## Spørgsmål

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 29. maj 2018 fra KPMG Acor Tax, jf. L. 237 - bilag 19.

## Svar

KPMG Acor Tax (herefter KPMG) har rettet fornyet henvendelse på baggrund af svarene på KPMGs henvendelser af 11. og 23. maj 2018, jf. svar på henholdsvis spørgsmål 7 og 31.

1. KPMG bemærker indledningsvis, at Danmark begår traktatbrud med åbne øjne, fordi jeg fortsat er af den opfattelse, at en ændret beskatning af udenlandske pensionsinstitutters indkomst fra drift af erhverv med fast driftssted her i landet ligger uden for rammerne af nærværende lovforslag.

### *Kommentar*

Som det fremgår af svaret på spørgsmål 7 og 31, følger lovforslaget op på en henvendelse fra Kommissionen vedrørende de danske regler for beskatning af udenlandske pensionsinstitutters direkte investeringer i danske ejendomme. Ved lovforslaget foreslås det således, at beskatningen af disse investeringer fremover beskattes med 15,3 pct. Samtidig vil investeringerne blive undergivet lagerbeskatning. Det svarer til den beskatning, som påhviler danske pensionsinstitutters direkte investeringer i fast ejendom.

Det er derfor fortsat opfattelsen, at en ændret beskatning af udenlandske pensionsinstitutters indkomst fra drift af erhverv med fast driftssted her i landet og fra kontrolleret gæld ligger uden for rammerne af nærværende lovforslag.

I øvrigt er jeg ikke enig i, at der er tale om, at Danmark udviser passivitet. KPMGs synspunkt om reglerne er noteret, og hvis det konstateres, at der er et EU-retligt problem i forhold til de angivne bestemmelser, vil der selvfølgelig blive taget initiativ til at få reglerne justeret hurtigst muligt. Men som jeg bemærkede i svaret på spørgsmål 31, så fremsættes der ikke forslag til ændring af de danske regler, førend der er foretaget en grundig analyse af, om den pågældende ændring er nødvendig, fx som følge af EU-retten. Ændring af regler på baggrund af ufuldstændige analyser vil ofte være forbundet med fejl, som så senere skal rettes ved nye lovforslag. Det mener jeg ikke er hensigtsmæssigt.

2. KPMG bemærker dernæst, at det ved lovforslaget foreslås, at udenlandske pensionsinstitutters (hjemmehørende inden for EU/EØS) ejendomsinvesteringer undergives lagerbeskatning, det vil sige en løbende beskatning af værdistigninger og -fald. KPMG beder mig i den forbindelse oplyse, hvorvidt Danmark efter de af Danmark indgåede dobbeltbeskatningsoverenskomster med de pågældende EU/EØS-lande kan gennemføre en lagerbeskatning af ejendomsinvesteringer, når dobbeltbeskatningsoverenskomsten bygger på OECD-modeloverenskomsten.

### *Kommentar*

Det er opfattelsen, at de af Danmark indgåede dobbeltbeskatningsoverenskomster, der bygger på OECD-modeloverenskomsten, ikke er til hinder for, at Danmark gennemfører en lagerbeskatning af udenlandske pensionsinstitutters ejendomsinvesteringer i Danmark. I kommentarerne til modeloverenskomsten anerkendes det således, at der kan ske beskatning ud fra en løbende værdiansættelse.

3. KPMG ønsker endvidere bekræftet, at en lagerbeskatning kan medføre, at et udenlandsk pensionsinstitut hjemmehørende inden for EU/EØS beskattes af en avance, som pensionsinstituttet kun har haft på papiret, hvis ejendommen afstås uden avance.

### *Kommentar*

Det kan bekræftes, at en lagerbeskatning kan medføre, at et udenlandsk pensionsinstitut hjemmehørende inden for EU/EØS beskattes af en avance, hvis ejendommen afstås uden avance.

Hertil kan det bemærkes, at dette ikke er anderledes, end at enhver virksomhed vil kunne komme i den situation, at den kan være beskattet i tidligere år med overskud, selvom virksomheden til sidst lukkes med underskud. Der er tale om en beskatning af det konkrete resultat af virksomheden i det enkelte år, uanset om der sker lagerbeskatning eller ej.

4. KPMG angiver dernæst et eksempel, hvor en ejendom købes for 1.000. Der fremkommer en urealiseret værdistigning på 100 i et år, som efter lagerprincippet beskattes med 15,3 pct. Ejendommen afstås til 1.000 i et efterfølgende år, hvorved den samlede avance udgør nul i ejertiden, mens den samlede beskatning er uændret 15,3.

KPMG bemærker hertil, at et dansk pensionsinstitut vil have fradrag for tabet på 100 i salgsåret i anden skattepligtig indkomst. Da et udenlandsk pensionsinstitut ikke nødvendigvis vil have anden indkomst at fradrage tabet i, spørger KPMG, om det udenlandske pensionsinstitut ikke bør have mulighed for at få tilbageført den beskattede avance på 100 til tidligere år, således at pensionsinstituttet ikke skal betale skat af en avance, som det kun har haft på papiret, men reelt ikke har oppebåret.

Hvis denne mulighed ikke gives, spørger KPMG, om ikke det medfører, at et pensionsinstitut hjemmehørende uden for EU/EØS i ovenstående eksempel vil være mere lempeligt beskattet, da pensionsinstituttet i så fald ikke vil blive beskattet af en avance, som kun har eksisteret på papiret.

### *Kommentar*

Eksemplet kan bekræftes, men det bemærkes igen, at dette ikke er anderledes, end at enhver virksomhed vil kunne komme i den situation, at den kan være beskattet i tidligere år med overskud, selvom virksomheden til sidst lukkes med underskud, jf. det ovenfor anførte.

Det skal dog tilføjes, at KPMG antager – i sammenligningen med et dansk pensionsinstitut – at det danske pensionsinstitut har anden skattepligtig indkomst. Hvis det danske pensionsinstitut ikke har anden skattepligtig indkomst, så er der ikke forskel. Og på samme vis er situationen heller ikke anderledes, hvis det udenlandske pensionsinstitut har anden skattepligtig indkomst i salgsåret, fx overskud i form af lejeindtægterne.

I forhold til et pensionsinstitut hjemmehørende uden for EU/EØS bemærkes, at disse ikke er berørt af det fremsatte lovforslag. Disse pensionsinstitutter vil derfor fortsat være beskattet af fast ejendom i Danmark med en skattesats på 22 pct. Til gengæld vil de ikke være underlagt lagerbeskatning. Man kan derfor ikke konkludere, at disse pensionsinstitutter altid vil være lempeligere beskattet. Det vil afhænge af de konkrete forhold.