



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
lov@ft.dk

Christian Juhl
Christian.Juhl@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T +45 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748

20. november 2017

J.nr. 20165000961

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 27. oktober 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 1 (L 21), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Christian Juhl (EL).

Spørgsmål nr. 1:

”I den politiske aftale af 18. november 2016 om en styrket arbejdsmiljøcertificering hedder det i pkt. 7 bl.a., at ”Arbejdstilsynet skal fremover behandle certificerede virksomheder på lige fod med alle andre virksomheder”. Hvordan stemmer det overens med, at 500 virksomheder kan få et undersøgelsesbesøg, hvor man ikke må give almindelige påbud – kun hvis der er overhængende fare? 2.500 virksomheder får slet ingen besøg overhovedet. Hvordan kan det stemme overens med punkt 7? Der henvises til <http://bm.dk/da/Aktuelt/Politiske%20aftaler/En%20styrket%20arbejdsmiljøcertificering.aspx>. ”

Svar:

Lovforslag L 21 udmønter som bekendt dele af den politiske aftale, der blev indgået den 18. november 2016 mellem den daværende regering (Venstre), Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti, Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre om en styrket arbejdsmiljøcertificering. Der er otte initiativer i aftalen, hvoraf fire (initiativ 1, 2, 4 og 6) kræver en lovændring. Initiativ 3, 7 og 8 er allerede gennemført, mens initiativ 5 gennemføres i forskellige tempi fra den 1. januar 2018 og frem.

Med forligskredsens initiativ 1 gennemføres en undersøgelse af arbejdsmiljøet på 500 certificerede virksomheder fra den 1. juli 2018. Arbejdstilsynet kommer i den forbindelse på de certificerede virksomheder for at undersøge tingenes tilstand, og ikke fordi der er indikationer på, at der er problemer med arbejdsmiljøet på virksomheden.

Arbejdstilsynet gennemfører undersøgelsen ved at afdække, om der er forhold i virksomhedens arbejdsmiljø, der ville have udløst et påbud. På den måde tilvejebringes et grundlag for at vurdere, om der er overensstemmelse i forhold til certificeringsorganerne vurdering af arbejdsmiljøledelsessystemets evne til at fange arbejdsmiljøproblemerne på de enkelte virksomheder og dermed, om certificeringsordningen lever op til, at der ikke er væsentlige problemer, når en virksomhed bliver certificeret.

I forbindelse med gennemførelsen af denne undersøgelse vil Arbejdstilsynet naturligvis give afgørelser i form af forbud og strakspåbud ved betydelig fare. Hvis der

er problemer, som Arbejdstilsynet på et almindeligt tilsynsbesøg ville reagere over for med almindelige påbud, vil Arbejdstilsynet i stedet advisere certificeringsorganet. Herefter er det certificeringsorganets opgave at give Arbejdstilsynet besked, når problemet er løst.

Den undersøgelse, der gennemføres på baggrund af forligskredsens initiativ 1, har således ikke noget at gøre med initiativ 7 i den politiske aftale.

Forligskredsens initiativ 7 handler om, at det skal fremgå af Arbejdstilsynets procedurer, at Arbejdstilsynet skal behandle certificerede virksomheder som alle andre virksomheder, bortset fra at certificerede virksomheder med kronesmiley undtages fra risikobaserede tilsyn samt udvidede risikobaserede tilsyn.

Initiativet sikrer dermed, at Arbejdstilsynet kan komme på detailtilsyn på certificerede virksomheder af de samme årsager som på alle andre virksomheder, dvs. hvis der er indikationer på, at der er problemer, fx ved alvorlige ulykker, alvorlige klager eller mange anmeldte erhvervssygdomme.

Ved detailtilsyn på certificerede virksomheder kan Arbejdstilsynet afgive alle former for reaktioner til virksomheden, herunder forbud, strakspåbud, påbud med frist mv. Arbejdstilsynet kan derfor reagere på samme måde over for virksomheder med et certifikat som over for andre virksomheder.

Venlig hilsen

Troels Lund Poulsen