



Til lovforslag nr. L 98

Folketinget 2017-18

Betænkning afgivet af Sundheds- og Ældreudvalget den 0. marts 2018

2. udkast

til

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet

(Udvidelse af patienterstatningsordningen, fredning af udbetalte erstatninger m.v.)

[af sundhedsministeren (Ellen Trane Nørby)]

1. Ændringsforslag

Sundhedsministeren har stillet 7 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 15. november 2017 og var til 1. behandling den 24. november 2017. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Sundheds- og Ældreudvalget.

Møder

[Udvalget har behandlet lovforslaget i 5 møder.]

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og sundhedsministeren sendte den 20. september 2017 dette udkast til udvalget, jf. SUU alm. del – bilag 472 (folketingsåret 2016-17). Den 15. november 2017 sendte sundhedsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Danske Regioner,
Peter Hansen, Dragør og
Øfeldt Centrene.

Teknisk gennemgang

Sundhedsministeren har den 1. marts 2018 over for udvalget foretaget en teknisk gennemgang af lovforslaget.

Sundhedsministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

Spørgsmål

[Udvalget har stillet 39 spørgsmål til sundhedsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.]

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

[Udvalget indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.]

Inuit Ataqatigiit, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurinn var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af *sundhedsministeren*, [tiltrådt af *udvalget*:]

Til § 1

1) Efter nr. 5 indsættes som nye numre:

»01. I § 19, stk. 4, der bliver til stk. 5, ændres »stk. 1-3« til: »stk. 1 og 3-4«.

02. I § 19, stk. 7, der bliver til stk. 8, ændres »stk. 5« til: »stk. 6«.«
[Lovteknisk tilpasning af henvisninger]

2) I det under nr. 18 foreslåede § 33 a, stk. 2, indsættes efter »afgive«: »oplysninger«, og efter »foreligget«,,: »eller der ikke var afgivet urigtige oplysninger,«. [Sproglig præcisering]

3) I § 55, stk. 2, indsættes efter »behandler«: », oplyser«. [Konsekvensrettelse]

4) I det under nr. 27 foreslåede § 55 a, stk. 2, indsættes efter »afgive«: »oplysninger«, og efter »foreligget,«: »eller der ikke var afgivet urigtige oplysninger,«. [Sproglig præcisering]

5) I det under nr. 27 foreslåede § 55 a, stk. 2, 2. pkt., ændres »Styrelsen for Patientsikkerhed« til: »Sundhedsministeren eller den ministeren bemyndiger hertil«. [Præcisering af bemyndigelsesbestemmelse]

6) I det under nr. 33 foreslåede § 58 b, stk. 2, 2. pkt. ændres »Klage« til: »Klagen«. [Sproglig præcisering]

7) Efter nr. 33 indsættes som nyt nummer:

»03. I § 58 b indsættes som stk. 4:

»Stk. 4. Stk. 2, 2. pkt., gælder ikke for erstatning og godtgørelse for tandskader, der er tilkendt af andre private institutioner end Patienterstatningen, og som sundhedsministeren har indgået aftale med efter § 19, stk. 6.«
[Præcisering af, at opsættende virkning ikke gælder tandskader]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Der er tale om konsekvensændringer som følge af, at det med lovforslagets § 1, nr. 4, foreslås, at der i § 19 indsættes et nyt stk. 2.

Det foreslås på den baggrund, at henvisningen til stk. 1-3 i lovens § 19, stk. 4, der med lovforslaget bliver stk. 5, ændres til »stk. 1 og 3-4«.

Det foreslås samtidig, at henvisningen til stk. 5 i lovens § 19, stk. 7, der med lovforslaget bliver stk. 8, ændres til »stk. 6«.

Til nr. 2

Der er tale om en sproglig præcisering samt en præcisering af omstændighederne i forbindelse med afgørelser, som

Patienterstatningen eller Ankenævnet for Patienterstatningen træffer i tilfælde af patienters eller pårørendes afgivelse af urigtige oplysninger.

Til nr. 3

Der er tale om en konsekvensrettelse af bemyndigelsesbestemmelsen som følge af den under lovforslagets nr. 24 foreslåede ændring af § 55, stk. 1.

Til nr. 4

Der er tale om en sproglig præcisering samt en præcisering af omstændighederne i forbindelse med afgørelser, som Patienterstatningen eller Ankenævnet for Patienterstatningen træffer i tilfælde af patienters eller pårørendes afgivelse af urigtige oplysninger.

Til nr. 5

Det er sundhedsministeren, der ifølge lovens § 54, stk. 2, foretager beregning og udbetaling af lægemiddelskadeerstatninger. Sundhedsministeren kan dog ifølge bestemmelsen bemyndige andre, herunder private, til at foretage beregning og udbetaling af erstatninger m.v.

På den baggrund skønnes det mest hensigtsmæssigt, at den formelle kompetence til at stille krav om tilbagebetaling af udbetalt erstatning og godtgørelse efter den foreslåede bestemmelse i § 55 a, stk. 2, placeres hos sundhedsministeren, men således at ministeren kan bemyndige andre til at varetage opgaven. Opgaven påtænkes således i praksis varetaget af Styrelsen for Patientsikkerhed.

Til nr. 6

Der er tale om en sproglig konsekvensændring som følge af, at bestemmelsen indsættes som 2. pkt. i § 58, stk. 2.

Til nr. 7

I medfør af det foreslåede § 58 b, stk. 4, gælder det foreslåede § 58 b, stk. 2, 2. pkt., om at en klage tillægges opsættende virkning ikke for sager om erstatning og godtgørelse, der er tilkendt af andre private institutioner end Patienterstatningen, og som sundhedsministeren har indgået aftale med efter lovens § 19, stk. 5, der ved lovforslaget bliver stk. 6.

Det er således ikke hensigten, at den foreslåede § 58 b, stk. 2, 2. pkt., skal gælde i sager om erstatning og godtgørelse for tandskader, der er tilkendt i henhold til afgørelser fra Tandlægeforeningens Tandskadeerstatning og Tandskadeankenævnet, der behandles i et særskilt system.

Liselott Blixt (DF) fmd. Karin Nødgaard (DF) Karina Adsbøl (DF) Susanne Eilersen (DF) Jeppe Jakobsen (DF) Jan Erik Messmann (DF) Jane Heitmann (V) Hans Christian Schmidt (V) Hans Andersen (V) Mads Fuglede (V) Marianne Bredal (V) Jacob Jensen (V) Laura Lindahl (LA) May-Britt Kattrup (LA) Brigitte Klitskov Jerkel (KF) Astrid Krag (S) Flemming Møller Mortensen (S) Erik Christensen (S) Julie Skovsby (S) nfmd. Karin Gaardsted (S)

Claus Larsen-Jensen (S) Yildiz Akdogan (S) Stine Brix (EL) Finn Sørensen (EL) Pernille Schnoor (ALT) Torsten Gejl (ALT)
Marlene Borst Hansen (RV) Kirsten Normann Andersen (SF) Trine Torp (SF)

Inuit Ataqatigiit, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	46	Socialistisk Folkeparti (SF)	7
Dansk Folkeparti (DF)	37	Det Konservative Folkeparti (KF)	6
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	34	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Enhedslisten (EL)	14	Tjóðveldi (T)	1
Liberal Alliance (LA)	13	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Alternativet (ALT)	10	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Radikale Venstre (RV)	8		

Oversigt over bilag vedrørende L 98

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsnotat, fra sundhedsministeren
2	Henvendelse af 15/11-17 fra Øfeldt Centrene
3	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
5	Henvendelse af 27/11-17 fra Peter Hansen, Dragør
6	Henvendelse af 7/12-17 fra Øfeldt Centrene
7	Henvendelse af 13/12-17 fra Danske Regioner
8	Henvendelse af 15/12-17 fra Peter Hansen, Dragør
9	Henvendelse af 19/12-17 fra Øfeldt Centrene
10	1. udkast til betænkning
11	Ændringsforslag, fra sundhedsministeren

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 98

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om kommentar til henvendelsen af 15/11-17 fra Øfeldt Centrene, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om kommentar til henvendelse af 27/11-17 fra Peter Hansen, Dragør, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om kommentar til Advokatsamfundets høringssvar, hvor de skriver, at det er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt for patienterne, at påklage beløbsstørrelsen over en erstatning, og at der vil være få patienter, der tør løbe den risiko, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om kommentar til høringssvarene fra Advokatsamfundet og en række andre høringsparter, der påpeger det samme: At ændringer i patienterstatningssystemet skal finansieres af patienterne, og at lovforslaget i forhold til lægemiddelskader er en direkte forringelse, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om, hvilke konsekvenser opsættende virkning får over for de patienter, som er blevet fejlbehandlet i vores sundhedssystem, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om, hvordan ministeren vil følge regionernes praksis fremadrettet, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om ministeren vil overveje, at patienten skal have f.eks. 10 eller 20 pct. af erstatningen udbetalt i tilfælde af erstatningspligtiges klage, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om ministeren kan bekræfte at loven både gælder som led i erhverv eller fritid, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm. om redegørelse for regelsættet for privathospitaler, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
10	Spm. om det er de samme regler, der gælder uanset hvor i sundhedssystemet, der sker fejl, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå

- 11 Spm. om, hvornår loven får indvirkning fra, og om den skaderamte kan genrejse deres sag, såfremt de har modtaget et erstatningstilbagebetalingskrav, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm. om kommentar til henvendelsen af 7/12-17 fra Øfeldt Centrene, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om kommentar til henvendelsen af 13/12-17 fra Danske Regioner, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om, hvordan patienterne gøres opmærksom på, at de kan have betalt deres erstatning uretmæssigt tilbage til regionen, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om, hvilket ansvar regionerne har overfor patienter, som de måtte have krævet en udbetalt erstatning uretmæssigt tilbage fra, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om, hvornår en sag er forældet, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om, hvor mange patienter der har eller er i gang med at tilbagebetale en tidligere godkendt erstatning til en region, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om opsættende virkning vil medføre længere sagsbehandling og således betyde, at der vil gå længere tid, inden en patient kan få udbetalt sin eventuelle erstatning, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm. om kommentar til henvendelsen af 15/12-17 fra Peter Hansen, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm. om, hvilke saglige hensyn, der gør det nødvendigt at tillægge patientens klage over størrelsen af tilkendt erstatning opsættende virkning, når regionen ikke finder anledning til at klage, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm. om, hvorfor det anses for rigtigt, at de foreslåede regler i klage- og erstatningsloven på dette punkt skal være anderledes end de tilsvarende regler i arbejdsskadesikringsloven efter hvilke, det alene er arbejdsskadeforsikringsselskabets klage, der har opsættende virkning, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm. om, hvor mange af de påklagede afgørelser, som er påklaget af patienterne, der angår størrelsen af tilkendt erstatning henholdsvis klage over afslag på anerkendelse af anmeldt skade, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm. om, hvor lang tid Kammeradvokaten har fået til at vurdere rækkevidden af de to domme om tilbagebetaling af patienterstatning, som Højesteret afsagde den 7. december 2017, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm. om, hvorfor regionerne skal være erstatningsansvarlige for privatansatte autoriserede sundhedspersoner, når regionerne ikke har instruktionsbeføjelse over og dermed kontrol med, hvad de pågældende udfører i arbejdsøjemed, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 25 Spm. om redegørelse for det mere principielle i, at lovforslaget skaber konkurrenceforvridning, idet det offentlige bliver erstatningsansvarli-

- ge sammenholdt med, at andre private firmaer selv må tegne arbejdsgiverforsikring, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm. om baggrunden for, at lovforslaget lægger op til, at det ikke skal påhvile den private arbejdsgiver at tegne en dækkende forsikring for de ansatte, som er autoriserede sundspersoner, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm. om ministeren kan garantere, at regionernes merudgifter i forbindelse med lovforslaget ikke kommer til at berøre de midler, som ellers skulle bruge til at behandle patienter på danske hospitaler, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 28 Spm. om redegørelse for ministeriets nærmere beregninger, der ligger til grund for lovforslaget økonomiske konsekvenser for det offentlige på samlet 20,4 mio. kr., set i lyset af Danske Regioners beregning er væsentlig anderledes, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 29 Spm. om ændringen af arbejdsgiveransvaret i lovforslaget er i tråd med de almindelige principper i dansk erstatningsansvar om arbejdsgiveransvar, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm. om oversendelse af oplægget fra den tekniske gennemgang den 1/3-18, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 31 Spm. om det er muligt at foretage tilføjelser til bemærkninger til lovforslaget, hvis der efter fremsættelse af forslaget er indtruffet relevante begivenheder, som f.eks. afgørelser fra Højesteret om tilbagebetaling af erstatning, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 32 Spm. om redegørelse for antallet af sager samt udfaldet af sagerne hos Ankenævnet for Patienterstatning de seneste fem år, hvor patienten/de pårørende har klaget over dele eller hele erstatningens størrelse, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 33 Spm. om, hvilken betydning de seneste Højesteretsdomme af 7. december 2017 om tilbagebetaling af erstatning har for lovforslaget, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 34 Spm. om afgørelsen i to sager om tilbagebetaling af erstatning. Giver ministeren anledning til at overveje, om det nuværende forslag tager tilstrækkelig højde for Højesterets afgørelser, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 35 Spm. om, hvordan potentielle berørte personer bliver informeret om konsekvenserne af de seneste Højesteretsdomme af 7. december 2017 om tilbagebetaling af erstatning, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 36 Spm. om ministeren kan bekræfte, at det er en målsætning indført af regeringen, at der alene skal være to faste implementeringsdatoer om året for erhvervsrette lovforslag, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 37 Spm. om ministeren kan bekræfte, at et flertal i Folketinget kan beslutte, at et erhvervsrettet lovforslag skal have en anden ikrafttrædelsesdato end 1. januar og 1. juli, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå

- 38 Spm. om ministeren kan bekræfte, at det alene er fordi, at regeringen har besluttet, at erhvervsrettet lovforslag skal implementeres på faste datoer, at dette forslag ikke foreslås at træde i kraft tidligere end 1. juli 2018, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 39 Spm., om ministeren vil pålægge regionerne, at de skal henvende sig til de patienter, som kan få genoptaget deres patienterstatningssag, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå