



Folketingets Beskæftigelsesudvalg  
lov@ft.dk

Finn Sørensen (EL)  
Finn.S@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

T +45 72 20 50 00  
E bm@bm.dk  
www.bm.dk

CVR 10172748

11. december 2017

J.nr. 2017 - 4183

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 8. december 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 1 (L 90), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Finn Sørensen (EL).

**Spørgsmål nr. 1:**

”Vil ministeren kommentere Ankestyrelsens principafgørelse 68-16 om forlængelse af sygedagpenge i forbindelse med livstruende og alvorlig sygdom, og svare på, om det er i overensstemmelse med intentionerne i gældende lov og i lovforslaget, at det er en forudsætning for forlængelse af sygedagpengene, at borgeren "aktuelt" har en sygdom, der er livstruende og alvorlig, eller om der i Ankestyrelsens afgørelse 68 - 16 er tale om en begrænsning af målgruppen? Der henvises til Ankestyrelsens principafgørelse: <https://www.retsinformation.dk/pdfPrint.aspx?id=184342>”

**Svar:**

Det fremgår af de almindelige bemærkninger til L 90, at udtrykket livstruende, alvorlig sygdom kom ind i lov om sygedagpenge ved sygedagpengereformen.

Den dagældende forlængelsesregel i § 27, stk. 1, nr. 5, gav ret til forlængelse af perioden med udbetaling af sygedagpenge, når den sygemeldte havde en livstruende sygdom, hvor de lægelige behandlingsmuligheder ansås for udtømte. Med sygedagpengereformen blev bestemmelsen udvidet til at omfatte personer, hvor en læge vurderer, at den sygemeldte har en livstruende, alvorlig sygdom. Det fremgår af bemærkningerne fra dengang, at intentionen med ændringen var, at forlængelsesmuligheden ikke kun – som tidligere – skulle være begrænset til personer med en livstruende sygdom i terminalfasen, men også omfatte personer, der har en livstruende, alvorlig sygdom i tidligere sygdomsfasen. Det vil sige også personer, for hvem man ikke har klarhed over, hvilket forløb sygdommen vil få.

I principafgørelse 30-15 har Ankestyrelsen slået fast, at det er en forudsætning for forlængelse efter sygedagpengelovens § 27, stk. 1, nr. 5, at borgeren aktuelt har en sygdom, der er livstruende og alvorlig. Bestemmelsen finder derfor ikke anvendelse i tilfælde, hvor en borger har en alvorlig lidelse, som medfører, at borgeren fremtidigt har en øget risiko for at få en livstruende sygdom.

I principafgørelse 68-16 – som der spørges ind til her – har Ankestyrelsen slået fast, at kommunens afgørelse om at forlænge udbetalingen af sygedagpenge som følge af en livstruende, alvorlig sygdom skal ske på baggrund af en konkret, individuel lægelig vurdering, som ikke udelukkende baserer sig på en diagnose. I tilfælde af alvorlig sygdom med et fremadskridende forløb, som over en årrække kan

eller vil få et dødeligt udfald, kan der ikke ske forlængelse af udbetalingen af sygedagpenge, hvis sygdommen er på et sådant tidligt stadie, at den ikke kan anses som livstruende. Ligeledes kan der ikke ske forlængelse af udbetalingen af sygedagpenge i tilfælde, hvor den sygemeldte ikke aktuelt er ramt af en livstruende, alvorlig sygdom, men hvor der er risiko for tilbagefald af en livstruende, alvorlig sygdom.

Det er min vurdering, at Ankestyrelsens afgørelser er i overensstemmelse med intentionerne i gældende lov, hvorefter det er en forudsætning for forlængelse af sygedagpengene efter bestemmelsen, at en læge vurderer, at den sygemeldte har en livstruende, alvorlig sygdom.

Venlig hilsen

Troels Lund Poulsen