



Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

8. november 2017

Besvarelse af spørgsmål 5 ad L 9 stillet af Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget den 23. oktober 2017 efter ønske fra Pelle Dragsted (EL).

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Hvad er ministerens holdning til en model, hvorefter adressebeskyttelse i CVR-registret kun kan tilkendes efter ansøgning, og når beskyttelseshensyn af ansøger vurderes at være væsentligere end hensynet til offentlighed og åbenhed om personers tilknytning til virksomheder?

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr 10 09 24 85
EAN nr. 5798000026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Bemærkningerne til § 6 i lov om fremgangsmåden ved anmeldelse m.v. af visse oplysninger hos Erhvervsstyrelsen indeholder nærmere fortolkningsbidrag til, hvornår et forhold er at anse som så tungtvejende, at personoplysninger om den registrerede kan undtages fra offentliggørelse i medfør af persondataloven.

Det følger blandt andet heraf, at undtagelse fra offentliggørelse af personoplysninger helt undtagelsesvis og i enkeltstående tilfælde kan ske, såfremt der er et særligt beskyttelsesværdigt hensyn at tage til den registrerede. Som eksempel på et særligt beskyttelsesværdigt hensyn nævnes tilfælde, hvor en person efter politiets vurdering kan være i fare, såfremt de pågældende personoplysninger offentliggøres.

Erhvervsstyrelsens praksis for undtagelse af personoplysninger fra offentliggørelse i CVR er restriktiv. Det indebærer, at styrelsen kræver, at der fremlægges dokumentation for, at der i en konkret sag består et beskyttelsesværdigt hensyn. I praksis er det som oftest en politiudtalelse, domsudskrift eller lignende, der tjener som dokumentation.

I mange tilfælde kan den registrerede imidlertid ikke fremskaffe den fornødne dokumentation – fx hvor den pågældende ikke ønsker at eskalere en konflikt ved at rette henvendelse til politiet. Dette er ofte tilfældet i sager med et familiært islæt. Ligeledes vil den registrerede ikke kunne fremskaffe den fornødne dokumentation, hvor der alene er tale om en risiko, som ønskes forebygget, fx hvor personen varetager arbejdsopgaver, som vurderes at indebære en særlig risiko, men hvor denne risiko endnu ikke har medført konkrete, farlige episoder, på baggrund af hvilke det kan fastslås, at der foreligger et særligt beskyttelsesværdigt hensyn. Endelig vil en registreret person ikke kunne fremskaffe den krævede dokumentation, hvis den registrerede blot ønsker at værne om sine personoplysninger og ikke ønsker dem stillet offentligt til skue på internettet.

For at kunne administrere en model, som den der spørges til, vil det efter min vurdering kræve, at der fastlægges nogle kriterier for, hvornår hensynet til den pågældendes ønske om at beskytte sin adresse mod offentlighed vejer tungere end hensynet til åbenhed. Det vil efter min opfattelse være svært at fastsætte sådanne objektive kriterier for denne afvejning, der både imødekommer de behov, der er for at imødekomme ansøgninger om adressebeskyttelse, og som samtidig er muligt at administrere efter.

Når det samtidig kan lægges til grund, at privatadresser for personer registreret i CVR ikke er afgørende for at kunne fastlægge en persons historiske og aktuelle tilknytninger til virksomheder i CVR, så synes jeg, at vi med forslaget om at give alle mulighed for adressebeskyttelse i CVR har fundet en fornuftig model.

Med venlig hilsen

Brian Mikkelsen