



NOTAT

14. november 2017

Høringsnotat vedrørende forslag til lov om ændring af lov om stormflod og stormfald (ny organisering af oversvømmelsesordningen, udvidelse og justering af dækningsomfang ved stormflod og oversvømmelser fra vandløb og søer samt justering af stormfaldsordningen) (Nov I)

1. Indledning

Formålet med lovforslaget er at fremtidssikre stormflods-, oversvømmelses- og stormfaldsordningerne ift. dækningsomfang, organisering og finansiering under hensyn til, at de fortsat skal være katastrofeerstatningsordninger.

Med lovforslaget skabes der en bedre og mere tidssvarende dækning af stormflods- og oversvømmelsesramte. Dækningen tilnærmes yderligere en forsikringsmæssig dækning, således at der til de gældende regler bl.a. tilføjes dækning af løvsøre i kældre godkendt til beboelse, fjernelse af selvrisiko på skadesbegrænsning og bedre mulighed for dækning af opmagasinering af løvsøre.

Endvidere tilsigter lovforslaget, at der kommer en entydig og ensartet organisering af behandlingen af skader efter stormflod og oversvømmelse fra vandløb og søer, idet forsikringsselskaberne fremover vil behandle skader både efter stormflod og oversvømmelse fra vandløb og søer. Stormrådet vil dermed fremover alene være tilsyns- og klageinstans for begge typer skader.

Med lovforslaget indføres der endvidere en mere enkel og tidssvarende måde at erklære stormfald på, sådan at det kan erklæres både lokalt og i hele landet. Dertil kommer en justering af tilskudsmulighederne ved gentilplantning, der skaber en mere simpel og let forståelig ordning for skovejerne.

Lovforslaget bygger på anbefalingerne fra Udvalget til evaluering af stormflods-, oversvømmelses- og stormfaldsordningerne, der afrapporterede i marts 2017.

Der indføres tillige hjemmel til at fastsætte nærmere regler for kommunernes køb af oversvømmelsesudsatte ejendomme i samarbejde med forsikringsselskaber og Stormrådet.

Lovforslagene blev sendt i høring den 25. september 2017 med frist for høringssvar den 23. oktober 2017. Der er modtaget 11 høringssvar med bemærkninger.

De væsentligste bemærkninger fra de hørte parter til de enkelte emner i lovforslagene gennemgås og kommenteres nedenfor.

Visse høringssvar har givet anledning til redaktionelle og tekniske ændringer og præciseringer i lovtekst og bemærkninger. Disse ændrer ikke ved substansen i de pågældende forslag til lovbestemmelser og omtales derfor ikke nærmere i dette notat.

2. Generelle bemærkninger

De hørte parter er generelt positive over for lovforslaget, herunder at lovforslaget lægger sig tæt op af de anbefalinger, som Udvalget til evaluering af stormflods-, oversvømmelses- og stormfaldsordningerne har givet i sin rapport af 29. marts 2017, og at alle tre ordninger bevares som katastrofeerstatningsordninger.

Endvidere findes det positivt, at kommunerne gives mulighed for at købe oversvømmelsesudsatte grunde.

2.1 Forebyggelse mv.

Forbrugerrådet Tænk anbefaler, at der indføres et system, hvor der fremtidigt kun vil være én instans, som boligejere, kommuner m.v. retter henvendelse til om projekter, herunder også indsigelser mv.

Forsikring & Pension savner regler for en egentlig handlepligt i kommunerne og/eller lodsejerne i planloven for så vidt angår forebyggelse mod oversvømmelse.

Kommentar

Bemærkningerne fra både Forbrugerrådet Tænk og Forsikring & Pension vedrører spørgsmål om forebyggelse mod oversvømmelse. Regeringen har fokus på løbende at forbedre bygnings- og lodsejeres muligheder for forebyggelse. Forebyggelse hører dog til i regi af kystbeskyttelseslovgivning og planlovgivning. Spørgsmål herom håndteres således i det løbende arbejde vedrørende planlov og kystbeskyttelseslov

3. Bemærkninger til konkrete emner

Kommenteringen af høringssvarene vil ske med udgangspunkt i opdelingen anført nedenfor.

3.1 Lovens anvendelsesområde

3.2 Erstatning for skader forårsaget af stormflod og af oversvømmelse fra vandløb og søer

3.3 Stormfald

3.4 Ikrafttræden

3.1 Lovens anvendelsesområde

3.1.1 Kommunernes adgang til at købe private, oversvømmelsesudsatte grunde (ny § 1a)

Kommunekredit anfører, at den gode intention med at give kommunerne adgang til at købe private borgeres oversvømmelsestruede grunde kan være vanskelig at realisere, når udgiften skal prioriteres sammen med de øvrige og allerede budgetterede, skattefinansierede udgifter. Kommunekredit foreslår på den baggrund, at disse udgifter delvist kan lånefinansieres.

KL anfører en bekymring for, at lovforslaget direkte eller indirekte placerer ansvaret for klimatilpasning hos det offentlige, aktuelt kommunerne. Endvidere udtrykker KL en bekymring for, om lovforslagets udformning kan skabe en forventning fra berørte borgere om en kommunal indsats – proaktivt eller reaktivt – til beskyttelse mod oversvømmelse, og anfører tillige, at lovforslaget kan skabe forventninger om, at der brydes med det nytteprincip, som er bærende i både kystbeskyttelseslov og vandløbslov. KL finder det essentielt, at lovens kan-bestemmelser er undergivet den gældende ansvarsfordeling for oversvømmelser.

Kommentar

I § 1a foreslås det, at erhvervsministeren fastsætter de nærmere regler om betingelser for køb af private grunde, jf. stk. 3. Bestemmelsen er en udmøntning af statens aftale med KL om kommunernes økonomi for 2018. Der er i lovforslaget lagt op til, at kommunernes adgang til at købe private borgeres grunde er frivillig for kommunerne. Det er således en mulighed for kommunerne at købe en grund, når dette efter kommunens opfattelse kan lade sig gøre.

Den foreslåede bestemmelse i § 1 a er udtryk for kommunernes mulighed for, men ikke pligt, til at kunne købe en privat borgers oversvømmelsesudsatte grund, hvis særlige forhold taler for det. Forslaget ændrer ikke på de principper, der er bærende for anden lovgivning, herunder kystbeskyttelseslov, vandløbslov eller planlov. Disse spørgsmål ligger således uden for forslaget. Det vil i arbejdet med udformning af de nærmere regler om kommunernes muligheder for køb af oversvømmelsesudsatte grunde blive sikret, at der ikke indgår spørgsmål af denne art.

Arbejdet med at fastlægge de nærmere regler om betingelser for disse køb, herunder eventuel lånefinansiering af køb af oversvømmelsesudsatte grunde, vil ske i et samarbejde med KL, Forsikring & Pension og Stormrådet.

3.1.2 Udmelding om oversvømmelse

Forsikring & Pension anfører, at det er essentielt, at processen om Stormrådets konkrete udmelding af oversvømmelse på ramte ejendomme går så hurtigt som muligt, og optimalt set bør der sigtes imod en udmeldingshastighed som ved stormflod, som ved de seneste stormfloder har været 1-2 dage. Forsikring & Pension finder de aktuelt fastsatte tidsfrister uacceptabelt lange.

Kommentar

Af de gældende regler fremgår, at Stormrådet træffer afgørelse, om en oversvømmelse fra vandløb eller sø er omfattet ordningen efter udtalelse fra Miljøstyrelsen. Miljøstyrelsen har maksimalt 22 arbejdsdage til at afgive en sådan udtalelse. Gennem en løbende dialog mellem Stormrådet og Miljøstyrelsen har Miljøstyrelsen generelt været hurtigere end den maksimale frist. Der er dog forekommet enkelte undtagelser. Der kan ikke som ved stormflod gives en udmelding om, om oversvømmelse fra vandløb eller søer er omfattet af oversvømmelsesordningen på blot 1-2 dage. Dette skyldes især, at der ikke findes tilsvarende målerdata for oversvømmelse fra vandløb og søer som dem, der er tilgængelige ved stormflod. Oversvømmelse fra vandløb og søer er typisk et lokalt fænomen, og ofte findes der ikke målestationer på de områder, der oversvømmes. Det betyder, at der skal indhentes data på anden vis og fra målestationer, der somme tider er længere væk end skadesstedet. Findes disse målestationer heller ikke, skal der foretages beregninger mv. for at afgøre, om der er tale om en 20-års hændelse. Stormrådet og Miljøstyrelsen bestræber sig på at samarbejde om at indhente data så hurtigt som mulig, således at der kan træffes en afgørelse så hurtigt som muligt. Dette vil ske med henblik på at gøre skadessituationen så lidt belastende som muligt for de berørte. Det vurderes således ikke muligt at afgøre om en oversvømmelse fra vandløb eller søer er omfattet af oversvømmelsesordningen på blot 1-2 dage. Der vil dog blive taget initiativ til en betydelig nedsættelse af fristen for den udtalelse, som Miljøstyrelsen skal afgive til Stormrådet, så den stemmer overens med den periode, som det normalt tager at afgive en udtalelse. Det vil indgå i arbejdet med udfærdigelse af den bekendtgørelse, der skal udstedes på dette område.

3.1.3 Definition af stormfald

Skovdyrkerne bifalder, at ordningen er blevet mere præcis, idet landsdelene nu er eksakt definerede. Dog finder Skovdyrkerne, at anvendelsen af NUTS 3 koder er uhensigtsmæssig. Skovdyrkerne anfører, at størrelsen af skovarealet mellem landsdelene, og dermed også hugststørrelsen, er yderst afvigende mellem landsdelene ifl. NUTS 3-opdelingen. Dette indebærer, at stormfald i en given størrelse i et af de små NUTS 3-områder vil udløse stormfaldsordningen, mens et stormfald i et større NUTS 3-område ikke vil udløse den. Skovdyrkerne foreslår, at der som tilføjelse til det foreslåede kriterium indføres et fast minimum på 250.000 m³ træ i det enkelte NUTS 3-område.

Kommentar

Det har været en specifik opgave for Udvalget til evaluering af stormflods-, oversvømmelses- og stormfaldsordningerne at finde en klar definition af en landsdel i forbindelse med erklæring af stormfald. Det har derfor været genstand for en intens drøftelse, og udvalget er kommet frem til, at NUTS 3-koderne er den bedst egnede definition af en landsdel. Landsdelene er, uanset hvilken definition, der bruges, af forskellig størrelse. Et stormfald på 250.000 m³ i et lille område vil have karakter af større katastrofe end et tilsvarende stormfald i et større område. Og som Skovdyrkerne påpeger, vil et stormfald på mere end 200.000 m³ træ efter den foreslåede definition fx udløse et stormfald på Fyn. Det er korrekt, at den samme størrelse stormfald i to forskellige NUTS 3-områder har et forskelligt udfald i forhold til stormfaldsordningen. I forhold til området vil det også have større eller mindre karakter af katastrofe. Det vil altid være en alvorlig hændelse for den enkelte skovejer at miste skov, men da stormfaldsordningens bærende princip netop er katastrofe for et område, herunder såvel landsdel som hele landet, og ikke for den enkelte, er NUTS-3 koderne det bedst egnede instrument til at definere områdekatastrofen, idet der er den samme relativitet i stormfald for alle områder.

3.2 Erstatning for skader forårsaget af stormflod og af oversvømmelse fra vandløb og søer

3.2.1 Erstatning af nybyggeri

Forsikring & Pension anfører, at det i udvalgsarbejdet nøje blev drøftet, hvilke tiltag, der er nødvendige for at undgå, at der spekuleres i ordningen, herunder udstykkes i områder, hvor stormordningen reelt overtager risikoen for skader.

Det fremgår af udvalgsrapporten, at udvalget henstiller til, at der foretages en kortlægning af mulighederne for udformningen af en bestemmelse om en bedre incitamentsstruktur ved nybyggeri i kystnære områder. ”En sådan bestemmelse skal samtidig indeholde en mulighed for alligevel at opnå dækning for sådanne ejendomme, såfremt der er gennemført en tilstrækkelig forebyggende indsats, fx sådan at ejendommene kan modstå en 100-årshændelse, enten i forbindelse med opførelsen eller efterfølgende.”

Forsikring & Pension er ikke bekendt med, at dette arbejde er iværksat, og det afspejler sig heller ikke i lovforslaget. Forsikring & Pension anfører, at kortlægningen bør gennemføres hurtigst muligt, og der bør indsættes en hjemmel for ministeren til at sætte en sådan bestemmelse i kraft.

Kommentar

Udvalget til evaluering af stormflods-, oversvømmelses- og stormfaldsordningerne har drøftet det af Forsikring & Pension omhandlede spørgsmål. Spørgsmålet rejser en række spørgsmål ift. de nuværende og

kommende muligheder i henhold til kystbeskyttelseslovgivningen, planlovgivningen, byggellovgivningen, lokalplaner mv., der kræver en nærmere afklaring. Udvalget henstiller derfor i sin rapport til, at der foretages en nærmere kortlægning af mulighederne for udformning af en bestemmelse om afskæring af erstatning for nybyggeri. Denne kortlægning er ikke foretaget endnu, men arbejdet forventes igangsat snarest.

En hjemmelsbestemmelse til ministeren om at sætte en sådan bestemmelse i kraft på et område, bør afvente til området er afdækket. Det vil være naturligt, at en eventuel ændring af loven på dette punkt sker, når den ovenstående afdækning er gennemført.

3.2.2 Dækning af omkostninger til lovliggørelse

Forsvarsministeriet anfører, at det i § 1, nr. 14 foreslås, at alene omkostninger til lovliggørelse, som kan henføres til byggellovgivningen, kan erstattes. Det betyder, at de særlige vilkår, der måtte stilles af Beredskabsstyrelsen, særligt til brandfarlige virksomheder og/eller oplag i henhold til beredskabslovgivningen, ikke længere vil være dækket af ordningen.

Kommentar

Forslaget om at dække lovliggørelsesomkostninger kodificerer Stormrådets hidtidige praksis, dog således, at omkostninger til lovliggørelse alene dækkes, hvis der er tale om krav efter byggellovgivningen. Endvidere er det alene krav, som i øvrigt ikke har kunnet stilles inden en skade sker. For så vidt angår krav, som stilles i henhold til beredskabslovgivningen, ville disse skulle have været opfyldt, inden en skade sker. Er de ikke det, vil en lovliggørelse heraf i givet fald betyde en berigelse for den pågældende, som er blevet stillet over for et sådant krav. En sådan berigelse vil være imod intentionerne i stormflods- og oversvømmelsesordningerne.

3.2.3 Sanktioner

Forsikring & Pension peger på, at forslaget om yderligere sanktioner kan blive for voldsomme. I tilfælde af større hændelser sker der fejl, herunder fordi taksation indebærer en række skøn. Det er Forsikring & Pensions opfattelse, at sanktioner, som kan koste forsikringsselskaberne flere hundrede tusinde kroner, er for voldsomme. Sanktioner bør være ens for alle, rimelige og besluttet af personer med viden om det pågældende område. Forsikring & Pension finder endvidere, at der i ordningen ved et skærpet sanktionsniveau løbende bør tilbydes undervisning af taksatorer og sagsbehandlere i forsikringsselskaberne, ligesom dækningsvejledningen, som Stormrådet har udgivet løbende skal ajourføres med afgørelser og praksis.

Kommentar

Forsikringsselskaberne er de eneste, der træffer afgørelser i regi af ordningerne og dermed de eneste aktører, der pålægger stormflods- og oversvømmelsespuljen udgifter. Sanktionerne er derfor alene rettet mod forsikringsselskaberne.

Forslaget om skærpede reaktionsmuligheder for Stormrådet er en del af anbefalingerne fra Udvalget til evaluering af stormflods-, oversvømmelses- og stormfaldsordningerne. Anbefalingen er givet bl.a. med henvisning til de fejl, der er sket ved stormfloden i 2013. I tilfælde af uregelmæssigheder, fejl eller lignende i sagsbehandlingen er det vigtigt, at Stormrådet har en række differentierede reaktionsmuligheder. Stormrådet har en række sanktionsmuligheder i dag, men disse afspejler ikke det behov, der er for at kunne sanktionere de grove fejl med store omkostninger for stormflods- og oversvømmelsespuljen.

Det er vigtigt, at det sikres, at der fremover er mulighed for, at grove fejl kan sanktioneres med effektive, proportionale og mærkbare sanktioner. F.eks. er det væsentligt, at en sagsbehandling, som ikke tager højde for de eksplicitte undtagelser i stormflodsloven, herunder negativlisten, og som medfører store omkostninger for stormflods- og oversvømmelsespuljen, bliver effektivt påtalt.

Det nærmere sanktionsregime vil blive fastsat i Stormrådets forretningsorden. Forinden vil alle aspekter blive analyseret sammen med bl.a. Forsikring & Pension, således at det også sikres, at der er den nødvendige ekspertise til at træffe afgørelser om sanktioner. Der kan i den forbindelse inddrages af forsikringseksperter, eller Stormrådets afgørelser kan eventuelt indbringes for en voldgift.

Udvalget har i forbindelse med sin anbefaling bl.a. forudsat, at Stormrådet iværksætter løbende forbedringer i stormflods- og oversvømmelsesordningerne samt de nødvendige justeringer i den administrative organisering, der skal til for at skabe effektive arbejdsgange og sagsbehandling. Endvidere er det forudsætningen, at samarbejdet med forsikringsselskabernes taksatorer skal styrkes med henblik på sikring af et tilstrækkeligt fagligt niveau i taksering og sagsbehandling. Dette arbejde foregår løbende bl.a. ved årlige møder med forsikringsselskaberne og i øvrigt ved, at der via Stormrådets tilsyn gives anvisninger til, hvordan regler skal forstås. Som omtalt af Forsikring & Pension er der endvidere udgivet en dækningsvejledning, som løbende opdateres, når der er anledning hertil. Der gøres således allerede i dag tiltag på området som ønsket af Forsikring & Pension.

3.3 Stormfald

3.3.1 Tilgang til forsikringsordningen

Skovdyrkerne hilser forslaget om, at det bliver muligt i forbindelse med generationsskifte at kunne tilmelde sig ordningen, velkommen. Skovdyrkerne ønsker tillige, at ordningen åbnes op for, at skovejere, som ikke er tilmeldt ordningen i 2001, frit kan tilmelde sig denne. Alternativt ønsker Skovdyrkerne, at der i en overgangsperiode gives adgang til ordningen for de skovejere, som har erhvervet skovejendommen ved generationsskifte siden 2001.

Kommentar

Udvalget til evaluering af stormflods-, oversvømmelses- og stormfaldsordningerne har anbefalet, at der ikke sker en generel åbning for adgang til stormfaldsordningen. Dette vil efter udvalgets opfattelse mest af alt *have karakter af en "fortrydelsesret", idet de skovejere, der er tale om, allerede har haft mulighed for at indtræde i ordningen.* En generel åbning er endvidere ikke vurderet mulig inden for ordningens nuværende økonomiske rammer. Det er ikke hensigten, at en fri til- og framelding bør være en mulighed, idet der på den måde vil kunne være spekulation i at opnå tilskud uden at have bidraget hertil ved at have tegnet en basisforsikring i tide. Et generationsskifte indeholder derimod ikke samme spekulationsovervejelser. I forhold til Skovdyrkernes forslag om en begrænsning i en evt. fri tilmelding til kun at gælde ejendomme erhvervet ved generationsskifte siden 2001 gælder de samme hensyn som ved en helt fri tilmelding. Endvidere kan denne løsning ikke holdes inden for de gældende økonomiske rammer, der i givet fald ville skulle udvides med yderligere afgift til stormfaldsordningen.

3.4 Ikrafttræden

Skovforeningen og Hededanmark anfører, at de ønsker et tidligere ikrafttrædelsestidspunkt, fx fra 1. januar 2018.

Forsikring & Pension anfører, at de er meget tilfredse med en ikrafttræden den 1. juli 2018, da det giver Stormrådet, sekretariatet og forsikrings-selskaberne tid til at indrette sig på de ændrede regler.

Kommentar

Reglerne om ændringer i stormfaldsordningen har i væsentlig grad baggrund i evalueringen af stormfaldsordningen, som fandt sted i 2012, og som Udvalget til evaluering af stormflods-, oversvømmelses- og stormfaldsordningerne i vidt omfang har lagt til grund for sine anbefalinger. En enklere ordning har været et hovedtema i udvalgsarbejdet, hvilket er afspejlet i de ændringer, som foreslås gennemført med lovforslaget. Lovens ikrafttrædelse fastholdes til 1. juli 2018, men de ændringer, der er begunstige for de skovejere, som måtte blive ramt af stormfald inden den 1. juli, foreslås at få virkning fra lovforslagets fremsættelse i Folketinget.

For så vidt angår reglerne om stormflod og oversvømmelse er det væsentligt, at forsikringssselskaberne har den rette tid til at indrette sig på de nye regler om oversvømmelse fra vandløb og søer. Hensynet til dem, som måtte blive ramt af stormflod og oversvømmelse, taler dog for, at der på et så tidligt tidspunkt som muligt er klarhed om, hvilke regler der gælder på området, især når det gælder dækningsomfang. Lovforslaget indeholder en række muligheder for yderligere dækning, som kunne komme dem til gavn, som rammes af en stormflod eller en oversvømmelse fra vandløb og søer inden lovens ikrafttræden. Det findes således hensigtsmæssigt, at disse dækningsregler får et tidligere virkningstidspunkt, hvorfor forslaget på den baggrund justeres, således at de foreslåede dækningsregler – ligesom reglerne om stormfald – får virkning fra lovforslagets fremsættelse i Folketinget.

Det vil alene være de ændringer til dækningsreglerne, som er begunstige for den skadelidte, som foreslås at få virkning fra fremsættelsen af lovforslaget i Folketinget. Det foreslås derfor blandt andet at fastholde ikrafttrædelsestidspunktet til 1. juli 2018 fsva. ændringerne til reglerne om selvrisko, da der her vil ske en stigning i forhold til det nuværende niveau og således en stramning af reglerne.

Hensynet til forsikringssselskabernes indretning på fremover at skulle administrere reglerne om oversvømmelse fra vandløb og søer taler for heller ikke at ændre på ikrafttrædelsestidspunktet for de ændrede organisatoriske regler, hvorfor det foreslås, at dette også fastholdes uændret til 1. juli 2017.

4. Oversigt over hørte organisationer, myndigheder m.v.

Et udkast til forslag til lov om ændring af lov om stormflod og stormfald har i perioden fra den 25. september 2017 til den 23. oktober 2017 været sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer m.v.:

Advokatrådet, Andelsboligforeningernes Fællesrepræsentation – ABF, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Arbejdsmarkedets Erhvervssygdoms-sikring (AES), Arbejdsmarkedets Tillægspension (ATP), Boligselskaber-nes Landsforening (BL), Børsmæglerforeningen, Danmarks Fiskerifor-ening, Danmarks Jægerforbund, Danmarks Nationalbank, Danmarks Na-turfredningsforening, Danmarks Rederiforening, Danmarks Skibskredit A/S, Dansk Aktionærforening, Dansk Akvakultur, Dansk Arbejdsgiver-forening, Dansk Botanisk Forening, Dansk Byggeri, Dansk Ejendoms-mæglerforening, Dansk Erhverv, Dansk Forening for International Mo-torkøretøjsforsikring (DFIM), Dansk Gartneri, Dansk Industri (DI), Dansk Investor Relations Forening – DIRF, Dansk Metal, Dansk Ornito-logisk Forening, Dansk Pantebrevsforening, Dansk Sejlunion, Dansk Skoventreprenør Forening, Dansk Skovforening, Dansk Træforening, Dansk Vandrelaug, Danske Advokater, Danske Andelskassers Bank A/S,

Danske Havecentre, Danske Havne, Danske Maritime, Danske Pensionsmæglere, Danske Planteskoler, Danske Regioner, Danske Skov- og Landskabsingeniører, De Økonomiske Råd, Den Danske Aktuarforening, Det Natur- og Biovidenskabelige Fakultet (Københavns Universitet), DTU, Ejendomsforeningen, Entomologisk Forening, FDFFA – Foreningen af Danske Forsikringsmæglere og ForsikringsAgenturer, Ferskvandsfiskeriforeningen for Danmark, Finansforbundet, Finanshuset i Fredensborg A/S, Finansiell Stabilitet A/S, Finans Danmark, Finans og Leasing, Forbrugerrådet Tænk, Foreningen af Interne Revisorer, Foreningen af J.A.K. Pengeinstitutter, Foreningen af Lystbådehavne I Danmark (FLID), FSR – danske revisorer, Foreningen for Biodynamisk Jordbrug, Forsikring & Pension, Forsikringsforbundet, Forsikringsmæglerforeningen, Friluftsrådet, Fritidshusejernes Landsforening, Frivilligrådet, FTF, Garantiformuen, Hedeselskabet, Horesta, Håndværksrådet, Indsamlingsorganisationernes Brancheorganisation (ISOBRO), Institut for Geovidenskab og Naturforvaltning, InvesteringsForeningsRådet, IT-branchen, KommuneKredit, KL, Kuratorforeningen, Landboudom, Landbrug og Fødevarer, Landdistrikternes Fællesråd, Landsdækkende Banker, Landsforeningen for Bæredygtigt Landbrug, LO, Lejernes LO, Lokale Pengeinstitutter, Lønmodtagernes Dyrtidsfond (LD), Parcelhusejernes Landsforening, Plantning & Landskab, Landsforeningen, Rigsrevisionen, Sammenslutningen af Danske Småøer, De Danske Skovdyrkerforeninger, Statens Byggeforskningsinstitut (SBI), Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet, Stormrådet, Teleindustrien, VisitDenmark, Wood Supply, Økologisk Landsforening, Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, Beskæftigelsesministeriet, Børne- og Socialministeriet, Danmarks Statistik, Datatilsynet, DMI (Danmarks Meteorologiske Institut), Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet, Erhvervsstyrelsen, Erhvervsministeriet, Finansministeriet, Forbrugerombudsmanden, Forsvarsministeriet, Justitsministeriet, Kirkeministeriet, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, Kulturministeriet, Kystdirektoratet, Miljø- og Fødevarerministeriet, Miljøstyrelsen, Moderniseringsstyrelsen, Patent- og Varemærkestyrelsen, Sikkerhedsstyrelsen, Skatteministeriet, Statsministeriet, Sundheds- og Ældreministeriet, Søfartsstyrelsen, Transport-, Bygnings- og Boligministeriet, Uddannelses- og Forskningsministeriet, Udenrigsministeriet, Udlændinge- og Integrationsministeriet, Undervisningsministeriet og Økonomi- og Indenrigsministeriet

Følgende organisationer, myndigheder m.v. har haft bemærkninger med indhold:

- Kommunekredit
- Skovforeningen
- DMI
- HedeDanmark
- Forsvarsministeriet
- Skovdyrkerne

- Økonomi- og Indenrigsministeriet
- Forbrugerrådet Tænk
- KL
- Forsikring & Pension
- Miljø- og Fødevarerministeriet