



## NOTAT

10. oktober 2017

### Høringsnotat vedr. høring af lovforslag om ændring af planloven

#### 1. Indledning

Lovforslag om ændring af lov om planlægning (forebyggelse af skader ved oversvømmelse eller erosion og mulighed for at etablere kystbeskyttelses anlæg uden tilvejebringelse af en lokalplan) har været i offentlig høring fra den 20. september til den 18. oktober 2017.

Der er modtaget i alt 23 høringssvar, hvoraf 18 myndigheder, organisationer, m.v. har haft bemærkninger til lovforslaget.

De væsentligste bemærkninger fra de hørte parter til de enkelte emner i lovforslaget gennemgås og kommenteres nedenfor.

Visse høringssvar har givet anledning til mindre redaktionelle ændringer og præciseringer i lovteksten og bemærkningerne. Disse ændrer ikke ved substansen i det pågældende forslag og omtales derfor ikke nærmere i dette notat.

#### 2. Generelle bemærkninger

Dansk Erhverv, Dansk Land- og Strandjagt, Dansk Byplanlaboratorium, Roskilde Kommune og Esbjerg Kommune bakker op om lovforslaget. Dansk Land- og Strandjagt påpeger dog, at man skal være påpasselig med, at forslaget ikke bliver misbrugt til evt. arealindvinding til hoteller ved kysten eller lignende.

Kommunernes Landsforening, KL, bakker op om, at planredskabet skal styrkes, så kommunerne kan planlægge under hensyntagen til det aktuelle risikobillede, men påpeger uhensigtsmæssigheder i lovforslaget.

Akademisk Arkitektforening finder det problematisk, at beslutningskompetencen samles hos kommunerne frem for den nuværende opdelte kompetence mellem kommunerne og Kystdirektoratet, og at statens rolle dermed svækkes. Akademisk Arkitektforening frygter en ukoordineret planlægning og en uhensigtsmæssig konkurrence mellem kommunerne.

Danmarks Naturfredningsforening bemærker, at muligheden for en forenklet sagsbehandling af kystbeskyttelse i kommunerne (one stop shop) ikke ses at være en del af lovforslaget, men er bekymrede for, at dette kan medføre kompetencetab og mindre hensyn til natur og miljø.

Dansk Erhverv opfordrer til, at der sikres sammentænkning af kystbeskyttelse og turismeudvikling langs kysterne, så det i forbindelse med

#### ERHVERVSSTYRELSEN

Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø

Tlf. 35 29 10 00  
Fax 35 29 10 01  
CVR-nr 10 15 08 17  
E-post [erst@erst.dk](mailto:erst@erst.dk)  
[www.erst.dk](http://www.erst.dk)

#### ERHVERVSMINISTERIET

kystbeskyttelsen overvejes, om der kan skabes nye oplevelser til turister og lokale borgere.

Professor Peter Pagh finder, at en undladelse af udarbejdelse af en lokalplan ikke medfører en hurtigere sagsbehandling af kystbeskyttelsessager, idet det ikke er en evt. lokalplanproces, som tager længst tid i sager om kystbeskyttelse men VVM-direktivets regler.

Dansk Byplanlaboratorium savner en overordnet strategi og anbefaler, at der følges op med udmelding om forventede vandstandsstigninger.

### **Kommentarer**

*Regeringen ønsker at gennemføre en række initiativer, som understøtter kommuner og grundejere i etablering af omkostningseffektiv og helhedsorienteret beskyttelse mod oversvømmelse og erosion. Initiativerne bygger på arbejdet i et tværministerielt udvalg, som blev igangsat i februar 2017. Forslaget om ændring af planloven udgør kun to af de initiativer, som blev foreslået, imens de øvrige initiativer henhører under andre ministerier, og vil blive fremsat som lovforslag af disse eller gennemført på anden vis.*

*Regeringen ønsker bl.a. at sikre en forenklet og hurtigere behandling af kystbeskyttelsessager efter kystbeskyttelsesloven, og foreslår derfor at samle beslutningskompetencen vedrørende etablering af kystbeskyttelses anlæg hos kommunerne (one stop shop) frem for den nuværende opdeltede kompetence med Kystdirektoratet. Miljø- og Fødevarerministeriet forventer at fremsætte lovforslag herom i februar 2018.*

*Lovforslaget indeholder i den forbindelse alene et forslag om, at vedtagelse af en lokalplan kan undlades i særlige tilfælde i forbindelse med kystbeskyttelsessager, hvis det er nødvendigt med en hurtigere behandling af en kystbeskyttelsessag.*

### **3. Bemærkninger til konkrete emner.**

Kommentarer til høringssvarene vil blive givet med udgangspunkt i følgende overordnede emner:

- 3.1. Forebyggelse af skader gennem kommune- og lokalplanlægning
- 3.2. Datagrundlag og klimatilpasningsplaner
- 3.3. Erstatning og ekspropriation
- 3.4. Redegørelse for kommuneplanens sammenhæng med kommuneplanlægningen i andre kommuner
- 3.5. Etablering af kystbeskyttelses anlæg uden tilvejebringelse af lokalplan
- 3.6. Øvrige bemærkninger

#### **3.1 Forebyggelse af skader gennem kommune- og lokalplanlægning**

KL er enig i at styrke de kommunale planredskaber, når det gælder udfordringer forbundet med oversvømmelse og erosion, men er uenige i, at afværgeforanstaltninger skal indskrives i lokalplaner for udpegede områder, da det vil skabe usikkerhed om en eventuel kommunal medfinansiering.

KL mener ikke, at lovforslaget medvirker til at forebygge skader ved oversvømmelse eller erosion, da det ikke er en betingelse for ibrugtagning af ny bebyggelse, at de konkrete afværgeforanstaltninger er etableret. KL påpeger, at det ikke er hensigtsmæssigt at regulere afværgeforanstaltninger på lokalplanniveau, da lokalplaner ofte kun dækker en mindre del af et sammenhængende område, som er udsat for oversvømmelse eller erosion. I mange tilfælde vil det derfor være mest hensigtsmæssigt at foretage den primære regulering i kommuneplanen. KL foreslår derfor, at kravet om, at der i lokalplanlægningen for et udpeget område skal optages bestemmelser om afværgeforanstaltninger, udgår af lovforslaget. KL ønsker præciseret hvilke aktiviteter og planlægning inden for områderne, der udløser krav om afværgeforanstaltninger.

Friluftsrådet bemærker, at det samfundsmæssigt havde været mere oplagt, hvis staten havde fastsat bestemmelser, der forbød byvækst på oversvømmelsestruede arealer, men at det er fornuftigt at fastsætte krav om afværgeforanstaltninger. Danmarks Naturfredningsforening foreslår, at det i lokalplaner for nybyggeri i oversvømmelsestruede områder skal være en forudsætning for ibrugtagning, at de nævnte afværgeforanstaltninger etableres.

Danmarks Naturfredningsforening bakker op om, at der i kommuneplanen skal udpeges områder, der kan blive udsat for oversvømmelse eller erosion, men ønsker, at lovgivningen sikrer, at der kun kan planlægges i disse områder, når der er en særlig planlægningsmæssig begrundelse for, at byggeriet ikke kan placeres uden for oversvømmelsestruede områder.

Foreningen bæredygtige byer og bygninger bakker op om, at det bliver muligt i kommuneplaner og lokalplaner at planlægge for kystbeskyttelses anlæg.

Landbrug & Fødevarer ønsker, at kommunerne ved valg af afværgeforanstaltninger skal tage højde for, hvordan andre områder internt i kommunen påvirkes, da det kan medføre erstatningspligt for kommunen over for berørte grundejere.

Randers Kommune ønsker det præciseret, hvor detaljerede kommuneplanens retningslinjer skal være, og om afværgeforanstaltninger allerede skal fremgå detaljeret af retningslinjerne, når de konkrete og nødvendige afværgeforanstaltninger ofte først vil kunne fastlægges i forbindelse med lokalplanlægningen. Desuden vurderer Randers Kommune, at det ikke er hensigtsmæssigt, at der altid skal etableres afværgeforanstaltninger i de

udpegede områder, da man skal planlægge ud fra en samlet løsning i stedet for fragmenterede løsninger i de enkelte lokalplaner.

### **Kommentarer**

*Regeringen har fokus på, at kommunerne skal have friere rammer i den fysiske planlægning og råderum til at gennemføre den planlægning, der vurderes hensigtsmæssig lokalt. Derfor ønsker regeringen ikke at forbyde planlægning i de områder, der kan blive udsat for oversvømmelse eller erosion. I stedet ønsker regeringen med lovforslaget at sikre, at kommunerne i planlægningen sikrer de nødvendige afværgeforanstaltninger, hvis de ønsker at planlægge for ændret anvendelse i disse områder. Det sker ved at stille krav om, at kommunerne skal tage beslutning om de nødvendige afværgeforanstaltninger mod oversvømmelse og erosion samtidig med, at der åbnes mulighed for f.eks. byggeri i oversvømmelsestruede områder således, at forudsætningerne om afværgeforanstaltninger indgår i den samlede beslutning om byggeri.*

*Kommuneplanen fastlægger de overordnede mål og retningslinjer for den enkelte kommunes udvikling, og er ikke juridisk bindende for borgerne. Kommunerne skal i forbindelse med kommuneplanlægningen tage stilling til det samlede behov for byudvikling, ændret anvendelse m.v. herunder i de udpegede områder. De skal samtidig tage stilling til de deraf følgende nødvendige afværgeforanstaltninger, således at disse forhold vurderes overordnet i en sammenhæng for hele kommunen og ikke alene i forbindelse med lokalplanlægningen. Kommunalplanens bestemmelser vil være på et overordnet niveau.*

*Det er ofte først på lokalplanniveau muligt at tage stilling til, hvilke konkrete afværgeforanstaltninger, der er nødvendige og hensigtsmæssige i forhold til den konkrete anvendelse eller det konkrete projekt, der lokalplanlægges for.*

*En lokalplan er til forskel fra en kommuneplan juridisk bindende for den enkelte grundejer. Da regeringen ønsker at kommunerne fremover skal tage stilling til og stille krav om nødvendige afværgeforanstaltninger, samtidig med der planlægges for byudvikling mv i oversvømmelsestruede områder er det således nødvendigt, at krav om afværgeforanstaltninger stilles i en lokalplan, og ikke i kommuneplanen alene som foreslået af KL.*

*En lokalplan kan som udgangspunkt ikke fastsætte en handlepligt, men retter sig alene mod fremtidige forhold og kan derfor ikke i sig selv gennemtvinge ændringer i en eksisterende lovlig anvendelse af f.eks. en ejendom.*

*Lovforslaget giver kommunerne mulighed for at tage stilling til, hvorvidt afværgeforanstaltninger skal etableres, før ibrugtagning af det, som skal sikres mod oversvømmelse og erosion og i nødvendigt omfang stille krav*

*herom, således at det er op til kommunerne selv at vurdere, om de vil stille sådanne krav.*

*Kravene om afværgeforanstaltninger gælder både ved planlægning for byudvikling og for planlægning for anden arealanvendelse.*

*Som det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger, udløser planlægning af byudvikling, særlige tekniske anlæg, ændret arealanvendelse, m.v. krav om fastsættelse af retningslinjer for afværgeforanstaltninger. Det præciseres, at der f.eks. kan være tale om planlægning af ny bebyggelse, tekniske anlæg som trafik- og kommunikationsanlæg, forsynings-, miljø- og andre tekniske driftsanlæg. Opremsningen af hvilke former for planlægning i de udpegede områder, der kan være tale om, er ikke udtømmende. Det vil være op til kommunalbestyrelsen at vurdere konsekvenserne af en mulig oversvømmelse eller erosion i forhold til økonomi, forurening, miljø, sundhed osv., samt om og hvordan der i de enkelte områder skal etableres afværgeforanstaltninger.*

*Lovforslaget regulerer ikke spørgsmålet om, hvordan afværgeforanstaltninger skal finansieres.*

### **3.2 Datagrundlag og klimatilpasningsplaner**

KL ønsker præciseret, hvorledes kommunerne er forpligtet til at bruge de data, som staten stiller til rådighed og hvilke kilder til oversvømmelse eller erosion, kommunerne skal adressere. KL ønsker endvidere præciseret, om lovforslaget stiller flere eller færre krav i forhold til opgaven med de tidligere klimatilpasningsplaner.

Esbjerg Kommune finder, at der er et stort behov for, at staten til kommunernes arbejde med udpegning af oversvømmelsestruede områder stiller mere udbyggede data til rådighed for grundvand og vandløb, end de data, der har været til rådighed indtil nu.

Randers Kommune påpeger ligeledes, at der vil være behov for detaljeret data om de kilder til oversvømmelse, som kommunerne skal tage hånd om i planlægningen, dvs. stormflod, regnvand og grundvand, hvis detaljeringsgraden skal opfylde de forventninger, der stilles til udpegning af retningslinjer.

Landbrug & Fødevarer foreslår, at ordlyden i ændringsforslagets § 1, nr. 2-4 ændres fra ”arealer der kan blive udsat for” til ”arealer, der er i risiko for”.

Danmarks Naturfredningsforening foreslår, at der indføres krav om revidering af klimatilpasningsplanerne som en del af den 4-årige revision af kommuneplanen.

### **Kommentarer**

*Alle kommuner har udarbejdet klimatilpasningsplaner på baggrund af økonomiaftalen fra 2013 om bl.a. kortlægning af risikoen for oversvømmelser enten i kommuneplanen, eller som tillæg til kommuneplanerne. Hjemmelen var og er forsat planlovens § 11 b, stk. 2, hvor en kommune kan fastsætte retningslinjer i kommuneplanen for andre forhold end dem, der udtrykkeligt er nævnt i kommuneplankataloget. Kommunerne kan således i dag vælge at udpege områder, der kan blive oversvømmet eller udsat for erosion i kommuneplanen, men der er ingen pligt til at gøre det. Lovforslaget indfører et krav om, at kommuneplanen skal indeholde retningslinjer om dels udpegning af områder, der kan blive udsat for oversvømmelse eller erosion, dels etablering af afværgeforanstaltninger til sikring mod oversvømmelse eller erosion i de udpegede områder, såfremt der planlægges for byudvikling, særlige tekniske anlæg, ændret arealanvendelse, m.v. i disse udpegede områder.*

*Lovforslaget medfører ikke krav om revision af klimatilpasningsplanerne, der blev indført på baggrund af økonomiaftalen fra 2013. I forhold til kortlægning stiller lovforslaget alene krav om en udpegning af arealer, der kan udsættes for oversvømmelse (oversvømmelseskort). Der er altså ikke krav i lovforslaget om at udarbejde værdikort eller et risikokort, som bl.a. var krav i henhold til økonomiaftalen i 2013.*

*Kommunerne har i forbindelse med udarbejdelsen af klimatilpasningsplaner tilvejebragt data til brug for kortlægning af områder, der kan blive udsat for oversvømmelse. I forhold til oversvømmelseskilder indeholdt økonomiaftalen krav om, hvilke der skulle tages hensyn til i klimatilpasningsplanerne, f.eks. kloakerede arealer, grundvand og vandløb. I lovforslaget stilles der ikke krav om, hvilke kilder, der medtages. Lovforslaget præciserer heller ikke hvilke data kommunerne skal bruge, men det vil være oplagt, at kommunerne kombinerer de data staten stiller til rådighed med kommunernes eksisterende oversvømmelsesdata.*

*Lovforslaget vil medføre, at kommunernes planlægning i forbindelse med planlægning for nye områder understøtter forebyggelsen af skader som følge af oversvømmelse eller erosion som følge af klimaændringer med voldsommere nedbør, kraftigere storme, hyppigere stormflod og kombinationer af disse, men der er ikke krav om, at kommunerne udarbejde handleplaner for klimatilpasning, som i klimatilpasningsplanerne.*

*Til brug for kommunernes udpegning (kortlægning) af områder, der kan blive udsat for oversvømmelse, vil Kystdirektoratet udarbejde en risikoanalyse for hele Danmarks kyststrækning. Analysen skal klarlægge hvilke risici, der er på hvilke strækninger, og hvilke kystbeskyttelsestiltag, der kan være mulige løsninger på hver strækning. Der er tale om vejledende løsningsforslag, som kan danne udgangspunkt for kommunernes videre arbejde, såfremt kommunerne vælger at gøre brug af forslagene. Til brug for kommunernes planlægning udarbejder DMI et klimaatlas med datamateriale for temperatur, nedbør, ekstremnedbør, havniveau og stormflod. Klimaatlasset udarbejdes på baggrund af DMI's egne data og*

*klimascenarier for dansk område baseret på FN's klimarapporter, der offentliggøres omtrent hvert 5. år. Desuden vil Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet og Miljø- og Fødevarerministeriet udarbejde en vejledning for brug af klimascenarier. I løbet af 2018 foreligger desuden en revurdering af oversvømmelsesrisiko, jf. 2. planperiode af oversvømmelsesloven. I forhold til hele landet vil Kystdirektoratet i 2020 udarbejde en landsdækkende vurdering af risikoen for oversvømmelse og kysterosion samt vejledende forslag til reduktion af risici med afsæt i forebyggelse, beredskab og sikring.*

*Miljø- og Fødevarerministeriet og Erhvervsministeriet vil endvidere i samarbejde med Kommunernes Landsforening udarbejde en vejledning med eksempler på, hvordan og hvilke data der i øvrigt kan anvendes i kommunernes planlægning for bl.a. at imødegå oversvømmelse og erosion.*

*Den kommende vejledning vil således beskrive, hvordan kommunerne kan bruge de data, som statslige myndigheder stiller til rådighed, samt komme med eksempler på, hvordan data kan anvendes i planlægningsmæssig sammenhæng.*

*I forhold til udpegning af risikoområder for oversvømmelse og risikostyringsplaner i medfør af EU oversvømmelsesdirektivet, vedrører lovforslaget ikke disse bestemmelser, og ændrer derfor ikke noget i forhold til dette.*

### **3.3 Erstatning og ekspropriation**

KL mener, at lovforslaget rejser væsentlige usikkerheder om kommunernes potentielle ansvarspådragelse mht. risiko for kommunal overtagelespligt og kommunalt erstatningsansvar som følge af en eventuel forkert vurdering af behovet for afværgeforanstaltninger. KL mener, at lovforslaget bryder med det hidtidige princip om, at det er den enkelte grundejer, der skal afdække og foranledige beskyttelse, evt. i samarbejde med andre grundejere og at såfremt man ønsker at gøre op med dette princip, bør det fremgå tydeligt af lovforslaget.

KL påpeger desuden, at henvisningen til økonomiaftalen med kommunerne for 2018 bør udgå, da det ikke fremgår af økonomiaftalen, at staten ønsker en planlovsændring på området, ligesom KL ikke har været i dialog med staten herom.

#### **Kommentarer**

*Som det fremgår af udkastet til lovforslag vil de foreslåede regler medføre, at kommunernes planlægning i større omfang end i dag understøtter forebyggelsen af skader som følge af oversvømmelse og erosion.*

*Til det af KL anførte om risikoen for kommunalt erstatningsansvar som følge af en eventuelt forkert vurdering af behovet for afværgeforanstalt-*

ninger bemærkes, at det ikke er hensigten med reglerne, at kommunerne skal kunne ifalde et erstatningsansvar for planmyndighedens skønsmæssige vurdering af behovet for afværgeforanstaltninger og den deraf følgende planlægning for sådanne foranstaltninger.

Vurderingen og planlægningen vil bero på et skøn over behovet for afværgeforanstaltninger og over hvilke afværgeforanstaltninger, der er mest hensigtsmæssige i det konkrete område. Dette skøn vil skulle foretages på grundlag af foreliggende viden og data. Reglerne indebærer ikke, at kommunen hermed som planmyndighed skal indestå for, at de afværgeforanstaltninger, som kommunen planlægger for, er tilstrækkelige til at sikre mod oversvømmelse eller erosion af det pågældende område. Det vil derfor i almindelighed ikke kunne få erstatningsretlige konsekvenser for kommunen, hvis det senere måtte vise sig, at der i modsætning til kommunens vurdering var behov for planlægning for afværgeforanstaltninger, eller hvis den afværgeforanstaltning, som kommunen har planlagt for, senere måtte vise sig ikke at være tilstrækkelig til at sikre mod oversvømmelse eller erosion af det pågældende område. Tilsvarende vil det i almindelighed ikke kunne få erstatningsretlige konsekvenser for kommunen som planmyndighed, hvis det på et senere tidspunkt måtte vise sig, at de afværgeforanstaltninger, som der er planlagt for, mere end rigeligt opfylder behovet for sikring mod oversvømmelse eller erosion.

Det bemærkes i den forbindelse, at et opstået behov for afværgeforanstaltninger eller ændringer i behovet kan følge af klimaforandringer sket i perioden efter planvedtagelsen. Hvis kommunen i forbindelse med tiltag til realisering af en lokalplan bliver opmærksom på, at behovet for afværgeforanstaltninger til sikring mod oversvømmelse eller erosion har ændret sig, kan kommunen ændre planerne eller om muligt meddele dispensation til andre afværgeforanstaltninger efter planlovens § 19.

For så vidt angår det af KL anførte om risikoen for kommunal overtagespligt afhænger dette af en konkret vurdering, om en lokalplan med bestemmelser om afværgeforanstaltninger kan anses for at forbeholde en ejendom eller en del af en ejendom til et offentligt formål med det resultat, at reglerne i planlovens § 48 om overtagelse finder anvendelse.

Hvis en lokalplan forbeholder en ejendom eller en del af en ejendom til afværgeforanstaltninger, som dækker behovet for sikring mod oversvømmelse eller erosion for et større antal ejendomme, kan grundejeren alt efter de konkrete omstændigheder have krav på overtagelse. Der vil efter Erhvervsministeriets opfattelse eksempelvis kunne være krav om overtagelse, hvis byrden i form af forbehold til afværgeforanstaltninger rammer en grundejer, som ikke eller kun i begrænset omfang samtidig har fordel af den udnyttelse, som lokalplanen i øvrigt giver mulighed for.



*Lokalplanlægning er som udgangspunkt erstatningsfri, men i overensstemmelse med hidtidig retspraksis afhænger det af en konkret vurdering, om en lokalplan er udtryk for en regulering, der er så indgribende, at den går ud over, hvad en ejer i forhold til grundlovens § 73 om ekspropriation skal tåle uden erstatning.*

*Det er Erhvervsministeriets opfattelse, at lokalplanbestemmelser om afværgeforanstaltninger i form af krav til bebyggelsens placering, udformning og/eller kote som det helt klare udgangspunkt ikke vil udløse krav på erstatning. Heller ikke det forhold, at det ifølge en ny lokalplan for et område bliver en betingelse for ibrugtagning, at der etableres afværgeforanstaltninger til sikring mod oversvømmelse eller erosion, vil efter Erhvervsministeriets opfattelse normalt kunne udløse et erstatningsansvar for kommunen som planmyndighed.*

I forhold til ØA18, oplyses der i lovforslagets indledning, om regeringens samlede lovpakke om klimatilpasning. Der henvises bl.a. til arbejdet i et tværministerielt udvalg og til ØA18. Det er en misforståelse, at det skulle fremgå af lovforslaget, at det er en del af ØA18. Men det tages til efterretning, at teksten kunne misforstås, hvorfor teksten efter den offentlige høring og på baggrund af KL's høringssvar er blevet uddybet.

### **3.4 Redegørelse for kommuneplanens sammenhæng med kommuneplanlægningen i andre kommuner**

KL, Holstebro Kommune og Esbjerg Kommune finder det vigtigt og positivt, at der stilles krav om, at der i kommuneplaner redegøres for sammenhængen med kommuneplanlægningen i andre kommuner.

Friluftsrådet og Danmarks Idrætsforbund noterer med tilfredshed, at der tilføjes en bestemmelse om, at kommuneplanen skal redegøre for sammenhængen med kommuneplanlægningen i andre kommuner. Danmarks Idrætsforbund ser gerne, at planloven også på andre områder, f.eks. idrætsområdet, kommer til at indeholder sådanne bestemmelser.

Danmarks Naturfredningsforening foreslår, at det nærmere uddybes i lovbemærkningerne, hvad der forstås ved sammenhæng med kommuneplanlægningen i nabokommuner.

Dansk Byplanlaboratorium stiller spørgsmålstegn ved, hvem der skal bestemme, hvis to kommuner ikke kan blive enige.

### **Kommentarer**

*Da etablering af afværgeforanstaltninger i én kommune kan risikere ikke kun at forårsage utilsigtede oversvømmelser i nabokommunen men også i en kommune længere væk, foreslås det, at kommuneplanen skal ledsages af en redegørelse for planens forudsætninger, herunder om kommuneplanens sammenhæng med kommuneplanlægningen i andre kommuner.*

*Bestemmelsen giver ikke kommunerne en indsigelsesret. Det vil derfor kun være den eksisterende bestemmelse om en nabokommunes indsigelsesret mod planforslag, som har væsentlig betydning for kommunens udvikling, som vil være gældende, og hvor uafklarede spørgsmål kan indbringes for erhvervsministeren, der herefter træffer afgørelse.*

### **3.5 Etablering af kystbeskyttelses anlæg uden tilvejebringelse af lokalplan**

Roskilde Kommune og Esbjerg Kommune er positiv over for forslaget om, at kommunerne i særlige situationer kan fravige lokalplanpligten.

Holstebro Kommune finder muligheden for at kunne fravige lokalplanpligten hensigtsmæssig for så vidt, at der på anden måde foreskrives en forpligtelse til at foretage høring i nabokommuner, da det skal sikres, at etablering af kystsikring på én lokalitet ikke påfører konsekvenser på lokaliteter i nabokommuner.

Friluftsrådet, Foreningen bæredygtige byer og bygninger og Danmarks Naturfredningsforening er uenige i forslaget om at undtage kommunalbestyrelsen fra pligten til at udarbejde lokalplan. Friluftsrådet ønsker, at muligheden udgår af det endelige lovforslag. Dels er der ved planlovsændringen i juni 2017 givet mulighed for kortere høringsfrister og dels er der i lovforslaget ikke redegjort for begreberne ”væsentligt”, ”særlige omstændigheder” eller ”væsentlig negativ betydning”, hvilket kan føre til lemfældige tolkninger.

Danmarks Naturfredningsforening peger også på de forkortede høringsfrister i planloven, og på at kommunerne i form af de udarbejdede klimatilpasningsplaner har et godt grundlag for at kunne planlægge for den nødvendige kystsikring i rimelig tid.

Foreningen bæredygtige byer og bygninger finder, at kystbeskyttelses anlæg ofte vil have væsentlig indvirkning på miljøet, hvorfor det skal være muligt for borgere at drøfte udformningen af et kystbeskyttelses anlæg.

Dansk Byplanlaboratorium påpeger, at man skal være opmærksom på, at muligheden for at fravige lokalplanpligt ikke bliver en glidebane.

Energinet, som ejer og driver de overordnede el- og gastransmissionsledninger i Danmark, er bekymrede for, at de som ledningsejer ikke vil blive hørt i forbindelse med kystbeskyttelsesprojekter, som muliggøres uden lokalplan. Energinet ønsker derfor, at der ikke bliver mulighed for at fravige lokalplanpligten, og alternativt, at der indføres krav om, at kommunerne samarbejder med ledningsejere i henhold til Ledningsejerregisteret.

Danmarks Idrætsforbund finder, at kommunerne i forbindelse med fravigelse af lokalplanpligten bør påse, at adgangen til og langs kysten sikres.

Professor Peter Pagh henleder opmærksomheden på, at VVM-direktivets regler fortsat gælder med hensyn til miljøvurdering af et projekt, selvom lokalplanpligten kan fraviges.

### **Kommentarer**

*Som følge af ønsket om at gennemføre en forenklet og hurtigere behandling af kystbeskyttelsessager foreslås det, at kommunalbestyrelsen skal have mulighed for at fravige kravet om at tilvejebringe en lokalplan ved etablering af et kystbeskyttelsesprojekt, jf. kystbeskyttelseslovens kapitel 1 a. Det vil herefter være muligt at fravige lokalplanpligten i tilfælde, hvor tilvejebringelsen af en lokalplan vil forsinke processen med etablering af kystbeskyttelsesplanlægget væsentligt, og hvis der foreligger særlige omstændigheder, der gør, at forsinkelsen kan få en væsentlig negativ betydning. Bestemmelsen vil kunne bruges i disse særlige tilfælde*

*En væsentlig forsinkelse af processen med etablering af et kystbeskyttelsesplanlæg skal forstås således, at tilvejebringelsen af en lokalplan vil tage væsentlig længere tid end at træffe afgørelse om tilladelse til et kystbeskyttelsesplanlæg efter kystbeskyttelsesloven. Udover en væsentlig forsinkelse skal der desuden foreligge særlige omstændigheder, der gør, at forsinkelsen kan få en væsentlig negativ betydning. De særlige omstændigheder kan være af private eller samfundsøkonomiske hensyn i forhold til økonomi, forurening, miljø, sundhed, osv.*

*Den foreslåede undtagelse fra lokalplanpligt omfatter alene kystbeskyttelsesprojekter, som behandles efter kystbeskyttelseslovens kapitel 1 a. I kystbeskyttelsesloven er der bestemmelser, der i lighed med planloven, sikrer kommunens høring af eksempelvis grundejere, naboer og interesseorganisationer i forbindelse med kystbeskyttelsesprojekter.*

*Lovforslaget indebærer ikke ændringer af andre love end planloven. I det omfang etablering af et kystbeskyttelsesplanlæg forudsætter behandling eller tilladelse efter anden lovgivning end kystbeskyttelsesloven, sker der heller ikke med forslaget nogen ændringer heri. Som eksempler på andre regler, som kan være relevante i forbindelse med etablering af et kystbeskyttelsesplanlæg og som kan medføre, at en lokalplanlægning ikke vil forsinke processen, er f.eks. miljømålsloven, habitatbekendtgørelsen og naturbeskyttelsesloven og reglerne om VVM*

*I forbindelse med kommunalbestyrelsens behandling af sager efter kystbeskyttelseslovens kap. 1a er der i lovens § 4, fastsat en række procedurer, der sikrer, at der foretages høring af alle parter, der kan blive pålagt at indgå i finansieringen af et konkret kystbeskyttelsesprojekt. Desuden vil der i forbindelse med den endelige tilladelse blive foretaget høring af naboer og andre berørte interessenter. Således vil registrerede ejere af eksempelvis ledninger eller lignende efter en konkret vurdering være høringsberettigede i sager omfattet af kystbeskyttelseslovens kap 1 a.*

*Derudover kan kommunalbestyrelsens afgørelser efter kystbeskyttelsesloven jf. lovens § 18 a, påklages af enhver med væsentlig individuel interesse i sagen, hvor eventuelle væsentlige interesser vil kunne blive varetaget gennem klagesagsbehandling.*

*Endelig kan erhvervsministeren efter planloven i særlige tilfælde pålægge kommunalbestyrelser at bringe lovens bestemmelser i anvendelse, herunder tilvejebringe en plan med et nærmere bestemt indhold.*

*Med hensyn til offentlighedens adgang til kysten indgår dette som et af flere hensyn i kystbeskyttelseslovens § 1. Der skal således i forbindelse med afgørelsessager efter kystbeskyttelsesloven lægges vægt på, om et kystbeskyttelses anlæg påvirker offentlighedens adgang til kysten. Der kan efter loven stilles vilkår om sikring af adgang eller lignende i forbindelse med etableringen, ligesom der ved valg af beskyttelsesmetode kan lægges vægt på et anlægs indflydelse på offentlighedens adgang til kysten.*

### **Øvrige bemærkninger**

*Miljømæssige konsekvenser*

Danmarks Naturfredningsforening ønsker, at der i lovforslaget redegøres for de miljømæssige konsekvenser for natur, miljø og landskaber.

### **Kommentarer**

*Lovforslaget vil have de miljømæssige konsekvenser, at en afværgeforanstaltning netop vil medføre, at det potentielle vand fra det udpegede område, som kan blive oversvømmet, afledes hen til et andet sted. Lovforslaget regulerer dog ikke i sig selv dette, idet reguleringen heraf fremgår af sektorlovgivningen.*

### **Oversigt over hørte organisationer, myndigheder m.v.**

Danske regioner, Kommunernes Landsforening, alle landets kommuner, 3F – Fagligt Fælles Forbund, 92-gruppen, Advokatrådet/Advokatsamfundet, Akademikernes Centralorganisation, Akademirådet, Akademiet for de tekniske videnskaber, Andelsboligforeningernes Fællesrepræsentation, Akademisk Arkitektforening, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Antenne-, Sattelit- og Kabel-tv-branchens Fællesorganisation (ASK), Asfaltindustrien, ATV – Akademiet for de Tekniske Videnskaber, Batteriforeningen, Bekæmpelsesmiddelrådets medlemmer, Benzinforhandlernes Fælles repræsentation, Biokemisk Forening, BL – Danmarks almene Boliger, Boxer TV ApS, Branchen Forbruger-Elektronik (BFE), Branchearbejdsmiljørådet Jord til Bord, Brancheforeningen SPT, Bryggeriforeningen, By & Havn, BYFO – Foreningen for ejere af private fredede ejendomme i Danmark, Bygherreforeningen, Byggeskadefonden, Byggesocietetet, Bygningskultur Danmark, Bære-

dygtigt Landbrug, Canal Digital Danmark A/S, Campingrådet, Centralorganisationen af industriansatte i Danmark (CO-industri), Centralorganisationernes Fællesudvalg (CFU), DAKOFA (Dansk Kompetencecenter for Affald), Danmarks Apotekerforening, Danmarks Cykel Union, Danmarks Fiskeriforening, Dansk Autogenbrug, Dansk Automobil Sports Union (DASU), Dansk Bilbrancheråd, Dansk Blindesamfund, Dansk Botanisk forening, Dansk Byggeri, Dansk Bygningsinspektørforening, Dansk Byplanlaboratorium, Dansk Camping Union, Dansk Cyklistforbund, Dansk Detail, Dansk Ejendomsmæglerforening, Dansk Energi, Dansk Energi Brancheforening, Dansk Entomologisk Forening, Dansk Erhverv, Dansk ErhvervsFremme, Dansk Fjernvarme, Dansk Fåreavl, Dansk Gartneri, Dansk Industri, Dansk Journalistforbund, Dansk Kano- og Kajak Forbund, Dansk Juletræsdyrkerforening, Dansk Jægerforbund, Dansk Landboudom, Dansk Landbrugsrådgivning (DLBR), Dansk Land- og Strandjagt, Dansk Landskabsarkitektforening, Dansk Magisterforening, Dansk Metal, Dansk Mode og Textil, Dansk Navigatorforening, Dansk Ornitologisk Forening, Dansk Pelsdyravlerforening, Dansk Planteværn, Dansk producentansvarssystem (DPA-System), Dansk Retspolitisk Forening, Dansk Sejlunion, Dansk skovforening, Dansk Solvarme Forening, Dansk Sportsdykker Forbund, Dansk Supermarked I/S, Dansk Standard, Dansk Transport og Logistik, Dansk Vand- og Spildevandsforening, Dansk Vandrelaug, Danske Advokater, Danske Anlægsgartnere, Danske Arkitektvirksomheder, Danske Dagblades Forening, Danske Designere, Danske Døves Landsforbund, Danske Handicaporganisationer, Danske Havne, Danske Maritime, Danske Maskinstationer og Entreprenører, Danske Medier, Danske Overfladebehandlere, Danske Revisorer, Danske Råstoffer, Danske Specialmedier, Danske Speditører, Danske Svineproducenter, Danske Udlejere, DCE – Nationalt Center for Miljø og Energi, De Danske Skytteforeninger, De Samvirkende Købmænd, DELTA, Den Danske Dyrlægeforening, Den Danske Landinspektørforening, Den Danske Nationalkomité for Geologi, Det Centrale Handicapråd, Det Danske Fjerkræråd, Det Nationale Institut for Kommuners og Regioners Analyse og Forskning – KOORA, Det Ny Public Serviceråd, Det Økologiske Råd, Det Økonomiske Råd, DHI, Dk4, DONG Energy, DR, att. : DR Jura, Politik og Strategi, Dyrenes Beskyttelse, EHS Foreningen af el-overfølsomme, Ejendomsforeningen Danmark, Elretur, Energinet.dk, Energi- og Olieforum.dk, EnviNa, Erhvervslejernes Landsorganisation og Storkøbenhavns Erhvervslejer Forening, FAB – Foreningen af byplanlæggere, Feriehusudlejernes Brancheforening, Ferskvandsfiskeriforeningen, Finansrådet, Forbrugerrådet, Forbundet arkitekter og designere, FORCE Technology, Foreningen Bevaringsværdige Bygninger, Foreningen af Bæredygtige Byer og Bygninger, Foreningen af Danske Biologer, Foreningen af Danske Brøndborere, Foreningen af Danske Interaktive medier (FDIM), Foreningen af Danske Kraftvarmeværker, Foreningen af Danske Privathavne, Foreningen af Forlystelsesparker i Danmark, Foreningen af Fredningsnævnsformænd i Danmark og disses suppleanter, Foreningen af Lystbådehavne i Danmark, Foreningen af Miljø-, plan- og naturmedarbejdere i det offentlige

(EnviNa), Foreningen af Rådgivende Ingeniører, Foreningen for Dansk Internet Handel, Foreningen Vandværker i Danmark, Foreningen Digitale Publicister, Foreningen for Danmarks Fiskemel- og Fiskeolieindustri, Foreningen Ugeaviserne, Forsikring og Pension, Friluftsrådet, Fritidshusejernes Landsforening, FTVS – fællesrådet for tv-sendesamvirker i Danmark, GI – Genvindingsindustrien, Godkendt Teknologisk Service – GTS, Gold FM/Klassisk FM ApS, Green Network, Greenpeace Danmark, Grønne Familier, Hedeselskabet, HK Handel, HK Danmark, HK-Kommunal, HOFOR, HORESTA, Høreforeningen, Håndværksrådet, Ingeniørforeningen IDA, Institut for Center Planlægning, ICP A/S, International Transport Danmark (ITD), I/S DIGI-TV, ITEK, Kalk- og Teglværksforeningen, Kanal Hovedstaden, Kanal 23, Kolonihaveforbundet, Kommunalteknisk Chefforening, Kommunekemi A/S, Kyst, Land & Fjord, Københavns Kommune – Center for byudvikling, Landbrug & Fødevarer, LandBoUngdom, Landdistrikternes Fællesråd, Landsforeningen af Danske Mælkeproducenter, Landsforeningen for Bygnings- og Landskabskultur, Landsforeningen for Gylleramte, Landsforeningen Levende Hav, Landsforeningen Praktisk Økologi, Landsforeningen Ældre Sagen, LO, Lejernes Landsorganisation i Danmark, Lægemedielindustriforeningen (LIF), Lægeforeningen, Lønmodtagernes Dyrtidsfond, Nordicom, Mejeriforeningen, METV – Mesopotamia TV, Miljøbevægelsen NOAH, Miljøpartiet de Grønne, Mobilselskabet 3, MTG A/S, Mærsk Olie & Gas A/S, Nationalpark Thy, sekretariatet, Nationalpark Mols Bjerge, sekretariatet, Nationalpark Vadehavet, sekretariatet, Nationalpark Skjoldungernes Land, Natur og Ungdom, Novo Nordisk A/S, Parcelhusejernes Landsforening, Plastindustrien, Praktiserende Landinspektørers Forening, Radio 100, RealDania, Realkreditforeningen, Realkreditrådet, ReturBat, Rådet for Danske Campister, Rådet for Større Badesikkerhed, Sammenslutningen af Danske Småøer, SBS-Net, SBS Radio A/S, att. Jim Receveur, SBS TV A/S, Skovdyrkerforeningerne, Skov & Landskab (Københavns Universitet), Småskovsforeningen Danmark, Spildevandsteknisk Forening, Statens Byggeforskningsinstitut (Aalborg Universitet), Stofa A/S, TDC, Teknologi-Rådet, Teknologisk Institut, Telekommunikationsindustrien, Telenor, TV 2, TV Midt Vest, TV Syd, TV 3, Verdensnaturfonden (WWF), Verdens Skove, Viasat, Videnscenter for Landbrug, Visit Denmark, WAOO, YOUSEE, Ældresagen, Økologisk Landsforening, Ålborg Portland, Aalborg Universitet, Aarhus Universitet, Arkitektskolen i Aarhus, Danmarks Medie- og Journalisthøjskole, Danmarks Tekniske Universitet, Aarhus Universitet, Kunstakademiets Arkitektskole, Københavns Universitet, RUC – Roskilde Universitetscenter og Syddansk Universitet

**Følgende organisationer, myndigheder m.v. har haft bemærkninger til lovforslaget:**

Akademisk Arkitektforening  
 Danmarks Idrætsforbund  
 Danmarks Naturfredningsforening  
 Dansk Byplanlaboratorium

Dansk Erhverv  
Dansk Land- og Strandjagt  
Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet  
Energinet  
Esbjerg Kommune  
Foreningen Bæredygtige byer og bygninger  
Friluftsrådet  
Holstebro Kommune  
Kommunernes Landsforening  
Landbrug og Fødevarer  
Professor Peter Pagh  
Randers Kommune  
Roskilde Kommune  
Transport-, Bygnings- og Boligministeriet