



Miljø og Fødevarerministeriet
Miljøstyrelsen
Att. Mette Hemmingsen
mst@mst.dk



**DANMARKS
JÆGERFORBUND**

Danmarks Jægerforbund
Molsvej 34
8410 Rønne

Tlf. + 45 88 88 75 00

post@jaegerne.dk

CRV-nr. 15 79 61 46

29. september 2017

Vedr.: Udkast til ændring af lov om jagt og vildtforvaltning
J.nr. SVANA-600-00021

Danmarks Jægerforbund har modtaget udkastet til ændring af lov om jagt og vildtforvaltning i høring. Vi har læst udkastet med stor interesse, og vi skal i den forbindelse bemærke:

Til § 23, stk. 2 (Jagt med rovfugle). Danmarks Jægerforbund kan støtte, at der indføres en bestemmelse om, at ministeren kan fastsætte nærmere regler om jagt med rovfugle. Man bør overveje, om forslaget ikke også bør åbne mulighed for jagt med ugler. Vi forventer, at de nærmere detaljer omkring jagten med rovfugle (og evt. ugler) fastlægges i en separat bekendtgørelse, og vi bidrager gerne til udarbejdelsen af en sådan.

Som en konsekvens af ændringsforslaget bør man samtidig tilpasse øvrig relevant lovgivning. Det drejer sig bl.a. om "Fugleholds bekendtgørelsen", der fastlægger vilkårene for hold af bl.a. rovfugle og ugler.

Derudover bør man se på "Jagttegn bekendtgørelsen", hvis jagt med rovfugle og ugler gøres betinget af en særlig "falkonerprøve" i lighed med andre jagtformer (haglgevær, riffel og bue).

Endvidere bør man overveje at ændre "Vildtskade bekendtgørelsen", således at regulering af skadevoldende vildt bliver tilladt med rovfugle og ugler.

Endelig bør man overveje at fjerne bestemmelsen i "Artsfrednings bekendtgørelsen" om, at rovfugleholdere ikke må pleje tilskadekomne rovfugle.

Til § 23, stk. 4 (Buejagt på større hjortearter): Danmarks Jægerforbund kan støtte, at der indføres mulighed for at iværksætte forsøg med buejagt på vildtarter større end råvildt. Vi ser dog ingen grund til at begrænse muligheden til kronvildt og dåvildt, så vi skal foreslå, at muligheden også skal gælde for sikavildt, vildsvin og muflon.

Samtidig bør man overveje at ændre "Vildtskade bekendtgørelsen", så regulering med bue bliver tilladt.

Til § 27 (Forbud mod visse jagtformer i bestemte områder). Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår, at forslaget bl.a. skal ses i sammenhæng med forslaget om en ny § 46a således, at hvis et lokalt tidsbegrænset initiativ fører til ønske om fastsættelse af regler for en særlig jagtform på en bestemt vildtart i en bestemt del af landet, vil dette blive muligt.

Vi kan som udgangspunkt støtte forslaget, men vi nærer visse bekymringer i forhold til den praktiske implementering. Vi skal således gøre opmærksom på, at mange jagtformer ikke er juridisk definerede, hvorfor en håndhævelse af et evt. forbud vil være nærmest umulig.

Indførelse af en bemyndigelse til at forbyde visse jagtformer vil derfor som et minimum kræve, at de pågældende jagtformer bliver juridisk defineret, hvilket kan vise sig meget vanskeligt i nogle tilfælde. Hvad forstås f.eks. helt præcist ved begreberne "trykjagt" eller "drivjagt" (som er nævnt som eksempler i bemærkningerne til lovforslaget)?

Samtidig ser vi en mulighed for, at bestemmelsen kan åbne for mere jagt i perioder og/eller områder, hvor jagt i dag ikke er tilladt, ved at forbyde de meste forstyrrende jagtformer, men tillade mindre forstyrrende jagtformer (f.eks. kronkalv i februar).

I kraft af vanskelighederne ved administration og håndhævelse af bestemmelsen, forventer vi derfor, at dette i særlig grad skal ske på baggrund af faglighed og kontinuitet og med inddragelse af Vildtforvaltningsrådet.

Til § 28 (Fodring af vildt): Vi kan støtte, at ministeren bemyndiges til at fastsætte regler for foder og fodring. Det er os dog magtpåliggende at påpege, at i forbindelse med udsætning af vildt (fasaner, agerhøns og gråænder) er fodring en nødvendighed, hvis udsætningerne skal give mening. Vi forventer derfor ikke, at bestemmelsen bruges til at lægge hindringer i vejen for den nødvendige fodring af vildtfugle.

Til § 40, stk. 1 (Tilladelse til jagt med glatløbet haglgevær): Danmarks Jægerforbund kan støtte, at formuleringen ændres, således at der ikke længere kan opstå tvivl om, at nye jægere skal have bestået haglskydeprøven, før de kan gå på jagt med haglgevær.

Til § 40, stk. 3: (Fjernelse af krav om haglskydeprøve før riffelprøve/buejagtprøve kan aflægges): Danmarks Jægerforbund kan støtte, at det ikke længere skal være et krav, at jægere skal aflægge haglskydeprøve, før de kan aflægge riffelprøve eller buejagtprøve. Vi kan også støtte, at det tydeliggøres på jagttegnet, hvilke våbentyper indehaveren har ret til at jage med.

Til § 40, stk. 1, 1. punktum (Ændringer i forhold til jagtens prøver): Vi kan støtte, at ministerens bemyndigelse til at fastsætte reglerne for jagtens prøver udvides til - udover jagtprøven og riffelprøven - også at omfatte haglskydeprøven og buejagtprøven.

Til § 41, stk. 3 og § 42 stk. 2 (konsekvensrettelse i forhold til ovenstående punkt). Danmarks Jægerforbund kan støtte, at kravene om nye prøver udvides til at omfatte haglskydeprøven og buejagtprøven i de tilfælde, hvor jagttegn skal fornyes efter gyldighedstidens udløb, hvor jagttegn er inddraget på grund af manglende syn eller førlighed, eller hvor jagttegnet er frakendt ved dom.

Til § 46a (Fravigelse af bestemmelser med henblik på tidsbegrænsede initiativer vedr. forskningsmæssig afprøvning af jagt- og vildtforvaltningsformer, -redskaber og -metoder): Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår, at initiativer til fravigelser af bestemmelserne alene iværksættes på ministerens eller Vildtforvaltningsrådet foranledning (ikke efter ansøgning af den enkelte jæger), at initiativer højst er af 4 års varighed (dog med mulighed for kortvarig forlængelse i visse situationer), og at initiativer kan afbrydes før tid uden evaluering, hvis grundlaget bortfalder.

Vi bemærker, at bemyndigelsen bl.a. tænkes anvendt til tidsbegrænsede udvidelser af jagtmetoder på visse arter (f.eks. jagt på vildsvin på foderpladser), og at en egentlig lovændring skal følge, hvis en evaluering af forsøgene viser et ønske om en uændret fortsættelse.

Ud fra disse forudsætninger kan vi støtte, at ministeren bemyndiges til at fravige bestemmelserne i jagtlovens § 4, stk. 1 (jagt fra solopgang til solnedgang), § 18, stk. 1 og 2 (jagt på små arealer), § 19, stk. 12 (jagt ved beboelsesbygninger), § 23, stk. 1 og 3 (jagt kun med skydevåben og uden levende lokkedyr), § 24 (brug af apporterende hund), § 26 (jagt fra motorbåd på ferske vande), § 28 (udfodring af vildt og jagt ved foderplads) samt § 30, stk. 1 (konstruktion af hegn).

Når jagtloven nu er under revision, skal Danmarks Jægerforbund foreslå, at man samtidig reviderer lovens § 3, stk. 2, nr. 4 ("bør-reglen"), der siger: "Der bør ikke drives jagt i perioden 1. februar - 31. august".

Bestemmelsen blev indført ved jagtlovsrevisionen i 1994 bl.a. ud fra et ønske om at "ensrette" jagttiderne lidt samt at begrænse jagtlige forstyrrelser (primært på fugle). Bestemmelsen stammer fra et større fælles forlig mellem de tre daværende jagtorganisationer (Dansk Jagtforening, Landsjagtforeningen af 1923 og Dansk Strandjagtforening), Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Ornitologisk Forening samt Friluftsrådet omkring en lang række bestemmelser vedrørende jagt.

Forliget indebar et forslag om jagt på fugle i perioden 1/9-31/1 dog med undtagelser for krage, husskade, råge og ederfugl. For pattedyr blev jagttiderne foreslået uændrede, dog med overvejelser om, at starttidspunkterne kunne ændres.

Danmarks medlemskab af EU betød samtidig, at vi var underlagt fuglebeskyttelsesdirektivets bestemmelser om, at fugle ikke må jages i deres yngletid eller i forårstrækperioden, hvilket betød, at størstedelen af fuglenes jagttid alligevel lå indenfor den nævnte periode.

Bestemmelsen blev første gang implementeret i bekendtgørelsen om jagttider fra 1994, bl.a. ved at en lang række vildtarter fik afkortet deres jagttider, så de kom til at ligge indenfor "rammen", bl.a. ræv, husmår, muflonvædder, vildsvineorne og vildkanin. Enkelte fuglearter fik udskudt jagtstarten (grågås og ringdue) mens en lang række vandfuglearter fik afkortet jagttiden, så den sluttede 31/1 (de fleste dykandearter, blichøne og alle mågearterne).

Kun to arter bevarede jagttid uden for "rammen", nemlig råbukken og ederfuglen. For en række af arterne, som blev berørt af jagttidsindskrænkningerne, valgte man i stedet at give øgede reguleringsmuligheder efter vildtskadebekendtgørelsen, hvorved "jagt" blev afløst af "regulering", med alle de administrative og lovtekniske omkostninger, det medfører.

Samtidig har ændringen fra jagt til regulering givet anledning til mange misforståelser, idet den almindelige borger ikke forstår hverken baggrunden eller de lovtekniske forskelle, det indebærer.

Hvad angår jagt på fugle, skal EU-direktivets bestemmelser også fremover overholdes, hvilket betyder, at for en række arter vil jagttider udenfor "bør-perioden" ikke være aktuelle. For de jagtbare pattedyr er der ingen EU-forpligtelser.

En række arter er så talrige, at de forvolder omfattende skade på markafgrøder m.v., hvorfor der bør være mulighed for at jage i det omfang, som er muligt i forhold til ovennævnte vilkår samt i forhold til biologiske og etiske hensyn.

Danmarks Jægerforbund skal derfor på det kraftigste anbefale, at "bør-reglen" fjernes, eller alternativt opløses, så det tydeligt fremgår, at ministeren - hvor det ikke er i strid med andre regler, og hvor det er biologisk og etisk forsvarligt - har mulighed for at fastsætte jagttider på andre tider af året. Hvis "bør-reglen" fastholdes, skal intentionen med bestemmelsen som minimum pointeres.

I de tilfælde, hvor det er lovteknisk muligt, bør regulering efter vildtskadebekendtgørelsen erstattes eller suppleres med jagttid.

Endelig bør det fremgå af jagtlovens tekst, at jagt er en nødvendig og væsentlig del af naturforvaltningen, således at jagttiderne kan indrettes derefter, når der er et behov.

Med disse bemærkninger, kan Danmarks Jægerforbund støtte lovforslaget.

Venlig hilsen
Danmarks Jægerforbund


Claus Lind Christensen
Formand

Direkte tlf. + 45 88 88 75 12
E-mail clc@jaegerne.dk

Att. Mette Hemmingsen
Miljø- og Fødevareministeriet
Miljøstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

29. september 2017

Vedr. høring af udkast til ændring af lov om jagt og vildtforvaltning.

Det Dyreetiske Råd har på høringsportalen set, at Miljøstyrelsen d. 1. september 2017 har sendt høring af udkast til ændring af lov om jagt og vildtforvaltning i offentlig høring (J.nr.: SVANA-600-00021). Det Dyreetiske Råd har følgende bemærkninger.

Det Dyreetiske Råd noterer indledningsvis, at lovforslaget har til formål at skabe hjemmel til, at miljø- og fødevareministeren kan fastsætte nærmere regler, der tilgodeser ønsket om en bæredygtig og etisk forsvarlig jagt og forvaltning af vildtbestandene. Rådet kan som udgangspunkt tilslutte sig dette formål men påpeger samtidig, at det naturligvis er afgørende, hvordan dette udmøntes i praksis. Det Dyreetiske Råd vil derfor gerne allerede på nuværende tidspunkt fremsætte bemærkninger af mere detaljeret karakter, så disse kan indgå i det videre arbejde med fastsættelse af de regler, som der i indeværende høring gives hjemmel til.

Buejagt

Det Dyreetiske Råd udtalte sig tidligere i år om buejagt¹ på anmodning fra miljø- og fødevareministeren. Baggrunden for anmodningen var en overvejelse om at udvide området for buejagt til større hjortevildt, i første omgang formodentlig som en forsøgsordning, så der kan opnås et bedre grundlag for en eventuel fremtidig beslutning om mere permanent at indføre buejagt på større hjortevildt. I udtalelsen drøfter Rådet dels buejagt sammenholdt med jagt med skydevåben, dels en eventuel udvidelse af buejagten til større hjortevildt.

Det fremgår af udtalelsen, at nogle af Rådets medlemmer gerne ser, at den nuværende tilladelse til buejagt bliver trukket tilbage, så buejagt helt forbydes, mens andre medlemmer lægger vægt på, at jagt med bue og pil som minimum skal være på samme niveau ift. dyrevelfærdsmæssige overvejelser, som jagt med andre våben. Disse medlemmer af Rådet er på grund af det delvist mangelfulde vidensgrundlag vedrørende buejagt på større vildtarter åbne over for, at der fremskaffes mere sikker viden om tiden fra dyret rammes, til det mister bevidstheden eller dør, og om anskydninger. Samtidig udtrykker disse medlemmer dog en række forbehold omkring indsamling af denne viden:

”Det er afgørende for disse medlemmer af Rådet, at det materiale, der tilvejebringes, efterfølgende kan anses for en uvildig og valid dokumentation af effektiviteten af buejagt i relation til de nævnte dyrevelfærdsmæssige aspekter, og at disse data sammenlignes med tilsvarende data for andre tilladte våben, så der ikke gives tilladelse til jagt med et våben, der er mindre effektivt. Medlemmerne mener derfor, at undersøgelserne skal foretages i et samarbejde

mellem jægere og forskere, og at der skal foreligge en klar plan for registreringer osv., så kvaliteten af datagrundlaget og bearbejdningen af dette så vidt muligt sikres.

Medlemmerne stiller sig dog tvivlende over for, om man i relation til indsamling af data i en prøveperiode i tilstrækkelig grad kan få belyst aspekter vedrørende tiden fra afgivelse af skud, til dyret mister bevidstheden eller dør. Nogle af medlemmerne anbefaler derfor, at der først foretages undersøgelser af dette under kontrollerede forhold, og at man kun, hvis det her viser sig, at buejagt kan sidestilles med riffeljagt, går videre med yderligere indsamling af data i en prøveperiode. Hvis undersøgelserne ikke kan understøtte dette, mener disse medlemmer ikke, at der skal åbnes for en prøveperiode. Andre medlemmer deler bekymringen for, om dette forhold kan belyses tilstrækkeligt i forbindelse med en prøveperiode men er betænkelige ved, om evt. forudgående undersøgelser vil involvere afskydning af dyr, der ellers ikke ville være blevet skudt i jagtøjemed. Disse medlemmer er derfor indstillet på, at der kun indsamles dokumentation i forbindelse med en prøveperiode.

Alle medlemmerne er dog enige om, at en endelig stillingtagen til buejagt som sådan og til en evt. udvidelse af buejagt til større vildtarter må afvente, at denne viden fremskaffes. Medlemmerne anbefaler, at der på forhånd udarbejdes klare kriterier for, hvilke krav buejagt skal leve op til sammenlignet med brug af andre våben, og minder om, at det overordnede kriterium set med medlemmernes øjne er, at dyrene aflives lige så effektivt ved buejagt som ved jagt med andre våben. Medlemmerne anbefaler videre, at resultaterne af evt. undersøgelser og indsamling af data i en prøveperiode holdes op mod de fastsatte kriterier, og at denne sammenstilling indgår i overvejelserne om en mulig tilladelse til at skyde større vildt med bue ud over den eventuelle prøveperiode.”

Rådet minder videre om, at hvis der åbnes for buejagt på større vildtarter, skal der i den forbindelse stilles krav til bue og pil, der tager højde for, at disse dyr er større og har kraftigere knogler end de vildtarter, der hidtil har været tilladelse til at skyde.

Hele udtalelsen, hvor der redegøres nærmere for medlemmernes overvejelser samt fremsættes yderligere anbefalinger, kan læses på Rådets hjemmeside¹.

Jagt med rovfugle

Det Dyreetiske Råd udtalte sig i 2006 om jagt med rovfugle² på anmodning fra Skov- og Naturstyrelsen. Baggrunden for anmodningen var en drøftelse af emnet i Vildtforvaltningsrådet, hvor en arbejdsgruppe anbefalede, at dyreetiske spørgsmål blev forelagt Det Dyreetiske Råd. I udtalelsen drøfter Rådet dels jagt med rovfugle sammenholdt med jagt med brug af skydevåden, dels brug af rovfugle til jagt sammenholdt med en situation, hvor rovfugle holdes uden at blive brugt til jagt i Danmark.

Ud fra dyrevelfærdsmæssige og andre dyreetiske betragtninger fandt Det Dyreetiske Råd, at jagt med rovfugle principielt kan anses for en jagtform, der ikke giver anledning til særlige dyreetiske problemer sammenholdt med jagt med skydevåben. Hertil kommer, at det ser ud til at være en velfærdsmæssig berigelse for fuglene også at blive brugt til jagt. I forbindelse med en eventuel tilladelse til jagt med rovfugle fandt Rådet dog, at visse forhold giver anledning til bekymring, og at der bør træffes de nødvendige foranstaltninger til at sikre, at hold af og jagt med rovfugle foregår så forsvarligt som muligt.

Rådet fremsatte i den forbindelse bl.a. anbefalinger om følgende: krav om uddannelse af de personer, der udøver jagt med rovfugle; krav til hold af rovfugle i relation til at sikre fuglenes velfærd; sikre at transport af fuglene foregår på en måde, der så vidt muligt

reducerer generne for fuglene; samt sikre at træningen af fuglene foregår på hensigtsmæssig og forsvarlig vis.

Rådet fremhævede, at det kan være vanskeligt at forudsige, hvilken udvikling en tilladelse til jagt med rovfugle vil medføre i relation til fx antallet af rovfugle i fangenskab og den seriøsitet, der lægges i fuglehold og jagtudøvelse. Rådet fandt dog, at det med de i udtalelsen skitserede tiltag ville være rimeligt at indlede en forsøgsperiode.

Hele udtalelsen, hvor der redegøres nærmere for medlemmernes overvejelser samt fremsættes yderligere anbefalinger, kan læses på Rådets hjemmeside². Det bemærkes dog, at Rådet i forbindelse med indeværende høring ikke har haft en fornyet drøftelse af emnet, og at Rådet derfor i dag kan nå frem til andre konklusioner.

Skydeprøver

Det Dyreetiske Råd bemærker, at der i indeværende høring lægges op til ændringer af krav vedr. jagttegn og skydeprøver. Rådet vil i forlængelse heraf gerne gøre opmærksom på anbefalingen fra Rådets udtalelse om jagt³ fra 2010 om, at der for både haglgevær og riffel bør stilles krav om en ny skydeprøve med visse mellemrum, svarende til hvad der gælder for bueskytter. Rådet har ligeledes i den føromtalte udtalelse om buejagt fra 2017 peget på, at der kan være behov for at evaluere krav til skydefærdigheder og lign. ved jagt med skydevåben.

Med venlig hilsen,

Stine B. Christiansen
Sekretariatsleder

¹ Udtalelse om buejagt (2017):

http://detdyreetiskeraad.dk/fileadmin/user_upload/Dyreetisk_Raad/Publikationer/Udtalelser/Udt_om_buejagt_2017.pdf

² Udtalelse om jagt med rovfugle (2006):

<http://detdyreetiskeraad.dk/udtalelser/udtalelse/pub/hent-fil/publication/udtalelse-om-jagt-med-rovfugle-2006/>

³ Udtalelse om jagt (2010):

<http://detdyreetiskeraad.dk/udtalelser/udtalelse/pub/hent-fil/publication/udtalelse-om-jagt-2010/>

Dato: 29. september 2017

Til: Miljøstyrelsen

V



Danmarks
Naturfredningsforening

Masnedøgade 20
2100 København Ø
Telefon: 39 17 40 00
Mail: dn@dn.dk

Høring af udkast til ændring af lov om jagt og vildtforvaltning

Danmarks Naturfredningsforening fremsender her kommentarer til udkastet til ændring af lov om jagt og vildtforvaltning.

Der er efter Danmarks Naturfredningsforenings vurdering grundlæggende rigtig god grund til at ændre lov om jagt og vildtforvaltning:

- ❖ Loven indebærer en utidssvarende og fagligt ubegrundet forskelsbehandling af fugle og pattedyr (§ 3 stk. 2 nr. 1). Forskellen er udelukkende begrundet i forskelle i ordlyden i hhv. EUs fuglebeskyttelsesdirektiv, i forhold til habitatdirektivet som omfatter pattedyrene.
- ❖ Loven indebærer alene at der ikke "bør" drives jagt i den generelle yngleperiode fra 1. februar til 31. august (§ 3 stk. 2 nr. 4).
- ❖ Loven indebærer tilsvarende at der ikke "bør" fastsættes jagttid på sjældne og truede arter (§ 3 stk. 2 nr. 5). I dag er jagttid på rødlistede fuglearter på trods af, at dette er i modstrid med EU Kommissionens vejledning om jagt på fugle (med mindre arterne er omfattede af en international forvaltningsplan) samt, at Kommissionen på anmodning har bekræftet modstriden.
- ❖ Loven indebærer endvidere, at der kan nedlægges ubegrænsede mængder af alt jagtbart vildt, på arealer ned til 1 hektar, svarende til 100 gange 100 meter (lovens § 18). Herunder altså også ældre kronhjorte, som der i dag er alt for få af, fordi de nedskydes med hård hånd. Forvaltningen af krondyr er oven i købet netop angivet som en del af anledningen til ministerens ønske om revision af loven. Hvert år er desværre tilbagevendende eksempler på "hegnsjagt", hvor et fåtal af jægere uden respekt for de ikke-juridisk bindende "jagtetiske regler" (opstillet af jægerne selv i samarbejde med ministeriet) nedlægger uforholdsmæssigt mange gamle trofæhjorte, på bittesmå arealer, der er beliggende op til store såvel private som statsejede arealer med sunde krondyrbestande. Seneste eksempel på dette er fra en ejendom i Vestjylland, ved jagtens begyndelse i september i år.

Vi konstaterer imidlertid, at disse problematikker *ikke* ønskes inddraget i den aktuelle revision af jagtloven. Det fremgår af høringsbrevet at

"Lovforslaget indeholder dels en mulighed for at ministeren kan fastsætte nærmere regler om iværksættelse af tidsbegrænsede initiativer med henblik på en forskningsmæssig afprøvning af jagt- og vildtforvaltningsformer, redskaber og metoder. Desuden har lovforslaget til formål at skabe mulighed for, at ministeren kan fastsætte nærmere regler om fodring af vildt og om jagtformer. Desuden indeholder lovforslaget en mulighed for at ministeren kan fastsætte nærmere regler med henblik på at iværksætte undersøgelser af buejagt

på kronvildt og dåvildt, ligesom lovforslaget indeholder hjemmel til, at ministeren kan fastsætte regler om jagt med visse rovfugle. Endelig skaber lovforslaget hjemmel til at ministeren kan udstede regler, der gør det muligt at fjerne aflæggelse af haglskydeprøve som en betingelse for at aflægge riffelprøve eller buejagtprøve".

De foreslåede lovændringer ses dermed alene at have til formål at skabe en hjemmel til at den til enhver tid siddende minister på egen hånd kan foranledige bestemmelser via bekendtgørelse på disse områder.

Vi er opmærksomme på at der er praksis for at den siddende minister kan gennemføre bestemmelser via bekendtgørelser. Dette har imidlertid hidtil været knyttet til en praksis om at følge enten en enstemmig indstilling fra Vildtforvaltningsrådet eller et meget stort flertal.

Danmarks Naturfredningsforening har i Vildtforvaltningsrådet og arbejdsgrupper herunder sammen med andre medlemmer af rådet fremført sine synspunkter omkring revision af hjortevildtforvaltningen, falkejagt, buejagt, udsætningerne af skydefugle med mere.

Rådets drøftelser om revision af jagttiderne og bekendtgørelsen om vildtskader er fortsat i gang og derfor kan vi i respekt for kommissoriet for dette arbejde ikke i nærværende høringsvar give konkrete problematikker om dette.

Vi tager til efterretning at ministeren ikke har ønsket at tage udgangspunkt i de bekymringer der er fremført fra en række organisationer. Vi henholder os dog naturligvis fortsat til disse synspunkter og begrundelser vi har fremført, som derfor kun kort opsummeres her i relation til den aktuelle høring:

Hjortevildtforvaltningen: Ministeren har valgt at tilsidesætte et meget stort flertal i Vildtforvaltningsrådet (alle bortset fra Danmarks Jægerforbund) i den valgte model. Modellen vil ikke sikre en større andel ældre hjorte i bestanden, ej heller som ønsket en større afskydning af kalve, endside en rimelighed i mulighederne for at nedlægge trofæhjorte. Tværtimod vil den valgte model medvirke til at opretholde en skæv bestandssammensætning, herunder med unaturligt få ældre hjorte. Men til gengæld en fortsat markant voksende bestand som følge af den lave afskydning af kalve. Derfor vil omfanget af markskader fortsat vokse.

Falkejagt: Der foreligger ikke den ønskede udtalelse fra Dyreetisk Råd om selve holdet af rovfugle, og der foreligger ej heller svar på hvordan ministeren vil sikre at der ikke drives jagt med rovfugle på arealer, hvor den udøvende jæger har ikke har jagtretten. Der foreligger heller ikke svar på hvordan det sikres, at de holdte rovfugle ikke nedlægger arter, der ikke er jagtbare.

Vi har i forbindelse med den igangværende høring rettet en opklarende forespørgsel til Miljøstyrelsen om lovudkastets ordlyd omkring spørgsmålet om, hvorvidt det forudsættes at falkonerer skal være i besiddelse af almindeligt jagttegn eller ej, for at måtte udøve jagt med rovfugle. Til dette har Miljøstyrelsen oplyst at ville forholde sig til spørgsmålet efter høringens udløb.

Buejagt på større hjortevildt: Der er lagt op til "forsøg", men måske rettere permanent buejagt på større hjortevildt, selvom et enigt Dyreetisk Råd i sin udtalelse til ministeren af 6. juli 2017 har tilrådet at yderligere viden tilvejebringes, før en endelig beslutning træffes. Det fremgår således af udtalelsen, at "alle medlemmer er dog enige om, at en endelig stillingtagen til buejagt som sådan, og til en evt. udvidelse af buejagt til større vildtarter må afvente denne

viden [om der går længere tid, før dyret mister bevidstheden og dør, ved buejagt, end ved jagt med riffel]".

Miljø- og fødevareministeren ønsker imidlertid jf. sin pressemeddelelse af 1. september 2017, at "det skal være muligt at jage større vildt som kronvildt og dåvildt med bue. I første omgang foreslås det, at der kan gennemføres et forsøg i fire år".

Der foreligger jf. Dyreetisk Råds udtalelse ikke dokumentation for, at dyr nedlagt eller anskudt med bue og pil, ikke lider mere, end dyr nedlagt med skydevåben.

Med udgangspunkt i at DN løbende har kommenteret på vores betænkeligheder ved de ønsker, der nu er indarbejdede i høringsudkastet, ser vi ikke grundlag til at yderligere at kommentere på forslaget her.

Med venlig hilsen

Bo Håkansson
boh@dn.dk



Mette Hemmingsen
mst@mst.dk



29. september 2017
D17-264046

Hørings svar fra Dyrenes Beskyttelse vedr. forslag til lov om ændring af lov om jagt og vildtforvaltning

Dyrenes Beskyttelse har bemærket, at lovforslagets formål er at skabe hjemmel til, at miljø- og fødevareministeren kan fastsætte nærmere regler, der tilgodeser ønsket om en bæredygtig og etisk forsvarlig jagt og forvaltning af vildtbestandene. Dyrenes Beskyttelse kan selvsagt tilslutte sig ønsket om en sådan bæredygtig og etisk forsvarlig jagt og forvaltning, men vil samtidig gøre opmærksom på, at det er af største vigtighed hvordan dette udmønter sig i praksis.

Særligt når Dyrenes Beskyttelse ser på bemærkningerne til lovforslaget er det tydeligt, at vores syn på hvad en bæredygtig og etisk forsvarlig jagt og forvaltning er, ikke nødvendigvis stemmer overens med dét, som der er lagt op til i lovforslaget. Dette vil vi derfor gerne gå lidt mere i detaljer med.

Når Dyrenes Beskyttelse tager afstand fra åbningen for hold af og jagt med rovfugle, så skyldes det i kort form følgende.

I bemærkningerne til den del af lovforslaget, der skal bane vejen for jagten med rovfugle, står "Jagt med rovfugle kan omvendt medføre en øget efterspørgsel efter hold af fugle i fangenskab". Denne frygt deler Dyrenes Beskyttelse til fulde. Vi mener desuden at hold af rovfugle kræver meget store forhold, hvis det i tilstrækkelig grad skal tilgodeses fuglenes naturlige adfærd. Og det er ikke nok at lufte fuglene i ny og næ. Øget hold af rovfugle vil derfor skabe øgede problemer for rovfuglenes velfærd, da kun de færreste rovfugleholdere tilbyder fuglene ordentlige fangenskabsforhold.

Derudover er den megen håndtering og transport i forbindelse med jagtture og publikumsoptræden stressende for fuglene. Dette skærpes yderligere ved at der i bemærkningerne til det lovforslag, der skal bane vejen for jagten med rovfugle, står " Regeringen finder, at der skal være mulighed for at udøve jagt med visse rovfugle, herunder til glæde for publikum ...". Dette står i samme afsnit, hvor publikums glæde ved rovfugleshows, hvor døde dyr indfanges af rovfuglene, beskrives. Dette tolker Dyrenes Beskyttelse derhen, at man ønsker at underholde publikum med dyrs drab på andre dyr, hvilket vi kun kan tage afstand fra.



I bemærkningerne til det lovforslag står desuden at "vildt der ikke nedlægges, efterlades uskadt uden anskydning, jagtudøvelsen er på naturens egne præmisser". Dette anser Dyrenes Beskyttelse som decideret fagligt forkert.

Jagt med rovfugle sker ikke på naturens præmisser. Gjorde den det var de fleste af de tamme rovfugle hurtigt døde af sult. Naturens rovfugle er yderst skarpe eller hurtigt døde. Og derfor er de effektive jægere. Men selv når de jager, så får de ikke alt det bytte de eftersætter. De efterlader mange sårede byttedyr, som lige netop er sluppet med livet men med udsigt til en langsom død pga. skader de har pådraget sig ved direkte kontakt med rovfuglen eller ved uheld i forbindelse med de vilde manøvrer, de kaster sig ud i for at undslippe. Og dette forværres kun, når den jagende rovfugl er en tam jæger i dårlig form. Denne falkejagtens anskydningproblematik omtales dog kun sjældent, men udgør et væsentlig velfærdsproblem i forbindelse med rovfuglejagt.

Det foreslås, at miljø- og fødevareministeren bemyndiges til at fastsætte nærmere regler om jagt med visse arter af rovfugle, men dette kan Dyrenes Beskyttelse af nævnte årsager ikke acceptere.

Derudover sker visse af de foreslåede ændringer med henblik på at åbne op for buejagt på større vildt end i dag. Dyrenes Beskyttelse tager på det nuværende vidensgrundlag afstand fra jagt med bue og pil på de store hjortearter.

Skal der tillades jagt med bue på større arter end rådyr, skal jagten dyreværns-mæssigt på samme niveau, som jagt med andre våben. Der mangler dog i øjeblikket et tilfredsstillende vidensgrundlag vedrørende buejagt på større vildtarter. Denne viden skal fremskaffes før det overhovedet overvejes at indføre en forsøgsperiode med almindelig buejagt på f.eks. dåvildt og kronvildt.

Det er afgørende, at den viden, der fremskaffes, efterfølgende kan anses for en uvildig og valid dokumentation af effektiviteten af buejagt sammenlignet med riffel. De undersøgelser, der skal fremskaffe denne viden, skal derfor foretages i et samarbejde mellem jægere og forskere, og have karakter af en decideret videnskabelig undersøgelse. En prøveperiode, hvor man åbner op for mere almindelig jagt med bue på større vildtarter kan ikke erstatte nævnte type undersøgelser. En sådan prøveperiode bør ikke overvejes før man har resultaterne af en kontrolleret undersøgelse.

Da der foreløbig mangler den omtalte og efterlyste viden, vil Dyrenes Beskyttelse bemærke, at man til jagt på vildt (i modsætning til i krig) endda må bruge dum-dum kugler, hvor det blødnæsedede projektil ekspanderer, når det rammer, hvorved det overfører al anlagsenergien til dyret og forårsager så omfattende vævsskader, at dyret ofte "dør i knaldet" eller i det mindste bliver slået bevidstløs af anslaget, medens pilen fra buen kun virker ved at overskære blodkar med forblødning til følge. Endelig er det i denne forbindelse tankevækkende, at

DYRENES BESKYTTELSE

aflivningsmetoden med overskæring af blodkar uden forudgående bedøvelse er en aflivningsmetode, det ikke er tilladt at udsætte husdyr for.

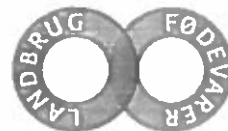
Dyrenes Beskyttelse kan derfor ikke gå ind for en præcisering af ordlyden af bemyndigelsen i § 23, stk. 4, før der foreligger resultater af kontrolleret forskning i effektiviteten af bue og pil sammenlignet med riffel.

I indledningen til bemærkningerne til lovforslaget under "Lovforslagets baggrund" nævnes Miljø- og Fødevarerministerens nye model for forvaltning af kronvildt og ønsket om at sikre flere ældre hjorte samt en bedre køns- og aldersfordeling i bestanden. Det står lidt uklart om dette nævnes blot for at forsvare ønsket om udvidet buejagt, men Dyrenes Beskyttelse vil bruge anledningen til at bemærke, at der i modellen mangler en fredning af mellemhjorte – med andre ord en sprossefredning. Dvs. en fredning af hjorte med et bestemt antal sprosser mellem spidshjorte og de helt store hjorte.

Til sidst vil Dyrenes Beskyttelse gerne henlede opmærksomheden på, at når det foreslås, at miljø- og fødevarerministeren bemyndiges til at fastsætte nærmere regler om fravigelse af lovens § 4, stk. 1, (forbud mod jagt før solopgang og efter solnedgang), § 18, stk. 1 og 2, (jagtbegrænsninger på arealer under 1 ha og 5 ha) § 19, stk. 2, (afstandskrav ved jagt på fiskeriterritoriet), § 23, stk. 1 og 3, (forbud mod jagt med andre midler end skydevåben og mod anvendelse af lokkedyr) § 24 (krav om af egnet appporterende hund), § 26 (jagt fra motordrevet køretøj), § 28 (fodring) og § 30, stk. 1 (hegning) med henblik på iværksættelse af tidsbegrænsede initiativer i forskningsmæssigt øjemed, så kan en konsekvens være, at der åbnes for mere jagt og måske også dyrevelfærdsmæssigt u hensigtsmæssig jagt. Desuden vil Dyrenes Beskyttelse til dette bemærke, at lovforslaget derfor *har* miljømæssige konsekvenser. Flertallet af borgere er hverken jægere eller landbrugere og en øgning af f.eks. de timer af døgnet hvor der må jages, vil give ulemper for de der bor og færdes i områder hvor jagten udøves. Grundlæggende ser DB det som problematisk, at de borgergrupper, som vildtforvaltning iflg. bemærkningerne til lovforslaget sigter mod at tilgodese, primært er jægere, landbrugere, skovbrugere og folk, som føler sig generet af visse vilde dyr - ikke de grupper der f.eks. ønsker sig en kortere flugtdistance, så de kan opleve vildtet i naturen.

Med venlig hilsen

Michael Carlsen
Projektleder



Miljø- og Fødevareministeriet
Naturforvaltning
Att.: Mette Hemmingsen
mst@mst.dk
meh@mst.dk

Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Høring af udkast til ændring af lov om jagt og vildtforvaltning

Landbrug & Fødevarer har fået ovenstående lovforslag i høring med frist den 29. september 2017, og organisationen har følgende bemærkninger:

Det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslagets afsnit 1.1, at formålet med lovforslaget er at skabe hjemmel til, at Miljø- og Fødevareministeren kan fastsætte nærmere regler, der tilgodeser ønsket om en bæredygtig og etisk jagt og vildtforvaltning, og som samtidig søger at sikre, at landbrugets afgrøder bliver påført færrest skader fra vildtet.

I lyset af det stadig stigende problem med vildtskader og afgrødetab og den voksende bestand af blandt andet hjortevildt bakker Landbrug & Fødevarer fuldt op om dette formål.

Herud over har organisationen følgende konkrete bemærkninger til de enkelte paragraffer og tilhørende lovbemærkninger:

§ 1, nr. 5:

Ændringen vil give ministeren bemyndigelse til at fastsætte nærmere regler om fodring af vildt – herunder, hvilke typer af foder, der kan anvendes, om indretning af foderpladser og om placering af foder.

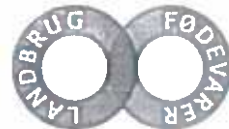
Der lægges med lovtæksten og bemærkningerne op til, at ministeren kan fastsætte meget specifikke og detaljerede bestemmelser om fodring. Det fremgår blandt andet af bemærkningerne, at det er hensigten, at bemyndigelsen tænkes udnyttet til at fastsætte forbud mod visse typer af foder.

Der påtænkes også med hjemmelen indført regler om afstandskrav til skydetårne og naboskel i forbindelse med fodring.

Landbrug & Fødevarer bakker fuldt op om muligheden for at fastsætte afstandskrav i forbindelse med fodring, men finder at detailregulering af fodertyper m.v. vil kunne være både vidtgående og i visse tilfælde svært at håndhæve. Landbrug & Fødevarer skal derfor opfordre til, at både lovtækst og lovbemærkninger gøres mindre specifikke på dette område, således at fx konkrete fodertyper ikke nævnes i lovbemærkningerne.

§ 1, nr. 7:

Formålet med ændringen er, at give mulighed for, at jægere kan gennemføre riffelprøve eller buejagtsprøve uden først at have bestået en hagskydeprøve.



Landbrug & Fødevarer bakker op om ændringen, men skal foreslå, at det i den forbindelse overvejes, om der kan være behov for at udvide kravet til riffelprøven for at sikre, at der opnås tilstrækkelig øvelse i våbenhåndtering inden prøven aflægges.

§ 1, nr. 10:

Med bestemmelsen bemyndiges ministeren til at igangsætte midlertidige lokale eller nationale initiativer til brug for afprøvning af jagt- og vildtforvaltningsformer, redskaber og metoder.

Det fremgår af forslaget, at der skal være tale om initiativer til brug for forskningsmæssig afprøvning.

Det er i forslaget ikke nærmere defineret, hvad der forstås ved "forskningsmæssig". Det kan overvejes, om der skal anvendes en anden formulering, således at det bliver muligt at igangsætte tidsbegrænsede forsøg, der ikke har et decideret forskningsmæssigt ophæng eller formål, men som stadigvæk har til formål at afprøve forskellige tiltag i praksis.

Et forsøg vil godt kunne følges og evalueres uden, at der skal være tale om egentlig forskningsmæssigt aktivitet. Fx vil der kunne laves opfølgning gennem konsulenter, indberetninger fra jægere eller lign., som opsamles andre steder end i forskningsregi.

Alternativt bør det klart beskrives, hvad der forstås ved "forskningsmæssigt" således at det fremgår at det ikke kun vil være projekter, der har ophæng i universiteternes forskningsmiljøer, som der kan gives bemyndigelse til.

Landbrug & Fødevarer er endvidere bekendt med, at Danmarks Jægerforbund i deres høringssvar til denne lovændring har foreslået, at der sker en revision af lovens § 3, stk. 2, nr. 4 ("bør-reglen"). Vi kan støtte op om at drøfte en evt. ændring af denne regel.

Med venlig hilsen

Karen Post
Chefkonsulent

Vand og Natur

D +45 33 39 46 52
M + 45 22 99 84 83
E kpo@lf.dk

Mette Hemmingsen

Fra: Brian Lisborg <bli@fadb.dk>
Sendt: 27. september 2017 13:48
Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse
Emne: VS: Høring vedr. forslag til lov om ændring af lov om jagt og vildtforvaltning

Kære Mette.

Hermed følger høringsvar på *forslag til lov om ændring af lov om jagt og vildtforvaltning* på vegne af: foreningen af danske buejæger (FADB):

Til § 23, stk. 4 (Buejagt på større hjortearter): Vi kan støtte, at der indføres mulighed for at iværksætte forsøg med buejagt på vildtarter større end råvildt. Vi ser dog ingen grund til at begrænse forsøgsperioden til kun at omhandle kronvildt og dåvildt, så vi foreslå ændring af ordlyd til: *større vildtarter end råvildt*.

Begrundelse:

1. forsøgsperioden er baseret på: *iværksættes undersøgelser af brug af bue som jagtvåben til jagt på vildtarter, der er større end råvildt*. Derfor vil alt indsamlet materiale i forsøgsperioden være brugbart uanset om det er muflon, svin, kron, då, eller Sika vildt.
2. ved at begrænse til to vildtarter, frygter FADB at der ikke kan nås at indsamle tilstrækkeligt materiale til en fyldestgørende rapport på de forslået 4 år.
3. forhindre at vi skal gentage en evt. forsøgsordning/lovændring for hver vildt art større end råvildt.

Derudover foreslår vi at ændre i "Vildtskadebekendtgørelsen" ved samme lejlighed, så regulering med bue bliver tilladt på lige fod med de to andre lovlige jagtvåben (rifles og hagl). Dette punkt/ændring må helt klart være en forglemmelse ved seneste opdatering, da det ikke giver mening at der kan/må reguleres med en type lovligt jagtvåben (rifles og hagl) og ikke en anden type lovligt jagtvåben (bue).

Med venlig hilsen samt håb om snarlig og positiv tilbagemelding.

Brian Lisborg
Formand FADB.





Fredericia, den 28. September 2017

Høringssvar vedrørende ændring af husdyrgodkendelsesloven

Tak for muligheden for at komme med bemærkninger til udkast til ændring af lov om jagt og vildtforvaltning, Jeres j.nr. SVANA-600-00021.

Konklusion

Den foreslåede bemyndigelse i lovforslagets nr. 10, bør bortfalde, fordi bemyndigelsen er i strid med jagtretten og dermed Grundlovens § 73.

Bemærkninger

Det fremhæves i forslagets almindelige bemærkninger, at forslagets nr. 10, bl.a. er en forudsætning for udmøntning af miljø- og fødevareministerens model for den fremtidige forvaltning af kronvildt. Der har igennem tiderne været en del modeller fremme. Modellerne har det tilfælles, at de alle er i strid med kernen i den grundlovsbeskyttede jagtret. Det er formentlig derfor, at man nu forsøger sig med en ordning, der skal legitimere indgreb med begrundelsen om, at der er tale om forskning.

Jagtret er en beskyttet rettighed, der er omfattet af Grundlovens § 73 om ejendomsrettens ukrænkelighed. Krænkelse eller begrænsninger i jagtretten skal altså være til almenvællets bedste. Hvis et indgreb overholder denne betingelse, skal indgrebet udløse fuld erstatning.

Jagt- og vildtforvaltningsloven har bl.a. til formål at fastslå, hvem jagtretten tilkommer og fastlægger også jagtrettens nærmere indhold. Jagtretten omfatter særligt:

- 1) Ret til at jage på det pågældende terræn
- 2) Ejendomsret til vildt, der falder på dette
- 3) Ret til at begære påtale af uberettiget jagtudøvelse.

Når det foreslås, at forskerne skal have mulighed for at afprøve nye metoder, m.v., så er det selvfølgelig positivt og velkomment. I det omfang, at de midlertidige metoder strider imod jagtretten som den beskyttede rettighed den er, så er selv midlertidige ordninger, lovstridige og dermed ugyldige.

Naturstyrelsen er så vidt vides Danmarks største jordbesidder. Hvis ministeren ønsker at afprøve ny forskning, der kan gennemføre ordninger, der indtil videre er i strid med jagtretten, så bør dette ske på de statsejede arealer. En sådan ordning kan formentlig ske frivilligt med staten som den ene part, og der er derfor ikke behov for at tilvejebringe hjemmel i loven til, at ministeren i bred forstand kan pålægge begrænsninger for jordbesiddere, når staten selv har arealerne til rådighed.

Den foreslåede bemyndigelse er i strid med kernen i jagtretten og dermed Grundlovens § 73. Når den ønskede forskning kan gennemføres med mindre indgribende midler, nemlig på statsejede arealer, så bør lovforslagets nr. 10, bortfalde.

Med venlig hilsen



Nikolaj Schulz

Chefjurist

Bæredygtigt Landbrug

mobil. +45 60 14 12 30

E-mail: nsc@baeredygtigtlandbrug.dk

Web: www.baeredygtigtlandbrug.dk

Miljøstyrelsen
mst@mst.dk



Amalievej 20
1875 Frederiksberg C
Danmark

Telefon 3324 4266
info@skovforeningen.dk
www.skovforeningen.dk

V

29. september 2017

Skovforeningens høringssvar på udkast til ændring af lov om jagt og vildtforvaltning

Vi takker for muligheden for at kommentere på udkastet til ændring af lov om jagt og vildtforvaltning, som Miljøstyrelsen har sendt i høring med frist for bemærkninger den 29. september.

Ændringsforslaget giver udelukkende en række bemyndigelser til ministeren om at fastsætte yderligere regler for en række forhold, som herunder særligt skal give mulighed for at fastsætte regler for forvaltning af kronvildt. Reglerne specificeres ikke yderligere i forslaget og derfor har Skovforeningen ikke nogen bemærkninger til ændringsforslaget.

Vi er derimod bekendte med at Jægerforbundet i deres høringssvar foreslår at der ses på den såkaldte "bør-regel". Vi kan støtte op om at drøfte en ændring af denne regel, så den lever op til de aktuelle samfundsbehov i forhold til en god og smidig jagt- og vildtforvaltning.

Med venlig hilsen



Tanja Blindbæk Olsen

Miljøstyrelsen

mst@mst.dk

29. september 2017

Falkejagt og buejagt: Høring af udkast til ændring af lov om jagt og vildtforvaltning (SVANA-600-00021)

Dansk Ornitologisk Forening (DOF) sender hermed kommentarer til udkast til ændring af jagt- og vildtforvaltningsloven i forhold til falkejagt og buejagt på større hjortearter.

Buejagt

DOF er betænkelig ved udvidelse af mulighederne for buejagt, idet vi lægger vægt på de betænkeligheder, der kommer til udtryk i udtalelsen fra Det Dyreetiske Råd. Hvis ministeriet ønsker at gå videre ad den vej, bør som minimum indledes med en kontrolleret forsøgsordning på større hjorte under hegn (dyrehaver).

Falkejagt

Som det er ministeriet bekendt, er DOF meget imod indførelse af falkejagt i Danmark. Falkejagt har været totalt forbudt i Danmark og de øvrige nordiske lande i en lang årrække. I maj 2017 sendte foreningen en række spørgsmål til miljø- og fødevareministeren, som vi opfordrer til bliver afklaret og besvaret inden fremsættelse af et eventuelt lovforslag.

I brevet af 31. maj 2017 skrev DOF således:

”Da Dansk Ornitologisk Forening (DOF) som bekendt er inderligt imod såvel hold af rovfugle i fangenskab samt egentlig falkejagt, er det os magtpåliggende at gøre opmærksom på foreningens synspunkt og den store usikkerhed, som rovfuglebeskyttelsen nu udsættes for.

DOF er af den klare opfattelse, at legalisering af falkejagt – udover at stimulere til et anakronistisk og udansk syn på rovfuglene – rejser en lang række spørgsmål, der bør afklares inden et eventuelt lovforslag fremsættes i Folketinget, ikke mindst fordi falkejagt aldrig har været en del af dansk jagtkultur.

Dansk Ornitologisk Forening



Vesterbrogade 138-140 • DK-1620 København V • Telefon 3328 3800 • E-mail: dof@dof.dk • www.dof.dk
Danske Bank, reg. nr. 4180 konto 4180 634932 • CVR nr. 33 97 26 28


BirdLife
INTERNATIONAL

Inden regeringen evt. træffer beslutning om fremsættelse af et lovforslag om legalisering af falkejagt i Danmark, anmoder DOF i første omgang om fyldestgørende besvarelse af nedenstående spørgsmål:

Hold af rovfugle

Hvor mange rovfugle sidder i fangenskab i Danmark per d.d., og hvordan er de fordelt på arter, herunder danske, europæiske og ikke-europæiske arter?

Hvordan har udviklingen været i rovfugleholdet siden vedtagelsen af den gældende jagt- og vildtforvaltningslov, der trådte i kraft 1. april 1994?

Historie og kultur

Hvilken dokumentation er der for, at falkejagt har været almindeligt praktiseret i Danmark?

Hvordan har lovgivningen været for falkejagt i Danmark siden Middelalderen og frem til 1994?

I hvilken udstrækning blev falkejagt praktiseret i Danmark i det 20. århundrede frem til 1994?

Jagt med rovfugle i nabolande

Hvordan er lovgivningen omkring falkejagt i Danmarks nabolande (især de øvrige nordiske lande, Tyskland og Nederlandene)?

Hvordan er erfaringerne med falkejagt og potentielt ledsagende kriminalitet i de EU-lande, hvor falkejagt er tilladt?

Jagt med rovfugle i Danmark

Hvor mange interesserede og potentielt praktiserende falkejægere er der p.t. i Danmark?

Hvilken uddannelse eller særlig prøve forudsættes det, at falkejægere skal have bestået, inden de kan bedrive legal falkejagt?

Skal der være nogen øvre grænse for antallet af licenser til falkejagt i Danmark?



Skal det være tilladt for udenlandske falkejægere (fra EU og Mellemøsten) at jage i Danmark? Det bemærkes, at falkejagt især er meget udbredt og populært i de mellemstlige lande.

Hvilke arter af rovfugle skal det være lovligt at benytte til falkejagt i Danmark og på hvilke arter?

Er der nogle rovfuglearter, som det ikke vil være forsvarligt at holde i fangenskab og benytte til falkejagt (fx for små eller for store)?

Hvis falkejagt legaliseres, hvilke arter skal det så være tilladt at jage med dem?

Hvor stort skal et jagtterræn være for, at man har rimelig sikkerhed for, at jagende fangenskabsrovfugle ikke overflyver naboarealer (hvilket er forbudt i henhold til lov om mark- og vejfred). Herunder hvor tæt på anden mands jagtterræn skal det være tilladt at praktisere falkejagt?

Lovgivning og kontrol

Hvad er resultaterne af de blodprøveanalyser, der er gennemført på danske rovfugle i fangenskab siden 1. april 1994? Herunder hvor mange blodprøver er der taget, og hvor mange er blevet analyseret som test af legal oprindelse?

Hvilke foranstaltninger planlægges vedtaget for at begrænse undslip af 'jagende' fangenskabsrovfugle?

Hvordan kan fangenskabsrovfugle trænes i naturen uden at forårsage forstyrrelser af vilde fugle (fx i yngletiden)?

Hvordan sikres det, at jagende fangenskabsrovfugle ikke dræber eller skader vildtarter, der ikke må jages?

I hvilket opfang kan en forventet stigende efterspørgsel på fangenskabsrovfugle efterkommes af danske og EU-baserede rovfugleopdrættere? Herunder hvordan stiller den danske regering sig til det voksende ønske om supplerung af fangenskabsholdet med 'friske' vilde rovfugle med nyt DNA?

Skal fangenskabsrovfugle være særligt mærket med radiosendere eller GPS-udstyr under træning og/eller jagt?

Hvor store administrative omkostninger vil være forbundet med legalisering af falkejagt i Danmark?

Hvordan dækkes de øgede administrative omkostninger, der vil være forbundet med legalisering af falkejagt i Danmark?



Hvilke krav stilles der til bure og opbevaringsfaciliteter for rovfugle i fangenskab, for at de dyreværnsmæssige krav er opfyldt?

Er der nogen praktiske veterinære hensyn, der skal sikres ved falkejagt (herunder træning) i perioder med udbrud og risiko for fx fugleinfluenza?

Hvilke dyreværnsmæssige krav er der til, hvor længe rovfugle i fangenskab må sidde og transporteres med hætter over hovedet?

Hvilke dyreværnsmæssige problemstillinger bør tages i betragtning vedrørende, hvor længe rovfugle i fangenskab må sidde tojret til blok, pæl eller siddepind? "

DOF ser fortsat frem til afklaring af disse forhold.

Det undrer os således, at der for eksempel i udkastet til lovforslag ikke er redegjort for, hvorledes en falkejagtprøve skal udformes, og at der skal ske påtegning af jagttegnet ved beståelse af denne prøve, således som de er tilfældet med buejagtprøven og riffelprøven.

DOF undrer sig også over, at der ikke i lovforslaget er redegjort nærmere for de forventede udgiftsstigninger til kontrol og myndighedsbehandling i forbindelse med administrationen af falkejagttilladelser og rovfugleholdet.

DOF ser meget frem til afklaring af ovenstående spørgsmål og usikkerheder inden lovforslaget fremsættes og behandles i Folketinget.

Med venlig hilsen

Dansk Ornitologisk Forening

BirdLife Danmark

Knud N. Flensted

Biolog



Dansk Ornitologisk Forening

Vesterbrogade 138-140 • DK-1620 København V • Telefon 3328 3800 • E-mail: dof@dof.dk • www.dof.dk
Danske Bank, reg. nr. 4180 konto 4180 634932 • CVR nr. 33 97 26 28


BirdLife
INTERNATIONAL



Miljøstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø.
E-mail: mst@mst.dk



29. september 2017

**Vedr. Forslag til lov om ændring af lov om jagt og vildtforvaltning
J. nr. SVANA-600-00021**

Friluftsrådet har modtaget forslag til lov om ændring af lov om jagt og vildtforvaltning og har følgende kommentarer til ændringsforslag § 23, stk. 2:

"Miljø- og fødevareministeren kan fastsætte nærmere regler om jagt med visse arter af rovfugle"

Friluftsrådet støtter fortsat et treårigt forsøgsprojekt med falkejagt, som tager afsæt i Det Dyreetiske Råds præmisser for anbefaling til et treårigt forsøgsprojekt med jagt med rovfugle i Danmark.

Friluftsrådet noterer sig, at det af lovforslagets bemærkninger fremgår, at lovforslaget har til formål at bemyndige miljø- og fødevareministeren til at fastsætte nærmere regler om iværksættelse af tidsbegrænsede initiativer med henblik på forskningsmæssig afprøvning af jagt- og vildtforvaltningsformer, -redskaber og -metoder.

Med venlig hilsen

Flemming O. Torp
Bestyrelsesmedlem



KL Høring af udkast til ændring af lov om jagt og vildtforvaltning

Dato: 25. september 2017

Sags ID: SAG-2017-04608
Dok. ID: 2413820

E-mail: LAKA@kl.dk
Direkte: 3370 3753

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 2

KL takker for høringen af ændring af lov om jagt og vildtforvaltning, jf. lovbekendtgørelse nr. 118 af 26. januar 2017. Med ændringen får miljø- og fødevareministeren nye beføjelser, som blandt andet kan tillade nye jagtformer, der kan imødegå de gener som krager, måger og råger påfører beboerne i flere byområder.

KL finder det positivt at der arbejdes med lovændringer som har til hensigt at fremme nye etisk forsvarlige metoder, som kan afhjælpe det voksende problem mange byer oplever med nogle af de store fugle.

I lovforslaget næves eksplicit, at der med nye regler for jagt med visse rovfugle gives en metode til bekæmpelse af de store fugle. Det hilser KL velkommen, men udtrykker samtidig bekymring for om det er en metode der effektivt kan løse de problemer med store fugle vi ser i vores byer.

Det er erfaringen i kommunerne, at der de senere år er kommet betydeligt flere måger og råger. Mågerne kan være meget aggressive i boligområder, og der er eksempler på, at de angriber både børn og voksne.

Med rågerne er problemet, at det voksende antal rågekolonier tæt ved beboelse, er til stor gene for beboerne, da rågerne i lange perioder larmer en stor del af døgnet. Grundet rågerens natur og reglerne for regulering af disse, er det svært for kommunerne at komme problemerne effektivt til livs.

Mange kommuner har et samarbejde med Miljøstyrelsen om reguleringen af råger, men set i lyset af problemernes omfang efterspørger KL flere og bedre håndtag til bekæmpelse af både råger og måger.

Ifølge lovforslaget kan miljø- og fødevareministeren fastsætte nærmere regler for særlige jagtformer, og forskellige former for forskningsmæssige og tidsbegrænsede forsøg med nye jagtformer. Det



er muligvis de håndtag der efterlyses. Hvis det er hensigten, vil KL foreslå at det tydeliggøres i lovteksten, på en måde der ikke efterlader tvivl og fortolkningsmuligheder om indsatsens formål og virkemidler – herunder også ift. udvidelse af jagtperioder. Hvis det ikke er hensigten, ønsker KL at der i forbindelse med behandling af lovforslaget indføres hjemmel til at tilpasse jagtmetoder og -tider på en måde der muliggør en effektiv indsats til løsning af problemet med store fugle vi ser i vores byer.

Der tages forbehold for den politiske behandling af høringssvaret.

Med venlig hilsen

Lars Kaalund
Chefkonsulent

Dato: 25. september 2017

Sags ID: SAG-2017-04608
Dok ID: 2413820

E-mail: LAKA@kl.dk
Direkte: 3370 3753

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 2

Dansk Falkoner Klubs hørings svar til den planlagte genindførsel af Falkejagt i Danmark (Ændring af lov om jagt og vildtforvaltning § 23, stk. 2.)

Dansk Falkoner Klub tilslutter sig og anbefaler den foreslåede ændring af lov om jagt og vildtforvaltning, der muliggør genindførsel af falkejagt i Danmark.

Falkejagt er den mest bæredygtige jagtform der findes, og hovedparten af de argumenter som modstandere benytter mod traditionelle jagtformer, kan ikke bruges i mod falkejagten (heriblandt støj, forurening, store parader af nedlagt vildt, anskydninger, risiko for andre naturbrugere osv.). Derudover er rovfuglene meget bedre end vi mennesker til at selektere. Dvs. udvælge sig de svageste byttedyr og er dermed bedre til at holde vildtbestandene sunde.

Derudover kan falkejagt blive en stor samfundsmæssig gevinst. Råger, måger mm. er et stigende problem i byer, i lufthavne osv. I dag opnås der ofte tilladelse til at skyde de værste skadevoldere. Men det at bevæbnede skytter sniger sig rundt i by, på skoler og på hospitaler, fremprovokerer altid stor frygt i befolkningen. Specielt i tider hvor skoleskydning og terror er i manges tanker. Her ville falkonerfugle kunne minimere problemerne på en meget mere hensigtsmæssig måde. Og der er masser af dokumentation for at falkonerfugle er meget velegnede til denne type jobs.

Miljø- og Fødevareministeriet overvejer, at en genindførsel af falkejagt kan lede til flere rovfuglehold. Det er Dansk Falkoner Klubs klare forventning, at der aldrig vil blive en stor skare af falkonerer i Danmark. Dette begrundes med, at det at være falkoner, at træne en rovfugl til jagt, samt passe den året rundt, er en meget tidskrævende livsstil, som ikke mange kan kombinere med et normalt arbejds- eller familieliv. Antallet af udøvende falkonerer fra andre europæiske lande - som vi sammenligner os med og hvor falkejagt er lovligt - viser da også, at det er et endda meget begrænset antal personer der dyrker falkejagt. Skulle der blive enkelte flere rovfuglehold, så er det heller ikke noget nævneværdigt problem, da rovfugle er nogen af de bedst egnede fugle at holde i fangenskab. Dette begrundes med at rovfugles natur ofte er ikke at flyve mere end nødvendigt. Rovfugle har i naturen ofte et meget kort og meget stillesiddende liv. Men hos falkoneren kan rovfuglen forvente et langt og sundt liv med masser af motion, rigeligt af god føde og rovfuglen beskyttes mod parasitter, sult og fjender.

At risiko for faunakriminalitet - som indfangning af vilde rovfugle – skulle blive større ved genindførelse af falkejagt, mener Dansk Falkoner Klub er utænkeligt. For det første fordi der er en meget høj selvjustits blandt falkonerer. Så falkonerer der måtte træde ved siden, af ville med det samme blive rapporteret. Vi har i dag verdens strengeste kontrolsystem med hold af rovfugle. Det er vi som falkonerer rigtigt glade for. Det fratager vores modstandere muligheden for at beskyldes os for lovovertrædelser. For at opnå holdtilladelse, skal rovfuglen dokumenteres minimum anden generation fangenskabsopdrættet og derudover være mærket med en mikrochip eller en sømløs ring med id.nr. Ved holdtilladelse indsamler myndighederne en dna prøve af den enkelte fugl, hvorved slægtskab af avl altid kan dokumenteres. Derudover har myndighederne ret til dag og nat, uanmeldt at kontrollere alle rovfuglehold. Men hvis dette strenge kontrolsystem kan gøres endnu bedre, så hilser Dansk Falkoner Klub det velkomment. De rovfugle der traditionelt er brugt til falkejagt i Danmark, repræsenterer heller ikke en værdi som skulle henlede kriminelle til at stjæle dem i naturen. En god type rovfugl til jagt koster ofte langt mindre end en hund. Rovfugle opdrættes nemt i fangenskab og der opdrættes i godkendte fangenskabshold i Danmark, hvert eneste år et stort antal rovfugle, hvoraf de fleste i dag eksporteres.

Falkejagtmodstandernes frygt for at ikke-hjemmehørende arter af rovfugle skulle etablere sig som invasive arter i naturen er også overdrevet. En nyere udsendt rapport fra FACE påpeger derimod også, at specielt falkejagt ikke længere betragtes som en risiko for spredning af invasive arter. Dansk Falkoner Klubs medlemmer transporterer i dag ikke-hjemmehørende arter af rovfugle til udlandet for at jage med dem. Men til dagligt træningsflyver medlemmerne – helt lovligt i hele landet – et stort antal ikke hjemmehørende arter af rovfugle frit i den danske natur. Og ikke et eneste medlem af Dansk Falkoner Klub, har nogensinde mistet en ikke hjemmehørende rovfugl ved fritflyvning. Hvorfor skulle dette ændre sig ved at vi måtte gå på falkejagt? Den moderne teknologi muliggør at flyve sine rovfugle med påmonterede gps og radiosendere. Så i dag anses fritflyvning af rovfugle altså ikke længere som en risiko til faunaforurening. Derfor anbefaler Dansk Falkoner Klub også at de ikke-hjemmehørende arter som Brunskuldret Våge, Rødhalet Musvåge, Slagfalk, Berberfalk og Præriefalk godkendes som arter der kan benyttes til falkejagt i Danmark. Det anbefales ligeledes, at der fremstilles lovkrav om at rovfugle under fritflyvning altid skal være påmonteret radio- eller gps.sender.

Langt hovedparten af danske falkonerer samt alle fremtidige danske falkonerer kan ifølge den nuværende fuglebekendtgørelse ikke opnå holdtilladelse af hjemmehørende arter af rovfugle som f.eks. vandrefalk og duehøg. Dette forbud

mod hold af flere generationer fangenskabsopdrættede rovfugle er formentligt i strid med EU lovgivningen, hvilket i nær fremtid afprøves ved domstolene. Men om forbuddet er EU stridigt eller ej, så bør fuglebekendtgørelsen ændres, så alle danske falkonerer fremover også kan opnå holdtilladelse til de arter som vi traditionelt har gået på falkejagt med her i landet. En rovfugl som duehøgen er en fantastisk jagtfugl og er tillige en type rovfugl, som er meget velegnet til falkejagt på mindre jagtarealer/ejendomme, som ofte er kendetegnende for Danmark. Duehøgen jager direkte fra falkonerhandsken og dermed i helt tæt samarbejde med falkoneren og slår byttet inden for meget kort afstand. Så frygt for at falkoneren ikke kan holde sin falkonerfugl inden for eget jagtterræn er også helt ubegrundet.

Dansk Falkoner Klub anbefaler, at der både tillades falkejagt med hjemmehørende og ikke-hjemmehørende arter af rovfugle. På samme måde som falkejagt problemfrit tillades og dyrkes med begge typer i lande som Tyskland, England mfl. Aarhus Universitets Hospital anbefaler ligeledes, at der gives tilladelse til at benytte ikke hjemmehørende arter af rovfugle til regulering af skadevoldende fugle på hospitalets område. Se vedhæftede bilag.

Hvis man genindfører falkejagt i Danmark, kun gældende for hjemmehørende arter af rovfugle, uden samtidig at tillade alle falkonerer hold af de hjemmehørende arter, så vil denne jagtlovsændring maks. tilgodese 12 personer. Ifølge Miljøministeriet er der kun det antal dispensationer til at holde de hjemmehørende arter i dk. Mange af disse holdere har formentligt slet ikke intention om at dyrke falkejagt. Sådant en lovændring som kun tilgodeser meget få personer er meget udansk. Dansk Falkoner Klub vil på det kraftigste anbefale, at der lovgives så loven bliver lige for alle.

Dansk Falkoner Klub anbefaler at falkejagten skal følge vildtets traditionelle jagttider. Og at der stilles krav om en bestået falkonerprøve før "Falkejagt tilladt" kan påstemples det traditionelle jagttegn, som der også bør stilles krav om at falkoneren er i besiddelse af. Så Dansk falkoner Klub anbefaler en overbygning på jagttegnet, som man ligeledes i dag kender det fra buejagten. Der bør dog ikke stilles krav om en bestået haglskydeprøve, som det i dag desværre er tilfældet for buejægerne.

Dansk Falkoner Klub håber, at blive inddraget når de endelige rammer for falkejagten og dens udøvelse skal udarbejdes.

På foreningens vegne.

Flemming Sanggaard

Formand for Dansk Falkoner Klub.

Miljø- og fødevareminister
Esben Lunde Larsen

Folketingsmedlem
Pia Adelsteen, DF & Miljøministeren

Samt
Til hvem det i øvrigt måtte vedrører

Aarhus Universitetshospital
Teknisk Afdeling
Tegnestuen
Palle Juul-Jensens Boulevard 99
DK-8200 Aarhus N
Tel. +45 7845 8011
Fax. +45 7845 8010
www.teknisk.auh.dk

Århus Universitetshospital har de senere år oplevet større og større gener fra i særdeleshed måger og duer.

Det er altafgørende for hospitalet at disse vilde fugle ikke opholder sig og yngler på hospitalets område. Først og fremmest pga. den store risiko for smitte af sygdomme, virus mm. som disse fugle spreder, derudover larmen som umuliggør ro og søvn, samt aggressiv optræden overfor hospitalets patienter, pårørende samt personale som direkte angribes af fuglene.

For at minimere problemerne har hospitalet i 2013 udarbejdet en indsatsplan for flyvende vildt i samarbejde med naturstyrelsen for at AUH har mulighed for at få tilladelse til at regulere. Indsatsplan vedhæftet.

Falkoner Flemming Sanggaard fra Silkeborg har, sammen med sine rovfugle, foretaget flere ugentlige skræmmeture i problemfuglenes yngleperioder. Dette har vist sig at have effekt. Men har dog ikke kunnet fjerne problemet. Først og fremmest fordi at de klogeste af mågerne vænner sig til, at falkonerens rovfugle ikke fanger dem og slår dem ihjel. Efter gældende lovgivning er det desværre ikke lovligt at falkonerens rovfugle fanger nogle af mågerne, hvilket ellers får de resterende måger til at forstå alvoren.

Derfor er det i dag et skadedyrsfirma der med skydevåben regulerer de værste af fuglene.

Vi ønsker i høj grad en alternativ måde at regulere på, da det er uhensigtsmæssigt at have en mørkkklædt mand med gevær på hospitalets gange. Det bliver indimellem misforstået og skaber dermed usikkerhed.

Det er derfor glædeligt, at det nu ser ud til at lovgivningen bliver ændret så falkonerernes fugle i højere grad kan afhjælpe vores problemer, ved direkte at fange nogle af de værste plageånder.

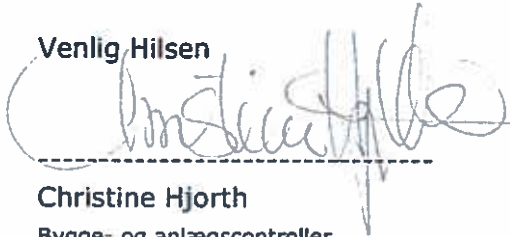
midt
regionmidtjylland

Dato 19-06-2017
Journalnr. 19-06-2017
Ref. CHH
Direkte tel. +45 2016 2294
Mail. chihjo@rm.dk

Side 1/2

Falkoner Flemming Sanggaard bruger i dag Lanner falke til at skræmme mågerne på hospitalet. Dette fordi Lanner falke ikke er stærk og modig nok til at nedkæmpe og dræbe mågerne. Til fangst af måger er falkonerens rovfuglearter Slagfalk samt Brunskuldret våge, derimod de mest velegnede. Det er derfor af største vigtighed for hospitalet, at falkoneren får mulighed for at benytte slagfalk og Brunskuldret våge i den fremtidige indsatsplan for flyvende vildt her på hospitalet.

Venlig Hilsen



Christine Hjorth
Bygge- og anlægscontroller



Søren Kvistborg
Teknisk chef

Mette Hemmingsen

Fra: Rene Rask Bruun <kontakt@bruunsdental.dk>
Sendt: 29. september 2017 10:19
Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse; Mette Hemmingsen
Cc: kontakt@danskfalkejagtklub.dk
Emne: Endeligt høringsvar vedr. Ændringer i lov om jagt og vildtforvaltning-Falkejagt
Vedhæftede filer: Endeligt høringsvar d. 29092017.DOCX

Kære Mette Hemmingsen

Vedhæftet finder du endeligt høringsvar fra Dansk Falkejagt Klub. Vi har sideløbende arbejdet på at lave et høringsvar sammen med Danmark Jægerforbund , men kunne ikke komme til enighed om den endelige udformning. Derfor har vi valgt at indsende hver vores høringsvar.

Med venlig hilsen

René Rask Bruun

Formand -Dansk Falkejagt Klub

Dansk Falkejagt Klub

Medlem af The International Association of Falconry and Conservation of Birds of Prey
Formand René Rask Bruun – Moenavej 1- 4791 Borre – tlf 29 61 61 70

Miljøstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
Att: Mette Hemmingsen

den 28 september 2017

Høringssvar vedr. ændringer i lov om jagt og vildtforvaltning – falkejagt .

I Dansk Falkejagt Klub glæder vi os over, at der nu tegner sig et folketingsflertal for en genindførelse af falkejagten i Danmark. Siden 2006 hvor "Rapport om jagt med rovfugle " blev udarbejdet har det stået klart at der ikke er noget fagligt eller etisk belæg for at opretholde forbuddet imod falkejagt .

Efter UNESCO's anerkendelse af falkejagt som en verdenskulturarv i 2010 blev det politiske incitament til at lovliggøre denne naturnære og bæredygtige jagtform yderligere forstærket.

Vi har oplistet vores anbefalinger til den nye lovgivning nedenfor og anbefaler grundlæggende at man udformer bekendtgørelserne så det bliver så ressourcefrit at arbejde med for både Ministeriet, Naturstyrelsen (SVANA) og de falkonerer som måtte ønske at jage med deres fugle.

1. Hold af rovfugle arter:

Dansk falkejagt klub anbefaler at man laver ændringer i den gældende bekendtgørelse om hold af fugle i fangenskab (BEK nr. 848 af 27/06/2016), således at man udlader § 3 stk. 1 der forbyder hold af Bilag 1 arter.

Vi foreslår følgende:

- At man **ophæver forbuddet** mod hold af Bilag 1,2 arter i fugleholds bekendtgørelsen. (dette vil ligeledes løse nuværende spørgsmål ved generationsskifte som er beskrevet § 9 i BEK nr. 848 af 27/06/2016.
- At man **følger gældende CITES lovgivning** som er anerkendt i 183 UN-nationer, og derved vil lette administrationen for holdet af rovfugle og ugler.

- Man fortsat fastholder at alle fugle skal være opdrættet i min. 2. generation, og at alle individer skal være fast mærket med enten mikrochip eller sømløs lukket ring, og at der fra hver fugl tages en fjerprøve (ændre § 5 stk. 3,2).
- Man indfører anmeldepligt og fjerner ansøgningspligten, som allerede foreslået Vildtforvaltningsrådet af Kammeradvokaten, dette vil ligeledes lette administrationen af bekendtgørelsen.
- At man indfører i fugleholds bekendtgørelsen at rovfugle ikke må flyves frit uden genfindings-udstyr (Radiotelemetri eller GPS).
- For fremtidig registrering af rovfugle hos SVANA, kan dette kun ske ved samtidig indsendelse af bestået teoretisk falkonerprøve (vi foreslår at alle nuværende registrerede rovfugleholdere, tildeles godkendt falkonerprøve. Vi foreslår ligeledes at man efter en skæringsdato kun meddeler tilladelse til nye hold (her skal forstås generelt hold af rovfugle og ikke tilføjelse af individer til i forvejen godkendt hold), ved fremvisning af en godkendt falkonerprøve.
- Falkonerprøven er i "Vejledning for falkonerer" som allerede er udarbejdet. Den teoretiske prøve aflægges på samme måde som riffelprøve, buejagtprøve m.m. Naturstyrelsen udpeger efter indstilling fra DJ og DFK en repræsentant fra hver organisation, der sammen med de respektive vildtkonsulenter i Naturstyrelsen står for prøvens tilrettelæggelse og afvikling.

Baggrunden for vores forslag:

Hos SVANA har man ingen eksempler på faunakriminalitet begået i Danmark af danske falkonerer, og den gældende lovgivning er derfor særligt restriktiv i forhold til resten af EU-medlemslandene hvor rovfuglehold også er lovligt. Der er derfor ikke incitament for at opretholde den restriktive praksis som administrativt praktiseres i dag. CITES lovgivningen administrerer handlen med truede arter, og det vil derfor give god mening at læne sig op ad denne, da dens formål netop er at beskytte sårbare og truede arter i naturen, som var oprindeligt baggrunden for at indskrive § 3 stk. 2 i fugleholds bekendtgørelsen. Ved at ophæve forbuddet mod hold af visse arter, anerkender man også at taksonomi er et dynamisk begreb, det vil derfor også lette administrationen af fugleholds bekendtgørelsen, når man ikke skal være opmærksom på taksonomiske ændringer, der kan ændre forhold for arter der er beskrevet i bilag 1,2 og 3 (s.om det tidligere er set)

2. Jagt med rovfugle

Dansk Falkejagtklub anbefaler følgende ændringer til lov om jagt- og vildtforvaltning.

- **§ 23 stk. 2. Erstattes med;** Rovfugle og ugler må anvendes til jagt, under forudsætning af at fuglene er registreret hos SVANA. (det forudsætter naturligvis gyldigt jagttegn.)
- Jagtbare arter og jagttider for jagt med rovfugle og ugler skal følge bestemmelser i loven om jagt- og vildtforvaltning.

Baggrunden for vores forslag:

Jagt med rovfugle er allerede lovligt i langt de fleste EU-medlemsstater, hvor ordningen fungerer udmærket. Legalisering af falkejagt i Danmark vil være i god overensstemmelse med en harmonisering af lovgivningen med vores naboer i EU. Desuden er jagt med rovfugle anerkendt som en UNESCO kulturarv i 9 andre europæiske lande, og i Danmark har man ligeledes tusinder års historie med falkejagt. Det vil ligeledes bidrage til forøget velfærd hos en del af de rovfugle som holdes i fangenskab, og dette er i god overensstemmelse med § 2 i LBK nr. 50 af 11/01/2017. Det er ligeledes i god overensstemmelse med anbefalinger fra Det Dyreetiske Råd i deres udtalelse i forbindelse med rapporten om jagt med rovfugle ”*For det første foregår jagten i højere grad på naturens præmisser, og med et større fokus på det enkelte byttedyr og et lavere antal byttedyr, end der typisk ses ved jagt med skydevåben, bl.a. fordi en rovfugl som regel ikke benyttes til jagt gentagne gange efter hinanden på samme dag. Dernæst har byttedyret en større chance for at undvige en rovfugl end et skud, og de dyr, der fanges, må formodes i højere grad at være de, der i forhold til populationen er svækkede fx som følge af sygdom eller alder. Endelig aflives de byttedyr, der fanges, som oftest relativt hurtigt af enten rovfuglen eller jægeren.*”

”Ud fra dyrevelfærdsmæssige og andre dyreetiske betragtninger finder Det Dyreetiske Råd derfor, at jagt med rovfugle principielt kan anses for en jagtform, der ikke giver anledning til særlige dyreetiske problemer sammenholdt med jagt med skydevåben.”

”Hertil kommer, at det ser ud til at være en velfærdsmæssig berigelse for fuglene også at blive brugt til jagt. En tilladelse til jagt med rovfugle i Danmark vil endvidere have den velfærdsmæssige fordel, at der i mindre grad vil være behov for at transportere fuglene over længere afstande til fx Tyskland for at få mulighed for at jage med dem.”

3. Regulering af skadevoldende vildt.

Danske Falkejagt Klub anbefaler at man i bekendtgørelse om vildtskader (BEK nr. 1210 af 28/09/2016) ændrer § 29 til: Regulering af vildt skal ske med glatløbet haglgevær, riflet våben, rovfugle og ugler, eller hvor det er særligt nævnt, ved fangst af vildt i fælder.

Baggrunden for vores anbefaling:

Man ved fra mange lande, heriblandt en del af vores nabolande (England, Skotland, Tyskland og Spanien), at regulering af skadevoldende vildt med rovfugle kan have en stor effekt på tilstedeværelsen af skadevoldende vildt. Dette er specielt i områder hvor der enten ikke er mulighed for at skyde af sikkerhedsmæssige årsager, eller hvor den almene befolkning vil føle sig unødigt utrygge ved at se bevæbnede

mennesker i en tid hvor både skoleskyderier, og terrorhandlinger bliver mere almindelige. Ud fra disse betragtninger vil bortskræmning og regulering med rovfugle især være nyttigt for samfundet.

Eksempler fra udlandet hvor rovfugle bruges til at regulere skadevoldende vildt:

- Lufthavne (både civile og militære) for at mindske kollisionsrisiko (i Spanien bruges rovfugle i omkring 90% af alle lufthavne)
- Shell raffinaderi i Hamborg (her reguleres kaniner i et område hvor man ikke kan skyde)
- I frugtplantager skræmmes og reguleres fugle
- I industrielle-, havne-, og boligområder skræmmes og reguleres mågekolonier
- I områder med rågekolonier tæt på boligområder skræmmes kolonierne med god effekt.
- I lagerhuse med konsumvarer skræmmes og reguleres blandede fuglearter, for at forhindre kontaminering af fødevarer
- I landbruget skræmmes og reguleres blandede fuglearter (stære, svaler, krager, duer mv.) i staldene for at sikre et højt niveau af biosikkerhed, og mindske smittefare.

4. Pleje af tilskadekommet vildt

- Dansk Falkejagt Klub anbefaler af man i Artsfredningsbekendtgørelsen (BEK nr. 867 af 27/06/2016) udelader § 30 stk. 2.

Baggrunden for vores forslag:

Fra andre lande har man gode erfaringer med at de personer som har faglige kompetencer i form af viden omkring hold og træning af rovfugle også har mulighed for at rehabilitere disse. Man ved fra videnskabelige studier, at genoptræning (flyvetræning) kan forbedre overlevelseschancerne for tilskadekomne rovfugle med op til 80%, det vil derfor være i god overensstemmelse med kendt viden på området, at det også er muligt at blive bemyndiget dispensation til at rehabilitere tilskadekommet vildt, selvom man har et registreret fuglehold. Det er derfor ikke fagligt incitament til at fraholde mennesker med faglige kompetencer fra at hjælpe naturen.

Med venlig hilsen

René Rask Bruun

Formand - Dansk Falkejagt Klub



ØRNERESERVATET ©
9881 Bindslev
Skagensvej 107
Tlf. +45 98 93 20 31
Fax. +45 98 93 20 11
Cell. +45 31 61 13 40
CVR: 21 36 92 09
Web: www.eagleworld.dk
E-mail: info@eagleworld.dk

Hørings svar i forbindelse med Lov om ændring af lov om jagt og vildtforvaltning, sept. 2017

Ørnereservatets høringssvar - Tuen, september 2017

Ørnereservatet har i flere årtier informeret om rovfugle for et par millioner besøgende, som har vist en levende interesse for disse fugle, deres biologi og plads i økosystemet men også for den måde, som mennesket, med gensidig tillid fra rovfuglen, kan opnå et enestående samarbejde i naturen på.

Det er ganske få mennesker beskåret, at komme helt tæt på nogle af de mest sky dyr, der findes i naturen, men på Ørnereservatet kan publikum komme helt tæt på rovfuglene, uden at stresser dem. De hører om rovfuglenes plads i naturen og den ældgamle kultur- og jagttradition mennesket har haft med rovfuglene - ikke kun i Norden, men over hele verden.

I 2012 anerkendte FN's organisation for uddannelse, videnskab og kultur (UNESCO) falkejagt som en kulturel verdensarv, der skal beskyttes i henhold til konventionen om beskyttelse af den immaterielle kulturarv. Danmark ratificerede konventionen i 2010. Vi bør derfor værne om falkejagten, som den kulturarv det er.

Træning, sport og jagt med rovfugle er for Ørnereservatet en helt naturlig del af menneskets historie og en genindførelse af jagt med falke og andre rovfugle, er en logisk udvikling i et land, hvor det tidligere har været en fast kulturtradition men også fordi vi i Danmark hylder det, som foregår på naturens præmisser. Falkonerjagt eller jagt med en rovfugl, har selvsagt ikke været en jagtform for mange mennesker, da det kræver særlige egenskaber, indblik i rovfuglenes adfærd og en meget stor tålmodighed med mange hundrede timers træning af den enkelte rovfugl.

Selvom det vil være glædeligt med en endnu større diversitet i de jagtformer, der findes i Danmark, hvor jagt med rovfugle kan få en niche, som den måske mest frie og bæredygtigste af alle jagtformer, vil udbredelsen af falkoneriet sandsynligvis kun vokse lidt og langsomt, ikke kun pga. 50 års irrationelt forbud baseret på uvidenhed og misinformation, men fordi det netop kræver særligt meget af den enkelte falkoner, end blot at tage et jagttegn.

For den succesfulde falkoner kræver det ikke kun stor tålmodighed, men også de rigtige betingelser for sin fugl. Rovfuglen skal have gode pladsforhold i en flyvevoliere, når den ikke er på jagt med sin falkoner. Rovfuglen skal have den rigtige føde, således at fuglen kan præstere sit bedste når den går på vingerne. Kun få af menneskets dyr kræver, at man har indsigt i kondition og vægt, da en jagt ellers meget sandsynligt vil mislykkes, enten pga. for lav vægt eller for høj vægt.

Op til og stort set i hele forbudstiden for falkejagt, har der været fremført stribevis af urigtige påstande om falkonerer herunder også usande påstande om Ørnereservatet. Man har hørt idiosynkratiske påstande fra ornitologer, om at falkonerer "fængsler" deres fugle og tvinger dem til "dyrekamp" og stjæler fuglene i naturen. Intet kan være mere usandt.

Desværre har politikere og meningsdannere ligget under for eller har ikke kunnet gennemskue den falske fortælling, fordi den ser ud til at komme fra et miljø, hvor det burde være videnskabelig redelighed, der var udgangspunktet. Sandheden er snarere, at eksponenter fra eks. DOF (Dansk Ornitologiske Forening) har været drevet af et personligt nag og har ønsket en form for monopol på formidling om fugle, hvor det kun er legitimt med nærkontakt når fugle skal ringmærkes.



ØRNERESERVATET ©
9881 Bindslev
Skagensvej 107
Tlf. +45 98 93 20 31
Fax. +45 98 93 20 11
Cell. +45 31 61 13 40
CVR: 21 36 92 09
Web: www.eagleworld.dk
E-mail: info@eagleworld.dk

Paradigmet har været, at fugle kun skal ses og opleves igennem en kikkert. Specielt DOFs narrativ om, at der kun er en rigtig og god måde at opleve fugle på og en urigtig og inhuman, som det at have en jagtflugt på sin handske, har desværre haft alt for stor vægt og betydning i Danmark og præget alt for mange menneskers natursyn væk fra en alsidig og demokratisk oplyst tilstand til et mere ensidigt og irrationelt, hvor ekspertisen fra falkonerer har haft trange vilkår og hvor konsekvensen har været forbud og mistænkeliggørelse af en jagtform, der har så rig en kulturhistorie bag sig og så meget bæredygtigt og naturligt i sig.

Efterhånden som der bl.a. i Danmark i de senere år har været en stigende interesse for formidling om rovfugle og rovfugletræning samt arbejdet med selve fuglene, er der heldigvis vågnet et nyt mere nuanceret syn op på menneskets samarbejde med rovfugle og de muligheder med eks. falkejagt, der vil falde helt naturligt ind i vores land - på lige fod med andre regulerede jagtformer.

Med venlig hilsen

Peter Frank Wenzel

Ørnereservatet
Skagensvej 107
9881 Bindslev

22. september 2017



Falkonergårdens høringssvar til forslag til lov om ændring af lov om jagt og vildtforvaltning.

Falkonergården hilser lovforslagets forslag til ændring af § 23, stk. 2 velkommen, men har en række bemærkninger til Miljø- og Fødevareministeriets overvejelser.

Det fremgår således af Miljø- og Fødevareministeriets overvejelser, at forslaget kan medføre en øget efterspørgsel efter hold af fugle i fangenskab. Falkonergården finder, at denne evt. øgede efterspørgsel vil være marginal, idet jagten med rovfugle er meget tidskrævende og vanskelig samt forudsætter egnede lokaliteter til hold af rovfuglene, hvorfor kun et begrænset antal personer vil have mulighed for at udøve denne jagtform. Ser man på en række andre større nationer, hvor falkejagt har været tilladt igennem længere tid, kan man konstatere, at antallet af falkonerer er meget minimalt i forhold til antallet af almindelige jægere.

Det fremgår videre af Miljø- og Fødevareministeriets overvejelser, at der vil være en øget risiko for, at det eksisterende forbud mod indfangning af vildtlevende rovfugle i naturen overtrædes. Falkonergården finder dette usandsynligt. De eksisterende bestemmelser omkring hold af rovfugle har nu eksisteret i flere årtier og er en af verdens strengeste lovgivninger på området og inkluderer ringmærkning og fjerprøver til dna. I hele verden bliver rovfugle og falkonerfugle opdrættet i fangenskab i så store antal, at priserne for anskaffelse er så lave (som hundehvalpe), at det er muligt for enhver at anskaffe dem af denne vej. Alene i Danmark bliver flere end 200 rovfugle hvert år opdrættet, og flere steder kan man ganske gratis få del i overskydende yngel.

Endelig fremgår det af Miljø- og Fødevareministeriets overvejelser, at det skal sikres, at udenlandske arter af rovfugle, der ikke er hjemmehørende i den danske natur, ikke utilsigtet slipper ud i naturen og skaber risiko for såkaldt faunaforurening. Vildtforvaltningsrådet og andre relevante parter faglige viden vil derfor blive inddraget i de videre overvejelser.



Af selve bemærkningerne til § 2 fremgår, at tilbagemelding fra Vildtforvaltningsrådet og andre relevante parter forventes udmøntet i en særskilt bekendtgørelse, hvor fx falkonerprøve, arter af rovfugle til jagt samt jagtbart vildt og særligt sporingsudstyr berøres.

Falkonergården ser sig gerne inddraget i udformningen af den opfølgende bekendtgørelse og har følgende foreløbige bemærkninger til de anførte punkter:

- Falkonerprøve – er en glimrende ide – og inspiration fra andre nationers regler på dette område kunne være nyttig.
- Arter af rovfugle til jagt – der holdes mange forskellige rovfuglearter i dagens Danmark – mange er ikke hjemmehørende pga. det u hensigtsmæssige restriktive danske regelsæt på området. Nu bør reglerne for hold af danske arter, der bygger på et fejlagtigt grundlag og er i strid med EU retten, afskaffes helt eller lempes markant. Udover de danske arter kan de fleste af de udenlandske arter af rovfugle, som allerede holdes i Danmark, udmærket bruges til jagt - akkurat som de også bruges i fx Tyskland og som de blev brugt tidligere i Danmark.
- Jagtbart vildt: Her skal falkonerer følge listerne for jagtbart vildt i Danmark – men i tilknytning hertil skal der kunne meddeles dispensationer til jagt på generende fugle i parker, landbrug, boligkomplekser, varehuse, lufthavne, lossepladser mv.

Her et par eksempler på nyttebrug af rovfugle:

- I en amerikansk lufthavn er "birdsstrikes" reduceret med 80%

https://www.youtube.com/watch?time_continue=21&v=RJn89FZnP-g

- Brug af falke til beskyttelse af landbrugsafgrøder (her beskyttes vindruer mod stæreangreb): <https://www.youtube.com/watch?v=-aJVKJe8TQ4>

- Sporingsudstyr – falkonerer har i mere end 30 år brugt radiosender/modtagere påmonterede de rovfugle, som bliver trænet i det fri. Det har resulteret i, at meget få fugle bortflyver under træningen. GPS er stadigvæk meget nyt på falkonerområdet (til små fugle under 2 kg) og skal først afprøves, hvorfor der ikke bør være eksplicit krav om denne specielle teknologi. Der kan dog passende stilles krav om sporingsudstyr som fx radiosendere.



Herudover mener Falkonergården, at personer, som alene ønsker at jage med rovfugle, bør fritages for den del af jagtprøven, som har med brug af skydevåben at gøre.

Endelig fremgår det af bemærkningerne til § 2, at der skal sikres et effektivt kontrolsystem, herunder bl.a. krav om dokumentation for den enkelte fugl, der skal sikre, at der ikke holdes rovfugle, der er indfanget i naturen, ligesom der skal føres tilsyn med faglehold.

Falkonergården skal henvise til bemærkninger ovenfor.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Edith Wenzel'. The signature is fluid and cursive, with the first name 'Edith' and the last name 'Wenzel' clearly distinguishable.

Edith Wenzel

Mette Hemmingsen

Fra: Lehmann - Nordjysk Falkonertjeneste <info@lehmannfalconry.dk>
Sendt: 1. september 2017 23:46
Til: Mette Hemmingsen
Cc: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse
Emne: Forslag til ændring af lov om jagt og vildtforvaltning

Hej Mette

Tak for en behagelig- og informativ telefonsamtale - hermed fremsendes mit bidrag til høringsvar, samt kommentarer

2.1.2 Miljø- og Fødevarerministeriets overvejelser

Kommentar vedr. Falkejagt:

Jeg mener ikke der vil komme en nævneværdig stigende efterspørgsel på nye rovfuglehold – jeg tror der imod at Danmark kan blive et land som udenlandske falkonerer gerne vil betale for at komme på jagt i, og det vil især gavne de store godser som har arealerne med fasaner, agerhøns og andet småvildt.

Rovfugle opdrættes i 1000 tal i Europa, så illegal indfangning i naturen er ikke eksisterende.

Fauna forurening vil heller ikke komme på tale, alle falkonerer der flyver rovfugle i dag monterer henholdsvis GPS eller Telemetry udstyr på deres fugle

Jagt på små arealer kan sagtens lade sig gøre med fugle høg/falk der blive sluppet fra handsken for stående hund, her er falkoneren i fuld kontrol med hensyn til afstandsbetømmelse om det er sikkert at slippe rovfuglen inden for egne jagtområder – ellers har man selvfølgelig nabo aftaler på lige fod med den konventionelle jæger. Dette brude ikke bekymre.

Med hensyn til hjemmehørende arter (duehøg/vandrefalk/jagtfalk/stor hornugle m.m) så mener jeg at man i samme omgang skal ind og ændre i fugleholdsbeholdning, så alle får lov at anskaffe sig hjemmehørende arter fra anerkendte europæiske opdræt – som det er nu er det kun ganske få (<10) der har denne tilladelse ganske vist kun som en dispensation – derved har alle ikke de samme muligheder, det bør derfor ændres til hold af hjemmehørende bliver tilladt, hermed bort eliminerer man også betænkelighederne med faunaforurening.

Regulering ved hjælp af rovfugle:

For mig der driver virksomhed der i stor udstrækning bl.a. servicere store mælkeproducenter med at fjerne flokke af Stære fra deres staldmiljøer, gæs fra deres græsarealer, savner vi at få lov til at vore rovfugle må fange/dræbe disse pestfugle, dette vil give en noget større effekt af rovfuglens tilstedeværelse – ligeledes servicerer også Aalborg Universitet i forhold til deres store mågeproblemer (*Se vedhæftet [videoklip1](#) og [videoklip2](#)) og private grundejerforeninger, som her ved Hobro – for at kunne konkurrere med andre pest kontrol virksomheder inden for EU, som kan være på vej til Danmark, mangle vi afgjort udvidede beføjelser idet vi har hårdt brug for at der bliver kikket på

1. Fugleholdsbeholdningen (tilladelse til hold af hjemmehørende arter)
2. Accept af at kunne bruge vore rovfugle til reguleringsopgaver

NB: Jeg vil gerne have høringsvar tilsendt

Med venlig hilsen/Best Regards

Preben Schøpizinsky
Lehmann Falconry & Nordjysk Falkonertjeneste
Tlf.: 3049 1383



CVR: 36 77 79 58





Miljø- og Fødevareministeriet
Naturforvaltning
Att .Mette Hemmingsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
Email: mst@mst.dk



DOSO
RORHOLMSVEJ 5
HOSTERKOB
2970 HØRSHOLM
Tlf. 24776497
E-mail. doso@doso.dk

Høringssvar vedr. J.nr.:SVANA-600-00021 af 1. september 2017 udkast til ændring af lov om jagt og vildtforvaltning.

DOSO dækker med sine medlemsforeninger omkring 130.000 medlemmer og støtte-medlemmer.

DOSO finder at vilde dyr hører hjemme i naturen, og vi er imod at arter af vilde dyr holdes i fangenskab, trænes og anvendes til underholdning for mennesker. Endvidere er vi overordnet imod jagt.

I henhold til det foreliggende forslag til ændring af gældende lov foreslås et stk. 2 indsat i §23 med følgende ordlyd:

”Miljø og Fødevareministeren kan dog fastsætte nærmere regler om jagt med visse arter af rovfugle”.

DOSO er imod den foreslåede ændring, idet det ikke er foreneligt med god dyrevelfærd at holde, træne og anvende rovfugle til jagt.

Med venlig hilsen

Peter Mollerup
Formand for DOSO

Birgith Sloth
Biolog og rådgivende konsulent

Mette Hemmingsen

Fra: Carsten Murmann <consense.murmann@gmail.com>
Sendt: 10. september 2017 23:38
Til: Egon Åstergaard; Ella Maria Bisschop-Larsen; Peter Bonne Eriksen; Kjeld Hansen; Hans Meltofte; maria.gjording@ft.dk; Wium-Andersen; Steen Riisgaard; npa.ulvshale@mail.tele.dk; ??presse@dr.dk; Anne-Marie Steen Petersen; Ellen Å. Andersen; Jarl Andersen; Knud Flensted DOF; palle.hoej@sn.dk; stm@stm.dk; sebastian-klein@hotmail.com; npu@dofnordsj.dk; bent@laugemadsen.dk; Miljø- og Fødevareministeriets Departement; NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse; christian.jensen@pol.dk
Cc: joern.nerup@gmail.com; Holger Skjerning; Annette Murmann; Anni Salomon; Henrik Murmann; Annsofie Salomon; Ina Vilby; Intact Denmark; carl Tofte; gipeters@ofir.dk; MADS \((Mads \text{Å} \text{v} \text{lisen})\); eyvind hogstad; kajrobert@svendsen.mail.dk; ksandjensen@bio.ku.dk; frankwille@havorn.dk
Emne: Fwd: Dagens ord

HJÆLP NATUREN !

Politiken bragte i dag nedenst. indlæg om Regeringens naturfjendske, forrykte forslag om at

- lovliggøre FALKEJAGT, dvs med
- importerede, dresserede rovfugle
- i en 3-års periode.

Forslagtet er en eklatant regeringskrubtudse, ligesom den *Lamborghini*, der nyligt blev fremdraget fra regeringshold.

DR P1 greb omgående bolden og *Radioavisen* kl. 9:00 stillede kritiske spørgsmål til forslaget. Tak !

Det skal tilføjes, at virksomheder, der p.t. fremviser dresserede rovfugle mod entré, formentlig vil gribe de nye indtægtsmuligheder, hvis regeringen lovliggør, at jagter med rovfugle kan udbydes i dansk natur.

FORSØGSPERIODEN :

EN FORKLÆDNING / NARRESUT !

Når den såkaldte 'forsøgsperiode' udløber, vil regeringen nødvendigvis - uanset kritik - gøre falkejagt permanent lovlig.

Efter 3 år kan de importerede rovfugle jo næppe tilbageleveres eller bortskaffes. Fremfor at stoppe diverse virksomheders provenu fra falkejagter og for at undgå krav om kompensation,

gen, hvor rovfuglene skaffes fra. Tidligere tog bjergbestigere til Møns Klint for at røve vandrefalke, og flybagage i Reykjavik indeholdt halvdøde jagtfalkeunger.

Det er grotesk, hvis regeringen stik imod et grønnere Danmark vil tillade, at danskere, ligesom arabiske sheiker, kan muntre sig med at holde dresserede rovfugle, der sidder med radiosendere og hætte over hovedet, indtil de slippes fra en behandsket hånd og fører en vild fugl til jorden.

Mette Hemmingsen

Fra: Mette Hemmingsen
Sendt: 26. september 2017 11:22
Til: Mette Hemmingsen
Emne: VS: Lovforslag om tilladelse til at benytte falke / rovfugle til jagt.

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Per Korsgaard [<mailto:perkorsgaard.pk@gmail.com>]
Sendt: 17. september 2017 18:39
Til: Miljø- og Fødevareministeriets Departement
Emne: Lovforslag om tilladelse til at benytte falke / rovfugle til jagt.

Miljø- og Fødevareminister Esben Lunde Larsen.

Jeg skriver til dig som ivrig amatørornitolog gennem mere end 40 år. På den baggrund finder jeg det forslag, der foreligger om at give tilladelse til at udøve jagt med falke / rovfugle i Danmark, meget uheldigt og med en forventet negativ indflydelse på den vilde bestand af falke og rovfugle i Danmark.

Dels vil der være en risiko for faunaforurening fra undslupne fangenskabsfugle, dels vil der være risiko for, at der ulovligt, enten i Danmark eller i andre dele af verden, indsamles unger til brug for opdræt af falkonerfugle.

Ud over denne påvirkning, finder jeg det meget sørgeligt, at falke, som er nogle af fugleverdens bedste og mest imponerende flyvere, skal holdes i fangenskab for at tilfredstille et menneskeligt behov for jagt med disse imponerende skabninger. En jagtform, der ingen tradition er for i nyere tid i Danmark og i de øvrige nordiske lande, og derfor virker som værende fuldstændig ude af trit med den naturopfattelse som både jægere og ornitologer har nu om dage.

Derudover er det min opfattelse, at netop rovfugle, og herunder specielt falke, skal opleves i den danske natur med vished om at det er frie individer, hvilket gør oplevelsen af dem så meget mere unik og betagende. Heldigvis er der i de senere år, sket en markant fremgang i muligheden for at opleve, specielt vilde vandrefalke, i den danske natur, hvilket jeg personligt har haft meget stor glæde af. Derfor vil jeg finde det som et skridt i den forkerte retning, at tillade hold af falke i fangenskab, et fangenskab hvor falkene tilbringer en stor del af tiden berøvet muligheden for at flyve frit og efter egen vilje, og i overensstemmelse med deres natur.

Jeg vil derfor på den baggrund på det kraftigste anmode ministeren om at genoverveje dette lovforslag.

Med venlig hilsen

Per Korsgaard.

Mette Hemmingsen

Fra: Mikkel Friberg
Sendt: 28. september 2017 08:30
Til: Mette Hemmingsen
Cc: Nina Herskind
Emne: Bemærkning om falkejagt i udkastet til lovforslag

Opfølgingsflag: Opfølgning
Flagstatus: Afmærket

Kære Mette

Jeg er blevet spurgt, om falkejagt ikke bør være nævnt ifm. den hjemmel i lovforslaget, der giver mulighed for større fleksibilitet (prøvernes rækkefølge og indbyrdes samspil). Ikke at det skal opfattes sådan, at det skal betragtes som et høringssvar.

Jeg har takket for bemærkningen og nævnt, at jeg vil lade spørgsmålet indgå i de videre overvejelser, og at jeg umiddelbart mener, at den hjemmel, som ministeren får til at fastsætte nærmere regler, er tilstrækkelig til at der kan stilles evt. krav, hvis man fra politisk side måtte ønske at gøre f.eks. muligheden for at bedrive falkejagt afhængig af at andre prøver er bestået.

Mvh

Mikkel

Sendt fra min iPad

Mette Hemmingsen

Fra: Susanne Mikkelsen <sumik@mfv.dk>
Sendt: 2. oktober 2017 10:05
Til: Nina Herskind; Mette Hemmingsen
Emne: Vs: Poul Jeppesen - VS: Poul Jeppesen om jagt med rovfugle (MFVM Id nr.: 3183894)

Kære Nina og Mette

Kan dette indgå som et hørings svar?

Mvh. Susanne

Susanne Mikkelsen
Chefkonsulent i Natur og Klimatilpasning
+45 91 33 47 90 | sumik@mfv.dk

Miljø- og Fødevareministeriet
Departementet | Slotsholmsgade 12 | 1216 København K | Tlf. +45 72 54 60 00 | mfv@mfv.dk | www.mfv.dk

Til: Miljø- og fødevareministeriet (mfv@mfv.dk)
Fra: Malene Kristensen (malek@mfv.dk)
Titel: Poul Jeppesen - VS: Poul Jeppesen om jagt med rovfugle
E-mailtitel: VS: Poul Jeppesen om jagt med rovfugle
Sendt: 29-09-2017 12:15:06

Til ansvarsplacering.

Venlig hilsen

Malene Kristensen
Pressesekretær | Presse og Koncernkommunikation
+45 22 13 08 34 | malek@mfv.dk

Miljø- og Fødevareministeriet
Departementet | Slotsholmsgade 12 | 1216 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | mfv@mfv.dk | www.mfv.dk
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#)

Fra: Poul G. Jeppesen [<mailto:pouljeppesen@privat.dk>]
Sendt: 29. september 2017 12:06
Til: Malene Kristensen
Emne: Poul Jeppesen om jagt med rovfugle

Goddag

Jeg forstår simpelthen ikke, at falkejagt pludselig kan accepteres, når Danmark i så mange år har ment, at det var uacceptabelt ud fra velbegrundede fakta (forhåbentlig) – og dermed forbudt. Fuglene og vildtet er jo det samme som i 1967, så hvad er den tekniske forklaring på, at det nu ikke længere er relevant med et forbud? Drejer det sig mon udelukkende om en politisk manøvre...

Herudover vil en lovliggørelse af brugen helt sikkert skabe et sort marked for indsamlede æg af rovfugle samt indfangede vilde rovfugle – måske har vi med fælden på Svenstrup Gods allerede set starten på dette.

Mvh.
Poul Jeppesen
Alstedvej 94
4173 Fjenneslev

PS: Er selv ordinær jæger