


Skatteministeriet

26. september 2017
J.nr. 2017 - 3508

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af skatteforvaltningsloven og forskellige andre love (Begrænsning af SKAT's mulighed for at tilbagekalde bindende svar ved værdiansættelse af aktiver og ensretning af værnetingsregler ved indbringelse af skattesager m.v.).

Det bemærkes, at lovforslaget efter at have været i høring er blevet udbygget. Nærværende høringssvar vedrører således alene forslaget om ændring af skatteforvaltningsloven.

Karsten Lauritzen

/ Per Hvas



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Advokatrådet</i>	Ingen bemærkninger	
<i>Dansk Aktionærforening</i>	Dansk Aktionærforening har ingen bemærkninger, men støtter den forenkling, som er indeholdt i lovforslaget.	
<i>Dansk Byggeri</i>	Ingen bemærkninger	
<i>Dansk Erhverv</i>	<p>Dansk Erhverv finder det positivt, at skatteforvaltningslovens § 25, stk. 2, 3. pkt., nu ophæves, og retstilstanden derved føres tilbage til det, den var, før L 167 blev vedtaget i 2015. Dansk Erhverv stillede sig dengang kritisk over for muligheden for at tilbagekalde bindende svar, da det underminerer tilliden til bindende svar-instituttet. Med lovforslaget vil man fortsat kunne stole på, at bindende svar er bindende.</p> <p>Dansk Erhverv støtter forslaget om ensretning af reglerne for værneting.</p>	
<i>Dansk Industri</i>	<p>Dansk Industri (DI) er overordnet enig i regeringens fokus på at forbedre retssikkerheden på skatteområdet herunder.</p> <p><i>Begrænsning af SKATs mulighed for at tilbagekalde bindende svar ved værdisættelse af aktiver</i></p> <p>DI vurderer, at forslaget om bindende svar er af reel begrænset betydning, idet det følger af</p>	Som DI påpeger, er det af stor betydning, at borgere og virksomheder kan have vished om-

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>skatteforvaltningslovens § 25, stk. 2, 1. pkt., at et svar ikke er bindende, i det omfang der er sket ændringer i forudsætninger, som har været afgørende for indholdet af svaret. DI er enig i formålet med forslaget om at give borgere og virksomheder større vished for, at bindende svar om værdiansættelse af aktiver, der bygger på korrekte forudsætninger, ikke kan tilbagekalde af SKAT. DI påpeger, at det generelt er af meget væsentlig betydning for virksomhederne at have mulighed for at opnå størst mulig vished om de skattemæssige konsekvenser af påtænkte dispositioner.</p> <p><i>Ensretning af værnetingsregler ved indbringelse af skattesager for domstolene</i></p> <p>DI bemærker, at virksomhederne ofte efterspørger en styrkelse af domstolenes skattekompetencer, hvilket eksempelvis kan ske ved en højere grad af faglig specialisering i den enkelte ret eller geografisk samling af kompetencer. DI ser derfor gerne, at værnetingsreglerne indrettes med yderligere fokus på at styrke</p>	<p>kring deres påtænkte skattemæssige dispositioner, og i den forbindelse kan indrette sig efter de bindende svar, som SKAT afgiver. Selvom SKAT ikke har anvendt muligheden for at tilbagekalde bindende svar om værdiansættelse af aktiver, som SKAT fik i 2015, kan muligheden i sig selv skabe usikkerhed hos borgere og virksomheder. Med forslaget fjernes denne usikkerhed og retssikkerheden øges. SKAT vil fremover ikke have mulighed for at tilbagekalde bindende svar ved værdifastsættelse af aktiver ved blot at kunne henvise til en generel regel om, at værdien af aktivet ikke efterfølgende må afvige væsentligt fra den værdi, der fremgår af det bindende svar. Dermed rulles retstilstanden tilbage til den, der var gældende før bestemmelsen blev indført i 2015, hvor der vil være vished for, at et bindende svar, som bygger på korrekte forudsætninger, ikke kan tilbagekalde.</p> <p>Formålet med denne del af lovforslaget er at ensrette reglerne for værneting ved borgeres indbringelse af afgørelser for domstolene, som er truffet af en administrativ klageinstans på Skatteministeriets område. Hensigten med forslaget er således at sikre ensartethed og klare regler for, hvor en retssag skal an-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	domstolenes skattefaglige kompetencer.	lægges på Skatteministeries område. På den måde styrkes borgerens retssikkerhed, idet det i geografisk henseende bliver lettere at indbringe en administrativ afgørelse på skatteområdet for domstolene, fordi sagen som udgangspunkt vil skulle indbringes for borgerens hjemting.
<i>Datatilsynet</i>	Ingen bemærkninger	
<i>Domstolsstyrelsen</i>	Ingen bemærkninger	
<i>Erbvernsstyrelsen – Team Effektiv Regulering</i>	Ingen bemærkninger	
<i>FSR – danske revisorer</i>	FSR finder det beklageligt, at lovændringen vedrørende ophævelse af muligheden for at tilbagekalde bindende svar først skal gælde for svar, der er afgivet den 1. januar 2018 eller senere. Efter FSR's opfattelse burde reglen aldrig have været indført, og når reglen nu ophæves, bør det derfor ikke kunne forekomme, at den anvendes – heller ikke for svar angivet forud for 1. januar 2018.	For at imødekomme FSR foreslås den del af lovforslaget, som vedrører begrænsningen af SKAT's mulighed for at tilbagekalde bindende svar ved værdiansættelse af aktiver, indført allerede fra tidspunktet fra lovforslagets fremsættelse. Det betyder, at bindende svar om værdifastsættelse af aktiver, som er afgivet den 11. oktober 2017 eller senere, ikke kan tilbagekaldes af SKAT efter skatteforvaltningslovens § 25, stk. 2, 3. pkt.
<i>KL</i>	KL spørger, om den foreslåede ændring ift. begrænsning af SKAT's mulighed for at tilbagekalde bindende svar ved værdiansættelse af aktiver også er relevant for SKAT's ejendomsvur-	Spørgsmål omfattet af ejendomsvurderingsloven er ikke omfattet af muligheden for at få bindende svar. Den foreslåede begrænsning i SKAT's mulighed for at tilbagekalde bindende svar ved værdifastsættelse af aktiver

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	deringer.	er derfor ikke relevant i forhold til spørgsmål omfattet af ejendomsvurderingsloven.
SEGES	<p><i>Ændring vedrørende bindende svar</i> SEGES støtter ophævelsen af reglen og anfører, at den nuværende formulering i § 25 strider mod selve ordningen med bindende svar. Muligheden for bindende svar er netop oprettet for at give skattemæssig sikkerhed, såfremt de relevante oplysninger er oplyst.</p> <p>SEGES anbefaler, at ændringen sker med tilbagevirkende kraft til indførelsen af bestemmelsen. Da der er tale om en begunstiging, vil dette ikke være problematisk. Det vil i retssikkerhedsmæssigt øjemed være helt uholdbart, at bindende svar afgivet i den mellemliggende periode, herunder de bindende svar, der afgives i efteråret 2017, ikke vil være omfattet af ændringen.</p> <p><i>Ændring vedrørende værneting</i> SEGES støtter forslaget.</p> <p>SEGES bemærker, at problemstillingen også gælder i forhold til Landsskatteretten, hvis klagesagsbehandling i det væsentligste er placeret sammen med Skatteankestyrelsens kontor i København. En behandling langt fra borgerens bopæl vil føre til øgede omkostninger for parten og medvirke til, at nogle vil undlade at klage til Landsskatteretten.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra FSR – danske revisorer.</p> <p>Formålet med lovforslaget er ikke at ændre på Landsskatterettens geografiske placering i landet, men at ensrette reglerne for værneting ved borgerens indbringelse af afgørelser for domstolene, som er truffet af en administrativ klageinstans på Skatteministeriets område. Hensigten med forslaget er således at sikre ensartethed og klare reg-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>SEGES opfordrer derfor til, at der etableres en afdeling af Landsskatteretten i den vestlige del af Danmark, og at møder og besigtigelser udenfor hovedstaden igen prioriteres.</p> <p><i>Øvrige forhold</i></p> <p>SEGES anfører, at SKAT i visse situationer ændrer praksis i det skjulte, når SKAT i ligningen reelt følger en praksis, men så ændrer opfattelse og ikke melder dette ud. SEGES opfordrer til, at der lovgivningsmæssigt tages højde for denne problemstilling.</p>	<p>ler for, hvor en retssag skal anlægges på Skatteministeries område. På den måde styrkes borgerens retssikkerhed, idet det i geografisk henseende bliver lettere at indbringe en administrativ afgørelse på skatteområdet for domstolene, fordi sagen som udgangspunkt vil skulle indbringes for borgerens hjemting.</p> <p>SKAT's praksisændringer offentliggøres som styresignaler på SKAT's hjemmeside og bliver løbende indarbejdet i Den Juridiske Vejledning. Derudover bliver styresignaler offentliggjort i Retsinformations regeldatabase.</p>
<p><i>SRF – Skattefaglig Forenings Skattendvalg</i></p>	<p>SRF bemærker, at der ikke foreligger eksempler på, at SKAT har tilbagekaldt bindende svar efter den pågældende bestemmelse, hvorfor behovet for den pågældende udbygning af SKAT's muligheder for at tilbagekalde bindende svar ikke synes underbygget i praksis.</p> <p>SRF bemærker endvidere, at lovbestemmelsen kun har haft virkning i kort tid, hvilket giver en naturlig forklaring på, at SKAT endnu ikke har benyttet sig af muligheden for at tilbagekalde bindende svar. Forud for tilbagekaldelsen af et bindende svar vil der ofte skulle gennemføres en revision af skatteansættelsen, hvor forholdet afdækkes. Dette vil normalt først ske efter udløbet af det pågældende ind-</p>	<p>Det anerkendes, at SKAT's manglende benyttelse af adgangen til at tilbagekalde bindende svar om værdiansættelse af aktiver kan skyldes, at bestemmelsen har haft virkning i kort tid. Dette ændrer imidlertid ikke ved, at adgangen til at tilbagekalde bindende svar efter skatteforvaltningslovens § 25. stk. 2, 3. pkt., er retssikkerhedsmæssigt betænkelig.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>komstår og således, at en ændring af skatteansættelsen kan ske inden for ligningsfristen i skatteforvaltningslovens § 26.</p> <p>SRF bemærker desuden, at bestemmelsen i sig selv kan have en præventiv virkning, som ikke er målbar.</p> <p>Det er SRF's opfattelse, at muligheden for tilbagekaldelse af et bindende svar vedr. værdiansættelse af aktiver er af væsentlig betydning for skattekontrollen. Derudover vil en afskaffelse af bestemmelsen formentligt betyde, at SKAT i større omfang ser sig nødsaget til at indsætte forudsætninger i det bindende svar. Derved vil spørgeren alligevel ikke have en fuldstændig sikkerhed for, at et svar vil være bindende.</p>	<p>Som det også fremgår af bemærkningerne fra SFR, vil nærværende forslag om at begrænse SKAT's mulighed for at tilbagekalde bindende svar ved værdifastsættelse af aktiver, ikke ændre på SKAT's eksisterende adgang til at indsætte konkrete forudsætninger for et bindende svar. Borgere såvel som virksomheder vil i sådanne tilfælde opnå klarhed over rammerne for det afgivne bindende svar, som i videre omfang giver disse sikkerhed for, hvilke forudsætninger der ligger til grund for svaret og for evt. tilfælde, hvor dette efter de allerede gældende regler ville kunne bortfalde.</p>
<i>Vestre Landsret</i>	Ingen bemærkninger	
<i>Vurderingsankenævnetsforeningen</i>	Ingen bemærkninger	
<i>Østre Landsret</i>	Ingen bemærkninger	