



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. 2017 - 10687
Den 31. oktober 2017

Miljø- og fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 10 til L 56, forslag til lov om ændring af lov om hunde (Undtagelse fra aflivning af visse ulovlige hunde i særlige tilfælde), stillet den 25. oktober 2017.

Spørgsmål nr. 10 til L 56

"Vil ministeren som opfølgning på 1. behandling af lovforslaget oversende en oversigt over, hvilken begrundelse hunde er blevet aflivet med, i det omfang ministeren kan tilvejebringe den information?"

Svar

For så vidt angår spørgsmålet om, på hvilken baggrund hunde er blevet aflivet i henhold til hundeloven, kan jeg henvise til følgende udtalelse fra Rigspolitiet, som jeg har bedt Justitsministeriet om at indhente:

"Som led i en indberetningsordning, som Rigspolitiet iværksatte i 2010, skal politikredsene til Rigspolitiet indberette afgørelser om meddelelse af pålæg og om aflivninger efter hundelovens § 1 b, stk. 1 (ulovlig hund), § 6, stk. 2, nr. 1-4 (hunden har forvoldt skade, hunden eller besidderens adfærd er egnet til at skabe frygt, eller hunden er farlig for sine omgivelser), stk. 3 (hunden har forulempet dyr eller mennesker), stk. 4 (overtrædelse af pålæg) samt stk. 5 (skambid).

Disse indberetninger indeholder oplysninger om hundens ID-nummer, hundens race, hundens kaldenavn, datoen for politikredsens afgørelse, oplysning om afgørelsestype (pålæg eller aflivning) samt hjemmelsgrundlaget. Der indgår ikke nærmere oplysninger om årsagen til pålægget eller aflivningen i indberetningsordningen.

Oversigten nedenfor viser antallet af indberettede aflivninger efter hundelovens § 1 b, stk. 1, og § 6, stk. 2, 4, og stk. 5, i perioden fra den 1. juli 2010 til og med den 31. august 2017¹. Det bemærkes, at Rigspolitiets registrering af modtagne indberetninger blev ændret den 20. juni 2013, og at Rigspolitiet som følge heraf ikke har mulighed for at foretage en nærmere angivelse af, hvilke år indberetninger, der er modtaget forud for denne dato, specifikt vedrører.

De indberetninger, som Rigspolitiet har modtaget efter den 20. juni 2013, er opgjort pr. år på baggrund af datoen for politikredsens afgørelse i første instans. Afgørelserne kan efterfølgende være påklaget og stadfæstet eller omgjort af Rigspolitiet, ligesom enkelte er indbragt for domstolene, hvor de fortsat kan være verserende. Hvis politikredsens afgørelse omgøres, vil opgørelsen blive opdateret i overensstemmelse hermed. Der må således tages et vist forbehold for ændringer og efterregistreringer.

¹ De modtagne indberetninger er opgjort pr. 8. september 2017.

	Indberetninger modtaget i perioden fra den 1. juli 2010 til den 20. juni 2013	Indberetninger modtaget efter den 20. juni 2013 fordelt efter afgørelsesdato				
		2013	2014	2015	2016	2017 (til og med den 31. august 2017)
Aflivninger efter § 1 b, stk. 1	463	14	42 ²	6	24 ³	3
Aflivninger efter § 6, stk. 2, nr. 4	19	3	4 ⁴	3	3 ⁵	3
Aflivninger efter § 6, stk. 5	157	23	15 ⁶	9	7 ⁷	7

”

Med hensyn til det under 1. behandlingen af L 56 stillede spørgsmål om, hvorvidt forbudte hunde, der er aflivet, jf. hundelovens § 1 b, stk.1, ”har gjort nogen noget”, har Justitsministeriet /Rigspolitiet oplyst, at det ikke vil være muligt at tilvejebringe sådanne oplysninger uden en ressourcekrævende manuel gennemgang af de enkelte sager.

Det kan bemærkes, at det fremgår af ovenstående opgørelse, at der for så vidt angår en hund, hvor der er truffet afgørelse om aflivning, jf. § 1 b, stk. 1, ligeledes er truffet afgørelse om aflivning på grund af skambid, jf. § 6, stk. 5. Rigspolitiet har hertil oplyst, at der ikke kan sluttes modsætningsvist med hensyn til de øvrige sager om aflivning af forbudte hunde, jf. § 1 b, stk. 1. Der kan således godt være afgørelser om aflivning, jf. § 1 b, stk. 1, hvor der ligeledes har været forhold, der kunne have givet grundlag for aflivning efter bestemmelse om skambid, ligesom der kan foreligge andre forhold, såsom at hunden kan have forvoldt anden skade, herunder bidskader, der ikke kan kategoriseres som skambid.

Esben Lunde Larsen

/

Charlotte Røgild Knudsen

² Heraf flere hvalpekuld – i alt er 26 hvalpe aflivet.

³ Heraf flere hvalpekuld – i alt er 13 hvalpe aflivet. For så vidt angår en enkelt hund er der ligeledes truffet afgørelse efter § 6, stk. 5.

⁴ For så vidt angår en enkelt hund er der ligeledes truffet afgørelse efter § 6, stk. 5.

⁵ For så vidt angår to hunde er der ligeledes truffet afgørelse efter § 6, stk. 5.

⁶ For så vidt angår en enkelt hund er der ligeledes truffet afgørelse efter § 6, stk. 2, nr. 4.

⁷ For så vidt angår to hunde er der ligeledes truffet afgørelse efter § 6, stk. 2, nr. 4, og for så vidt angår en enkelt hund er der ligeledes truffet afgørelse efter § 1 b, stk. 1.