



Til lovforslag nr. L 56

Folketinget 2017-18

Betænkning afgivet af Miljø- og Fødevareudvalget den [1. november 2017]

Udkast

til

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om hunde

(Undtagelse fra aflivning af visse ulovlige hunde i særlige tilfælde)

[af miljø- og fødevareministeren (Esben Lunde Larsen)]

1. Ændringsforslag

Der er stillet 5 ændringsforslag til lovforslaget. Miljø- og fødevareministeren har stillet ændringsforslag nr. 3. Enhedslistens medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 1, 2, 4 og 5.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 5. oktober 2017 og var til 1. behandling den 24. oktober 2017. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Miljø- og Fødevareudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i <> møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og miljø- og fødevareministeren sendte den 19. juli 2017 dette udkast til udvalget, jf. MOF alm. del – bilag 550 (folketingsåret 2016-17). Den 25. september 2017 sendte miljø- og fødevareministeren de indkomne høringsvar og et notat herom til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 10 spørgsmål til miljø- og fødevareministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger <og politiske bemærkninger>

<>

Inuit Ataqatigiit, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurinn var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til

at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af et *mindretal* (EL), tiltrådt af <>:

Til undertitlen

1) Undertitlen affattes således:

»(Ophævelse af lovens forbud mod besiddelse, avl og erhvervsmæssig indførsel af 11 hunderacer og undtagelse fra aflivning af visse ulovlige hunde i særlige tilfælde)«.
[Ændring af lovforslagets undertitel]

Til § 1

2) Før nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»01. § 1 a, stk. 1, nr. 3)-13), ophæves.«
[Ophævelse af forbuddet mod besiddelse, avl og erhvervsmæssig indførsel af 11 hunderacer, og krydsninger, hvori de nævnte racer indgår]

Af miljø- og fødevareministeren, tiltrådt af <>:

3) Nr. 4 udgår, og i stedet indsættes:

»4. I § 6 b, stk. 4, der bliver stk. 5, indsættes som 2. pkt.:

»Er en hund pensionsanbragt efter stk. 2, kan politiets omkostninger til transport af hunden fra pensionen til det sted, hvorfra hunden skal udleveres med henblik på udførsel, ligeledes kræves refunderet af hundens besidder.«

01. I § 6 b indsættes efter stk. 4, der bliver stk. 5, som *stk. 6*:

»*Stk. 6.* Ved en afgørelse efter § 1 b, stk. 6, kan politiet fastsætte vilkår om, at omkostninger som nævnt i stk. 5 skal betales til politiet, førend hunden kan udføres.«

[Mulighed for fastsættelse af vilkår om, at omkostninger til pensionsanbringelse og transport af en hund til udleveringssted skal betales af hundens besidder, inden hunden kan udføres]

Af et *mindretal* (EL), tiltrådt af <>:

Ny paragraf

4) Efter § 1 indsættes som ny paragraf:

»§ 2

I lov nr. 717 af 25. juni 2010 om ændring af lov om hunde og dyreværnsloven (Forbud mod besiddelse m.v. af visse hunde, båndpligt, aflivning af hunde, der skambider, midlertidig frakendelse af retten til at have med dyr at gøre m.v.), som ændret ved lov nr. 727 af 25. juni 2014 om ændring af lov om hunde, foretages følgende ændring:

1. § 3, *stk. 4-6*, ophæves.

»Stk. 7 bliver herefter stk. 4.«

§ 2 bliver herefter § 3.

[Ophævelse af overgangsbestemmelse vedrørende forbudte hunde]

4) § 3, affattes således:

»§ 3

Stk. 1. Loven træder i kraft dagen efter bekendtgørelsen i Lovtidende.

Stk. 2. Bestemmelserne om undtagelse fra aflivning af visse ulovlige hunde i særlige tilfælde, jf. § 1 b, stk. 6, § 6 b, stk. 2, § 6 b, stk. 3, 1. pkt., § 6 b, stk. 5, 2. og 3. pkt., og § 6 c, stk. 1, 1. pkt., i lov om hunde, som affattet ved denne lovs § 1, nr. 2-6, har virkning fra den 15. marts 2017.«

[Præcisering af bestemmelse om tilbagevirkende kraft]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Den foreslåede ændring af undertitlen til lovforslaget er en konsekvens af, at ændringsnummer 2, hvormed forbuddet mod besiddelse, avl og erhvervsmæssig indførsel af 11 hunderacer, foreslås ophævet.

Til nr. 2

Den foreslåede ændring indebærer, at forbuddet mod besiddelse, avl og erhvervsmæssig indførsel af amerikansk staffordshire terrier, fila brasileiro, dogo argentino, ameri-

kansk bulldog, boerboel, kangal, centralasiatisk ovtcharka, kaukasiske ovtcharka, sydrussiske ovtcharka, tornjak, sarplaninac eller krydsninger, hvori de nævnte hunderacer indgår, ophæves.

Forbuddet mod besiddelse, avl og erhvervsmæssig indførsel af pitbull terrier og tosa inu opretholdes uændret.

Ved en ophævelse af ovennævnte forbud mod 11 hunderacer bør der ses nærmere på, om der skal fastsættes særlige krav for hold af disse racer, eller om der skal være flere sanktionsmuligheder overfor uansvarlige hundeejere end de muligheder, som fremgår af hundeloven.

Til nr. 3

Med ændringsforslaget foreslås indført en bestemmelse om, at politiet kan fastsætte vilkår om, at politiets omkostninger til pensionsanbringelse og transport af hunden fra pension til udleveringssted skal betales til politiet af hundens besidder, inden hunden kan udleveres med henblik på udførsel fra Danmark.

Hundelovens § 6 b, stk. 4, der bliver stk. 5, fastsætter, at politidirektøren afholder omkostningerne ved hundens anbringelse i pension, men kan kræve beløbet refunderet af besidderen. Bestemmelsen finder anvendelse ved pensionsanbringelse af hunde efter § 6 b, stk. 1, og vil med lovforslaget ligeledes finde anvendelse for pensionsanbringelse efter det med lovforslaget foreslåede § 6 b, stk. 2. Af forarbejderne til bestemmelsen, jf. Folketingstidende 2009-10, A, L 163, side 15, fremgår, at politiet afholder omkostningerne ved hundens anbringelse i pension, men kan kræve beløbet refunderet af hundens besidder. Det overlades til politiets skøn at afgøre, i hvilke tilfælde besidderen skal refundere det beløb, som politiet har afholdt, herunder om refusionen skal ske helt eller delvist. I den forbindelse kan det f.eks. tillægges betydning, om sagens udfald bliver, at hunden skal aflives, eller om hunden har været anbragt i pension i et længere tidsrum på grund af forhold, som besidderen ikke har haft indflydelse på. Med det foreslåede 2. pkt. til § 6 b, stk. 4, der bliver stk. 5, kan politiet endvidere kræve betaling for politiets omkostninger til transport fra pensionen af en hund, der er pensionsanbragt efter det med lovforslaget foreslåede § 6 b, stk. 2, til det sted, hvor hunden skal udleveres med henblik på udførsel.

Tidspunkt og sted for udlevering af hunden med henblik på udførsel fra landet aftales nærmere mellem politiet og hundens besidder, inden for den efter § 1 b, stk. 6, fastsatte frist. Som udgangspunkt skal udleveringsstedet være det sted, hvorfra hunden skal udføres (lufthavn, færgehavn, togstation, landegrænse eller lignende sted, hvorfra hunden kan udføres direkte).

Udgifter i forbindelse med transport kan være lønudgifter til det personale, som udfører transporten, og udgifter til brændstof. Lønden beregnes på grundlag af det faktiske timeforbrug multipliceret med en standardtimeløn kalkuleret for dagtimer, aften timer og nat timer for henholdsvis hverdage, lørdage og søn- og helligdage for den pågældende personalekategori, hvor afgrænsning af dag, aften, nat samt lørdage, søn- og helligdage sker med udgangspunkt i gældende overenskomst for hver personalekategori. Brændstofudgifter

beregnes på grundlag af det faktiske kilometertal fra pensionen til udleveringsstedet og transportmidlets officielle brændstofforbrug. I de tilfælde, hvor en dyretransportør på politiets vegne foretager transporten af hunden til udleveringsstedet, vil der typisk være en fast pris for en sådan ydelse.

Det fremgår ikke af den gældende § 6 b, stk. 4, eller af forarbejderne hertil, hvornår en eventuel refusion skal ske.

Med den foreslåede § 6 b, stk. 6, fastsættes det således, at politiet ved en afgørelse om udførsel af en hund, jf. det med lovforslaget foreslåede § 1 b, stk. 6, kan fastsætte vilkår om, at politiets omkostninger til pensionsanbringelse og transport af hunden til udleveringsstedet, jf. § 6 b, stk. 4, der bliver stk. 5, skal betales til politiet af hundens besidder, før end hunden kan udføres fra landet. Herved kan det undgås, at hunden transporteres til udleverings- og udførselsstedet, og hundens besidder eventuelt møder op uden at have betalt, ligesom politiet kan undgå at skulle tage imod kontant betaling ved udførselsstedet.

Baggrunden for at give politiet mulighed for at fastsætte vilkår om betaling, inden hunden udleveres med henblik på udførsel, er, at det ikke kan udelukkes, at det i visse tilfælde kan medføre vanskeligheder for politiet at inddrive et krav om refusion, hvis hundens besidder har forladt landet med hunden.

Det overlades til politiets skøn at afgøre, om der ved en afgørelse efter § 1 b, stk. 6, skal stilles vilkår om betaling, inden hunden kan udleveres med henblik på udførsel, og i hvilke tilfælde besidderen skal betale/refundere politiets omkostninger til henholdsvis pensionsanbringelse og/eller

transport, herunder om betalingen/refusionen skal ske helt eller delvist. I den forbindelse kan det f.eks. tillægges betydning, om hunden har været anbragt i pension i et længere tidsrum på grund af forhold, som besidderen ikke har haft indflydelse på, eller om det administrativt giver mening at indkræve beløbet, hvis der f.eks. er tale om mindre beløb.

Det er en forudsætning for at kræve omkostninger betalt af hundens besidder, at omkostningerne er afholdt af politiet eller kan opgøres ved, at der f.eks. findes faste priser. Således vil de pensioner og internater, som politiet benytter, oftest have faste dagstakster, som gør det muligt at opgøre prisen for anbringelse af hunden i pension for hele perioden frem til den aftalte udleveringsdato, og i de tilfælde, hvor en dyretransportør foretager transporten af hunden til udleveringsstedet, vil der typisk være en fast pris for en sådan ydelse, hvormed politiet på forhånd kan opgøre prisen for transporten.

Til nr. 4

Overgangsbestemmelsen vedrørende forbudte hunde i lov nr. 717 af 25. juni 2010 om ændring af lov om hunde og dyreværnsloven ophæves som konsekvens af forslaget om at ophæve af forbudsordningen for 11 af de 13 hunderacer.

Til nr. 5

Den foreslåede ændring er en konsekvens af ændringsnummer 2. Det præciseres, at bestemmelsen om tilbagevirkende kraft kun skal gælde for de bestemmelser, som vedrører undtagelse fra aflivning af visse ulovlige hunde af udenlandsk oprindelse.

Pia Adelsteen (DF) fmd. Lise Bech (DF) René Christensen (DF) Ib Poulsen (DF) Karina Due (DF) Erling Bonnesen (V)

Kristian Pihl Lorentzen (V) Marianne Bredal (V) Torsten Schack Pedersen (V) Anni Matthiesen (V)

Hans Christian Schmidt (V) Carsten Bach (LA) Villum Christensen (LA) Mette Abildgaard (KF) Orla Østerby (KF)

Bjarne Laustsen (S) Karin Gaardsted (S) Christian Rabjerg Madsen (S) nfmd. Jesper Petersen (S) Kirsten Brosbøl (S)

Simon Kollerup (S) Søren Egge Rasmussen (EL) Maria Reumert Gjerding (EL) Christian Poll (ALT) Nikolaj Amstrup (ALT)

Andreas Steenberg (RV) Ida Auken (RV) Trine Torp (SF) Pia Olsen Dyhr (SF)

Inuit Ataqatigiit, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

| | | | |
|--------------------------------------|----|------------------------------------|---|
| Socialdemokratiet (S) | 46 | Socialistisk Folkeparti (SF) | 7 |
| Dansk Folkeparti (DF) | 37 | Det Konservative Folkeparti (KF) | 6 |
| Venstre, Danmarks Liberale Parti (V) | 34 | Inuit Ataqatigiit (IA) | 1 |
| Enhedslisten (EL) | 14 | Tjóðveldi (T) | 1 |
| Liberal Alliance (LA) | 13 | Javnaðarflokkurin (JF) | 1 |
| Alternativet (ALT) | 10 | Uden for folketingsgrupperne (UFG) | 1 |
| Radikale Venstre (RV) | 8 | | |

Oversigt over bilag vedrørende L 56

| Bilagsnr. | Titel |
|------------------|---------------------------------------------------------------|
| 1 | Høringsnotat og høringssvar, fra miljø- og fødevareministeren |
| 2 | Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget |
| 3 | Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget |
| 4 | Ændringsforslag, fra miljø- og fødevareministeren |

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 56

| Spm.nr. | Titel |
|----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | Spm. om den gennemsnitlige sagsbehandlingstid i hundesager, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå |
| 2 | Spm. om oversigt over, hvor mange ressourcer politiet bruger på sager, der vedrører hundelovens forbudsliste, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå |
| 3 | Spm. om en udenlandsk hundeejer omgående vil kunne få udleveret sin hund fra internat/politiets varetægt, hvis vedkommende forpligter sig til med det samme at bringe den ud af Danmark, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå |
| 4 | Spm. om det er i overensstemmelse med dyreværnsloven at placere en hund i internat, adskilt fra sin ejer, i månedsvis, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå |
| 5 | Spm. om, hvordan en hundeejer kan dokumentere, at en hund ikke indeholder en forbudt hunderace, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå |
| 6 | Spm. om der er hunde på internat hvor sagerne trækker ud, fordi ejeren ikke kan løfte bevisbyrden for, at det ikke er en forbudt hunderace, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå |
| 7 | Spm. om, hvordan ministeren mener hundelovens raceforbud har virket i Danmark, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå |
| 8 | Spm. om teknisk bistand til et ændringsforslag, der fjerner det raceforbud der blev indført i 2010, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå |
| 9 | Spm. om teknisk bistand til ændringsforslag, der indfører elementer af den såkaldte Calgary model, hvor politiet får bedre mulighed for at sætte ind overfor uansvarlige hundeejere, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå |
| 10 | Spm. om oversigt over, hvilken begrundelse hunde er blevet aflivet med, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå |