

Fra: "Rose Bjare, Peter" <peter.bjare@kpmg.com>

Dato: 30. maj 2018 kl. 23.30.30 CEST

Til: "lovgivningogoekonomi@skm.dk" <lovgivningogoekonomi@skm.dk>

Cc: Sune Fomsgaard <SF@skm.dk>, "Mads.Fallesen@ft.dk" <Mads.Fallesen@ft.dk>, Jette Marlene Hansen <Jette.Marlene.Hansen@ft.dk>

Emne: L237 - Opfølgning på ministersvar på spørgsmål 38

Jeg har i dag modtaget ministerens svar på min henvendelse i går (spørgsmål 38) vedrørende udenlandske pensionsinstitutters direkte investeringer i Danmark.

Det er fortsat min opfattelse, at Danmark udviser en ikke behørig passivitet ved kun at tilpasse beskatningsreglerne for investeringer i fast ejendom men ikke investeringer i anden virksomhed i Danmark eksempelvis infrastruktur, vindmøller m.v. til EU-retten.

Der henvises igen til, at der ikke foretages ændringer uden forudgående grundige analyser, og hvis det konstateres, at der er et EU-retligt problem i forhold til de angivne bestemmelser, vil der selvfølgelig blive taget initiativ til at få reglerne justeret hurtigst muligt.

Analysen er efter min opfattelse meget enkel.

Danske pensionsinstitutters direkte investeringer i fast ejendom beskattes med 15,3% og efter lagerprincippet. Samme beskatning skal efter lovforslaget gælde for pensionsinstitutter hjemmehørende indenfor EU/EØS, da en forskellig beskatning strider mod EU-retten og som anerkendt af Danmark med lovforslaget.

Danske pensionsinstitutters direkte investeringer i anden virksomhed eksempelvis i infrastruktur, vindmøller m.v. beskattes med 15,3% uden at lagerprincippet finder anvendelse. Udenlandske pensionsinstitutter opgør beskatningsgrundlaget for tilsvarende investeringer efter samme regler men beskattes med 22% og ikke 15,3%.

Det er herefter meget enkelt at konstatere, at forskellen i beskatningssatsen udgør et EU-retligt problem på samme måde som ved investeringer i virksomhed i form af fast ejendom. Dvs. at beskatningen skal nedsættes fra 22% til 15,3%, således at der sker en ensartet beskatning ved investering i virksomhed i form af infrastruktur, vindmøller m.v.

Danmark har som et lille land og med stor international handel interesse i, at alle medlemslande overholder EU-retten. Man bør vel derfor kunne forvente, at Danmark selv tager en aktiv rolle og agerer hurtigt i forhold til selv at overholde EU-retten, især når man bliver gjort opmærksom på, at der foreligger en åbenbar og identisk overtrædelse af EU-retten.

Kan Skatteministeren på denne baggrund love, at der meget hurtigt bliver taget initiativ til at undersøge, hvorvidt Danmark også overtræder EU-retten i forhold til udenlandske pensionsinstitutters investeringer i virksomhed i Danmark i form af investeringer i infrastruktur, vindmøller m.v.? Jeg deltager meget gerne i en sådan undersøgelse.

I relation til ministerens svar om at anvendelse af lagerprincippet på ejendomsinvesteringer anerkendes i kommentarerne til modeloverenskomsten, anmodes om citater fra modeloverenskomsten, der tydeligt viser, at modeloverenskomsten tildeler kildelandet her Danmark beskatningsret til løbende urealiserede værdistigninger herunder i situationer, hvor avancen kun eksisterer på papiret, dvs. hvor der ikke oppebæres en avance på ejendommen målt over hele ejertiden.

Er ministeren bekendt med, om der foreligger eksempler indenfor den internationale skatteret, dvs. afgørelser, domme m.v., hvor kildelandet efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst, der bygger på modeloverenskomsten, har ret til at beskatte løbende urealiserede værdistigninger på fast ejendom og ikke først en endelig opgjort avance ved afhændelse af ejendommen?

Ministeren medgiver, at lagerprincippet på ejendomsinvesteringer kan føre til beskatning af avancer, der kun eksisterer på papiret, men at det også gælder for et dansk pensionsinstitut, hvis det danske pensionsinstitut ikke har anden skattepligtig indkomst at modregne tabet i.

Hertil skal jeg bemærke, at danske pensionsinstitutter kun undtagelsesvis ikke vil have anden skattepligtig indkomst at modregne et tab i herunder i efterfølgende indkomstår.

Kan ministeren i denne forbindelse bekræfte, at et dansk pensionsinstitut, hvor skattepligten ophører, og som har et uudnyttet tab eksempelvis fra en ejendomsinvestering har mulighed for at få udbetalt tabet med en værdi på 15,3%, men at dette efter lovforslaget ikke gælder for et udenlandsk pensionsinstitut, hvor skattepligten ophører i forbindelse med salg af ejendommen, og hvor instituttet har et uudnyttet tab fra salg af ejendommen?

En ligestilling med danske pensionsinstitutter vil kræve, at et udenlandsk pensionsinstitut hjemmehørende indenfor EU/EØS, som har et uudnyttet tab fra en ejendomsinvestering ved ophør af dansk skattepligt tilsvarende skal have samme mulighed for at få udbetalt det opgjorte tab med 15,3% eller gives mulighed for at fradrage tabet i tidligere års avancer på samme ejendom, dvs. hvor der i tidligere år er sket beskatning af en avance, som kun har eksisteret på papiret men aldrig er oppebåret.

I modsat fald vil lagerbeskatningen af et udenlandsk pensionsinstitut kunne føre til en uproportional merbeskatning sammenlignet med et dansk pensionsinstitut.

Vil ministeren på ovenstående baggrund fremvise EU kommissionens henvendelse samt eventuelle besvarelser af denne?

Skatteministeriet ses i øvrigt ikke at have overvejet/analyseret, hvad der skal gælde, hvor et udenlandsk pensionsinstitut både kontrollerer et dansk selskab eksempelvis et komplementarselskab og ejer en fast ejendom via et skattetransparent K/S eller P/S.

I denne situation skal der ske en tvungen sambeskatning af komplementarselskabet og ejendommen, og hvor der skal opgøres en samlet sambeskatningsindkomst, og hvor det valgte administrationselskab skal afregne skatten med 22% af den samlede sambeskatningsindkomst.

Lovforslaget mangler at tage højde for sambeskatningstilfælde herunder at der kun skal ske beskatning med 15,3% af den skattepligtige indkomst vedrørende ejendommen men 22% vedrørende anden sambeskattet selskabsindkomst.

Er ministeren enig i, at lovforslaget mangler at regulere sambeskatningstilfælde, og at derfor skal foretages de nødvendige tilpasninger, der sikrer, at overskud af direkte ejendomsinvesteringer, som indgår i tvungen dansk sambeskatning, beskattes med 15,3% og ikke 22%?

Med venlig hilsen / Kind regards

Peter Rose Bjare

Partner
Corporate Tax, Financial Services

KPMG ACOR TAX

Tuborg Havnevej 18
DK-2900 Hellerup, Copenhagen

Tel: +45 3945 1700

Mob: +45 5374 7025

peter.bjare@kpmg.com

www.kpmgacor.dk