



Til lovforslag nr. L 236

Folketinget 2017-18

Betænkning afgivet af Social-, Indenrigs- og Børneudvalget den 0. maj 2018

3. udkast

(betækningsbidrag)

Betænkning

over

Forslag til lov om nedsættelse af statstilskuddet til kommuner som følge af indtægter fra parkering

[af økonomi- og indenrigsministeren (Simon Emil Ammitzbøll-Bille)]

1. Ændringsforslag

Der er stillet 5 ændringsforslag til lovforslaget. Økonomi- og indenrigsministeren har stillet ændringsforslag nr. 2 og 4, og Enhedslistens medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 1, 3 og 5.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 2. maj 2018 og var til 1. behandling den 9. maj 2018. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Social-, Indenrigs- og Børneudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i <3> møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og økonomi- og indenrigsministeren sendte den 23. april 2018 dette udkast til udvalget, jf. SOU alm. del – bilag 229. Den 3. maj 2018 sendte økonomi- og indenrigsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Udvalgshøring

Social-, Indenrigs- og Børneudvalget afholdt den 24. maj 2018 en offentlig høring om lovforslaget, hvor Københavns Kommune, Frederiksberg Kommune, Aalborg Kommune, Kommunernes Landsforening og FDM deltog.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Borgmestrene i Aalborg, Odense, Aarhus, København og Frederiksberg Kommuner,
FDM og
Køge Kommune.

Økonomi- og indenrigsministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

Samråd

Udvalget har stillet 1 spørgsmål til transport-, bygnings- og boligministeren og 1 spørgsmål til økonomi- og indenrigsministeren til mundtlig besvarelse. Transport-, bygnings- og boligministeren har besvaret begge spørgsmålene i åbne samråd med udvalget den 28. og 29. maj 2018. [Ministeren har efterfølgende sendt udvalget de talepapirer, der dannede grundlag for ministerens besvarelse af spørgsmålene.]

Spørgsmål

Udvalget har stillet 35 spørgsmål til økonomi- og indenrigsministeren og 1 spørgsmål til skatteministeren til skriftlig besvarelse, [som disse har besvaret.]

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

< >

Socialdemokratiets medlemmer af udvalget deler FDM's, KL's og flere borgmestres bekymring for konsekvenserne af lovforslaget, fordi det kan føre til højere betalingsparkering for bilisterne og færre investeringer i nye parkeringsanlæg.

Efter de gældende regler skal kommuner som København aflevere ekstrairntægter fra betalingsparkering til staten. I dag har kommunerne derfor ikke et incitament til at hæve priserne på betalingsparkering. Med den foreslåede ordning vil kommunerne samlet miste ca. 365 mio. kr. fra betalings-

parkering, der i stedet vil gå til staten, og samtidig får kommunerne mulighed for at beholde 30 procent af alle nye stigninger på parkeringsindtægterne. Det vil øge incitamentet for høje priser for den kommunale parkering og øge de zoner, der er omfattet af betalingsparkering, for at finansiere de nødvendige trafikale foranstaltninger.

Regeringen vil samtidig fjerne kommunernes mulighed for at fratække udgifter til husleje, afskrivning og forrentning af nye parkeringsanlæg. Dermed vil parkeringsanlæg m.v. skulle skattefinansieres på lige fod med folkeskoler og plejehjem. Efter S's opfattelse vil det betyde færre investeringer i parkeringsanlæg, som vil betyde mere trængsel og mindre mobilitet særligt i de store byer.

S finder det derudover kritisabelt, at lovforslaget kun har været sendt i høring i tre dage, hvilket har betydet, at de berørte kommuner ikke har haft mulighed for at gøre indsigelse. S har derfor under udvalgsbehandlingen taget initiativ til at afholde en høring, hvor FDM, KL og en række af de berørte kommuner kunne komme til orde. Høringen rejste nye spørgsmål og problemstillinger, som efter S's opfattelse ikke er belyst tilstrækkeligt endnu.

S opfordrer derfor regeringen til at trække lovforslaget, så konsekvenserne kan blive ordentligt belyst. I tilfælde af, at regeringen ikke trækker lovforslaget, [har S stillet tre ændringsforslag, som er identiske med de forslag, som Frederiksbergs borgmester Jørgen Glenthøj fremkom med på høringen om lovforslaget den 24. maj 2018. Forslagene går på: 1) At fastholde det nuværende grundfradrag i modregningen, 2) At bruge det statslige provenu fra modregningen af kommunernes parkeringsindtægter til en pulje, der skal bruges til investeringer i parkeringsanlæg og 3) At kommuner, som har investeret i parkeringsanlæg, reelt får mulighed for at afskrive efter de hidtidige regler.]

Enhedslistens medlemmer af udvalget mener, at lovforslaget ikke er baseret på et grundigt analysearbejde, og processen har været fremskyndet så meget, at kun Kommunernes Landsforening og ikke de berørte kommuner er blevet hørt. Det er i sig selv er problematisk. Afsættet for lovforslaget har været en idé om, at kommunernes brug af betaling og afgifter for parkering ikke sker udelukkende af trafikale hensyn, men at kommunerne sætter betalingsniveauet, med henblik på at en del af indtægterne skal indgå i kommunernes samlede økonomi. Økonomi- og Indenrigsministeren har dog ingen oplysninger om, hvordan kommunerne anvender et eventuelt overskud fra betalingsparkering og parkeringsafgifter. Dermed virker udgangspunktet for lovforslaget udokumenteret. EL henviser i den forbindelse til svaret på spørgsmål 14, hvor der står: »Der foreligger ikke oplysninger om, hvordan kommuner har anvendt et overskud fra parkering«. Endvidere kommenterer ministeren i svar på spørgsmål 11 undersøgelsen i Finansieringsudvalget fra 2010, som konkluderede, at der ikke var belæg for en påstand om, at kommunerne tog andre hensyn end trafikregulering. Ministeren problematiser i svaret, at undersøgelsen »kun« var baseret på en spørgeskemaundersøgelse med 15 kommuner, men EL minder i den forbindelse om, at de 15 kommuner, som har været en del af undersøgelsen, står for hovedparten af indtægterne for parkeringsområdet.

Efter Enhedslistens opfattelse lægger lovforslaget op til noget, der ligner en beslaglæggelse af nogle kommunale indtægter, som kommer fra betalingsparkering og p-afgifter. Det gøres ved, at 70 pct. af indtægterne fra betalingsparkering samt 20 pct. af indtægterne fra parkeringsafgifter fra 2019 skal modregnes i bloktilskuddet. EL er som udgangspunkt tilfreds med den eksisterende ordning, hvor investeringer i trafik anlæg og parkering kan modregnes det beløb, staten tager fra kommunernes parkeringsindtægter, men så helst, at der ikke skete en modregning i bloktilskuddet.

Derfor stiller Enhedslisten ændringsforslag nr. 3, som skal sikre, at de penge, staten vil modregne i bloktilskuddet, reduceres med et beløb svarende til kommunens investeringer på parkeringsområdet. Således sikres en finansiering af de nødvendige anlæg og tiltag på parkeringsområdet, uden andre områder inden for kommunernes forvaltning skal betale for dette.

Det er efter EL's opfattelse rimeligt, at modregningen i kommunernes bloktilskud baserer sig på faktiske indtægter i kommunernes regnskab, da der er en større eller mindre andel af parkeringsafgifterne, der ikke ender i kommunernes regnskab på grund af manglende inddrivelse. Derfor har EL stillet ændringsforslag nr. 1 og 5, som skal sikre, at statens modregning i bloktilskuddet beregnes ud fra bruttodriftsindtægter i kommunens regnskab.

Inuit Ataqatigiit, Nunatta Qitornai, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af et *mindretal* (EL), tiltrådt af <>:

Til § 3

1) I *stk. 2* indsættes efter »bruttodriftsindtægter« ordene: »i kommunernes regnskab«.

[Indtægter fra parkeringsafgifter skal forstås som indtægter i kommunens regnskab]

Nye paragraffer

Af *økonomi- og indenrigsministeren*, tiltrådt af <>:

2) Efter § 3 indsættes som ny paragraf:

»§ 01. Økonomi- og indenrigsministeren kan efter ansøgning reducere nedsættelsen af statstilskuddet til en kommune efter § 1, hvis kommunens omkostninger til afskrivning og forrentning af anlægskapital vedrørende parkeringsanlæg, jf. stk. 2, overstiger kommunens nettoindtægter fra betalingsparkering.

Stk. 2. Parkeringsanlæg efter stk. 1 omfatter parkeringsanlæg, som er taget i brug inden den 2. maj 2018 eller tages i brug i perioden 2018-2020, hvis kommunen før 2. maj 2018 har indgået bindende kontrakt om opførelse af parkeringsanlægget.«

[Reduceret nedsættelse som følge af omkostninger til afskrivning og forrentning af parkeringsanlæg]

Af et *mindretal* (EL), tiltrådt af < >:

3) Efter § 3 indsættes som ny paragraf:

»§ 02. Det samlede beløb, en kommune efter §§ 1 og 2 modregnes i statens tilskud, jf. § 14 i lov om kommunal ud-ligning og generelle tilskud til kommuner, reduceres med et beløb svarende til kommunens udgifter til investeringer i parkeringsanlæg og generelle trængselshæmmende tiltag.«

[Kommunerne får reduceret modregning i bloktilskud med beløb svarende til kommunens investeringer i parkeringsanlæg og generelle trængselshæmmende tiltag]

Til § 4

Af *økonomi- og indenrigsministeren*, tiltrådt af < >:

4) Efter »parkeringsafgifter« indsættes ordene: »samt omkostninger til afskrivning og forrentning af anlægskapital vedrørende parkeringsanlæg«.

[Hjemmel til at fastsætte de nærmere regler om opgørelse af afskrivning og forrentning af anlægskapital vedrørende parkeringsanlæg]

Af et *mindretal* (EL), tiltrådt af < >:

5) Som 2. pkt. indsættes:

»Indtægter fra parkeringsafgifter forstås som bruttodrifts-indtægter i kommunens regnskab.«

[Indtægter fra parkeringsafgifter skal forstås som indtægter i kommunens regnskab]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1 og 5

En del af kommunernes indtægter fra parkeringsafgifter modtages reelt ikke af kommunerne på grund af manglende inddrivelse dels i forbindelse med SKAT's inddrivelse, dels i forhold til biler på diplomatnummerplader. Med ændringsforslagene bliver det specificeret, at indtægter fra parkeringsafgifter skal forstås som indtægter i kommunens regnskab.

Til nr. 2

Der kan være kommuner, der er i den situation, at de har iværksat større investeringer på parkeringsområdet – og indgået bindende kontrakt herom – i forventning om, at de fremover ville kunne fradrage afskrivning og forrentning af

investeringen i deres modregning efter de hidtil gældende regler.

Dette ændringsforslag indebærer, at disse kommuner får mulighed for at få nedsat deres modregning, hvis de er i en situation, hvor omkostningerne til afskrivning og forrentning af parkeringsanlæg overstiger kommunens nettoindtægter fra betalingsparkering. Denne mulighed omfatter afskrivning og forrentning af kommunens nuværende parkeringsanlæg og afskrivning og forrentning af planlagte investeringer, som tages i brug i perioden 2018-2020, og hvor kommunen har indgået bindende kontrakt inden fremsættelsen af dette lovforslag, dvs. den 2. maj 2018.

Hvis de nævnte omkostninger til afskrivning og forrentning af parkeringsanlæg overstiger kommunens nettoindtægter fra betalingsparkering, nedsættes modregningen efter § 1 tilsvarende.

Kommunens nettoindtægter fra betalingsparkering opgøres i denne sammenhæng som kommunens bruttoindtægter fra betalingsparkering fratrukket nedsættelsen af statens tilskud til kommunen efter § 1.

Til nr. 3

Ændringsforslaget indebærer, at kommunerne får mulighed for at reducere modregningen i kommunens bloktilskud med et beløb svarende til alle udgifter til investeringer i parkeringsanlæg og øvrige trængselshæmmende tiltag som f.eks. trafikinformationstavler, der anviser ledige parkeringspladser, og parkér og rejs-anlæg ved f.eks. togstationer.

Til nr. 4

I § 4 foreslås det, at økonomi- og indenrigsministeren får hjemmel til at fastsætte de nærmere regler om opgørelse af indtægter fra parkeringsbilletter og parkeringsafgifter. Det kan herunder præciseres, hvilke indtægter der skal medregnes.

Dette ændringsforslag indebærer, at denne hjemmel udvides, således at ministeren også kan fastsætte regler om opgørelse af omkostninger til afskrivning og forrentning af anlægskapital vedrørende parkeringsanlæg.

Det skyldes, at ændringsforslag nr. 2 indebærer, at kommunerne får mulighed for at få nedsat deres modregning, hvis de er i en situation, hvor omkostningerne til afskrivning og forrentning af parkeringsanlæg overstiger kommunens nettoindtægter fra betalingsparkering. Denne mulighed omfatter afskrivning og forrentning af kommunens nuværende parkeringsanlæg og afskrivning og forrentning af planlagte investeringer, som tages i brug i perioden 2018-2020, og hvor kommunen har indgået bindende kontrakt inden fremsættelsen af dette lovforslag, dvs. den 2. maj 2018.

Der kan derfor være behov for at fastsætte nærmere regler om afskrivning og forrentning af disse parkeringsanlæg. Reglerne vil blive fastsat i overensstemmelse med reglerne herom i kapitel 8 i budget- og regnskabssystem for kommuner.

Karin Nødgaard (DF) nfm. Susanne Eilersen (DF) Karina Adsbøl (DF) Jens Henrik Thulesen Dahl (DF)
Pernille Bendixen (DF) Morten Marinus (DF) Martin Geertsen (V) Carl Holst (V) Jane Heitmann (V) Hans Andersen (V)
Thomas Danielsen (V) Anni Matthiesen (V) Henrik Dahl (LA) Laura Lindahl (LA) Orla Østerby (KF) Karen J. Klint (S)
Magnus Heunicke (S) Orla Hav (S) Pernille Rosenkrantz-Theil (S) Troels Ravn (S) fmd. Julie Skovsby (S)
Yildiz Akdogan (S) Jakob Sølvhøj (EL) Pernille Skipper (EL) Torsten Gejl (ALT) Marianne Jelved (RV)
Marlene Borst Hansen (RV) Trine Torp (SF) Kirsten Normann Andersen (SF)

Inuit Ataqatigiit, Nunatta Qitornai, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	46	Socialistisk Folkeparti (SF)	7
Dansk Folkeparti (DF)	37	Det Konservative Folkeparti (KF)	6
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	34	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Enhedslisten (EL)	14	Nunatta Qitornai (NQ)	1
Liberal Alliance (LA)	13	Tjóðveldi (T)	1
Alternativet (ALT)	10	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Radikale Venstre (RV)	8		

Oversigt over bilag vedrørende L 236

Bilagsnr.	Titel
1	Høringsnotat og høringssvar, fra økonomi- og indenrigsministeren
2	Henvendelse af 4/5-18 fra FDM
3	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Henvendelse af 9/5-18 fra borgmestrene i Aalborg, Odense, Aarhus, København og Frederiksberg Kommuner
5	Henvendelse af 15/5-18 fra Køge Kommune
6	Ændringsforslag fra økonomi- og indenrigsministeren
7	Program for udvalgshøring om lovforslaget 24/5-18
8	1. udkast til betænkning
9	Talepapirer og præsentation fra udvalgets høring 24/5-18
10	2. udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 236

Spm.nr.	Titel
1	Spm., om ministerkommentar til henvendelsen af 4/5-18 fra FDM, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm., om ministerkommentar til henvendelsen af 15/5-18 fra Køge Kommune, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om ministerkommentar til Jan E. Jørgensens kommentar 18/4-18 på Twitter, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om at bekræfte, at både ministeren selv og Venstres ordfører, Carl Holst, i forbindelse med 1. behandling af lovforslaget tilkendegav, at regeringen vil sikre videreførelsen af allerede igangsatte og planlagte P-projekter, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om, hvordan regeringen vil sikre, at allerede igangsatte og planlagte P-projekter ikke vil blive bremset som konsekvens af lovforslaget, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm., om ministerkommentar til brevet til ministeren af 9/5-18 fra en række borgmestre og Københavns Kommunes notat af 19/4-18, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
7	MFU spm. om, på hvilken baggrund det vurderes, at 30 pct. af indtægterne fra betalingsparkeringer er tilstrækkeligt til at dække de nødvendige udgifter forbundet med betalingsparkeringskontrol, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
8	MFU spm. om, hvad de konkrete udgifter forbundet med betalingsparkeringskontrol er i de fem største danske byer i 2017 og 2016, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå

- 9 MFU spm. om, i hvilket omfang det forventes, at lovforslaget medfører en øget trængsel af biler i de fem største danske byer, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 10 Spm. om, hvad regeringens forslag om modregning af kommunernes parkeringsindtægter vil koste hver enkelt kommune i tabte indtægter, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm., om at kommentere artiklen »Parkering: Fakta og analyse fra ministerium dementerer frygt for kommunal pengemaskine« bragt på NB Økonomi den 16/5-18, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm., om det er muligt at fratække etableringsomkostninger ifm. planlagt parkeringshus ved stationen i Næstved, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 13 MFU spm. om, hvor store de kommunale udgifter var til anlæg og drift af parkeringspladser i de fem største byer i de sidste fem år, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 14 MFU spm., om der er eksempler på kommuner, der bruger indtægterne fra parkeringsordninger på ikketrifikale formål, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm., om det for Københavns Kommune i dag gælder, at hvis indtægten fra parkering stiger, så tilfalder den ekstra indtægt staten via modregning i tilskuddet, og at kommunen således i dag ingen gevinst har ved at øge prisen på parkeringsbilletter, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm., om den foreslåede ordning giver Københavns Kommune mulighed for at beholde 30 pct. af indtægterne uanset niveauet for indtægten og uanset udgifterne på området, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 17 MFU spm. om, hvor stor en del af indtægterne fra parkeringsafgifter der ikke inddrives af SKAT, og hvor stor en del af dette der skyldes manglende inddrivelse fra ulovlig parkering med biler på diplomatnummerplader, til økonomi- og indenrigsministeren, [og ministerens svar herpå}
- 18 MFU spm. om at kommentere udtalelse af Torben Lund Kudsk, FDM, på udvalgets høring om lovforslaget den 24/5-18 i Landstingssalen, til økonomi- og indenrigsministeren, [og ministerens svar herpå]
- 19 Spm. om teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsforslag til lovforslaget, som indebærer, at kommuner med store parkeringsudfordringer skal have dækning for de grundlæggende parkeringsrelaterede udgifter ved, at det nuværende grundfradrag fastholdes, til økonomi- og indenrigsministeren, [og ministerens svar herpå]
- 20 Spm. om teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsforslag til lovforslaget, som indebærer, at der afsættes en pulje, som er finansieret af statens modregning i bloktilskuddet, til at sikre kommuner med særlig store parkeringsudfordringer en mulighed for at investere i parkeringsanlæg, og som fordeles efter objektive kriterier, til økonomi- og indenrigsministeren, [og ministerens svar herpå]

- 21 Spm. om teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsforslag til lovforslaget, som indebærer, at kommuner, som har investeret i parkeringsanlæg i god tro, reelt får mulighed for at afskrive efter de hidtidige regler, til økonomi- og indenrigsministeren, [og ministerens svar herpå]
- 22 Spm. om at kommentere de fem oplæg fra høringen den 24/5-18 om lovforslaget, jf. L 236 - bilag 9, til økonomi- og indenrigsministeren, [og ministerens svar herpå]
- 23 Spm., om ministeren er enig med afdelingschef i FDM Torben Lund Kudsk, der på høringen den 24/5-18 sagde, at »som det [lovforslaget] ligger nu, der vil det være en katastrofe. Der vil det bare være at putte pengene ned i statskassen«, til økonomi- og indenrigsministeren, [og ministerens svar herpå]
- 24 Spm. om, hvor mange og hvilke kommuner der i dag i forbindelse med modregningen af parkeringsindtægter gør brug af: 1) 2007-indtægtsniveauet, 2) Et fastsat bundfradrag eller 3) Balanceordningen, til økonomi- og indenrigsministeren, [og ministerens svar herpå]
- 25 Spm. om, hvor meget det fastsatte bundfradrag udgør, hvilket i lovforslagets bemærkninger er beskrevet som den anden mulighed for modregning af kommunernes parkeringsindtægter, til økonomi- og indenrigsministeren, [og ministerens svar herpå]
- 26 Spm. om ministeren vurderer, at lovforslaget vil have en negativ indflydelse på omfanget af nye parkeringsanlæg fremover, hvis kommunerne ikke længere kan afskrive parkeringsanlæg, og parkeringsanlægene dermed skal skattefinansieres i lighed med folkeskoler og plejehjem, til økonomi- og indenrigsministeren, [og ministerens svar herpå]
- 27 Spm. om kommunerne bliver modregnet i beløbet af de udskrevne eller indbetalte parkeringsafgifter, til økonomi- og indenrigsministeren, [og ministerens svar herpå]
- 28 Spm. om, hvor stort ministeren forventer, at det samlede nedslag i modregningen vil være som følge af regeringens ændringsforslag om en dispensationsmulighed, til økonomi- og indenrigsministeren, [og ministerens svar herpå]
- 29 Spm. om, hvor stort et beløb Frederiksberg Kommune årligt kan fradrage af deres to nye parkeringsanlæg til ca. 120 mio. kr., hvis ministerens ændringsforslag vedtages, til økonomi- og indenrigsministeren, [og ministerens svar herpå]
- 30 Spm., om ministeren kan bekræfte, som det blev fremført på høringen den 24/5-18 om lovforslaget af blandt andet Aalborg Kommune, at det vil medføre mere betalingsparkering, hvis driften af kommunale parkeringsanlæg overlades til private, til økonomi- og indenrigsministeren, [og ministerens svar herpå]
- 31 Spm. om, hvor meget Vejle Kommune efter de foreslåede regler årligt vil kunne afskrive af deres nyopførte parkeringsanlæg, til økonomi- og indenrigsministeren, [og ministerens svar herpå]
- 32 Spm. om ministeren kan bekræfte, at undersøgelsen dækkede 97 procent af alle parkeringsindtægter, og at ministeren i øvrigt i høringsnotatet skriver, »at området blev grundigt belyst af Finansieringsudval-

- gets analyse fra 2010«, til økonomi- og indenrigsministeren, [og ministerens svar herpå]
- 33 Spm. om oversendelse af talepapir fra samrådet den 28/5-18 om konsekvenser af lovforslaget, til transport-, bygnings- og boligministeren, kopi til økonomi- og indenrigsministeren, [og ministerens svar herpå]
- 34 Spm. om, på baggrund af svaret på spørgsmål 17, hvor stor en del af indtægterne fra parkeringsafgifter der ikke inddrives af SKAT, til skatteministeren, kopi til økonomi- og indenrigsministeren, [og ministerens svar herpå]
- 35 Spm. om, på baggrund af svaret på spørgsmål 17, at indhente en redegørelse fra Københavns Kommune om, hvor mange parkeringsbøder der årligt udskrives til udenlandske ambassader og organisationer med diplomatstatus m.m., til økonomi- og indenrigsministeren, [og ministerens svar herpå]
- 36 Spm. om, på baggrund af svaret på spørgsmål 17, hvad det konkret betyder, når ministeren oplyser, at der ift. inddrivelsen af ubetalte parkeringsbøder alene sker »en tidsforskydning«, men at det dog er klart, at... ”der kan være enkelte tilfælde, hvor inddrivelse sker med nogen forsinkelse eller, hvor afgiften ikke kan inddrives, til økonomi- og indenrigsministeren, [og ministerens svar herpå]

Oversigt over samrådsspørgsmål vedrørende L 236

Samråds- spm.nr.	Titel
A	Samrådsspm. om ministeren i lighed med FDM mener, at forslaget om en ny modregningsordning for kommunernes parkeringsindtægter, som det ligger nu, vil være en katastrofe, med mindre det øgede statslige provenu bruges på en statslig pulje til investering i nye parkeringsanlæg og park and ride-anlæg for at minimere trængsel og sikre en bedre parkeringsforhold, til transport-, bygnings- og boligministeren, kopi til økonomi- og indenrigsministeren
B	Samrådsspm. om ministeren mener, det er rimeligt, at der i opgørelsen af kommunernes indtægter fra parkeringsafgifter ikke tages højde for manglende inddrivelse af parkeringsafgifter, hvilket betyder, at det beløb, som kommunerne modregnes i bloktilskuddet, beregnes på et fejlagtigt grundlag, til økonomi- og indenrigsministeren, kopi til transport-, bygnings- og boligministeren