

## Advokatrådet



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98

DATO: 8. marts 2018  
SAGSNR.: 2018 - 456  
ID NR.: 513141

[lovgivningogoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningogoekonomi@skm.dk) + [ac@skm.dk](mailto:ac@skm.dk)

### Høring - over forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og forskellige andre love og om ophævelse af lov om forsøg med eftergivelse af gæld til det offentlige for socialt udsatte grupper

Ved e-mail af 9. februar 2018 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

a) Forslagets § 1, nr. 13:

Det forekommer meget uhensigtsmæssigt og modarbejdende for hensynet til regelforenkling at pålægge borgere oplysningsforpligtelser om adresse i udlandet både efter CPR-loven, og tillige – som foreslået – i lov om inddrivelse af gæld til det offentlige.

Det må være muligt at samle alle relevante oplysningsforpligtelser i CPR-loven.

b) Forslagets § 1, nr. 15:

Forslaget har den konsekvens, at den 3-årige forældelse i praksis udvides op til en 6-årig forældelse (dvs. op til 1 år længere end den tidligere gældende forældelsesfrist på 5 år), og den 10-årige forældelse udvides i praksis op til en 13-årig forældelse.

Behovet for en så drastisk forlængelse af de almindeligt gældende forældelsesfrister er reelt uomtalt i lovforslaget.

Der savnes en tilbundsgående redegørelse for, hvorfor det i relation til offentligretlige krav i praksis er nødvendigt at rulle den i 2007 gennemførte reform af forældelsesreglerne tilbage, og for så vidt angår den 3-årige forældelse ligefrem at udvide forældelsesfristen i forhold til den tidligere gældende 5-årige forældelse.

Med venlig hilsen



Torben Jensen



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K.

**Høring: Lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og forskellige andre love og om ophævelse af lov om forsøg med eftergivelse af gæld til det offentlige for socialt udsatte grupper.**

Ankestyrelsen har ingen bemærkninger.

Venlig hilsen

Ankestyrelsen

9. marts 2018

J.nr. 18-8501  
Ankestyrelsen  
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)  
[sikkermail@ast.dk](mailto:sikkermail@ast.dk)

EAN-nr:  
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:  
man-fre kl. 9.00-15.00

## Allan Caspersen

---

**Fra:** Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>  
**Sendt:** 9. februar 2018 13:35  
**Til:** Allan Caspersen  
**Emne:** SV: Høring: Lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og forskellige andre love og om ophævelse af lov om forsøg med eftergivelse af gæld til det offentlige for socialt udsatte grupper

Kære Allan Caspersen

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af d.d. vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jette L. Andersen  
Chefsekretær

---

**Fra:** Allan Caspersen [mailto:ac@skat.dk]

**Sendt:** 9. februar 2018 09:48

**Til:** hoering@3f.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; ast@ast.dk; ae@ae.dk; pote@atp.dk; JP-Retssikkerhed <Retssikkerhed@Skat.dk>; kontakt@bryggeriforeningen.dk; info@businessdanmark.dk; brd@brd.dk; mail@dbmf.dk; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; daf@shareholders.dk; Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>; info@danskbyggeri.dk; de@de.dk; info@danskenergi.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; mail@danskfjernvarme.dk; dts@dts.dk; mail@danskeadvokater.dk; danva@danva.dk; dt@datatilsynet.dk; MikaelSjoberg@Oestrelandsret.dk; dommerforeningen@gmail.dk; skatafd@di.dk; di@di.dk; post@domstolsstyrelsen.dk; letbyrder@erst.dk; info@ejendomsforeningen.dk; ejl@ejl.dk; fdm@fdm.dk; mail@finansdanmark.dk; post@finansforbundet.dk; Finanstilsynet@ftnet.dk; JP-Foreningen af Danske Skatteankenævn (FDS) <FDS@sanst.dk>; fdr@fdr.dk; fp@forsikringogpension.dk; fsr@fsr.dk; mbl@fsr.dk; info@ejendomsforeningen.dk; hoering@horesta.dk; hvr@hvr.dk; info@ifb.dk; isobro@isobro.dk; itb@itb.dk; mette@justitia-int.org; kl@kl.dk; kontakt@kraka.org; ka@ka.dk; row@krifa.dk; info@lf.dk; Skatteankestyrelsen <sanst@sanst.dk>; lo@lo.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; post@udsatte.dk; skat@seges.dk; Skatteankestyrelsen <sanst@sanst.dk>; Jesper Kiholm Andersen <Jesper.Kiholm@Skat.dk>; pote@atp.dk; aeldresagen@aeldresagen.dk

**Cc:** Annette Ottosen <amo@skat.dk>; Elizabeth Lüchau <EL@skm.dk>

**Emne:** Høring: Lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og forskellige andre love og om ophævelse af lov om forsøg med eftergivelse af gæld til det offentlige for socialt udsatte grupper

Skatteministeriet gennemfører hermed høring vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og forskellige andre love og om ophævelse af lov om forsøg med eftergivelse af gæld til det offentlige for socialt udsatte grupper (Forenkling af regler om inddrivelse af gæld til det offentlige m.v. og forældelsehåndtering m.v.).

Vedhæftet er:

- Udkast til lovforslag
- Høringsbrev
- Høringsliste
- Resumé

Skatteministeriet anmoder om, at evt. bemærkninger er modtaget senest den **9. marts 2018**.

Med venlig hilsen

**Allan Caspersen**

Chefkonsulent

Jura

Tel. +45 72 37 03 17

Mail [AC@skm.dk](mailto:AC@skm.dk)



## Skatteministeriet

Skatteministeriet/Ministry of Taxation

Nicolai Eigtveds Gade 28

DK 1402 - København K

Mail [skm@skm.dk](mailto:skm@skm.dk)

Web [www.skm.dk](http://www.skm.dk)

## Allan Caspersen

---

**Fra:** Bo Sandberg <bsa@danskbyggeri.dk>  
**Sendt:** 15. februar 2018 00:42  
**Til:** JP-Lovgivning og Økonomi; Allan Caspersen  
**Cc:** Karin Viuf  
**Emne:** SV: Høring: Lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og forskellige andre love og om ophævelse af lov om forsøg med eftergivelse af gæld til det offentlige for socialt udsatte grupper

Til SKM!

Dansk Byggeri takker for høringsmuligheden, men har ingen kommentarer til denne høring

Venlig hilsen

**Bo Sandberg**

Cheføkonom

Analyseafdelingen

Tlf. direkte: 72 16 01 42 · Mobil: 28 50 38 19



Vi samler byggeri, anlæg og industri

Nørre Voldgade 106 · 1358 København K  
[www.danskbyggeri.dk](http://www.danskbyggeri.dk) · [Abonner på nyheder](#)

---

**Fra:** Allan Caspersen [<mailto:ac@skat.dk>]

**Sendt:** 9. februar 2018 09:48

**Til:** [hoering@3f.dk](mailto:hoering@3f.dk); [samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk); [ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk); [ae@ae.dk](mailto:ae@ae.dk); [pote@atp.dk](mailto:pote@atp.dk); JP-Retssikkerhed; [kontakt@bryggeriforeningen.dk](mailto:kontakt@bryggeriforeningen.dk); [info@businessdanmark.dk](mailto:info@businessdanmark.dk); [brd@brd.dk](mailto:brd@brd.dk); [mail@dbmf.dk](mailto:mail@dbmf.dk); [info@cepos.dk](mailto:info@cepos.dk); [cevea@cevea.dk](mailto:cevea@cevea.dk); [daf@shareholders.dk](mailto:daf@shareholders.dk); [da@da.dk](mailto:da@da.dk); [infoDB](mailto:infoDB); [de@de.dk](mailto:de@de.dk); [info@danskenergi.dk](mailto:info@danskenergi.dk); [hoeringssager@danskerhverv.dk](mailto:hoeringssager@danskerhverv.dk); [mail@danskfjernvarme.dk](mailto:mail@danskfjernvarme.dk); [dts@dts.dk](mailto:dts@dts.dk); [mail@danskadvokater.dk](mailto:mail@danskadvokater.dk); [danva@danva.dk](mailto:danva@danva.dk); [dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk); [MikaelSjoberg@Oestrelandsret.dk](mailto:MikaelSjoberg@Oestrelandsret.dk); [dommerforeningen@gmail.dk](mailto:dommerforeningen@gmail.dk); [skatafd@di.dk](mailto:skatafd@di.dk); [di@di.dk](mailto:di@di.dk); [post@domstolsstyrelsen.dk](mailto:post@domstolsstyrelsen.dk); [letbyrder@erst.dk](mailto:letbyrder@erst.dk); [info@ejendomsforeningen.dk](mailto:info@ejendomsforeningen.dk); [ejl@ejl.dk](mailto:ejl@ejl.dk); [fdm@fdm.dk](mailto:fdm@fdm.dk); [mail@finansdanmark.dk](mailto:mail@finansdanmark.dk); [post@finansforbundet.dk](mailto:post@finansforbundet.dk); [Finanstilsynet@ftnet.dk](mailto:Finanstilsynet@ftnet.dk); JP-Foreningen af Danske Skatteankenævne (FDS); [fdr@fdr.dk](mailto:fdr@fdr.dk); [fp@forsikringogpension.dk](mailto:fp@forsikringogpension.dk); [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk); [mbl@fsr.dk](mailto:mbl@fsr.dk); [info@ejendomsforeningen.dk](mailto:info@ejendomsforeningen.dk); [hoering@horesta.dk](mailto:hoering@horesta.dk); [hvr@hvr.dk](mailto:hvr@hvr.dk); [info@ifb.dk](mailto:info@ifb.dk); [isobro@isobro.dk](mailto:isobro@isobro.dk); [itb@itb.dk](mailto:itb@itb.dk); [mette@justitia-int.org](mailto:mette@justitia-int.org); [kl@kl.dk](mailto:kl@kl.dk); [kontakt@kraka.org](mailto:kontakt@kraka.org); [ka@ka.dk](mailto:ka@ka.dk); [row@krifa.dk](mailto:row@krifa.dk); [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk); Skatteankestyrelsen; [lo@lo.dk](mailto:lo@lo.dk); [nationalbanken@nationalbanken.dk](mailto:nationalbanken@nationalbanken.dk); [post@udsatte.dk](mailto:post@udsatte.dk); [skat@segges.dk](mailto:skat@segges.dk); Skatteankestyrelsen; Jesper Kiholm Andersen; [pote@atp.dk](mailto:pote@atp.dk); [aeldresagen@aeldresagen.dk](mailto:aeldresagen@aeldresagen.dk)

**Cc:** Annemette Ottosen; Elizabeth Lüchau

**Emne:** Høring: Lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og forskellige andre love og om ophævelse af lov om forsøg med eftergivelse af gæld til det offentlige for socialt udsatte grupper

Skatteministeriet gennemfører hermed høring vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og forskellige andre love og om ophævelse af lov om forsøg med eftergivelse af gæld til det offentlige for socialt udsatte grupper (Forenkling af regler om inddrivelse af gæld til det offentlige m.v. og forældelseshåndtering m.v.).

Vedhæftet er:

- Udkast til lovforslag
- Høringsbrev
- Høringsliste
- Resumé

Skatteministeriet anmoder om, at evt. bemærkninger er modtaget senest den **9. marts 2018**.

Med venlig hilsen

**Allan Caspersen**  
Chefkonsulent  
Jura

Tel. +45 72 37 03 17

Mail [AC@skm.dk](mailto:AC@skm.dk)



## Skatteministeriet

Skatteministeriet/Ministry of Taxation  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
DK 1402 - København K

Mail [skm@skm.dk](mailto:skm@skm.dk)

Web [www.skm.dk](http://www.skm.dk)

[Kommentarer]

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K  
Sendt pr. mail til [lovgivningoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningoekonomi@skm.dk) og  
[ac@skm.dk](mailto:ac@skm.dk)

Dok. ansvarlig: MSJ  
Sekretær:  
Sagsnr: s2017-332  
Doknr: d2018-6002-5.0  
9. marts 2018

## **Høring af forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige m.v. j.nr. 2018-2.**

Dansk Energi takker for muligheden for at fremkomme med bemærkninger til ovenstående lovændringsforslag.

Neden for følger en række generelle kommentarer efterfuldt af nogle specifikke.

### **Generelle kommentarer vedr. inddrivelse af gæld til det offentlige**

#### ***Privat inddrivelse***

En række af Dansk Energis medlemmer er kommunale forsyningsselskaber, som har været ramt af den omstændighed, at inddrivelsessystemet ikke fungerer. Således er Dansk Energi ved flere lejligheder blevet mødt med forespørgsler om, hvorvidt disse forsyningsvirksomheder er tvunget til at benytte SKAT ved inddrivelse af udestående fordringer. Svaret hertil har været "ja" under henvisning til SKAT's Styresignal af 12. november 2009 (SKM2010.86.SKAT).

Eftersom overdragelse af udestående fordringer (restancer) til SKAT i praksis har betydet, at fordringerne dermed var tabt, har de kommunale forsyninger naturligt et ønske om adgang til selv at forsøge at inddrive restancer civilretligt. Dette også baseret på et ønske om ligestilling med private kreditorer samt med øje for de særlige forhold, der gør sig gældende hos SKAT i forhold til ressourcer. I relation til spørgsmålet om at opnå en effektiv inddrivelse, taler dette for et system, hvor kommunale forsyningsselskaber skal kunne anvende private inkassovirksomheder og først på et senere tidspunkt, når inddrivelsen ikke viser sig mulig, omfattes af en mulighed for fortsat inddrivelse hos SKAT.

Dansk Energi foreslår på denne baggrund, at Skatteministeriet ved samme lovændringsforslag indføjer en bestemmelse, således at kommunale forsyningsselskaber fremover er berettiget til selv at søge fordringer mod forsyningskunder (slutkunder) inddrevet via retssystemet, herunder via fogedretten, førend kravet eventuelt overgives til SKAT (inddrivelsesmyndigheden).

### ***Automatisk afskrivning efterfulgt af kompensation***



Den 8. juni 2017 indgik alle Folketingets partier en omfattende aftale med en række tiltag, der sikrer grundlaget for en sikker og effektiv fremadrettet inddrivelse af gæld til det offentlige. Aftalen indebærer bl.a., at der ekstraordinært afskrives et større antal gældsposter til det offentlige, hvor der er tvivl om gyldigheden. Det sker som led i et omfattende oprydningsarbejde i millioner af gældsposter efter det kuldsejlede EFI/DMI.

Dansk Energi bemærker, at det af samme aftale fremgår, at en kompensationsordning vil blive drøftet med kommuner og forsyningsselskaber. Dansk Energi ser frem til en drøftelse af denne kompensationsgrad og gør opmærksom på, at det af aftalen fremgår, at denne vil blive igangsat i forbindelse med lovforslaget.

### **Specifikke kommentarer**

#### **Lovforslagets § 10 b**

Bestemmelsen i § 10 b giver inddrivelsesmyndigheden/SKAT mulighed for at foretage reguleringer, hvis der sker fejl, f.eks. hvis der laves lønindeholdelse med for store beløb på baggrund af urigtige oplysninger om skyldners indtægtsforhold. I tilknytning hertil lægges der ligeledes op til, at SKAT efterfølgende kan modregne over for fordringshaveren, hvis der er afregnet for meget til denne.

Dansk Energi forstår bestemmelsen således, at denne modregning kan ske i krav, som SKAT har inkasseret hos andre debitorer, og hvis denne opfattelse er korrekt, er der et stort behov for, at fordringshaveren/forsyningen på enkeltsagsniveau får mulighed for at se i det nye system, (i) hvad der er sket i den konkrete sag over for skyldner, (ii) hvor stor gælden er, (iii) hvilke betalingsaftaler, der er indgået og (iiii) hvilke eventuelle fejl, der efterfølgende er reguleret over for skyldner.

Uden en sådan åbenhed, vil det være overordentlig vanskeligt for fordringshaveren/forsyningen at spejle egne debitor krav i de krav, der ligger til inddrivelse hos SKAT, og afstemme disse beløbsmæssigt.

#### **Lovforslagets § 18 a**

Dansk Energi vil gerne støtte forslaget om foreløbig afbrydelse af forældelsen i § 18 a. Det vil sige, at forældelsen først løber fra det tidspunkt, hvor fordringen er lagt til inddrivelse hos SKAT – forudsat at fordringen ikke var forældet på tidspunktet herfor. Dette vil give fordringshaveren/forsyningen tid til at gøre et ordentligt opkrævningsarbejde, ligesom det også vil give SKAT tid til at sikre inddrivelsen.

Med venlig hilsen  
Dansk Energi



Mathilde Øelund Salskov Jensen

Skatteministeriet  
Att.: Allan Caspersen  
Nicolai Eigveds Gade 28  
1402 København K

9. marts 2018

## Forenkling af regler om inddrivelse

Dansk erhverv har den 9. februar 2018 modtaget forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og forskellige andre love og om ophævelse af lov om forsøg med eftergivelse af gæld til det offentlige for socialt udsatte grupper (Forenkling af regler om inddrivelse af gæld til det offentlige m.v. og forældelsehåndtering m.v.) i høring.

Regeringen (Venstre, Liberal Alliance og Det Konservative Folkeparti) samt Dansk folkeparti, Socialdemokratiet, Enhedslisten, Alternativet, Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti har indgået "Aftale om styrkelse af den offentlige gældsinddrivelse" af 8. juni 2017 om en række tiltag, der sikrer grundlaget for en sikker og effektiv fremadrettet inddrivelse af gæld til det offentlige.

Lovforslaget er en udmøntning af den del af aftalen, der vedrører forenkling af inddrivelseslovgivningen, forhøjelse af den øvre grænse for procentsatsen for lønindeholdelse og styrket indsat mod skyldnere bosat i udlandet.

Dansk Erhverv vil gerne anerkende vigtigheden af at have et sikkert effektivt system til at inddrive gæld til det offentlige.

Dansk Erhverv vil bemærke, at forslaget § 1, nr. 15 har den konsekvens, at den 3-årig forældelse i praksis udvides op til en 6-årig forældelse (dvs. op til 1 længere end den tidligere gældende forældelsesfrist på 5 år), og den 10-årige forældelse udvides i praksis op til en 13-årig forældelse.

I lovforslagets bemærkninger savnes, der en nærmere redegørelse for, hvorfor det i praksis er nødvendigt at rulle den i 2007 gennemførte reform af forældelsesreglerne tilbage, og for så vidt angår den 3-årige forældelse ligefrem udvide forældelsesfristen i forhold til den tidligere gældende 5-årige forældelse.

Dansk Erhverv stiller sig til rådighed for yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

**Jacob Ravn**  
Skattepolitisk chef

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtsveds Gade 28  
1402 Kbh K  
lovgivningogeokonomi@skm.dk  
ac@skm.dk

Fjernvarmens Hus  
Merkurvej 7  
DK-6000 Kolding  
Tlf. +45 7630 8000  
mail@danskfjernvarme.dk  
www.danskfjernvarme.dk  
cvr dk 55 83 10 17

## Høring – ændring af inddrivelseslov; forenkling og forældelsehåndtering mm

9. marts 2018  
Side 1/2

Dansk Fjernvarme påskønner lovforslaget, der har til formål at fastsætte klarere og enklere regler i loven, der understøtter den fremtidige administration og udvikling af det nye it-system.

### Indledende bemærkninger

Vi værdsætter, at SKAT har inviteret til en møderække med repræsentanter for forsyningsselskaberne i forhold til inddrivelse af gæld for de kommunalt ejede forsyningsselskaber. Et emne der har været diskuteret på møderne er de kommunale selskabers behov for frit at kunne vælge mellem at bruge privat inddrivelse gennem fogedretterne eller at bruge SKAT – i hvert et tilfælde så længe at Skats inddrivelsessystemer ikke fungerer optimalt. Vi beklager, at denne mulighed ikke er taget i betragtning i lovforslaget, men ser frem til at den kan drøftes igen.

På samme måde ser vi også gerne indledende drøftelse af kompensation til fordringshaverne som følge af den automatiske, ekstraordinære afskrivning af udvalgte restancer.

### Bemærkninger til lovforslaget

Vi bemærker, at lovforslaget virker meget komplekst og nogle steder er det svært at se, hvordan at de enkelte bestemmelser skal fortolkes. Derfor opfordrer vi til, at der sker en formidling gennem vejledninger til loven.

Læseren af udkastet til lovforslaget kan sidde tilbage med det indtryk, at den manglende datakvalitet fra fordringshaverne/forsyningerne er skyld i problemstillingerne omkring retskraft/forældelse er opstået. Efter vores opfattelse er det SKAT, der var ansvarlig for indberetningssystemets (EFIs) opbygning m.m. – og dermed ansvarlig for at reducere risikoen for fejlindberetninger m.m. Der ud over undrer det, at SKAT ikke langt tidligere har gjort brugerne opmærksomme på, at der var en manglende datakvalitet, der medførte, at SKAT ikke havde mulighed for at foretage inddrivelse. Det ville være velplaceret, om lovbemærkningerne også afspejlede det ansvar.

Foreningen har derudover et budskab, der er møntet på § 10 b: Vi efterlyser fuld transparens mellem fordringshaver og inddrivelsesmyndighed, således at fordringshaveren/forsyningen altid kan se:

Side 2/2

- Hvilke konkrete skridt, der er iværksat i den enkelte sag
- Hvilke former for kontakt, der har været med debitor
- Hvad udbyttet er af denne kontakt
- Hvilke retslige inddrivelsesskridt, der er foretaget

Derudover vil det også være ganske naturligt, at det nye system opbyggede porteføljeoversigter, således at fordringshaver ikke skal slå hver eneste sag op.

Bestemmelsen i § 10 b giver inddrivelsesmyndigheden/SKAT mulighed for at foretage reguleringer, hvis der sker fejl, f.eks. hvis der laves lønindeholdelse med for store beløb på baggrund af urigtige oplysninger om skyldners indtægtsforhold. I tilknytning hertil lægges der ligeledes op til, at SKAT efterfølgende kan modregne over for fordringshaveren, hvis der er afregnet for meget til denne.

Vi forstår det således, at denne modregning kan ske i krav, som SKAT har inkasseret hos andre debitorer, og hvis denne opfattelse er korrekt, er der et stort behov for, at fordringshaveren/forsyningen på enkeltsagsniveau får mulighed for at se i det nye system, (i) hvad der er sket i den konkrete sag over for skyldner, (ii) hvor stor gælden er, (iii) hvilke betalingsaftaler, der er indgået og (iiii) hvilke eventuelle fejl, der efterfølgende er reguleret over for skyldner.

Uden en sådan åbenhed, vil det være overordentlig vanskeligt for fordringshaveren/forsyningen at spejle egne debitor krav i de krav, der ligger til inddrivelse hos SKAT, og afstemme disse beløbsmæssigt.

Dansk Fjernvarme vil gerne støtte forslaget om foreløbig afbrydelse af forældelsen i § 18 a; det vil sige, at forældelsen først løber fra det tidspunkt, hvor fordringen er lagt til inddrivelse hos SKAT – forudsat at fordringen ikke var forældet på tidspunktet herfor. Dette vil give fordringshaveren/forsyningen tid til at gøre et ordentligt opkrævningsarbejde, ligesom det også vil give SKAT tid til at sikre inddrivelsen.

Med venlig hilsen

**Birthe Boisen** Juridisk Konsulent  
Dansk Fjernvarme  
bfb@danskfjernvarme.dk  
Mobil 21 45 22 48

## Allan Caspersen

---

**Fra:** Lene Nielsen <LNI@DI.DK>  
**Sendt:** 9. marts 2018 13:13  
**Til:** JP-Lovgivning og Økonomi  
**Cc:** Allan Caspersen  
**Emne:** RE: Høring: Lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og forskellige andre love og om ophævelse af lov om forsøg med eftergivelse af gæld til det offentlige for socialt udsatte grupper

Til Skatteministeriet

Den 9. februar 2018 har Skatteministeriet (j.nr. 2018-2) udbedt sig Dansk Industris bemærkninger til et udkast til lovforslag om forenkling af regler om inddrivelse af gæld til det offentlige mv. og forældelsehåndtering mv.

I den anledning bemærkes, at lovudkastet ikke giver DI anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

**Lene Nielsen**  
Juridisk konsulent

(+45) 3377 3563  
(+45) 2949 4402 (Mobile)  
**lni@di.dk**  
di.dk



Dansk Industri

---

**From:** Allan Caspersen [mailto:ac@skat.dk]

**Sent:** 9. februar 2018 09:48

**To:** [hoering@3f.dk](mailto:hoering@3f.dk); [samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk); [ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk); [ae@ae.dk](mailto:ae@ae.dk); [pote@atp.dk](mailto:pote@atp.dk); JP-Retssikkerhed <[Retssikkerhed@Skat.dk](mailto:Retssikkerhed@Skat.dk)>; [kontakt@bryggeriforeningen.dk](mailto:kontakt@bryggeriforeningen.dk); [info@businessdanmark.dk](mailto:info@businessdanmark.dk); [brd@brd.dk](mailto:brd@brd.dk); [mail@dbmf.dk](mailto:mail@dbmf.dk); [info@cepos.dk](mailto:info@cepos.dk); [cevea@cevea.dk](mailto:cevea@cevea.dk); [daf@shareholders.dk](mailto:daf@shareholders.dk); [da@da.dk](mailto:da@da.dk); [info@danskbyggeri.dk](mailto:info@danskbyggeri.dk); [de@de.dk](mailto:de@de.dk); [info@danskeenergi.dk](mailto:info@danskeenergi.dk); [hoeringssager@danskerhverv.dk](mailto:hoeringssager@danskerhverv.dk); [mail@danskfjernvarme.dk](mailto:mail@danskfjernvarme.dk); [dts@dts.dk](mailto:dts@dts.dk); [mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk); [danva@danva.dk](mailto:danva@danva.dk); [dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk); [MikaelSjoberg@Oestrelandsret.dk](mailto:MikaelSjoberg@Oestrelandsret.dk); [dommerforeningen@gmail.dk](mailto:dommerforeningen@gmail.dk); Erhvervspolitik <[Erhvervspolitik@DI.DK](mailto:Erhvervspolitik@DI.DK)>; DANSKINDUSTRI <[DANSKINDUSTRI@DI.DK](mailto:DANSKINDUSTRI@DI.DK)>; [post@domstolsstyrelsen.dk](mailto:post@domstolsstyrelsen.dk); [letbyrder@erst.dk](mailto:letbyrder@erst.dk); [info@ejendomsforeningen.dk](mailto:info@ejendomsforeningen.dk); [ejl@ejl.dk](mailto:ejl@ejl.dk); [fdm@fdm.dk](mailto:fdm@fdm.dk); [mail@finansdanmark.dk](mailto:mail@finansdanmark.dk); [post@finansforbundet.dk](mailto:post@finansforbundet.dk); [Finanstilsynet@ftnet.dk](mailto:Finanstilsynet@ftnet.dk); JP-Foreningen af Danske Skatteankenævn (FDS) <[FDS@sanst.dk](mailto:FDS@sanst.dk)>; [fdr@fdr.dk](mailto:fdr@fdr.dk); [fp@forsikringogpension.dk](mailto:fp@forsikringogpension.dk); [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk); [mbl@fsr.dk](mailto:mbl@fsr.dk); [info@ejendomsforeningen.dk](mailto:info@ejendomsforeningen.dk); [hoering@horesta.dk](mailto:hoering@horesta.dk); [hvr@hvr.dk](mailto:hvr@hvr.dk); [info@ifb.dk](mailto:info@ifb.dk); [isobro@isobro.dk](mailto:isobro@isobro.dk); [itb@itb.dk](mailto:itb@itb.dk); [mette@justitia-int.org](mailto:mette@justitia-int.org); [kl@kl.dk](mailto:kl@kl.dk); [kontakt@kraka.org](mailto:kontakt@kraka.org); [ka@ka.dk](mailto:ka@ka.dk); [row@krifa.dk](mailto:row@krifa.dk); [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk); Skatteankestyrelsen <[sanst@sanst.dk](mailto:sanst@sanst.dk)>; [lo@lo.dk](mailto:lo@lo.dk); [nationalbanken@nationalbanken.dk](mailto:nationalbanken@nationalbanken.dk); [post@udsatte.dk](mailto:post@udsatte.dk); [skat@segges.dk](mailto:skat@segges.dk); Skatteankestyrelsen <[sanst@sanst.dk](mailto:sanst@sanst.dk)>; [Jesper Kiholm Andersen <Jesper.Kiholm@Skat.dk>](mailto:Jesper.Kiholm@Skat.dk); [pote@atp.dk](mailto:pote@atp.dk); [aeldresagen@aeldresagen.dk](mailto:aeldresagen@aeldresagen.dk)

**Cc:** Annemette Ottosen <[amo@skat.dk](mailto:amo@skat.dk)>; Elizabeth Lüchau <[EL@skm.dk](mailto:EL@skm.dk)>

**Subject:** Høring: Lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og forskellige andre love og om ophævelse af lov om forsøg med eftergivelse af gæld til det offentlige for socialt udsatte grupper

Skatteministeriet gennemfører hermed høring vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og forskellige andre love og om ophævelse af lov om forsøg med eftergivelse af gæld til det offentlige for socialt udsatte grupper  
(Forenkling af regler om inddrivelse af gæld til det offentlige m.v. og forældelseshåndtering m.v.).

Vedhæftet er:

- Udkast til lovforslag
- Høringsbrev
- Høringsliste
- Resumé

Skatteministeriet anmoder om, at evt. bemærkninger er modtaget senest den **9. marts 2018**.

Med venlig hilsen

**Allan Caspersen**  
Chefkonsulent  
Jura

Tel. +45 72 37 03 17  
Mail [AC@skm.dk](mailto:AC@skm.dk)



## Skatteministeriet

Skatteministeriet/Ministry of Taxation  
Nicolai Eigtsveds Gade 28  
DK 1402 - København K

Mail [skm@skm.dk](mailto:skm@skm.dk)  
Web [www.skm.dk](http://www.skm.dk)



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 Kbh K  
[lovgivningoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningoekonomi@skm.dk)  
[ac@skm.dk](mailto:ac@skm.dk)

**DATO:** 8. marts 2018  
**PROJEKTNR.:** 00095036  
SV

## Høring – ændring af inddrivelseslov; forenkling og forældelses håndtering m.m.

Dansk Vand- og Spildevandsforening, DANVA, påskønner tiltaget, der har til formål at fastsætte klarere og enklere regler i loven, der understøtter den fremtidige administration og udvikling af det nye it-system.

Vi undrer os dog over, at læseren af udkast til lovforslaget kan sidde tilbage med det indtryk, at den manglende datakvalitet fra fordringshaverne/forsyningerne er skyld i, at problemstillingerne omkring retskraft/forældelse er opstået. Efter vores opfattelse er det Skatteministeriet, der var ansvarlig for indberetningssystemets (EFIs) opbygning m.m. – og dermed ansvarlig for at reducere risikoen for fejlindberetninger m.m. Det ville være velplaceret, om lovbemærkningerne også afspejlede det ansvar.

Foreningen har derudover et budskab, der er møntet på § 10 b: Vi efterlyser fuld transparens mellem fordringshaver og inddrivelsesmyndighed, således at fordringshaveren/forsyningen altid kan se:

- Hvilke konkrete skridt, der er iværksat i den enkelte sag
- Hvilke former for kontakt, der har været med debitor
- Hvad udbyttet er af denne kontakt
- Hvilke retslige inddrivesskridt, der er foretaget

Derudover vil det også være ganske naturligt, at det nye system opbyggede porteføljeoversigter, således at fordringshaver ikke skal slå hver eneste sag op.

Ganske kort vil vi også indledningsvis tilkendegive, at vi ser frem til opfølgning på efterårets møder mellem ministeriet og bl.a. forsyningsbrancherne, hvor brugen af private inddrivelsesaktører var til debat. På samme vis ser vi gerne indledende drøftelse af kompensation til fordringshaverne som følge af den automatiske, ekstraordinære afskrivning af udvalgte restancer.

### Uddybende bemærkninger

DANVA vil gerne støtte forslaget om foreløbig afbrydelse af forældelsen i § 18 a; det vil sige, at forældelsen først løber fra det tidspunkt, hvor fordringen er lagt til inddrivelse hos SKAT – forudsat at fordringen ikke var forældet på tidspunktet herfor. Dette vil give fordringshaveren/forsyningen tid til at gøre et ordentligt opkrævningsarbejde, ligesom det også vil give SKAT tid til at sikre inddrivelsen.



Bestemmelsen i § 10 b giver inddrivelsesmyndigheden/SKAT mulighed for at foretage reguleringer, hvis der sker fejl, f.eks. hvis der laves lønindeholdelse med for store beløb på baggrund af urigtige oplysninger om skyldners indtægtsforhold. I tilknytning hertil lægges der ligeledes op til, at SKAT efterfølgende kan modregne over for fordringshaveren, hvis der er afregnet for meget til denne.

Vi forstår det således, at denne modregning kan ske i krav, som SKAT har inkasseret hos andre debitorer, og hvis denne opfattelse er korrekt, er der et stort behov for at fordringshaveren/forsyningen på enkeltsagsniveau får mulighed for at se i det nye system, (i) hvad der er sket i den konkrete sag over for skyldner, (ii) hvor stor gælden er, (iii) hvilke betalingsaftaler, der er indgået og (iiii) hvilke eventuelle fejl, der efterfølgende er reguleret over for skyldner.

Uden en sådan åbenhed vil det være overordentlig vanskeligt for fordringshaveren/forsyningen at spejle egne debitor krav i de krav, der ligger til inddrivelse hos SKAT, og afstemme disse beløbsmæssigt. Med andre ord har forsyningerne som fordringshavere en legitim interesse i ovennævnte informationer og overblik.

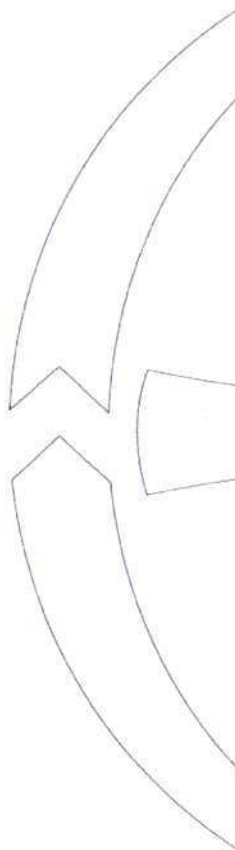
Med venlig hilsen



Carl-Emil Larsen



Susanne Vangsgård





Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K  
Danmark

Sendt til: [ac@skm.dk](mailto:ac@skm.dk), [lovgivningogoeonomi@skm.dk](mailto:lovgivningogoeonomi@skm.dk) og [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**02-03-2018**

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-mail [dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)  
[www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk)

J.nr. 2018-112-0856  
Dok.nr. 465028  
Sagsbehandler  
Amanda Lærke Vad  
Direkte 3319 3221

**Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og forskellige andre love og om ophævelse af lov om forsøg med eftergivelse af gæld til det offentlige for socialt udsatte grupper (Forenkling af regler om inddrivelse af gæld til det offentlige m.v. og forældelsehåndtering m.v.)**

Ved e-mail af 9. februar 2018 har Skatteministeriet anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast.

Datatilsynet skal generelt understrege, at behandling af personoplysninger - herunder ved udveksling af oplysninger mellem modtagelses- og afgørelseskommunen - skal ske under behørig iagttagelse af persondatalovens<sup>1</sup> og sikkerhedsbekendtgørelsens<sup>2</sup> regler.

Datatilsynet kan navnlig pege på nedenstående regler i persondataloven:

- Grundbetingelserne i persondatalovens § 5 om god databehandlingsskik, saglighed, proportionalitet, datakvalitet og sletning
- Behandlingsbetingelserne i persondatalovens § 6 om almindelige personoplysninger, §§ 7 og 8 om følsomme personoplysninger samt § 11 om personnumre
- Reglerne om de registrerede personers rettigheder i kapitel 8-10, herunder den dataansvarliges oplysningspligt ved indsamling og modtagelse af oplysninger, samt den registreredes ret til indsigt i oplysninger, som behandles om den pågældende
- Reglerne om datasikkerhed i §§ 41 og 42, herunder kravet om fornødne sikkerhedsforanstaltninger, skriftlige databehandlaftaler og kontrol med databehandlerne

<sup>1</sup> Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer

<sup>2</sup> Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000, som ændret ved bekendtgørelse nr. 201 af 22. marts 2001, om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles for den offentlige forvaltning

- Reglerne om anmeldelse til og tilladelse/udtalelse fra Datatilsynet i kapitel 12 og 13 samt reglerne om tilladelse fra Datatilsynet i bl.a. § 10, stk. 3 og § 27, stk. 4.

Udkastet giver herudover ikke umiddelbart Datatilsynet anledning til konkrete bemærkninger.

Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriet til orientering.

Med venlig hilsen

Amanda Lærke Vad

## Allan Caspersen

---

**Fra:** Maria Lis Windfeld Jensen <mlwm@dsb.dk>  
**Sendt:** 9. marts 2018 14:01  
**Til:** Allan Caspersen  
**Cc:** JP-Lovgivning og Økonomi  
**Emne:** j.nr. 2018-2

Kære Allan Caspersen,

DSB har ingen bemærkninger ift. høringen vedrørende udkast til lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og forskellige andre love og om ophævelse af lov om forsøg med eftergivelse af gæld til det offentlige for socialt udsatte.

Med venlig hilsen

Maria Jensen  
Direktionsassistent



Direktionssekretariat, Telegade 2, 2630 Taastrup  
Tlf.: 24 68 69 15, e-mail: [mlwm@dsb.dk](mailto:mlwm@dsb.dk)

**DSB** Du kan køre med os

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

9. marts 2018

**Høring - lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og forskellige andre love og om ophævelse af lov om forsøg med eftergivelse af gæld til det offentlige for social udsatte grupper (Forenkling af regler om inddrivelse af gæld til det offentlige m.v. og forældelsehåndtering m.v.)**

FSR – danske revisorer  
Kronprinsessegade 8  
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191  
fsr@fsr.dk  
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16  
Danske Bank  
Reg. 9541  
Konto nr. 2500102295

H028-18

Skatteministeriet har den 9. februar 2017 fremsendt ovennævnte udkast til FSR - danske revisorer med anmodning om bemærkninger.

**Generelle bemærkninger**

FSR – danske revisorer ser med stor skepsis på flere elementer i det fremsendte udkast til lovforslag, og der er efter FSR – danske revisorerers opfattelse store retssikkerhedsmæssige betænkeligheder på flere punkter. Det fremsendte udkast til lovforslag synes umiddelbart at være et forsøg på at imødegå fejl og mangler i et nyt inddrivelsessystem, som efter en grundig forberedelse og test af systemet burde kunne håndtere de pågældende forhold uden unødige usikkerheder.

Efter FSRs opfattelse bør hovedreglen være, at det er statens IT-systemer, der tilpasses til lovgivningen og ikke omvendt, da den eksisterende lovgivning er vedtaget på baggrund af en bred række hensyn, herunder retssikkerhedsmæssige, som ikke bør tilsidesættes for at imødekomme vanskeligheder ved at implementere IT-systemer.

Særligt den såkaldte "foreløbige forældelsesafbrydelse", som vel rettelig burde betegnes som "forlængelse af forældelsesfristen efter fordringshaverens valg" synes helt unødig og er begrundet med forhold, som det må kunne forventes, at et normalt funktionsdygtigt og gennemprøvet inddrivelsessystem skulle kunne håndtere.

Konsekvensen af indførelsen af de foreslåede bestemmelser om forældelse er derfor, at risikoen for fremtidig fejl i forbindelse med et nyt inddrivelsessystem

væltet over på borgerne. Den forenkling, der i lovudkastets overskrift refereres til, synes alene at være til gavn for offentlige myndigheder på bekostning af retssikkerheden for borgere og virksomheder.

Side 2

Endvidere bemærkes, at FSR -danske revisorer i tidligere høringsvar om ændring af forældelsesregler og inddrivelsesregler i forbindelse med situationen efter det sammenbrudte EFI, har været kritiske over for at gennemføre denne type nødløsninger. Der var således, ved afbrydelsen af forældelse i forbindelse med krav fra EFI, tale om en særskilt situation, der skulle sikre at væsentlige krav ikke gik tabt, som følge af mangelfuld IT-forvaltning og knappe ressourcer hos SKAT.

Det ses ikke at være tilfældet for det pågældende lovforslag.

Det er FSR -danske revisorerers anbefaling, at Skatteministeriet og Regeringen ikke tilsidesætter lovgivningsmæssige og retssikkerhedsmæssige hensyn ved implementering af IT-systemer.

## **Kommentarer til enkelte bestemmelser i lovforslaget**

### **§ 2, stk. 6**

Efter § 2, stk. 5 kan restanceinddrivelsesmyndigheden helt eller delvist suspendere inddrivelse af fordringer, hvis der er kendskab til eller mistanke om fejl, der kan henføres til forhold hos fordringshaver, eller den der på vegne af fordringshaver opkræver fordringen.

Efter § 2, stk. 6 medfører suspension imidlertid ikke, at forrentningen af fordringen suspenderes.

Det er efter FSR – danske revisorerers opfattelse ikke rimeligt, når suspension af inddrivelsen skyldes fejl hos fordringshaveren. Fejl hos fordringshaveren kan således medføre, at inddrivelse tidsmæssigt forsinkes med den konsekvens, at skyldneren belastes af renter i den periode, som fordringshaveren bruger på at berigtige fejlen eller tilbagekalde fordringen.

Uagtet at skyldneren ikke har betalt fordringen, kan fejl fra fordringshaverens side medføre uklarheder, der kan medvirke til unødigt forsinkelse af inddrivelsen og dermed en rentebelastning for skyldneren. Det er ikke rimeligt, at skyldneren skal bære risikoen for en yderligere rentebelastning for en periode, hvor der er

berigtiges eller opklares fejl på fordringshaverens side. Som udgangspunkt må det kunne forventes, at fordringshaveren ikke fremsender fordringer, der giver inddrivelsesmyndigheden anledning til mistanke eller konstatering af fejl, og i det omfang det sker, må fordringshaveren bære konsekvenserne for en periode, hvor fejlen udbedres, som det følger af den civilretlige praksis.

Side 3

### **§ 2, stk. 7**

Ifølge § 2, stk. 7, 3. pkt. kan restanceinddrivelsesmyndigheden ved tilbagesendelse af fordringer med fejl træffe beslutning om, hvorvidt dækninger, der allerede er foretaget på de berørte fordringer, mens de var under inddrivelse, skal ophæves, samt hvorvidt tilskrevne inddrivelsesrenter skal ophæves.

Som nævnt under vores bemærkninger til § 2, stk. 6 må det være en forudsætning, at det er fordringshaverens ansvar, at fordringer, der oversendes til restanceinddrivelsesmyndigheden, er korrekte og dermed må det også være fordringshaverens risiko, hvis dette ikke er tilfældet. Derfor må udgangspunktet også være, at dækninger, der er foretaget på fordringer, der tilbagesendes til fordringshaveren, ophæves, og således anses for medgået til dækning af andre fordringer, som skyldneren måtte have. Ved eventuel modregning må udgangspunktet være, at modregning ophæves, og at der sker tilbagebetaling af det beløb, der ved modregningen har dækket den fejlbehæftede fordring. Ligeledes forekommer det urimeligt, at der ikke automatisk sker ophævelse af indfrielsesrenter beregnet af de fejlbehæftede fordringer, jf. ligeledes vores kommentarer under § 2, stk. 6.

FSR – danske revisorer frygter, at der med indførelse af bestemmelserne som foreslået i § 2, stk. 7 vil forekomme tilfælde, hvor fejlbehæftede fordringer, der tilbagesendes til fordringshaveren, og ikke uændret sendes tilbage igen til restanceinddrivelsesmyndigheden, ikke efterfølgende vil blive korrigeret i relation til dækning af andre fordringer og rentetilskrivning, således at der dels opstår uklarheder med hensyn til omfanget af dækninger og fordeling på forskellige fordringer og endvidere, at der sker rentetilskrivning udover, hvad størrelsen af de samlede fordringer betinger.

### **§ 3b**

FSR – danske revisorer anser den foreslåede bestemmelse som retssikkerhedsmæssig problematisk, da der foreslås at give et accessorisk krav status som hovedkrav med selvstændig forældelse.

Dette giver i sig selv en problematisk behandling, da renter per definition er accessoriske også selv om de tilskrives efter et saldoprincip. At give accessoriske krav selvstændige forældelsesregler, vil medføre øget kompleksitet i opgørelserne, og kan efter vores opfattelse medføre situationer, hvor hovedkravet er forældet, men at renter og gebyrer opkræves særskilt.

Side 4

Umiddelbart virker bestemmelsen som en ændring af gældende principper for forældelse, alene af hensyn til IT-mæssige forhold hos myndighederne, hvilket vi finder højst betænkeligt.

Af den foreslåede bestemmelse fremgår, at disse accessoriske krav kan oversendes til opkrævning uden at hovedkravet er fremsendt til opkrævning. Dette finder vi tillige betænkeligt, da udgangspunktet må være, at offentlige krav, der oversendes til opkrævning, bør opgøres samlet på tidspunktet for oversendelse til inddrivelse.

Skatteministeriet anmodes derfor om at redegøre nærmere for, om det er udgangspunktet, at andre myndigheder skal opgøre krav samlet, inden oversendelse til inddrivelse.

Såfremt ministeriet ønsker at oprette et princip om at adskille hovedkrav og de accessoriske krav, der således får selvstændig hovedkravsstatus, er det vores opfattelse, at der må indføres en særlig oplysningsforpligtelse over for det pågældende skattesubjekt, for at kunne sikre tilstrækkelig indsigt i hvilke underliggende krav, disse nye krav hidrører fra.

Endvidere må der under alle omstændigheder gælde et accessorisk forældelseskrav, således at hvis hovedkravet forældes, eller på andre måder bortfalder, må renter og gebyrer der er opstået som følge af dette krav, uanset at disse måtte have hovedkravsstatus, være forældede.

At ændre dette, på baggrund af at restancemyndigheden har et mangelfuldt grundlag omkring det offentlige krav fra fordringshaveren, er retssikkerhedsmæssigt meget betænkeligt. Forældelsesbestemmelserne er jo netop et værn mod forvaltningsmæssige usikkerheder og tidsforbrug.

Skatteministeriet anmodes derfor om at genoverveje bestemmelsen.



### **§ 9a, stk. 2**

Ifølge forslaget er restanceinddrivelsesmyndigheden ikke forpligtet til at oplyse fordringens sidste rettidige betalingsdag, idet det med forslaget er tilstrækkeligt at henvise til, at fordringen er under inddrivelse hos restanceinddrivelsesmyndigheden. Ifølge bemærkninger til forslaget, jf. side 113-114 er dette begrundet med, at der er fortolkningsforskelle hos fordringshavere, for så vist angår registrering af sidste rettidige betalingsdag.

Efter FSR – danske revisorer opfattelse er det meget betænkeligt at begrænse offentlige myndigheders oplysningsforpligtelse med den begrundelse, at der er fortolkningstvivl om et forhold, der skal oplyses. Hvis der foreligger fortolkningstvivl, må en sådan tvivl i givet fald afklares, så det bliver muligt for den offentlige myndighed at give klar besked til borgerne om de forhold, som en henvendelse drejer sig om.

Det ses heller ikke at være en løsning på risikoen for fejlagtige oplysninger til borgerne blot at fjerne en oplysningsforpligtelse, jf. det i lovbemærkningerne på side 113 anførte om upålidelige data, der indebærer risiko for forkert kontrol og forkerte oplysninger i begrundelserne. Dette vil, efter FSR – danske revisorer opfattelse, endvidere være i strid med god offentlig forvaltningsskik.

Dette kan efter FSR – danske revisorer opfattelse kun løses ved en afklaring af de fortolkningsvanskeligheder, der måtte foreligge.

FSR – danske revisorer opfordrer derfor til, at oplysningsforpligtelsen fastholdes.

### **§ 10, stk. 2**

Se vores kommentarer under § 9a, stk. 2 ovenfor.

### **§ 18 a, stk. 2**

Efter forslaget i § 18a, stk. 2 indtræder forældelse for fordringer, der overdrages til restanceinddrivelsesmyndigheden tidligst 3 år fra fordringens modtagelse hos restanceinddrivelsesmyndigheden.

Bestemmelsen foreslås indsat som andet stykke til bestemmelsen om afbrydelse af forældelsen for de fordringer, som var under inddrivelse hos restanceinddrivelsesmyndigheden den 19. november 2015. Bestemmelsen i § 18a, stk. 1 blev indsat som konsekvens af, at inddrivelsen i EFI/DMI ikke fungerede, og at fordringer, som var under inddrivelse, ellers ville blive forældet.

Forslaget i § 18, stk. 2 synes efter FSR – danske revisorers opfattelse at ligne endnu en forholdsregel, der skal imødegå en mangelfuld inddrivelsesprocedure hos det offentlige og usikkerheder om fortolkning af grundlæggende bestemmelser om forældelse, jf. begrundelsen nævnt på side 143 i lovbemærkningerne om, at "Fordringshaveren har ikke altid over for restanceinddrivelsesmyndigheden oplyst den korrekte startdato for forældelsesfristen." Ligeledes anføres det på side 141, at "Restanceinddrivelsesmyndigheden vil derfor for disse fordringer – som udgør langt hovedparten af de fordringer, som restanceinddrivelsesmyndigheden skal inddrive – kende den præcise forældelsesdato og derfor kunne indrette sig på, hvornår forældelse skal afbrydes".

Der burde ikke være tvivl om fastsættelse af den præcise forældelsesdato, men da dette åbenbart er tilfældet, burde denne tvivl afklares og eventuelt ved lovgivningsmæssig tilpasning, således at både fordringshaveren og restanceinddrivelsesmyndigheden har fuld sikkerhed for, hvornår forældelsesfristen efter de almindelige forældelsesfrister løber fra.

Det er efter FSR - danske revisorers opfattelse helt uacceptabelt at afbøde en usikkerhed om fortolkning af, hvornår forældelsesfristen løber fra, med indførelse af en bestemmelse, der reelt udvider forældelsesfristen i forhold til de almindelige regler i forældelsesloven og i øvrigt medfører vilkårlighed i forhold til, hvornår forældelsesfristen løber fra, alt efter hvornår fordringshaveren sender fordringen til inddrivelse hos inddrivelsesmyndigheden. Dette skal særligt ses i lyset af, at der vil være tale om overdragelse af fordringer fra en offentlig myndighed til en anden og i mange tilfælde overdragelse mellem afdelinger hos SKAT, der med den foreslåede regel i realiteten får mulighed for selv at vælge, hvornår forældelse skal løbe fra. En retsbeskyttelse af skyldneren som angivet i forældelsesloven bliver herved illusorisk for offentlige krav.

Dette er efter FSR – danske revisorers opfattelse i strid med grundlæggende retssikkerhedsmæssige principper.

Det er endvidere meget betænkeligt at fravige de almindelige forældelsesregler til fordel for det offentlige, og der er en ikke ubetydelig risiko for, at der kan opstå sager, hvor fordringer sendes til opkrævning hos restanceinddrivelsesmyndigheden på et tidspunkt, der reelt medfører, at forældelse indtræder langt senere end 3 år efter fordringens forældelse efter de almindelige regler.

Der må som udgangspunkt gælde de samme regler for inddrivelse af fordringer for offentlige myndigheder som for borgere og private virksomheder, medmindre helt særlige forhold gør sig gældende, og usikkerhed om fastsættelse af forældelsesdato kan ikke anses at bære en fravigelse af de almindelige regler.

Side 7

Ligeledes kan det også medføre stor vilkårlighed, at fejl og mangler i de oplysninger, som fordringshaveren indsender til inddrivelsesmyndigheden, udskyder forældelsesperiodens indtræden til det tidspunkt, når de indsendte oplysninger er rettet eller bekræftet. Hvis der konstateres fejl, eller der er usikkerheder ved de indsendte oplysninger, bør det berigtiges uden unødigt forsinkelse, og er der behov for afbrydelse af forældelsesperioden, er der andre muligheder, der kan bringes i anvendelse.

FSR – danske revisorer finder derfor ikke, at ændringen er proportional og den bør efter vores opfattelse udgå.

FSR – danske revisorer står gerne til rådighed for en nærmere drøftelse af ovenstående høringssvar eller ved konkrete spørgsmål.

Med venlig hilsen

Bjarne Gimsing  
Formand for skatteudvalget

Kasper Bring Truelsen  
Skattekonsulent



Skatteministeriet  
Att: Allan Caspersen  
E-mail: ac@skm.dk

Dato: 7. marts 2018

Sags ID: SAG-2017-00149  
Dok. ID: 2499362

E-mail: ANBK@kl.dk  
Direkte: 3370 3758

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 1 af 3

## **Lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og forskellige andre love og om ophævelse af lov om forsøg med eftergivelse af gæld til det offentlige for socialt udsatte grupper**

Skatteministeriet har den 9. februar 2018 sendt forslag til Lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og forskellige andre love og om ophævelse af lov om forsøg med eftergivelse af gæld til det offentlige for socialt udsatte grupper (Forenkling af regler om inddrivelse af gæld til det offentlige m.v. og forældelseshåndtering m.v.) i høring.

Hensigten med lovforslaget er at sikre, at den fremtidige inddrivelse understøttes bedst muligt og samtidig ikke påvirkes af de datafejl, som er opstået i perioden, hvor inddrivelsessystemet EFI/DMI var i drift.

For KL er det vigtigt, at der hurtigst muligt sikres en effektiv inddrivelse af fordringshavernes, herunder kommunernes restancer. KL har forståelse for, at der kan være behov for tiltag, som kan forenkle og tilpasse reglerne på inddrivelsesområdet for, at sikre en mere effektiv it-understøttelse og efterfølgende administration af inddrivelsesopgaven. Det er imidlertid helt afgørende, at det ikke sker på bekostning af fordringshaverne. KL forudsætter derfor, at der er særlig opmærksomhed på, hvordan tilrettelæggelsen af den fremtidige inddrivelsesopgave påvirker fordringshaverne, og at kommunerne kompenseres i det omfang, den kommende opgaveløsning har administrative og økonomiske konsekvenser, der afviger fra den oprindeligt planlagte, som den hidtil aftalte compensation er aftalt på baggrund af.

### *Positive tiltag*

Lovforslaget indeholder en række positive tiltag som KL bakker op om, fx at der sker forenkling i form af færre krav til datafelter ved oversendelse til SKAT. Ligeledes er det positivt, at forældelsen af kravene udskydes yderligere i 3 år til 23. november 2021, set i lyset af de mange ubehandlede krav der i dag ligger til inddrivelse hos SKAT.

### *Uklarheder i lovforslaget*



Det fremsendte udkast til lov indeholder en række forslag, som skaber uklarhed, og som KL derfor foreslår præciseret (se også vedlagte bilag med tekniske bemærkninger):

- Af lovforslaget fremgår det, at alle fordringshavere er tilsluttet det nye inddrivelsessystem medio 2018. Dette stemmer dog ikke helt overens med øvrige meldinger fra Skatteministeriet, som KL har modtaget, hvor det forventes, at onboarding processen forventes at pågå frem til medio 2019.
- Det er uklart om hvilke krav, der er omfattet af de udvidede forældelsesfrister. Fx hvorvidt de kommunale krav som SKAT tilbagesender til kommunen, vil være omfattet af de udvidede forældelsesfrister (23. november 2021), når kommunerne genindsender dem efter, at fejlene er blevet rettet, eller om forældelsesfristen er 20. november 2018 for disse krav.
- Det er uklart om, hvorvidt forslaget om ændret regler i inddrivelsen for de fortrinsberettigede krav ligeledes vil omfatte kommunernes pantefogeders praksis med at inddrive disse, da de har opgaven indtil, SKAT igen kan overtage den i 2021.
- Endelig bør lovforslaget skrives i et mere klart og enkelt sprog, således at lovgivningen ikke skaber uklarhed for administrationen og for borger.

#### Principielle udfordringer:

I lovforslaget lægges der op til en række ændringer, som KL finder problematiske, da de vil stille fordringshaverne ringere:

##### *Fordringshavere kan vente længere tid på at få inddrevet restancer*

Ved betalingsevnevurdering af skyldner skal pensionsindbetalinger for arbejdsgiver og arbejdstager fremover ikke medregnes i betalingsevnevurderingen. Dette sker for at muliggøre automatisering af processen, som ellers ikke kan lade sig gøre. Ændringen vil betyde, at skyldners indtægt vil blive vurderet lavere. Tilbagebetalingen af gælden vil dermed strække sig over en længere periode, hvilket vil indebære en risiko for, at fordringshavere skal vente længere tid på at få inddrevet restancerne.

##### *SKAT flytter kompleksiteten ud til kommunerne.*

I de tilfælde hvor arbejdsgiver nedregulerer lønnen bagudrettet, hvor skyldner har fået trukket for meget i lønindeholdelse i forhold til deres betalingssevne, og dermed betalt for meget til en gæld til fx kommunen, betyder lovforslaget at SKAT kan indhente beløbet fra kommunen uagtet hvor mange år der er gået.

Op- og nedskrivninger i indbetalinger har tidligere vist sig som en tung og manuel administrationsopgave, og har bl.a. været vanskelig at håndtere i EFI/DMI. KL vurderer derfor, at forslaget kan medføre en forenkling i SKAT på bekostning af fordringshaverne, der vil blive efterladt med en administrativ opgave. Forslaget løser dermed ikke det fulde problem og der er en risiko for at problemet blot flyttes fra SKAT til fordringshaverne. KL vurderer, at det kan betyde øget sagsbehandling i kommunerne.

Dato: 7. marts 2018

Sags ID: SAG-2017-00149  
Dok. ID: 2499362

E-mail: ANBK@kl.dk  
Direkte: 3370 3758

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 2 af 3



Som minimum bør der derfor fastsættes krav om, hvor langt tilbage i tid, det vil være muligt at foretage denne handling.

#### *Datakvalitet*

Af lovforslaget fremgår det, at SKAT vil tydeliggøre, at det er fordringshaverens ansvar at levere korrekte data. Således vil en lovændring give mulighed for, at SKAT kan tilbagesende såvel enkeltstående krav med fejl eller mangler, såvel som grupper af krav med fejl eller mangler tilbage til fordringshaveren. KL vurderer, at det er afgørende, at der kommer en løbende kontrol og opfølgning af hvor mange krav og hvilke typer af krav SKAT sender retur til fordringshavere, således at der hurtigere kommer en afklaring af evt. fejl. Der pågår pt på ny et massivt arbejde for at afklare lovgivning og dermed beskrive krav til data, der oversendes fra kommuner til SKAT, hvilket understreger, hvor vanskeligt det tidligere har været at stille entydige og klare regler op for kommunernes oversendelse af data.

Derudover er omfanget af kommunale krav, der ligger til inddrivelse hos SKAT stort, og det er ligeledes kendt, at der er fejlbehæftede krav, hvorfor der i en overskuelig fremtid venter en omfattende oprydningsopgave for kommunerne. I den forbindelse kan der være risiko for, at SKAT returnerer en stor mængde fordringer, der er på vej til at overskride eller allerede har overskredet den åbenbare forældelsesdato, til fordringshaver for at blive beriget med yderligere oplysninger for derefter at skulle returneres til inddrivelsesmyndigheden, som et umiddelbart forældet krav. Set i lyset af dette foreslår KL, at den tidligere omtalte udskydelse af forældelsestidspunktet frem til 23. november 2021, udvides til også at omfatte krav, uanset om de ligger hos SKAT eller hos øvrige fordringshavere.

#### *Krav om gennemsigtighed*

KL skal bede om, at lovforslaget sendes i økonomisk høring i KL, da det er KL's forventning at lovforslaget vil have økonomiske og administrative konsekvenser for kommunerne, som KL vil forvente, at kommunerne blive kompenseret for. Det kan f.eks. se ud til at lovforslaget vil pålægge kommunerne ekstra udgifter til systemmæssige tilpasninger og kan give opgaver med implementering af nye krav og oprydning i gamle krav.

Det har ikke været muligt at nå at politisk behandle høringen af lovforslaget i KL's bestyrelse forud for afgivelsen af dette høringssvar. Dette svar sendes derfor med forbehold for resultatet af den politiske behandling af sagen.

Med venlig hilsen

Pia Færch  
Kontorchef

Dato: 7. marts 2018

Sags ID: SAG-2017-00149  
Dok. ID: 2499362

E-mail: ANBK@kl.dk  
Direkte: 3370 3758

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 3 af 3

## Tekniske bemærkning til lovforslaget

Nedenstående tekniske bemærkninger som Skatteministeriet bedes forholde sig til:

Dato: 1. marts 2018

Sags ID: SAG-2017-00149  
Dok. ID: 2501346

E-mail: ANBK@kl.dk  
Direkte: 3370 3758

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 1 af 2

Side nr.	Tekniske bemærkninger
	<p>En generel bemærkning til §§ 4-5-6-7-8-9: Det kan opfattes som om, det kun er de misligholdte fastsættelser, som overgår til en 3-årig forældelse, når kravet oversendes til Restanceinddrivelsesmyndigheden. Er det korrekt?</p>
16	<p>"For at kunne etablere en effektiv inddrivelse med automatiseret forældelseskontrol, hvor det sikres, at underfordringer – renter og gebyrer – ikke løbende må afskrives, foreslås det for det syvende, at opkrævningsrenter fra skattekontoen og andre fordringshaversystemer, der tilsvarende anvender et saldoprincip, samt systemet Kobra ved modtagelse til inddrivelse i forældelsesmæssig henseende, skal betragtes som selvstændige hovedfordringer. Herved vil de pågældende renter m.v. ikke blive accessorisk forældede, når de er under inddrivelse. Tilsvarende hovedkravsvirkning foreslås for renter, der er oversendt til inddrivelse uden at være tilknyttet en hovedfordring. I forhold til opkrævningsgebyrer, der vedrører flere hovedfordringer, foreslås det, at de i relation til accessorisk forældelse alene skal anses for knyttet til den fordring, som fordringshaveren har oplyst. Herved behøver restanceinddrivelsesmyndigheden ikke foretage en selvstændig undersøgelse af, hvilke fordringer gebyrerne yderligere er knyttet til."</p> <p>Gælder det også renter vedr. boligindskudslån?</p>
20	<p>"Desuden afbrydes forældelsen bl.a. ved indgivelse af anmodning om udlæg, hvis fordringshaveren søger forretningen fremmet inden for rimelig tid, jf. § 18, stk. 1. Foretages udlæg af en pantefoged, afbrydes forældelsen ved udlægsforretningens foretagelse, jf. stk. 2. Forældelsen afbrydes også ved restanceinddrivelsesmyndighedens underretning til skyldneren om afgørelse om indeholdelse i løn m.v. eller modregning, jf. stk. 4."</p> <p>Det bør tilføjes, at fordringshaveren kan genfremsende fordringerne efter rettelse, men pladsen i § 4 bevares ikke.</p>
22 (3 afsnit)	<p>Hvordan håndteres lønkrav, der har en 5 års forældelsesfrist, jf. forældelseslovens § 4?</p>
29 (2 afsnit)	<p>Betyder det, at de kommunale debitorsystemer er omfattet deraf?</p> <p>Hvad hvis rykkerbrev omhandler flere krav? Hvilket krav knyttes gebyret så til? Hvis det skal kunne håndteres, vil det kræve systemudvikling.</p>



30 (afsnit 2)	Hvilken myndighed skal betale for denne afskrivning?
31	<b>2.3.1 Gældende ret – Side 31:</b> Der står, at repatrieringsloven indeholder bortfaldsregler, men mangler der ikke en bekendtgørelse hertil vedrørende tilbagebetalingen? Der findes en bekendtgørelse til de andre love.
33 (afsnit 2)	Stiller det krav til udvikling af fagsystemerne i kommunerne?
34 (afsnit 2) 34 (afsnit 4)	Hvordan sikrer SKAT, at krav, der hviler på et særligt retsgrundlag, ikke afskrives som forældet efter 3 år? Hvordan styres det rent teknisk?
40 (afsnit 2)	Hvilken betydning får det i de kommunale debitorsystemer?
43 (afsnit 2)	Hvilke krav til systemudvikling ligger i den del af lovforslaget? Og hvad med de fortrinsberettigede krav, kommunerne selv inddriver. Ændres reglerne også her, eller skal kommunerne arbejde ud fra to regelsæt?
47 (afsnit 2)	Hvordan skal det systemunderstøttes?
52 (afsnit 2)	Kan SKAT give eksempler til at understøtte forståelsen af denne sætning?  Kan ophævelsen ske uafhængig af de mulige forældelsesmæssige konsekvenser i forældelseslovens?
54 (afsnit 2)	Får det konsekvenser i kommunernes debitorsystemer, at SKAT kan rette i data om skyldner i inddrivelsessystemet så de ikke er svarende til fordringshavers debitorsystemer?
58 (afsnit 3)	Hvordan dokumenteres erkendelse?
71 (afsnit 1)	Får lovforslaget konsekvenser for fordringshaverne og deres debitorsystemer?
104 (afsnit 3)	Kræver det systemudvikling i fordringshavers debitorsystemer?

Dato: 9. marts 2018.  
marts 2018

Sags ID: SAG-2017-00149  
Dok. ID: 2501346

E-mail: ANBK@kl.dk  
Direkte: 3370 3758

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 2 af 2





Skatteministeriet

Nicolai Eigtveds Gade 28

DK 1402 – København K

[lovgivningoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningoekonomi@skm.dk); [ac@skm.dk](mailto:ac@skm.dk)

Sagsnr. 18-0565

Vores ref. EKH/csoe/sea

Deres ref. J.nr. 2018-2

Den 9. marts 2018

## **Høring om forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og forskellige andre love og om ophævelse af lov om forsøg med eftergivelse af gæld til det offentlige for socialt udsatte grupper (Forenkling af regler om inddrivelse af gæld til det offentlige m.v. og forældelsehåndtering m.v.)**

LO har modtaget ovennævnte høring og har følgende bemærkninger:

### **Lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige**

LO-forbundene oplever i praksis, at kommunerne også sender omtvistede krav (tilbagesegningskrav) til inddrivelse. LO finder det problematisk, at lønmodtagerne således er henvist til den klageadgang, der er i Gældsinddrivelseslovens §§ 17 og 18, vedr. Landsskatteretten og Fogedretten.

### **Lov om ophævelse af lov om forsøg med eftergivelse af gæld til det offentlige for socialt udsatte**

For så vidt angår ophævelsen af forsøgsordningen om eftergivelse af gæld til socialt udsatte grupper, finder LO det problematisk, at man på den måde rammer de socialt udsatte. Muligheden for eftergivelse af gæld er i forvejen restriktiv, fordi det er en betingelse, at man har en stabil og "afklaret" erhvervsmæssig situation, jf. lovforslagets s. 81. Det vil modtagere af en række sociale ydelser (dagpenge, kontanthjælp, ressourceforløbsydelse mv.) aldrig være. Derudover er der markant færre, der får førtidspension efter reformen. Det forhold, at ganske få er "afklarede" erhvervsmæssigt, må antages at være baggrunden for, at der kun er godkendt 169 ansøgninger i forsøgsordningen og kun brugt ca. 4,6 mio. kroner ud af de bevilgede 100 millioner kroner.

Hvis man i stedet for afskaffelse af forsøgsordningen lempede betingelserne, så man med modtagelse af ressourceforløbsydelse ville kunne anses som "afklaret", er der



sandsynlighed for, at flere vil benytte muligheden. Forsøgsordningen vil dermed blive mere i tråd med hensigten om at hjælpe socialt udsatte. Det er vores erfaring, at det kan forhindre rehabilitering, hvis man har for meget gæld. Den gruppe, som vil modtage ressourceforløbsydelsen, kan være fx arbejdsskadede, psykisk syge eller misbrugere. Heraf vil få af dem have fået førtidspension og dermed være "afklarede". De vil således ikke have mulighed for at ansøge om eftergivelse af gæld efter den eksisterende forsøgsordning.

Med de nye betingelser vil man give socialt udsatte på ressourceforløbsydelse den mulighed, og forsøget vil blive mere reelt. Hvilket var hensigten med den oprindelige forsøgsordning, hvor der blev afsat en bevilling på finansloven på 100 millioner kr. (25 millioner kr. hvert år fra 2005-2008), fordi man ønskede at hjælpe socialt udsatte.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ejner K. Holst', with a long horizontal flourish extending to the right.

Ejner K. Holst

Att. Allan Caspersen  
Jura  
Skatteministeriet

RÅDET FOR  
SOCIALT  
UDSATTE

9. marts 2018

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og forskellige andre love og om ophævelse af lov om forsøg med eftergivelse af gæld til det offentlige for socialt udsatte grupper (Forenkling af regler om inddrivelse af gæld til det offentlige m.v. og forældelseshåndtering m.v.)**

Rådet for Socialt Udsatte takker for høringen af ovenstående lovforslag.

Rådet er opmærksomt på, at SKAT har en stor opgave med at få ryddet op i konsekvenserne af det fejbehæftede it-system for inddrivelse. Men Rådet har gentagende gange påpeget, at det er afgørende, at dette oprydningsarbejde ikke rammer socialt skævt – sådan at socialt udsatte grupper kommer til at betale en del af prisen for oprydningen i inddrivelsessystemet.

Gæld er på mange måder en møllesten om halsen på mange socialt udsatte og en barriere for at få taget hånd om andre sociale problemer. Det kan konstateres, at forsøgsordningen med eftergivelse af gæld til det offentlige for socialt udsatte grupper, der kommer i varig beskæftigelse, har for ringe effekt. Meget få personer opfylder kriterierne – og desuden bliver for få vejledt fyldestgørende om deres muligheder.


Rådet ser dog ingen grund til, at regeringen afskaffer den nuværende forsøgsordning, uden at der er sat en anden ordning i stedet for. Behovet for at få lettet gældsbyrder for socialt udsatte med ubetalelig gæld er stort.

I relation til afskaffelse af forsøgsordningen henviser regeringen i lovforslagets bemærkninger til, at der i § 13, stk. 6, i lov om inddrivelse af gæld til det offentlige allerede findes en regel, der giver mulighed for eftergivelse af gæld til det offentlige, når sociale eller andre forhold i særlig grad taler for det. Rådet er enig i, at den eftergivelsesordning potentiel kan være god, men § 13, stk. 6, kendes af meget få og finder så vidt vides også meget lidt anvendelse, som det bl.a. fremgår af rapporten "Gæld, gældsrådgivning og gældssanering for socialt udsatte", som Rådet fik udarbejdet af Advokaterne Foldschack og Forchhammer i 2014. Det er muligt, at kriterierne for § 13, stk. 6, i for ringe omfang er objektive og derfor er uforudsigelige for potentielle ansøgere. Der mangler i det hele taget viden om, hvorfor ordningen ikke bliver brugt mere – herunder om, hvorfor så få socialt udsatte bliver vejledt om deres muligheder.

På baggrund af ovenstående er Rådets anbefaling således, at den nuværende forsøgsordning bevares, indtil en anden ordning kan sættes i stedet.

Endvidere anbefaler Rådet, at det indskrives i lovens bemærkninger, at regeringen vil iværksætte en uvildig analyse, som munder ud i anbefalinger til en ny og bedre ordning og/eller til, hvordan eksisterende ordninger (jf. bl.a. § 13, stk.6) kommer langt flere socialt udsatte til gavn – herunder ift. bedre vejledning om muligheder samt mere realistiske kriterier for eftergivelse. Analysen bør gennemføres inden udgangen af 2018 med inddragelse af aktører, som har kendskab til målgruppen af socialt udsatte og deres gældsproblematikker.

Med venlig hilsen



Jann Sjørnsen

[lovgivningogoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningogoekonomi@skm.dk)

[ac@skm.dk](mailto:ac@skm.dk)

8. marts 2018

**Høring over udkast til Lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og forskellige andre love og om ophævelse af lov om forsøg med eftergivelse af gæld til det offentlige for socialt udsatte grupper.**

SEGES takker for at have modtaget lovforslaget i høring.

Overordnet er det SEGES opfattelse, at det er positivt, at der sker en sikring af grundlaget for en sikker og effektiv inddrivelse af gæld til det offentlige.

Under bemærkningerne til § 1 nr. 1 fremgår det, at det er fordringshavers ansvar, at dataene vedrørende fordringen er korrekt registreret, ligesom det fremgår, at officialmaksimen finder anvendelse ved inddrivelse af restancer.

SEGES ser positivt på, at det præciseres i lovbemærkningerne, at restanceinddrivelsesmyndigheden er forpligtet til at overholde officialmaksimen.

Hvis der konstateres fejl i dataene vedrørende en fordring, som medfører, at fordringen ikke lovligt kan inddrives, fremgår det i den foreslåede bestemmelse, at en fordring kan suspenderes med henblik på at skaffe det korrekte datagrundlag for fordringen.

Det fremgår, af den foreslåede bestemmelses stk. 6, at en fordring, der er suspenderet fortsat forrentes. Dette begrundes i, at fordringen fortsat anses for at være under inddrivelse.

Da hovedreglen ifølge den foreslåede bestemmelse er, at det er fordringshavers ansvar, at alle relevante data er til stede, må det medføre, at en suspension af en fordring grundet mangelfuldt datagrundlag kan henføres til fordringshavers forhold, og at denne derfor er ansvarlig for, at en suspension er nødvendig. En suspension medfører forlængelse af selve inddrivelsesforløbet, hvorved, der påløber renter over en længere periode end nødvendigt, hvis alle oplysninger havde været til stede ved oversendelse af fordringen til restanceinddrivelsesmyndigheden.

Det bør være fordringshaver og ikke skyldner, der bærer risikoen for mangelfuld sagsoplysning, og derfor bør der ikke påløbe renter i suspensionsperioden, medmindre det kan tilskrives skyldners forhold, at ikke alle oplysninger var til stede på tidspunktet for oversendelse af fordringen til inddrivelse.

Det bør efter SEGES opfattelse være muligt for at fastsætte objektive kriterier for, hvornår fejl i datagrundlaget kan tilskrives skyldner, og hvornår fejlen kan tilskrives fordringshaver.

Har fordringshaver forsøgt at tilvejebringe alle relevante oplysninger, og har skyldner ikke efterkommet anmodning om indsendelse af oplysningerne, vil dette være et eksempel på et forhold, der kan tilskrives skyldner, hvorved der kan opkræves renter i suspensionsperioden.

Venlig hilsen

Lone Hauge  
Senior Tax Manager, Master i skat, LL.M.  
Jura & Skat  
D +45 8740 5190  
M +45 2926 8132  
E lha@seges.dk



## Eftergivelse af gæld for socialt udsatte grupper

***Den Sociale Retshjælps Fond henvender sig hermed til Skatteministeriet i forbindelse med det samlede forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige, for at kommentere på forslaget om ophævelse af forsøgsordning om eftergivelse af gæld for socialt udsatte grupper.***

Først og fremmest beklager vi, at denne henvendelse kommer på et tidspunkt, hvor den fastsatte høringsfrist for lovforslaget er overskredet. Da Den Sociale Retshjælps Fond af ubekendte årsager ikke var høringsberettigede i sagen, er vi først blevet opmærksomme på høringsrunden efter fristens udløb. Vi mener dog alligevel, at vi gennem vores organisatoriske virke med bl.a. gældsrådgivning til socialt udsatte borgere i mere end 10 år, er kvalificerede til at give vores besyv med i forhold til forslaget om ophævelse af forsøgsordning om eftergivelse af gæld for socialt udsatte grupper.

Overordnet set er vi enige med Skatteminister Karsten Lauritzen (V) i, at den nuværende forsøgsordning langt fra er optimal. Den oprindelige hensigt med ordningen var at hjælpe socialt udsatte grupper, men den reelle mulighed for eftergivelse af gæld i den nuværende ordning er særdeles restrikeret. Dette skyldes bl.a. betingelsen om, at borgeren skal have en stabil og afklaret erhvervsmæssig situation, hvilket i praksis udelukker borgere, der modtager ydelser som eksempelvis dagpenge og kontanthjælp. Ordningen udelukker dermed store befolkningsgrupper, hvori mange socialt udsatte borgere vil være indbefattet. Hermed er hæmskoen for en succesfuld og effektiv forsøgsordning altså impliceret i ordningens egne betingelser for, hvilket borgere der kan få eftergivet deres gæld.

Vi støtter derfor op om, at der skal udformes nye og bedre regler for eftergivelse af gæld for socialt udsatte grupper, som i langt højere grad målrettes socialt udsatte. Den Sociale Retshjælps Fond vil imidlertid **stærkt fraråde, at man ophæver forsøgsordningen, førend der foreligger et alternativ.** Denne opfordring sker i tråd med en række høringsberettigede aktører i sagen, herunder bl.a. LO og Rådet for Socialt Udsatte. Som en organisation, der har direkte erfaring med gældsrådgivning til socialt udsatte borgere, stiller Den Sociale Retshjælp sig ikke tilfreds med skatteministerens udtalelse om, at "Så må vi leve med, at der er en periode, hvor den her mulighed ikke gør sig gældende"<sup>1</sup>. Det er fra politisk side ikke godt nok, at man efterlader en gruppe stærkt udsatte borgere uden mulighed for eftergivelse af gæld, indtil man har fundet en ny løsning, blot fordi den nuværende ordning ikke fungerer efter hensigten. Man bør være sit politiske ansvar bekendt.

Uagtet antallet af borgere, der rent faktisk hører under den oprindeligt tiltænkte målgruppe og får hjælp af ordningen, bør man ikke blot ophæve reglen før et alternativ er klar. Hvis vi kan hjælpe 10 udsatte borgere med deres gældsproblematikker, så er det alt andet lige bedre end at hjælpe 0. Både egen erfaring fra Den Sociale Retshjælp samt international såvel som national forskning indikerer, at personlig gæld har signifikant indflydelse på andre områder som bolig, uddannelse, job, misbrug osv. Såfremt man fra politisk side er klar på at gribe til omgående handling for at forfølge den oprindelige målsætning om at hjælpe socialt udsatte borgere, kunne man følge forslaget fra LO's høringsvar i sagen, om at lempe betingelserne for forsøgsordningen i stedet for at ophæve den, således at folk i f.eks. ressourceforløb bliver gyldige anvendere af ordningen. Hermed kan man sikre, at flere udsatte borgere har mulighed for at benytte ordningen efter hensigten, indtil et ny og forbedret eftergivelsesordning er på plads.

<sup>1</sup> Artikel i Jyllands-Posten den 9. februar 2018. Læs artiklen [her](#).





Aarhus den 13. marts 2018

Fremadrettet anmoder Den Sociale Retshjælps Fond om **at komme i betragtning til høringslisten vedrørende det politiske alternativ til den nuværende forsøgsordning** om eftergivelse af gæld for socialt udsatte grupper. Som én af de absolut største organisationer med direkte gældsrådgivning til udsatte borgere, har Den Sociale Retshjælps Fond mere end 10 års erfaring i det direkte møde med klienterne. Vi besidder derfor også stor viden om både karakteristika, udfordringer og barrierer i forhold til målgruppen af socialt udsatte borgere, særligt i relation til gæld. I de fremadrettede bestræbelser på at finde en alternativ ordning for eftergivelse af gæld til socialt udsatte, ønsker Den Sociale Retshjælp derfor at stille sine kompetencer til rådighed – både gennem målgruppeviden, erfaringer og konkrete løsningsforslag.

En alternativ eftergivelsesordning målrettet socialt udsatte borgere findes bedst ved at rådføre og sammenholde alle relevante kompetenceaktører på området. Vi ser derfor frem til, at ministeren i nærmeste fremtid inviterer Den Sociale Retshjælp og andre aktører på området til samarbejde og høring i forbindelse med en ny ordning.

**Dea Dalbjerg**  
Politisk Konsulent  
Den Sociale Retshjælps Fond



For yderligere information eller henvendelse til Den Sociale Retshjælps Fond, kan vi kontaktes på  
Telefon: 70 22 93 30 – tryk 4 i hovedmenuen, eller på e-mail: [innovation@socialeretshjaelp.dk](mailto:innovation@socialeretshjaelp.dk)



## Allan Caspersen

---

**Fra:** Jesper Kiholm Andersen  
**Sendt:** 8. marts 2018 09:09  
**Til:** JP-Lovgivning og Økonomi; Allan Caspersen  
**Emne:** Høringssvar til forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og forskellige andre love og om ophævelse af lov om forsøg med eftergivelse af gæld til det offentlige for socialt udsatte grupper

Til Skatteministeriet

**Høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og forskellige andre love og om ophævelse af lov om forsøg med eftergivelse af gæld til det offentlige for socialt udsatte grupper (Forenkling af regler om inddrivelse af gæld til det offentlige m.v. og forældelseshåndtering m.v.), j.nr. 2018-2**

SRF Skattefaglig Forening takker for det modtagne materiale og kan i den forbindelse meddele, at vi ikke har bemærkninger til det modtagne forslag.

Med venlig hilsen



Jesper Kiholm  
Specialkonsulent

Skatterevisor / Master i skat

SRF Skattefaglig Forening

Formand for SRF Skattefaglig Forenings Skatteudvalg  
Skattecenter Tønder  
Pioner Allé 1  
6270 Tønder  
Telefon: 72389468  
Mail: [jesper.kiholm@skat.dk](mailto:jesper.kiholm@skat.dk)  
Mobiltelefon: 20487375

## **Høring over forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og forskellige andre love og om ophævelse af lov om forsøg med eftergivelse af gæld til det offentlige for socialt udsatte grupper.**

Skatteministeriet har den 9. februar 2018 anmodet om Udbetaling Danmark's eventuelle bemærkninger til forslaget.

Forslag giver Udbetaling Danmark anledning til følgende bemærkninger:

### Vedr. forslaget § 1, nr. 1:

Bestemmelsen giver restanceinddrivelsesmyndigheden mulighed for at suspendere inddrivelsen for grupper af fordringer, som restanceinddrivelsesmyndigheden mistænker for at være berørt af datafejl. Suspensionen kan ophæves, når fordringshaveren har identificeret og tilbagekaldt de fordringer, som har vist sig at være omfattet af datafejlen. Udbetaling Danmark går ud fra, at suspensionen også kan ophæves, hvis det viser sig, at ingen fordringer har været omfattet af en datafejl, og der derfor ikke sker tilbagekaldelse af fordringer efter endt undersøgelse.

Det fremgår ikke umiddelbart, hvordan en uenighed mellem restanceinddrivelsesmyndigheden og fordringshaver omkring rigtigheden af data skal håndteres. Det henstilles, at dette overvejes.

yderligere fremgår det af bestemmelsen, at restanceinddrivelsesmyndigheden kan beslutte, at allerede foretaget inddrivelse vedrørende berørte fordringer skal ophæves. Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen, at tilbagebetaling af de inddrevne beløb kan gennemføres ved automatiseret modregning over for fordringshaver. Hvis der foretages automatiseret modregning er det af væsentlig betydning, at fordringshaverne automatisk informeres på cpr.nr. niveau om at dette sker, når det sker. Hvis oplysningerne om, hvilke inddrevne beløb, der modregnes for, ikke er tilgængelige senest samtidigt med modregningen, har fordringshaver ikke mulighed for at se, hvilke borgere der faktisk har betalt deres gæld ved inddrivelse, hvilke gældsposter, der ikke længere er dækket og kan dermed ikke kommunikere relevant med de berørte borgere.

Derudover medfører ophævelse af allerede foretaget inddrivelse særlige problemstillinger i de situationer, hvor debitor ikke er den offentlige fordringshaver, der har foretaget opkrævningen på vegne af en borger (fx når Udbetaling Danmark opkræver ej forskudsvist udlagte underholdsbidrag på vegne af bidragsberettigede), se i øvrige Udbetaling Danmarks bemærkninger til forslaget § 1, nr. 12.

Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen, at fordringshavers afgørelse om afdragsvis betaling eller henstand med betaling ikke kan indbringes for højere administrativ myndighed. Dette er ikke i praksis fuldstændigt korrekt på Udbetaling Danmarks område, idet Udbetaling Danmarks klageinstans vedrørende en del ydelser har slået fast at afgørelser om afdragsvis betaling og afgørelser om henstand er afgørelser efter den ydelseslovgivning, der har udløst tilbagebetalingskravet.

### Vedr. forslaget § 1, nr. 12:

Bestemmelsen giver restanceinddrivelsesmyndigheden hjemmel til at kræve beløb, der blev inddrevet ved lønindeholdelse, tilbagebetalt af fordringshaver eller den der opkræver på vegne af fordringshaver. Som bemærkningerne til bestemmelsen er udformet, går Udbetaling Danmark ud fra, at hjemlen ikke er tænkt udnyttet til at kræve lønindeholdte beløb retur fra private fordringshavere, som offentlige fordringshavere opkræver på vegne af (fx bidragsberettigede).

Af hensyn til Udbetaling Danmarks sagsbehandling er det af afgørende betydning, at restanceinddrivelsesmyndigheden kommunikerer rettidigt og på cpr.nr. nr. niveau om de tilbagekaldte beløb, se også Udbetaling Danmarks bemærkninger til § 1, nr. 1.

Når de lønindeholdte beløb har dækket privatretlige krav (ej forskudsvist udlagte underholdsbidrag), er det korrekt, at Udbetaling Danmark som udgangspunkt ikke kræve de indeholdte beløb retur fra bidragsberettigede. Det skyldes, at det er en betingelse for, at Udbetaling Danmark kan kræve det udbetalte beløb tilbagebetalt, at bidragsberettigede var i ond tro ved sin modtagelse af beløbet, hvilket forekommer usandsynligt, når tilbagebetalingen sker på grund af en fejl i den indberetningspligtiges indberetning af bidragspligtiges løn mv.

Af bemærkningerne fremgår det, at Udbetaling Danmark ikke registrerer tilbagebetalte ej forskudsvist udlagte bidrag på borgernes sager, men i stedet posterer den manglende dækning på en mellemregningskonto, som udlignes, i takt med at beløbene inddrives på ny. Denne praksis kan Udbetaling Danmark ikke honorere. Når restanceinddrivelsesmyndigheden kræve allerede inddrevne retur fra Udbetaling Danmark, er det nødvendigt at opdatere de berørte borgers sager. Hvis sagerne ikke opdateres, vil der fremgå ikke-korrekte oplysninger af sagerne, hvilket vil medføre risiko for en flerhed af fejl bl.a. i kommunikation med borgerne. Såfremt restanceinddrivelsesmyndigheden holdt en mellemregningskonto til brug for situationen i eget regi og i øvrigt selv kommunikerede med den berørte bidragspligtige, vil Udbetaling Danmark formentlig kunne undgå at opdatere berørte borgers sager, idet der kunne tages et generelt forbehold, for "genoplivede" krav hos restanceinddrivelsesmyndigheden.

Når restanceinddrivelsesmyndigheden kræver beløb retur, som allerede er brugt til dækning af privatretlige krav, medfører det en administrativ meropgave for Udbetaling Danmark.

Udbetaling Danmark forstår bestemmelsen således, at det er restanceinddrivelsesmyndigheden der håndterer al kommunikation, herunder træffer evt. nødvendige afgørelse, med de berørte borgere omkring det forhold, at deres gæld er forøget, som følge tilbagebetaling af tidligere lønindeholdte beløb.

Udbetaling Danmark har tidligere konstateret, at Restanceinddrivelsesmyndigheden løbende har foretaget automatiske modregninger i de tilgodehavender, der tilkommer Udbetaling Danmark eller de bidragsmodtagere, som Udbetaling Danmark opkræver på vegne af. Udbetaling Danmark har gennem det seneste 1 ½ år været i dialog med restanceinddrivelsesmyndigheden herom med henblik på afklaring af omfanget, hjemmelsgrundlaget etc.

#### Vedr. forslaget § 1, nr. 13:

Bestemmelsen fastsætter en pligt for borgere, hvis gæld ligger til inddrivelse hos restanceinddrivelsesmyndigheden, til at underrette restanceinddrivelsesmyndigheden om flytninger til udlandet og i udlandet. Bestemmelsen skal sikre, at restanceinddrivelsesmyndigheden faktisk har mulighed for at inddrive gæld hos borgere bosat i udlandet.

Bestemmelsen medfører ikke en oplysningspligt for borgere med gæld mv. til andre offentlige myndigheder. Dette medfører følgende uhensigtsmæssigheder:

1. Hvis borgeren alene har pligt til at give de udenlandske adresseoplysninger til restanceinddrivelsesmyndigheden, vil andre offentlige fordringshaver ikke som udgangspunkt have adgang til oplysningerne, med mindre restanceinddrivelsesmyndigheden planlægger systematisk at dele oplysningerne i nødvendigt omfang. Såfremt de øvrige offentlige fordringshaver ikke får adresseoplysningerne, vil gæld, der fortsat opkræves hos fordringshaverne, ikke kunne opkræves, og dermed heller ikke overdrages til inddrivelse hos restanceinddrivelsesmyndigheden, da

overdragelse til restanceinndrivelsesmyndigheden alene kan ske efter udløb af betalingsfrist og sædvanlig rykkerproces. Dermed kan borgere med gæld til restanceinndrivelsesmyndigheden og til andre offentlige fordringshavere opleve, kun at blive afkrævet betaling for nogle af gældsposterne.

2. Borgere, der kun har gæld til andre offentlige fordringshavere, som endnu ikke er overdraget til restanceinndrivelsesmyndigheden, er ikke omfattet af oplysningspligten. Uden de nødvendige oplysninger om udenlandske adresse kan de øvrige offentlige fordringshavere ikke opkræve gældsposterne, og dermed heller ikke overdrage disse til restanceinndrivelsesmyndigheden.
3. Yderligere har offentlige myndigheder, der udbetaler sociale ydelser til borgere i udlandet, stort behov for opdaterede adresseoplysninger for at kunne være i dialog med borgerne til brug for ydelserne, også i tilfælde, hvor borgere ikke har gæld til det offentlige. Det ville dermed være hensigtsmæssigt, såfremt en oplysningspligt også omfattede borgere, der ikke har gæld men som modtager en ydelse.

Catharina Madsen  
Specialkonsulent

## Allan Caspersen

---

**Fra:** Samfundsanalyse <samfundsanalyse@aeldresagen.dk>  
**Sendt:** 5. marts 2018 10:09  
**Til:** JP-Lovgivning og Økonomi; Allan Caspersen  
**Emne:** Høringssvar - Ældre Sagen - Lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og forskellige andre love og om ophævelse af lov om forsøg med eftergivelse af gæld til det offentlige for socialt udsatte grupper

Til Skatteministeriet

Ældre Sagen har ingen bemærkninger til ovenstående høring, j. nr. 2018-2.

Venlig hilsen

Pia Westring  
Afdelingssekretær/PA  
Samfundsanalyse  
Direkte: 33 96 86 29  
Mobil: +45 21 19 59 53  
[pw@aeldresagen.dk](mailto:pw@aeldresagen.dk)

**Ældre Sagen**

Nørregade 49 · 1165 København K · Tlf. 33 96 86 86



---

**Fra:** Allan Caspersen [<mailto:ac@skat.dk>]

**Sendt:** 9. februar 2018 09:48

**Til:** [hoering@3f.dk](mailto:hoering@3f.dk); [samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk); [ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk); [ae@ae.dk](mailto:ae@ae.dk); [pote@atp.dk](mailto:pote@atp.dk); JP-Retssikkerhed; [kontakt@bryggerforeningen.dk](mailto:kontakt@bryggerforeningen.dk); [info@businessdanmark.dk](mailto:info@businessdanmark.dk); [brd@brd.dk](mailto:brd@brd.dk); [mail@dbmf.dk](mailto:mail@dbmf.dk); [info@cepos.dk](mailto:info@cepos.dk); [cevea@cevea.dk](mailto:cevea@cevea.dk); [daf@shareholders.dk](mailto:daf@shareholders.dk); [da@da.dk](mailto:da@da.dk); [info@danskbyggeri.dk](mailto:info@danskbyggeri.dk); [de@de.dk](mailto:de@de.dk); [info@danskenergi.dk](mailto:info@danskenergi.dk); [hoeringssager@danskerhverv.dk](mailto:hoeringssager@danskerhverv.dk); [mail@danskfjernvarme.dk](mailto:mail@danskfjernvarme.dk); [dts@dts.dk](mailto:dts@dts.dk); [mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk); [danva@danva.dk](mailto:danva@danva.dk); [dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk); [MikaelSjoberg@Oestrelandsret.dk](mailto:MikaelSjoberg@Oestrelandsret.dk); [dommerforeningen@gmail.dk](mailto:dommerforeningen@gmail.dk); [skatafd@di.dk](mailto:skatafd@di.dk); [di@di.dk](mailto:di@di.dk); [post@domstolsstyrelsen.dk](mailto:post@domstolsstyrelsen.dk); [letbyrder@erst.dk](mailto:letbyrder@erst.dk); [info@ejendomsforeningen.dk](mailto:info@ejendomsforeningen.dk); [ejl@ejl.dk](mailto:ejl@ejl.dk); [fdm@fdm.dk](mailto:fdm@fdm.dk); [mail@finansdanmark.dk](mailto:mail@finansdanmark.dk); [post@finansforbundet.dk](mailto:post@finansforbundet.dk); [Finanstilsynet@ftnet.dk](mailto:Finanstilsynet@ftnet.dk); JP-Foreningen af Danske Skatteankenævn (FDS); [fdr@fdr.dk](mailto:fdr@fdr.dk); [fp@forsikringogpension.dk](mailto:fp@forsikringogpension.dk); [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk); [mbl@fsr.dk](mailto:mbl@fsr.dk); [info@ejendomsforeningen.dk](mailto:info@ejendomsforeningen.dk); [hoering@horesta.dk](mailto:hoering@horesta.dk); [hvr@hvr.dk](mailto:hvr@hvr.dk); [info@ifb.dk](mailto:info@ifb.dk); [isobro@isobro.dk](mailto:isobro@isobro.dk); [itb@itb.dk](mailto:itb@itb.dk); [mette@justitia-int.org](mailto:mette@justitia-int.org); [kl@kl.dk](mailto:kl@kl.dk); [kontakt@kraka.org](mailto:kontakt@kraka.org); [ka@ka.dk](mailto:ka@ka.dk); [row@krifa.dk](mailto:row@krifa.dk); [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk); Skatteankestyrelsen; [lo@lo.dk](mailto:lo@lo.dk); [nationalbanken@nationalbanken.dk](mailto:nationalbanken@nationalbanken.dk); [post@udsatte.dk](mailto:post@udsatte.dk); [skat@seges.dk](mailto:skat@seges.dk); Skatteankestyrelsen; Jesper Kiholm Andersen; [pote@atp.dk](mailto:pote@atp.dk); ÆldreSagen

**Cc:** Annemette Ottosen; Elizabeth Lüchau

**Emne:** Høring: Lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og forskellige andre love og om ophævelse af lov om forsøg med eftergivelse af gæld til det offentlige for socialt udsatte grupper  
Skatteministeriet gennemfører hermed høring vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og forskellige andre love og om ophævelse af lov om forsøg med eftergivelse af gæld til det offentlige for socialt udsatte grupper

(Forenkling af regler om inddrivelse af gæld til det offentlige m.v. og forældelsehåndtering m.v.).

Vedhæftet er:

- Udkast til lovforslag
- Høringsbrev
- Høringsliste
- Resumé

Skatteministeriet anmoder om, at evt. bemærkninger er modtaget senest den **9. marts 2018**.

Med venlig hilsen

**Allan Caspersen**

Chefkonsulent

Jura  
Tel. +45 72 37 03 17  
Mail [AC@skm.dk](mailto:AC@skm.dk)



## **Skatteministeriet**

Skatteministeriet/Ministry of Taxation  
Nicolai Eigtvæds Gade 28  
DK 1402 - København K  
Mail [skm@skm.dk](mailto:skm@skm.dk)  
Web [www.skm.dk](http://www.skm.dk)