

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98

DATO: 19. februar 2018
SAGSNR.: 2018 - 220
ID NR.: 509339

databeskyttelse@jm.dk

Høring over udkast til forslag til ændring af lov om tv-overvågning og lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger

Ved e-mail af 19. januar 2018 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

1. Lovforslagets overholdelse af databeskyttelsesretlige principper

Generelt er der en meget begrænset adgang til videregivelse af tv-optagelser med personoplysninger foretaget i kriminalitetsforebyggende øjemed. Som noget nyt får erhvervsdrivende imidlertid mulighed for en sådan videregivelse under visse kumulative betingelser. Videregivelsen skal bl.a. leve op til følgende krav, jf. § 4 c, stk. 2, nr. 1 og 3:

- At der på billederne kan identificeres en eller flere personer, som formodes at have begået eller forsøgt at begå en eller flere berigelsesforbrydelser eller lignende for en ikke ubetydelig værdi eller røveri mod den erhvervsdrivende.
- At der er konkrete grunde til at tro, at den eller de formodede gerningspersoner vil begå ligeartet kriminalitet som nævnt i nr. 1 mod den kreds af erhvervsdrivende, som billedet videregives til.

Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen, at der skal være tale om berigelseskriminalitet af en vis grovhed som f.eks. tyveri eller svindel med betalingskort for en ikke ubetydelig værdi eller røveri. Det antages i den forbindelse, at et par poser slik ikke opfylder kravet, men at tyveri for mere end 1.000 kr. vil være tilstrækkeligt.

Det skal endvidere kunne forventes, at den pågældende gerningsperson vil begå tilsvarende kriminalitet mod andre erhvervsdrivende som f.eks. en bestemt gruppe af erhvervsdrivende i en specifik by, region eller hele landet.

Den generelt meget begrænsede adgang til videregivelse af tv-optagelser med personoplysninger foretaget i kriminalitetsforebyggende øjemed svarer til Datatilsynets meget restriktive praksis for privates mulighed for at behandle oplysninger om strafbare forhold.

Det er Advokatrådets opfattelse, at privates behandling af oplysninger om strafbare forhold stiller særlige krav til grundlæggende databeskyttelsesretlige principper om bl.a. proportionalitet og rigtighed af oplysningerne.

Disse hensyn tilgodeses ikke, fordi der i § 4 c, stk. 2, nr. 1 og 3, og bemærkningerne til bestemmelserne er tale om formuleringer med et betydeligt skønsomt element, som ikke giver meget vejledning om rækkevidden af undtagelsen. Hertil kommer, at formuleringerne forudsætter en særlig ekspertise i vurderingen af de pågældende berigelsesforbrydelsers grovhed og risikoen for tilsvarende kriminalitet mod tilsvarende erhvervsdrivende, som næppe er almindelig blandt erhvervsdrivende.

Det bemærkes i den forbindelse, at selvom der forudsættes etablering af et lukket system inden for den enkelte erhvervs sammenslutning mv. med deltagelse af en kvalificeret fagperson, så skal den enkelte erhvervsdrivende som dataansvarlig foretage den indledende konkrete vurdering af ovennævnte.

2. Forholdet til databeskyttelsesforordningen

Det fremgår af de generelle bemærkninger til lovforslaget, at de "snævre betingelser" for erhvervsdrivendes videregivelse af overvågningsbilleder af formodede gerningspersoner antages at kunne indføres inden for rammerne af databeskyttelsesforordningens artikel 10, 1. pkt., sidste led., vedrørende behandling af straffedomme og lovovertrædelser.

Som anført ovenfor er det imidlertid efter Advokatrådets opfattelse tvivlsomt, om denne behandling af oplysninger om strafbare forhold opfylder grundlæggende databeskyttelsesretlige principper om bl.a. proportionalitet og rigtighed af oplysningerne.

Det er derfor også tvivlsomt, om behandlingen giver de fornødne garantier for de registreredes rettigheder og frihedsrettigheder som forudsat i artikel 10, og dermed om lovforslaget i sin nuværende udformning er i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningen.

Med venlig hilsen


Nicolai Pii

Justitsministeriet,
jeres sagsnr.: 2017-7910-000
(Sendt elektronisk til databeskyttelse@jm.dk)

Høring vedr. udkast til forslag til ændring af lov om tv-overvågning

Aarhus Letbane I/S fremsender hermed kommentarer til udkast til forslag af ændring af lov om tv-overvågning, som har høringsfrist den 18. februar 2018.

Efter Aarhus Letbanes forståelse falder Aarhus Letbane I/S (ejet af Aarhus Kommune og Region Midtjylland) ind under definitionen "privat juridisk person", jf. lovens § 1.

Lov om tv-overvågning giver i dag desværre ikke Aarhus Letbane mulighed for at foretage videoovervågning i form overvågning fra førerrummet i kørselsretningen.

Dette er efter vores opfattelse ikke hensigtsmæssigt, idet ønsket om denne overvågning er begrundet i bl.a. muligheden for at sikre bevismateriale i forbindelse med kollisioner og ulykker.

Aarhus Letbane har allerede erfaret de første kollisioner mellem letbanetog og biler samt en personpåkørsel. For at sikre bevismateriale i forhold til undersøgelser og placering af ansvar, er der et behov for, at overvågning fra førerrummet i kørselsretningen tillades.

Havarikommissionen har til Aarhus Letbane oplyst, at hvis der sker en alvorlig ulykke, hvor Havarikommissionen som undersøgelsesmyndighed iværksætter en undersøgelse eller en indledende undersøgelse, vil Havarikommissionen med henvisning til Jernbaneloven kunne kræve alt dokumentation udleveret, herunder også evt. videomateriale, som efter Havarikommissionens opfattelse kan have afgørende betydning for resultatet en sikkerhedsmæssig undersøgelse.

I øvrigt har politiet i forbindelse med den nævnte personpåkørsel, i januar 2018, spurgt til evt. videooptagelser fra det involverede letbanetog.

Hverken loven eller ændringsforslaget synes at tage højde for behovet for tv-overvågning på letbanetog, som den nævnte.

Justitsministeriet opfordres til at indføre en bestemmelse i loven, der giver adgang for letbaneinfrastrukturforvaltere og/eller letbanebanevirksomheder til at foretage overvågning, som den nævnte.

Venlig hilsen

Marianne Dauding, jurist
Aarhus Letbane I/S

Aarhus Letbane I/S
P. Hiort Lorenzens Vej 71-95
DK-8000 Åbyhøj

CVR: 34704724
EAN: 5798002913088
info@aarhusletbane.dk
letbanen.dk

08 februar 2018
Journal-nr. 11/Høringer

Kontaktperson
Marianne Dauding
Jurist
M: +45 29635996
E: mad@aarhusletbane.dk

From: Malene Witzel Hirtsgaard
Sent: Tue, 13 Feb 2018 10:02:11 +0100
To: Databeskyttelseskontoret (951s26)
Cc: Justitsministeriet
Subject: Sv: Høring over udkast til forslag til ændring af lov om tv-overvågning og lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger - (2017-7910-0007) (BM ID: 1455127)

Beskæftigelsesministeriet har ikke bemærkninger til forslaget til ændring af lov om tv-overvågning og lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger.

Med venlig hilsen

Malene Witzel Hirtsgaard
Fuldmægtig
Center for Analyse, Internationalt område og Jura - CAIJ

Tlf.: +45 7220 5101
E-mail: mwh@bm.dk



Til:
Fra: Justitsministeriet (jm@jm.dk)
Titel: Høring over udkast til forslag til ændring af lov om tv-overvågning og lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger - (2017-7910-0007)
Sendt: 19-01-2018 11:22:36
:

Se venligst vedhæftede bilag.

Med venlig hilsen



JUSTITIS
IT og Service
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

From: Alberte Mira
Sent: Tue, 13 Feb 2018 10:35:21 +0100
To: £Databeskyttelseskontoret (951s26)
Cc: Louise Petersen
Subject: Høringssvar. Høring over udkast til forslag til ændring af lov om tv-overvågning og lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger - (2017-7910-0007) (SM Id nr.: 547513)

Til Justitsministeriet

Børne- og Socialministeriet takker for muligheden for at afgive høringssvar.

Børne- og Socialministeriet har ingen bemærkninger til høringen over udkast til forslag til ændring af lov om tv-overvågning og lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger.

Med venlig hilsen
Alberte Mira

Kontoret for Jura og International
Student/Stud.jur.
Lokale 2.55
Direkte telefon: 41 85 13 64
Mail: almi@sm.dk



Børne- og Socialministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon: 33 92 93 00
www.sm.dk

Til:
Fra: Justitsministeriet (jm@jm.dk)
Titel: Høring over udkast til forslag til ændring af lov om tv-overvågning og lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger - (2017-7910-0007)
Sendt 19-01-2018 11:22:36
:

Se venligst vedhæftede bilag.

Med venlig hilsen


JUSTITS
IT og Service
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

E-mail: databeskyttelse@jm.dk

Vesterbrogade 32
1620 København V

Telefon 33 43 79 68
mad@dankeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

Dokument D 2018 005976

20. februar 2018

Vedr.: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om tv-overvågning og lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger (Mulighed for deling mellem erhvervsdrivende af billeder fra tv-overvågning af formodede gerningspersoner m.v.)

Justitsministeriet har den 19. januar 2018 sendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om tv-overvågning og lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger (Mulighed for deling mellem erhvervsdrivende af billeder fra tv-overvågning af formodede gerningspersoner m.v.) i høring.

Danske Advokater har nedenstående bemærkninger til udkastets forslag om mulighed for deling af billeder fra tv-overvågning mellem erhvervsdrivende.

I udkastets § 1, nr. 2, foreslås det, at en erhvervsdrivende må videregive billeder optaget i forbindelse med tv-overvågning til andre erhvervsdrivende i kriminalitetsforebyggendeøjemed, hvis:

- 1) der på billederne kan identificeres en eller flere personer, som formodes at have begået eller forsøgt at begå en eller flere berigelsesforbrydelser eller lignende for en ikke ubetydelig værdi eller røveri mod den erhvervsdrivende,
- 2) den eller de formodede gerningspersoner er anmeldt til politiet af den erhvervsdrivende for at have begået den pågældende forbrydelse,
- 3) der er konkrete grunde til at tro, at den eller de formodede gerningspersoner vil begå ligeartet kriminalitet som nævnt i nr. 1 mod den kreds af erhvervsdrivende, som billedet videregives til, og
- 4) videregivelsen sker i et lukket system inden for en erhvervsorganisation, erhvervssammenslutning eller lignende, hvor vurderingen af, om billedet kan videregives i systemet, foretages af en eller flere kvalificerede fagpersoner, og hvor det sikres, at billedet kun kan tilgås af et begrænset antal autoriserede personer hos de relevante erhvervsdrivende og den systemansvarlige.

Danske Advokater har forståelse for, at danske erhvervsdrivende skal kunne drive virksomhed og ansatte gå på arbejde uden at blive udsat for kriminalitet med de alvorlige konsekvenser, dette kan medføre. Det er dog Danske Advokaters opfattelse, at forslaget giver anledning til væsentlige persondataretlige og strafferetlige betænkeligheder, og at forslaget generelt ikke i tilstrækkelig grad sikrer, at billeder af uskyldige personer ikke behandles og deles. Forslaget indebærer efter Danske Advokaters opfattelse en væsentlig risiko for en ganske betydelig krænkelse også af helt uskyldige personer, som samtidig vil være uden nogen form for retlig beskyttelse mod et sådant angreb på personens personlige integritet

Med forslaget overlades det bl.a. til private – ofte inden for nogle skønsmæssigt meget vide rammer – at vurdere, om der er begået en berigelsesforbrydelse eller lignende, om berigelsesforbrydelsen har vedrørt en ikke ubetydelig værdi, og om der er konkrete grunde til at tro, at den eller de formodede gerningspersoner på ny vil begå ligeartet kriminalitet mod andre erhvervsdrivende. Det er Danske Advokaters opfattelse, at sådanne vurderinger i en situation, hvor en fejlsvurdering kan have væsentlige konsekvenser for den berørte person, altid bør foretages af politiet, anklagemyndigheden og domstolene, og at det er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt at overlade disse vurderinger til private uden nogen form for domstolskontrol.

Forslaget vedrører personer, som formodes at have begået eller forsøgt at begå en eller flere berigelsesforbrydelser eller lignende. Det fremgår imidlertid ikke af forslaget, hvordan begrebet "formodet gerningsperson" skal forstås, eller hvordan begrebet adskiller sig fra det strafferetlige mistankebegreb.

Der stilles endvidere krav om, at den eller de formodede gerningspersoner er anmeldt til politiet. Det bemærkes i den forbindelse, at det efter retsplejelovens § 742 er det strafbare forhold, som anmeldes, og ikke en formodet gerningsperson. Det fremgår i øvrigt ikke af forslaget, hvilken betydning det vil have, hvis politiet f.eks. ikke finder grundlag for at indlede en efterforskning, påtalen opgives, f.eks. fordi sigtelsen viser sig at være grundløs, eller lignende. Det er endvidere Danske Advokaters opfattelse, at kravet er ikke er beskrevet tilstrækkeligt klart. Det er f.eks. ikke klart, om kravet er opfyldt, hvis en strafbar handling er blevet anmeldt, og tv-overvågning indleveret til politiet i den forbindelse, men hvor flere personer fremgår af overvågningen, uden at det præcist kan siges, hvem der er den formodede gerningsperson.

Det følger af databeskyttelsesforordningens artikel 10, at behandling af personoplysninger vedrørende straffedomme og lovovertrædelser eller tilknyttede sikkerhedsforanstaltninger på grundlag af artikel 6, stk. 1, kun må foretages under kontrol af en offentlig myndighed, eller hvis behandling har hjemmel i EU-retten eller medlemsstaternes nationale ret, som giver passende garantier for registreredes rettigheder og frihedsrettigheder. Ethvert omfattende register over straffedomme må kun føres under kontrol af en offentlig myndighed. Det er efter Danske Advokaters opfattelse tvivlsomt, om et privat register, hvor private har vurderet, om der foreligger en strafbar handling, hvem en formodet gerningsperson er mv., er i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningen.

Det er udgangspunktet, at private ikke kan behandle oplysninger om strafbare forhold, herunder i særdeleshed ikke i et register. Der er dog en snæver adgang til, at private kan behandle sådanne oplysninger ad hoc, f.eks. når der foretages

undersøgelse af, om en medarbejder har begået et kriminelt forhold, eller til brug for videregivelse til politiets eller domstolenes endelige bedømmelse. Hvis private skal behandle oplysninger, som er omfattet af lovforslaget, skal det efter Danske Advokaters opfattelse fremgå udtrykkeligt af den nationale lov, hvilke betryggende sikkerhedsforanstaltninger, der skal foretages for at sikre individets rettigheder og frihedsrettigheder.

Med forslaget behandles og videregives billeder af formodede gerningspersoner uden angivelse af identifikation som f.eks. navn, adresse mv., hvilket medfører, at de almindelige principper om indsigtsret, adgang til at korrigere oplysninger og kræve fejlagtige registreringer slettes eller berigtiget mv. ikke vil kunne efterleves.

Danske Advokater finder herudover, at bestemmelsen om fravigelse af 30 dages reglen fremstår for vid og upræcist. Videregivelse af de allerede registrerede optagelser kan ske til andre erhvervsdrivende. Mens det er åbenbart, at der kan være behov for opbevaring af optagelser, når de skal anvendes i en konkret tvist, f.eks. en retssag eller administrativ sag, forekommer det vidtgående, at de – også henset til en eventuel fortsat løbende spredning også til eventuelle nye erhvervsdrivende i "netværket" – i princippet kan opbevares ubegrænset.

Med venlig hilsen


Helle Hübertz Krogsø
Vicedirektør
hhk@danskeadvokater.dk



Justitsministeriet
Databeskyttelseskontoret
Databeskyttelse@jm.dk

Høring over udkast til forslag til ændring af lov om tv-overvågning og lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger.

Justitsministeriet har bedt om bemærkninger til udkast til ændring af lov om tv-overvågning. Ændringen sker på baggrund af at reglerne i persondataloven, fra den 25. maj 2018, afløses af reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven.

16. februar 2018
AMJ

Dok ID: 116157

Dansk Arbejdsgiverforening (DA) har noteret sig, at ændringsforslaget til lov om tv-overvågning i vidt omfang viderefører de regler og praksis for håndtering af personoplysninger i forbindelse med videoovervågning på arbejdsmarkedet, som i dag følger af persondatalovens kapitel 6 a.

Forslaget giver endvidere mulighed for, at virksomheder fremover kan dele og videregive billedoptagelser fra tv-overvågning, med andre erhvervsdrivende, i kriminalitetsforebyggende øjemed.

DA finder det positivt, at man med lovforslaget giver bedre mulighed for, at virksomheder, kan vidensdele og advare hinanden om f.eks. omrejsende kriminelle.

DA støtter på den baggrund, den foreslåede ændring af tv-overvågningsloven.

Justitsministeriet lægger endvidere op til at videreføre muligheden for, at sanktionere overtrædelser med bøde eller fængsel i lov om tv-overvågning, i lighed med den nuværende hjemmel i persondatalovens § 70. DA hæfter sig imidlertid ved, at det fremgår af lovforslaget, at både bødeniveau og strafferamme skal forhøjes væsentligt i forhold til det nuværende niveau.

DA finder ikke et grundlag for et skærpet bødeniveau, og opfordrer derfor til, at der i lovbemærkningerne redegøres nærmere for hvad der menes med en "væsentlig" forhøjelse.

Med venlig hilsen
DANSK ARBEJDSGIVERFORENING

Sign. Ann Marie Willemoes Jørgensen

DANSK ARBEJDSGIVERFORENING

Vester Voldgade 113
DK-1790 København V

Tlf. 33 38 90 00
www.da.dk

CVR 16834017
E-mail da@da.dk

Justitsministeriet
Databeskyttelseskontoret
Att.: André Dybdal Pape
Slotsholmsgade 10
1216 København K

databeskyttelse@jm.dk

16. februar 2018

Høring over udkast til forslag til ændring af lov om tv-overvågning mv.

Justitsministeriet har den 19. januar 2018 sendt forslag til ændring af lov om tv-overvågning mv. i høring. Dansk Erhverv har hertil følgende bemærkninger:

Generelle bemærkninger

Dansk Erhverv mener, at det er afgørende at lovgivningen sikrer de bedst mulige rammer og muligheder for at forhindre kriminalitet, herunder særligt i detailhandlen.

Med det fremsatte forslag til ændring i lov om tv-overvågning får branchen en længe ønsket mulighed for – i begrænset omfang – at dele optagelser af kriminelle med det formål at forebygge yderligere (berigelses)kriminalitet i form af tyverier, røverier, bedrageri, betalingskortsvindel mv.

Dansk Erhverv er derfor overordnet set positiv overfor det fremsatte forslag og støtter ændringen i tv-overvågningsloven, som vi har efterlyst i flere år.

Dansk Erhverv opfordrer dog til, at rammerne ikke bliver for snævre, så lovændringen i realiteten ikke giver det ønskede resultat, og at en egentlig videregivelse af billeder bliver illusorisk. Det er således afgørende at sikre et gennemgående fokus i loven på lovens formål som er at forebygge forbrydelser. Formaliteter og stramme begrænsninger må derfor ikke afskære muligheden for at forebygge forbrydelser.

Dansk Erhverv opfordrer derfor til, at muligheden for tv-overvågning ikke begrænses til virksomheder, der driver detailsalg, men også omfatter virksomheder, hvorfra der drives engrossalg mv., idet kriminelle ikke vælger forretning efter, om der foregår detail- eller engrossalg. Det vil umiddelbart kræve en ændring af lovens §2, stk. 1. nr. 1 og/eller lovens §2, stk. 1 nr. 3.

Specifikke bemærkninger

§1, stk. 1.

Ny §3b

Det er vigtigt at sikre, at bestemmelsen ikke medfører yderligere og nye krav til skiltning eller andet i de butikker, der allerede i dag har tv-overvågning og som senere vælger at deltage i et lukket system til videregivelse af billeder.

Det er Dansk Erhvervs opfattelse, at det ikke er hensigten, at den foreslåede ændring i tv-overvågningsloven skal medføre yderligere krav til hvilke oplysninger, der skal gives til ansatte og besøgende i det overvågede område end der allerede følger af anden lovgivning.

§1, stk. 2

Ny §4c, stk. 2.

Bestemmelsen åbner for videregivelse mellem erhvervsdrivende af billeder optaget i forbindelse med tv-overvågning, når dette sker i kriminalitetsforebyggede øjemed. Det er dog afgørende, at bestemmelsen ikke begrænses til videregivelse til andre erhvervsdrivende, men at det også sikres, at der kan ske intern anvendelse af billeder hos en erhvervsdrivende – dvs. videregivelse til butikker indenfor samme cvr. nr. Denne sidstnævnte videregivelse af billeder må kunne ske i et internt system i virksomheden med færre krav til videregivelse end mellem forskellige erhvervsdrivende.

Vedr. stk. 2, nr. 1.

Det må alene være et krav, at personerne på billederne er identificerbare – det kan ikke være et krav, at den erhvervsdrivende, der videregiver billederne, er i stand til at identificere personer på billederne. Ordet identificeres skal derfor ændres til identificerbare.

Det er afgørende, at afgrænsningen af, hvilke forbrydelser der omfattes, ikke bliver for snæver. Umiddelbart synes afgrænsningen til straffelovens §§ 276-289a fornuftig, dog kan der være situationer, som ikke er omfattet af lige netop disse bestemmelser, hvor en videregivelse alligevel også kan være relevant. Det kan fx være indbrud eller indbrudsforsøg, hvor der ikke er sket samtidigt tyveri, fx fordi gerningsmanden er blevet stoppet i sit forehavende af en alarm e.l. Andre forbrydelser, der kan være relevante at videregive billeder af, kan være hærværk, trusler, brandstiftelse, afluring af en kundes pinkode, tyveri af en kundes betalingskort o.l., eller forsøg herpå.

Dansk Erhverv bakker op om, at der skal være tale om forbrydelser af en vis ikke ubetydelig karakter, hvorfor berigelsesforbrydelser skal vedrøre en ikke ubetydelig værdi. Også her skal det dog sikres, at definitionen ikke bliver for snæver. Også forbrydelser, hvis værdi vanskeligt lader sig fastslå - fx fordi der alene er tale om forsøg eller fordi der er tale om forbrydelser uden en egentlig værdi, fx pinkodeafluring eller tyveri af en kundes betalingskort – skal kunne omfattes af bestemmelsen.

Vedr. stk. 2, nr. 2.

Forebyggelse af yderligere forbrydelser begået af samme gerningsperson(er) kræver, at advarslen kommer hurtigt frem til andre erhvervsdrivende, der er i risiko for at blive udsat for en tilsvarende forbrydelse af samme gerningsperson(er). Hastighed er således afgørende, hvis der skal forhindres yderligere forbrydelser. Det gælder fx når en tyvebande går eller kører fra butik til butik. Dansk

Erhverv bakker i høj grad op om, at forbrydelser skal anmeldes til politiet, men formalistiske krav om hvordan og hvornår anmeldelsen skal ske, må ikke være årsag til, at en forbrydelse ikke bliver forhindret i at ske. Kravet om, at forbrydelsen skal være anmeldt til politiet forinden en erhvervsdrivende videregiver billederne til en eller flere andre erhvervsdrivende, bør derfor ændres til, at anmeldelsen til politiet skal ske senest samtidig med – eller i umiddelbar forbindelse med – videregivelsen eller eventuelt senest samme dag, som videregivelsen af billederne er sket.

Vedr. stk. 2, nr. 3.

Det er afgørende, at kravene til, hvad der skal til, før der kan ske en videregivelse af billeder, ikke bliver så restriktive, at selve lovændringens formål bliver illusorisk. Kravet om, at en erhvervsdrivende skal kunne godtgøre, at der er en risiko for at en forbrydelse bliver gentaget af samme gerningsperson(er), kan være umuligt at opfylde. De forbrydelser, der i dag er et ønske om at kunne videregive billeder af, med henblik på at advare andre erhvervsdrivende, er som oftest billeder af situationer, hvor der er tale om organiseret kriminalitet, tricktyverier eller andre forbrydelser, hvor modus operandi klart tilkendegiver, at det hverken er første eller sidste gang, at gerningspersonen slår til på denne måde. Men det vil imidlertid ikke være muligt for den erhvervsdrivende at godtgøre, at der er en risiko for, at forbrydelsen gentages.

Det er afgørende, at man her er opmærksom på, at der er tale om, at der rent faktisk er sket en forbrydelse – eller forsøg herpå – og at man ud fra billederne har mulighed for at identificere gerningspersonerne. Det er således ikke billeder af tilfældige personer og deres tilfældige handlinger, der videregives.

Det må derfor være tilstrækkeligt, at den erhvervsdrivende, der videregiver billeder, kan sandsynliggøre, at der ud fra gerningspersonens modus operandi, grovheden af forbrydelsen, eventuelle tidligere lignende tilfælde og øvrige forhold, er en risiko for, at gerningspersonen vil begå en lignende forbrydelse mod andre erhvervsdrivende.

Vedr. stk. 2, nr. 4.

Dansk Erhverv bakker op om, at den initiale videregivelse af overvågningsbilleder alene sker i et lukket system inden for fx en erhvervsorganisation. Det er dog afgørende, at det ikke kun er medlemmer af organisationen, der skal kunne gives adgang til at anvende systemet. Der må være en vis frihed for den organisation, der driver systemet, til at vurdere hvilke erhvervsdrivende, der kan blive en del af systemet.

Bestemmelsen må imidlertid ikke være begrænsende ift. at en erhvervsdrivende kan oprette sit eget system til at dele egne optagelser internt i virksomheden.

Kravet om, at en kvalificeret fagperson skal vurdere om billeder kan videregives i systemet, er som sådan fornuftigt, men det må ikke være så stramt et krav, at der reelt kun er ganske få virksomheder, der kan leve op til det. Det er et fåtal af erhvervsdrivende, der har en ansat med fx politimæssig eller juridisk uddannelsesbaggrund. Det må derfor være tilstrækkeligt, at den person, der træffer beslutningen om videregivelse af billeder, har fået tildelt dette ansvar af den erhvervsdrivende. Det kan fx være en sikkerhedsmedarbejder, en jurist, virksomhedens indehaver, en butikschef eller an-

den leder, en butiksdetektiv eller lignende. Det afgørende skal være, at der er en tilstrækkeligt sikkerhed for, at den erhvervsdrivende har sikret sig og indestår for, at den person, der har fået ansvaret for at beslutte om billeder videregives, også besidder de fornødne kompetencer efter den erhvervsdrivendes vurdering.

§1, stk. 3

Ny §5, stk. 2

Der er i bestemmelsen lagt op til en væsentlig forhøjelse af straffen for at overtræde den nye §4c. Det er imidlertid afgørende, at straffen er proportional med forbrydelsen, og at der ved vurderingen af straffen også inddrages, hvad det konkret er, der er blevet videregivet.

Risikoen for høje bøder eller fængselsstraf kan i værste fald afholde erhvervsdrivende fra at videregive billeder, som ellers helt i overensstemmelse med loven, ville kunne videregives og forebygge forbrydelser. Særligt vil den nye indførelse af fængselsstraf kunne virke afskrækkende og virker ikke proportional.

Dansk Erhverv skal derfor opfordre til, at man genovervejer strafferammen. Særligt skal vi opfordre til, at man fjerner muligheden for fængselsstraf. De tilfælde hvor fængselsstraf vil kunne blive relevant ift. en enkeltperson, fx i form af en ansat i en virksomhed, vil forholdet kunne omfattes af straffelovens §264d.

Hvis der fastholdes en mulighed for fængselsstraf, må det som minimum præciseres, at dette kræver forsæt fra enkeltpersonen. Og det må sikres, at det klart fremgår, eventuelt af bemærkningerne til loven, hvad der skal til, før fængselsstraf kan komme på tale.

Dansk Erhverv opfordrer afslutningsvist til, at der bliver udfærdiget en udførlig vejledning til loven.

Dansk Erhverv står naturligvis til rådighed for en uddybning af høringssvaret.

Med venlig hilsen

Henrik Lundgaard Sedenmark
Chefkonsulent



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt til: databeskyttelse@jm.dk

16. februar 2018

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-mail
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2018-111-0142
Dok.nr. 460889
Sagsbehandler
Jesper Husmer Vang
Direkte 3319 3246

Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om tv-overvågning og lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger (Mulighed for deling mellem erhvervsdrivende af billeder fra tv-overvågning af formodede gerningspersoner mv.), Justitsministeriets j.nr. 2017-7910-0007

Ved e-mail af 19. januar 2018 har Justitsministeriet anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Datatilsynet skal – efter at sagen har været behandlet i Datarådet – udtale følgende:

1. Lovforslagets § 1

Det fremgår af lovforslaget, at § 1 delvist har til formål at videreføre reglerne i persondatalovens kapitel 6 a – om behandling af personoplysninger i forbindelse med tv-overvågning – i tv-overvågningsloven. Datatilsynet har ingen bemærkninger til de foreslåede regler i lovforslaget, der alene er udtryk for en videreførelse af reglerne i persondatalovens kapitel 6 a.

I det følgende vil Datatilsynet således alene komme med bemærkninger til forslagene til § 4 c, stk. 2 og 3, samt til forslaget til § 4 c, stk. 5, i forhold til spørgsmålet om opbevaring i mere end 30 dage, når det er nødvendigt af hensyn til videregivelse i kriminalitetsforebyggende øjemed efter stk. 2.

Ad forslaget til § 4 c, stk. 2 – videregivelse af tv-overvågningsbilleder

Med forslaget til § 4 c, stk. 2, lægges der op til, at erhvervsdrivende i visse tilfælde – og under iagttagelse af visse betingelser – får mulighed for at videregive billeder fra tv-overvågning til andre erhvervsdrivende i kriminalitetsforebyggende øjemed.

Om baggrunden for forslaget til § 4 c, stk. 2, fremgår det bl.a. af punkt 1.2. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget (side 6), at ”regeringen finder, at erhvervsdrivende skal have mulighed for at advare hinanden om f.eks. omrejssende kriminelle ved bl.a. at videregive billeder af gerningsmændene optaget med tv-overvågning, så de erhvervsdrivende effektivt kan beskytte sig selv, sine ansatte og værdier mod de kriminelles aktiviteter.”

Selv om Datatilsynet fuldt ud anerkender regeringens ønske om, at erhvervsdrivende effektivt skal kunne beskytte sig selv, sine ansatte og værdier mod kriminelle aktiviteter, så finder tilsynet dog samtidig, at forslaget til § 4 c, stk. 2, indeholder en række databeskyttelsesretlige udfordringer og uklarheder, der vil blive adresseret i det følgende:

Dataminimering

Af punkt 4 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget (side 19) fremgår det, at den foreslåede ordning efter Justitsministeriets vurdering holder sig inden for rammerne af databeskyttelsesforordningens artikel 5, herunder kravet om dataminimering.

Til støtte herfor anføres det samme sted i bemærkningerne, at Justitsministeriet finder, at billeder af formodede gerningspersoner må anses for at være et langt mere anvendeligt og sikkert middel end et signalement til at fastslå, om en person er den formodede gerningsmand og dermed til at opnå formålet med at forebygge nye forbrydelser mod andre erhvervsdrivende. Justitsministeriet finder endvidere, at relevante medarbejdere hos de erhvervsdrivende med højere grad af sikkerhed vil kunne fastslå, om man har øje på den person, der advares imod, eller en anden person med et lignende signalement, som ellers ville kunne forveksles med den formodede gerningsperson og blive mistænkeliggjort.

Det er Datatilsynets opfattelse, at der skal stilles strenge krav til videregivelse – mellem private erhvervsdrivende – af oplysninger om strafbare forhold i form af billeder, som er optaget i kriminalitetsforebyggende øjemed. En udvidelse af private erhvervsdrivendes mulighed for at videregive tv-overvågningsbilleder bør således være nøje afbalanceret i forhold til hensynet til den registrerede – dvs. personen på billedet.

Det bemærkes i den forbindelse, at det vil være særdeles belastende og indgribende, hvis der ved en fejl videregives tv-overvågningsbilleder af en person, der viser sig ikke at være gerningspersonen.

Med lovforslagets nuværende ordlyd er en af betingelserne (§ 4 c, stk. 2, nr. 1) for, at en erhvervsdrivende må videregive tv-overvågningsbilleder, at der på billederne kan identificeres en eller flere personer, som *formodes* at have begået eller forsøgt at begå en eller flere berigelsesforbrydelser eller lignende for en ikke ubetydelig værdi eller røveri mod den erhvervsdrivende.

Efter Datatilsynets opfattelse er det tvivlsomt, om videregivelse af tv-overvågningsbilleder mellem erhvervsdrivende af *formodede* gerningspersoner vil være i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 1, litra c, om dataminimering. Det fremgår således af denne bestemmelse, at personoplysninger skal være tilstrækkelige, relevante og begrænset til, hvad der er nødvendigt i forhold til de formål, hvortil de behandles.

Datatilsynet skal derfor opfordre til, at Justitsministeriet ændrer forslagets § 4 c, stk. 2, nr. 1, og bemærkningerne hertil, således, at der stilles strengere krav til, hvilke personer der må videregives tv-overvågningsbilleder af.

Efter Datatilsynets opfattelse skal der være en betydelig grad af sikkerhed for, at personen, på de tv-overvågningsbilleder, der ønskes videregivet, rent faktisk er gerningspersonen. En sådan grad af sikkerhed vil efter Datatilsynets opfattelse f.eks. kunne foreligge, hvis tv-overvågningsbillederne viser en person putte varer i lommerne eller lignende eller viser en person, der begår røveri. Derimod er det Datatilsynets opfattelse, at der ikke vil være en betydelig grad af sikkerhed, hvis tv-overvågningsbillederne blot viser, at en person har befundet sig i det område i den konkrete butik, hvor tyveriet eller røveriet fandt sted. I disse situationer skal der noget mere til. Det kan f.eks. være signalementer fra berørte ansatte, der matcher med personen på tv-overvågningsbillederne.

Dataansvar

Det fremgår af forslagets § 4 c, stk. 2, nr. 4, at der alene kan ske videregivelse af tv-overvågningsbilleder til andre erhvervsdrivende i kriminalitetsforebyggende øjemed, hvis videregivelsen sker i et lukket system inden for en erhvervsorganisation, erhvervs sammenslutning eller lignende, hvor vurderingen af, om billedet kan videregives i systemet, foretages af en eller flere kvalificerede fagpersoner, og hvor det sikres, at billedet kun kan tilgås af et begrænset antal autoriserede personer hos de relevante erhvervsdrivende og den systemansvarlige.

Af de specielle bemærkninger til bestemmelsen (side 29), fremgår det, at det forhold, at organisationen mv. skal være ansvarlig for selve systemet, ikke samtidig betyder, at organisationen er dataansvarlig for videregivelsen af billederne, og at videregivelsen af billederne vil kunne foretages af organisationen mv. på vegne af den erhvervsdrivende, dvs. som databehandler.

Med udgangspunkt i ovennævnte er det således de enkelte erhvervsdrivende (som har foretaget tv-overvågningen), der er dataansvarlige for videregivelse af tv-overvågningsbilleder til andre erhvervsdrivende. Den organisation mv., der er ansvarlig for systemet, hvori videregivelsen sker, er derimod alene databehandler i relation til videregivelsen, selvom det er organisationen, der må antages at være den, som skal have kvalificerede fagpersoner ansat til at vurdere, om billederne kan videregives i systemet, og selvom det i øvrigt også er organisationen, der skal indhente tilladelse fra Datatilsynet til systemet, jf. forslagets § 4, stk. 3.

Datatilsynet finder det problematisk, at de erhvervsdrivende skal være dataansvarlige for de enkelte videregivelser af tv-overvågningsbilleder, når det ikke er de erhvervsdrivende selv, der er kompetente til at vurdere, om betingelserne for videregivelse er opfyldt mv.

Det bemærkes i den sammenhæng, at det sædvanligvis er den dataansvarlige der afgør, til hvilke formål og med hvilke hjælpemidler der må foretages behandling af personoplysninger.

Hertil kommer, at efter databeskyttelsesforordningens artikel 29 må en databehandler kun behandle personoplysninger efter instruks fra den dataansvarlige, medmindre det kræves i henhold til EU-retten eller medlemsstaternes nationale ret. Med den foreslåede ordning må der stilles spørgsmålstejn ved, om databehandleren (organisationen) alene handler efter instruks fra de dataansvarlige (de erhvervsdrivende). Justitsministeriet vælger således umiddelbart at fravige udgangspunktet om, at instruksen skal komme fra de dataansvarlige, uden at der i lovforslagets almindelige eller specielle bemærkninger er redegjort nærmere for Justitsministeriets overvejelser i den forbindelse.

Datatilsynet skal i øvrigt bemærke, at der hverken i forslagets § 4 c, stk. 2, eller i bemærkningerne til lovforslaget ses at blive taget stilling til, hvilken rolle de erhvervsdrivende, som modtager tv-overvågningsbilleder fra en anden erhvervsdrivende, har. Datatilsynet skal henstille til, at dette præciseres i lovforslaget.

Betingelser for videregivelse

I forslagets § 4 c, stk. 2, nr. 1-4 og § 4 c, stk. 3, opstilles der en række betingelser, som skal være opfyldt, før en erhvervsdrivende kan videregive tv-overvågningsbilleder til andre erhvervsdrivende i kriminalitetsforebyggende øjemed.

Ved en gennemgang af betingelserne for videregivelse kan det konstateres, at der flere steder lægges op til, at en kvalificeret fagperson – hos den systemansvarlige organisation – skal foretage en række subjektive vurderinger, før denne kan godkende en videregivelse. Den kvalificerede fagperson skal bl.a. tage stilling til, 1) om en person kan *formodes* at være gerningsperson, 2) og om der er *konkrete grunde* til at tro, at gerningspersonen vil begå ligeartet kriminalitet mod de erhvervsdrivende, som tv-overvågningsbillederne videregives til.

Det er Datatilsynet opfattelse, at det vil være overordentligt vanskeligt – selv for en kvalificeret fagperson – at foretage ovennævnte vurderinger. Der vil således være en ikke ubetydelig risiko for, at der vil blive foretaget fejlvurderinger, og at der som følge deraf f.eks. vil blive videregivet tv-overvågningsbilleder af personer, der ikke er gerningspersoner mv.

Datatilsynet skal derfor opfordre til, at betingelserne for videregivelse ændres, således at disse i videst muligt omfang bliver baseret på objektive krav, jf. også afsnittet ovenfor om dataminimering. Alternativt bør det i meget videre omfang præciseres i forarbejderne til lovforslaget, hvornår de subjektive krav kan antages at være opfyldt.

Ad forslaget § 4 c, stk. 3 – krav om tilladelse fra Datatilsynet

Med lovforslagets § 4 c, stk. 3, lægges der op til, at den systemansvarlige – f.eks. en erhvervsorganisation – forinden der iværksættes en videregivelse af tv-overvågningsbilleder i et system (som nævnt i § 4 c, stk. 2, nr. 4) vil skulle indhente tilladelse fra Datatilsynet til systemet. Datatilsynet vil i den forbindelse kunne fastsætte vilkår for tilladelsen.

Af punkt 3.2 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget (side 16) præciseres det endvidere, at det skal være en forudsætning for, at der kan videregives oplysninger til de erhvervsdrivende, at det system, som oplysningerne videregives i, har opnået tilladelse fra Datatilsynet, og at der således skal være kontrol med, at systemet lever op til kravene, inden det tages i brug. Samme sted fremgår det, at Datatilsynet skal kunne fastsætte vilkår for anvendelsen af systemet med henblik på at sikre lovlige behandling af oplysningerne i systemet.

Det fremgår tillige af de specielle bemærkninger til forslaget § 4 c, stk. 3 (side 30), at Datatilsynet vil skulle vurdere, om systemet lever op til kravene i den foreslåede ordning samt kravene i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven. Herudover fremgår det, at Datatilsynet – hvis kravene er opfyldt – skal meddele tilladelse til systemet, ligesom Datatilsynet kan fastsætte vilkår for tilladelsen, f.eks. med henblik på at sikre lovlige behandling af personoplysninger i systemet mv.

Af de specielle bemærkninger til forslaget § 4 c, stk. 2, nr. 4 (s. 29) fremgår det:

”Det afgørende for, om kompetencerne kan anses for tilstrækkelige, er, om der herved opnås en tilstrækkelig sikkerhed for, at billeder fra tv-overvågning ikke videregives ulovligt inden for systemet til en kreds af erhvervsdrivende. Hvad, der nærmere skal anses for tilstrækkelig sikkerhed, må fastlægges i tilsynspraksis, jf. herved den foreslåede § 4 c, stk. 3, hvorefter det foreslås, at det er en betingelse, at der er indhentes tilladelse fra Datatilsynet til systemet.”

For så vidt angår den foreslåede tilladelsesordning skal Datatilsynet indledningsvist henvise til databeskyttelsesforordningens præambelbetragtning nr. 89, hvoraf det fremgår:

”Ved direktiv 95/46/EF blev der fastsat en generel forpligtelse til at anmelde behandlingen af personoplysninger til tilsynsmyndighederne. Denne forpligtelse medførte en administrativ og finansiel byrde, men den bidrog ikke i alle tilfælde til at forbedre beskyttelsen af personoplysninger. En sådan vilkårlig og generel anmeldelsespligt bør derfor afskaffes og erstattes med effektive procedurer og mekanismer, som i stedet fokuserer på de typer behandlingsaktiviteter, der sandsynligvis vil indebære en høj risiko for fysiske personers rettigheder og frihedsrettigheder i medfør af deres karakter, omfang, sammenhæng og formål. Sådanne typer behand-

lingsaktiviteter kan være aktiviteter, der navnlig indebærer brug af ny teknologi, eller aktiviteter som er af en ny slags, og hvor den dataansvarlige endnu ikke har foretaget en konsekvensanalyse vedrørende databeskyttelse, eller hvor de er blevet nødvendige på grund af den tid, der er gået siden den oprindelige behandling.”

Under henvisning til det anførte i præambelbetragtningen – som Datatilsynet kan tilslutte sig – er tilsynet umiddelbart uforstående overfor, at der med det foreliggende lovforslag endnu en gang lægges op til at indføre et krav om anmeldelse til og tilladelse fra Datatilsynet. Datatilsynet skal i den forbindelse henvise til side 14 f i tilsynets hørings svar til Justitsministeriets udkast til databeskyttelsesloven.

Datatilsynet skal samtidig bemærke, at der ikke i dag – efter de gældende regler i persondataloven – er krav om anmeldelse af behandling af personoplysninger i forbindelse med tv-overvågning, jf. persondatalovens § 26 c, stk. 1, jf. § 48.

Endvidere skal Datatilsynet bemærke, at den foreslåede ordning adskiller sig væsentligt fra den nugældende anmeldelsesordning efter persondataloven – samt den anmeldelsesordning, der er lagt op til i databeskyttelseslovens kapitel 9 – idet der med den foreslåede ordning skal gives tilladelse til *systemer* og ikke behandlinger. Den foreslåede ordning fraviger således en årelang praksis, hvorefter der kun er blevet givet tilladelse til behandlinger og ikke systemer. Hertil kommer, at det er databehandleren, der skal indhente forudgående tilladelse til systemet og ikke den dataansvarlige, hvilket også er en fravigelse af normal praksis.

Herudover kan Datatilsynet konstatere, at der hverken af den foreslåede bestemmelse eller af bemærkningerne fremgår nogle fortolkningsbidrag til, hvad tilsynet kan lægge vægt på, når der skal gives tilladelse, og når der skal fastsættes eventuelle vilkår. Som nævnt ovenfor indeholder lovforslaget også en række subjektive krav i forhold til, hvornår der kan ske videregivelse af tv-overvågningsbilleder mellem erhvervsdrivende.

Det er Datatilsynets vurdering, at det vil være meget vanskeligt for tilsynet at fastsætte vilkår baseret på disse subjektive krav. Det bemærkes i den forbindelse, at Datatilsynets tilladelser i dag som udgangspunkt har karakter af standardvilkår, idet det efter tilsynets erfaring ikke er muligt at forudse alle tilfælde, hvor behandling er aktuel.

På baggrund af ovennævnte skal Datatilsynet opfordre til, at forslaget § 4 c, stk. 3, slettes og erstattes med en bemyndigelse til justitsministeren til at fastsætte standardvilkår til de i § 4 c, stk. 2, nr. 4, nævnte systemer.

Justitsministeren vil i sådanne standardvilkår bl.a. kunne tage stilling til en række andre spørgsmål, som ikke ses at være berørt i lovforslaget. Der vil således kunne fastsættes vilkår for, hvor lang tid billederne må ligge i systemerne, hvad de modtagende erhvervsdrivende må gøre med billederne – må de f.eks. gemme dem i deres egne systemer, udskrive dem osv. – og hvornår de modtagende erhvervsdrivende skal slette billederne mv.

Datatilsynets rolle vil herefter udelukkende være at føre tilsyn med enhver behandling af personoplysninger omfattet af forslagets § 4 c, jf. den foreslåede § 4 e.

Ad den forslagets § 4 c, stk. 5

Med forslagets § 4 c, stk. 5, indføres der en ny undtagelse til reglen om, at tv-overvågningsbilleder skal slettes senest 30 dage efter optagelsen, jf. § 4 c, stk. 4. Tv-overvågningsbilleder vil med lovforslaget således også kunne opbevares i et længere tidsrum, hvis det er nødvendigt af hensyn til videregivelse i kriminalitetsforebyggende øjemed efter § 4 c, stk. 2.

Hverken i forslaget til § 4 c, stk. 5, eller bemærkningerne dertil ses der at blive taget stilling til, hvornår den erhvervsdrivende i sådanne tilfælde senest vil skulle slette optagelserne, og hvor længe optagelserne må ligge i de i forslagets § 4, stk. 2, nr. 4, nævnte systemer.

Det er Datatilsynets opfattelse, at der bør tages stilling til, hvornår optagelserne senest skal slettes, og at det bør ske i enten lovforslaget eller i de standardvilkår, som tilsynet foreslår, at justitsministeren får bemyndigelse til at fastsætte.

2. Lovforslagets § 2

I forhold til lovforslagets § 2 har Datatilsynet noteret sig, at bestemmelsen har til formål at videreføre mulighederne for, at vedkommende minister i særlige tilfælde kan fastsætte regler for behandling af personoplysninger, der foretages for retshåndhævende myndigheder til brug for retshåndhævelsesformål, som ellers vil blive ophævet, når databeskyttelsesloven træder i kraft.

Datatilsynet har ingen bemærkninger til videreførelsen, men forudsætter at blive hørt i forbindelse med udarbejdelse af bekendtgørelser og andre generelle retsfor skrifter i medfør af bestemmelsen. Datatilsynet henviser til § 43 i lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger.

3. Økonomiske eller administrative konsekvenser

Af punkt 5 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget (side 20) fremgår det, at forslaget ikke vurderes at have økonomiske eller administrative konsekvenser for det offentlige af betydning.

Specifikt i forhold til Datatilsynet fremgår det samme sted, at lovforslaget vurderes at medføre et begrænset øget ressourceforbrug for Datatilsynet, som holdes inden for Datatilsynets eksisterende økonomiske ramme.

Hvis Justitsministeriet vælger at fastholde sit forslag om, at der skal indhentes tilladelse fra Datatilsynet til systemer, jf. forslaget § 4 c, stk. 3, er det Datatilsynets opfattelse, at en sådan tilladelsesordning med fastsættelse af eventuelle vilkår ikke kan holdes inden for Datatilsynets eksisterende økonomiske ramme.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at den foreslåede tilladelsesordning forudsætter, at Datatilsynet hver gang vil skulle tage konkret stilling til et anmeldt system, og at tilsynet konkret vil skulle vurdere, om systemet lever op til den foreslåede ordning samt kravene i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven. Disse vurderinger vil være forbundet med et ikke ubetydeligt ressourceforbrug fra Datatilsynets side.

Endelig skal det bemærkes, at der med de ekstra midler, som Datatilsynets bevilling i 2018 øges med, udelukkende er tale om, at tilsynet tilføres de midler, der er nødvendige, for at Danmark lever op til de nye krav i databeskyttelsesforordningen. Der er ved vurderingen af Datatilsynets behov for ressourcer, når databeskyttelsesforordningen finder anvendelse, endvidere blevet lagt vægt på, at Datatilsynet ikke længere skal behandle anmeldelser og give tilladelser.

Med venlig hilsen

Cristina Angela Gulisano
Direktør



Justitsministeriet
Databeskyttelseskontoret
databeskyttelse@jm.dk
Sagsnummer 2017-7910-0007

København, den 15. februar 2018

Høring over udkast til forslag til ændring af lov om tv-overvågning mv.

Justitsministeriet har den 19. januar 2018 offentliggjort et udkast til forslag til ændring af lov om tv-overvågning mv.

De Samvirkende Købmænd, DSK, der repræsenterer mere end 1.400 dagligvarebutikker, vil gerne benytte muligheden for at kommentere forslaget.

Indledningsvis vil DSK gerne kvittere for regeringens initiativ. Justitsministeren udtalte sig første gang positivt om yderligere brug billeder fra overvågning på en konference afholdt af netop DSK den 2. februar 2017. DSK benyttede konferencen til at efterlyse *"bedre muligheder for at dele billeder mellem butikker ud fra nogle objektive kriterier fastsat af myndigheder."*

Ministeren gav tilsagn om, at erhvervsdrivende skulle have bedre mulighed for at dele billeder efter organiseret kriminalitet. Det er med baggrund i det tilsagn, at regeringen nu påtænker at fremsætte lovforslag til ændring af lov om tv-overvågning mv.

Loven skal balancere mellem hensynet til den/de ikke-dømte person/personer på billeder og hensynet til ofret for forbrydelsen. Det foreliggende udkast synes at tage mest hensyn til gerningsmanden og for lidt til ofrene, hvilket udbygges med de efterfølgende bemærkninger. Lovændringen kan være så restriktiv, at ønsket om forebyggelse af ny kriminalitet og opklaring af allerede begået kriminalitet vil være illusorisk.

Konkrete bemærkninger:

§ 1, stk. 2, 2 – om anmeldelse til politiet:

Der lægges op til, at forholdet "er anmeldt" til politiet, før billeder kan deles. Det kan være problematisk, da tid vil være en væsentlig faktor, når kriminelle bander er på togt. Jo længere tid, der går fra forholdet er sket, til andre butikker kan blive advaret, desto større sandsynlighed, for at de kriminelle uhindret kan begå nye forhold. Det foreslås derfor, at bestemmelsen ændres til, at "den eller de formodede gerningspersoner" skal samtidig" anmeldes til politiet (...)," så deling af billeder også kan iværksættes

umiddelbart før forholdet anmeldes til politiet. Det kan eventuelt fremgå af lovens bemærkninger, at forholdet skal anmeldes til politiet senest samme dag, som billeder deles.

§ 1, stk. 2, 3 – om "konkrete grunde" til gentagelse af kriminalitet:

Det fremgår af lovens bemærkninger på side 27, at videregivelse kun må ske, hvis der er "konkrete grunde" til at tro, at gerningsmanden på ny vil begå ligesådan kriminalitet. Det fremgår endvidere på side 28, at det ikke er tilstrækkeligt for en videregivelse, at det ikke blot kan udelukkes, at den eller de formodede gerningsmænd vil begå kriminalitet igen med lignende forhold.

Formålet med lovforslaget er at forebygge kriminalitet og samtidig forbedre muligheden for opklaring af allerede begåede forhold. Set i det lys forekommer ønsket til bevisbyrde unødigt restriktiv, hvis der i øvrigt er tale om kriminalitet af ikke ubetydelig værdi. I praksis er det umuligt at vurdere, hvorvidt en gerningsmand vil gentage sin forbrydelse. Virksomheden bør dog kunne godtgøre, at der er en risiko for, at gerningsmanden fortsætter sine gerninger andetsteds.

Til at anlægge denne vurdering kan man f.eks. forestille sig, at værdien af forholdet kan indgå, at tyveri med formodet videresalg for øje kan indgå, at overvågningsbilledernes kvalitet kan indgå, og at eventuelle gentagelsestilfælde i den enkelte butik ligeledes kan indgå i vurderingen.

Alvorsgraden og strafferammen kan ligeledes være et parameter, der kan indgå i vurderingen af, hvorvidt deling af billeder må finde sted. Eksempler herpå kan være:

- Et røveri, hvor gerningsmand over timer eller dage røver flere butikker.
- Oddset-svindleren, der kører fra butik til butik, og svindler for store beløb i løbet af kort tid.
- Afluring af pinkode og tyveri af Dankort, hvor kortet kun kan anvendes, indtil det spærres af bank/Nets.
- Betaling med falske penge mv.

Det foreslås derfor, at regeringen genovervejer den konkrete formulering; herunder tydeliggør i lovens bemærkninger, hvornår der kan være konkrete grunde til at forvente nye forhold af den/de formodede gerningsmænd.

§ 1, stk. 2, 4 – om adgang til systemet med upload og/eller deling af billeder:

Følgende fremgår af det foreliggende udkast:

" (...), hvor vurderingen af, om billedet kan videregives i systemet, foretages af en eller flere kvalificerede fagpersoner, og hvor det sikres, at billedet kun kan tilgås af et begrænset antal autoriserede personer hos de relevante erhvervsdrivende og systemansvarlige."

På side 16 i afsnit 3.2 gentages bestemmelsen om, at systemet kun må "tilgås af et begrænset antal autoriserede personer hos de erhvervsdrivende og den systemansvarlige."

Endelig henledes opmærksomheden på bemærkningerne til lovforslaget, hvor det på side 29 fremgår, at "vurderingen af, om billeder må videregives i systemet, skal foretages af en eller flere kvalificerede fagpersoner."

Dette krav kan i sig selv medføre, at langt hovedparten af landets butikker ikke vil kunne deltage i det kriminalitetsforebyggende arbejde som nærværende lovforslag ellers er tiltænkt. De kvalificerede fagpersoner i detailhandelen er hverken tidligere politiansatte eller juridisk uddannede. Det afgørende må være, at virksomhedens ledelse har ansvaret for, at kravene til upload af billeder (en vis grovhed, identificerbare personer, samtidig anmeldelse til politiet osv.) er opfyldt. Det foreslås derfor at præcisere, hvad der forstås med "kvalificerede fagpersoner" og her lægge afgørende vægt på det ansvar virksomhedens ledelse besidder.

De Samvirkende Købmænd er naturligvis til rådighed for en eventuel uddybning af høringssvaret.

Med venlig hilsen

Claus Bøgelund Nielsen
Vicedirektør

Høringssvar ad udkast til ændring af lov om tv-overvågning, m.m. (sagsnr. 2017-7910-0007)

Som kommentarer til Justitsministeriets høring af 19.januar bemærkes følgende:

I dag er de persondataretlige regler, der specifikt vedrører tv-overvågning, placeret i persondataloven, medens de efter forslaget indgår i tv-overvågningsloven. Det fremgår af databeskyttelseslovens § 2, stk.4, at loven og persondataforordningen i almindelighed gælder for tv-overvågning. Det er ikke umiddelbart åbenbart, at den nye systematik er heldig, men til et vist omfang er dette en smagssag. Da tv-overvågningsloven hovedsageligt gælder for private kunne det overvejes at medtage en regel i denne lov, der angiver hvilke bestemmelser, som gælder for offentlige myndigheder, idet det formodes, at det bl.a. er tilfældet for forslagets §§ 3b og 4c, stk.1,4-5.

§ 3 b:

Bestemmelsen synes at svare til gældende ret og giver ikke anledning til bemærkninger.

§ 4 c:

Stk.1:

Først bemærkes, at det er interessant, at Justitsministeriet vil opretholde denne bestemmelse, der har givet anledning til megen kritik i offentligheden. Alternativet er de muligheder for videregivelse, som følger af forordningens artikel 6(1) eller måske snarere artikel 10. Det er ikke, uanset bemærkningerne til stk.2, ganske klart om disse oplysninger efter ministeriets opfattelse er almindelige persondata eller data om strafbare forhold.

Man kan spørge hvad der gør persondata indsamlet via tv-overvågning i kriminalitetsforebyggende øjemed til noget så særligt, at videregivelsesmuligheden skal begrænses, og måske skulle der under alle omstændigheder argumenteres noget mere herfor.

Følger man forslagets vej kan det overvejes at indskrænke videregivelsesmuligheden til kun at omfatte nr.3, dvs. politiet. Dette er jo det praktisk relevante. Samtykke giver ikke mening, da den mulige gerningsperson ikke vil samtykke og da formidling af en optagelse, hvor gerningspersonen er fjernet (billedbeskæring), er diskutabel ud fra de almindelige principper om datakvalitet. Henvisningen i nr.2 til lov er overflødig, da dette alligevel gælder inden for persondataforordningens rammer.

Stk.2-5:

Videregivelsesadgangen efter stk.2 er svær at gennemskue, men det lægges til grund, at den efter de fire betingelser er snæver og finder sted i et lukket kredsløb, idet dette yderligere bestyrkes af lovbemærkningerne. Ordningen kan for så vidt tiltrædes. Det giver dog alligevel anledning til

betæneligheder, at der ikke gælder nogen eksakt slettefrist, jf. stk.4 modsætningsvis, men Datatilsynet vil efter stk.3 muligvis kunne fastsætte en sådan frist til udfyldning af forordningens artikel 5(1e). Dette fremhæves, fordi bestemmelsen i stk.2 ikke synes at udelukke, at optagelser kan opbevares også efter at den pågældende hændelse er efterforsket af politiet og en straffesag er afgjort, jf. nr.2 og især nr.3. Er dette læst rigtigt bliver der tale om et kriminalitetsregister, som det normalt ikke anses for ønskeligt, at private driver. Dette forekommer i givet fald ganske betænkeligt.

§ 4d:

Bestemmelsen, der alene angår kommuner, illustrerer den usikkerhed, som er forbundet med den offentlige forvaltning. Man kan spørge om hvad der gælder for regionale og statslige myndigheder. Svaret er vel, at disse kan behandle, herunder videregive, såfremt dette kan ske efter de almindelige regler i persondataforordningen og databeskyttelsesloven.

§ 5:

Det antages, at der med "bøde" menes de bøder, der efter persondataforordningens artikel 83 kan fastsættes. Der synes ikke at være grund til, at bødesatsen skulle være mindre. Det fremgår af bemærkningerne, at bødeniveauet fremover bør hæves, og for private bør forordningens niveau anvendes, og for offentlige myndigheder databeskyttelseslovens niveau.

Hjemmel til frihedsstaf er for så vidt ok, men vil formodentlig kun yderst sjældent være aktuel. Det er lidt et spil for galleriet.

Der er ingen bemærkninger til forslaget § 2 om lov 410.

Mvh

Peter Blume,

Det Juridiske Fakultet, Københavns Universitet



DET KRIMINAL
PRÆVENTIVE RÅD

Justitsministeriet
Sendt til: databeskyttelse@jm.dk

Artillerivej 55
2300 København S

Tlf. 45 15 36 50
Fax 45 15 01 39

dkr@dkr.dk
www.dkr.dk

Høringssvar – udkast til forslag til ændring af lov om tv-overvågning og lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger

16. februar 2018

Hermed Det Kriminalpræventive Råds høringssvar efter Justitsministeriets anmodning pr. e-mail den 19. januar 2018.

DKR-nummer:
18-131-0024

Det Kriminalpræventive Råds mission er at fremme et trygt samfund ved at forebygge og oplyse om kriminalitet.

Sagsbehandler:
AKN/AYR

Det Kriminalpræventive Råd støtter lovforslaget, herunder at der gives hjemmel til, at erhvervsdrivende i visse tilfælde kan dele billeder fra tv-overvågning af gerningspersoner. Billeddeling kan have en forebyggende virkning, men indsatsen mod berigelsesforbrydelse kan endvidere styrkes ved en situationel tilgang, eksempelvis ved at analysere butikkerne fysiske indretning i forhold til butikstyveri.

Direkte tlf.:
45153695

ayr@dkr.dk

Rådet synes det er positivt, at lovforslaget også indeholder bestemmelser, som er med til at sikre borgernes privatliv, uanset om der er tale om billeder, hvor personer begår kriminalitet. Rådet støtter derfor de betingelser, som beskrives i lovforslaget, førend billeder kan deles bl.a. kriminalitetens karakter mv.

Med venlig hilsen

Anna Karina Nickelsen
sekretariatschef

From: EKoncern Jura (101s146)
Sent: Fri, 16 Feb 2018 11:31:23 +0100
To: EDatabeskyttelseskontoret (951s26)
Subject: VS: Høring over udkast til forslag til ændring af lov om tv-overvågning og lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger - (2017-7910-0007)

Direktoratet for Kriminalforsorgen har ingen bemærkninger til ovennævnte lovudkast.

Med venlig hilsen

Vibeke Greve


KRIMINAL FORSORGEN
Direktoratet for Kriminalforsorgen
Direkte tlf.: +45 7255 4703

Fra: Justitsministeriet
Sendt: 19. januar 2018 11:23
Emne: Høring over udkast til forslag til ændring af lov om tv-overvågning og lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger - (2017-7910-0007)

Se venligst vedhæftede bilag.

Med venlig hilsen


JUSTITSMINISTERIET
IT og Service
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt pr. mail til databeskyttelse@jm.dk

7. februar 2018

J.nr.: 2018-4101-0010-4

Sagsbehandler:

Andrea Hilden Honoré

Dir. tlf.:

Mail: AHH@domstolsstyrelsen.dk

Domstolsstyrelsens hørings svar

Justitsministeriet har ved mail af 19. januar 2018 (j.nr. 2017-7910-0007) anmodet Domstolsstyrelsen om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til ændring af lov om tv-overvågning og lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger.

Udkastet giver ikke Domstolsstyrelsen anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Laila Lindemark

Alene fremsendt pr. e-mail: databeskyttelse@jm.dk
Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K



16. februar 2018

Juridisk konsulent, advokat
Mette Haagensen

Telefon +45 33 12 03 30
meh@ejendomsforeningen.dk

Sagsnr. 2017-7910-0007 - Bemærkninger til udkast til forslag til ændring af lov om tv-overvågning og lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger

Justitsministeriet har fremsendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om tv-overvågning og lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger i høring, hvilket lovforslag Ejendomsforeningen Danmark hilser velkomment.

Ejendomsforeningen Danmark finder det positivt, at Justitsministeren ønsker at hjælpe de erhvervsdrivende med at advare hinanden om formodede gerningsmænd.

Vi har gennemgået lovforslaget og skal i den anledning komme med følgende bemærkninger til de enkelte bestemmelser:

§ 4 c Videregivelse af billed- og lydoptagelser

Ejendomsforeningen Danmark deler opfattelsen af, at det er vigtigt, at muligheden for fx at dele billeder fra en tv-overvågning, ikke skal misbruges til ved selvtægt at hænge den registrerede ud på facebook eller lignende sider for kriminalitet.

Ejendomsforeningen Danmark anerkender i den forbindelse, at de fire kumulative krav i § 4c, stk. 2, kan være en model til at sikre sig, at der kun sker deling af billeder, hvor der ikke er tale om småkriminalitet.

I bemærkningerne til lovforslaget lægger Justitsministeriet op til, at delingen af billeder af en formodede gerningsmand med andre erhvervsdrivende skal ske i et system, der skal være godkendt af Datatilsynet.

Det vil være hensigtsmæssigt, om man præciserer, hvorvidt det vil være muligt at opnå en forhåndsgodkendelse af det sikre system, som billederne skal deles i, samt de

Ejendomsforeningen Danmark

Nørre Voldgade 2, 1358 København K, +45 33 12 03 30, www.ejendomsforeningen.dk, CVR-nr. 10 39 02 14

erhvervsdrivende, som man på forhånd forventer kan være relevante for den konkrete deling af billeder.

De foreslåede bemærkninger om, at billederne kun skal deles med et begrænset antal autoriserede personer, og at disse autoriserede personer skal have konkret tilknytning til de erhvervsdrivende, som findes relevante i det konkrete tilfælde, lægger op til, at vurderingen af, hvilke erhvervsdrivende, der vil have en relevant grund til at modtage billederne, skal foretages konkret fra gang til gang - Hvilket er forståeligt og helt i overensstemmelse med persondataloven og persondataforordningen.

En sådan fremgangsmåde gør det imidlertid tvivlsomt - om ikke umuligt - at få en forhåndsgodkendelse af det sikre system og de relevante modtagere af billeder.

Indførelse af kravet i § 4c, stk. 3, om tilladelse fra Datatilsynet vil i praksis medføre, at den erhvervsdrivende, der ikke på forhånd har forudset, at vedkommende vil blive udsat for kriminalitet i det skitserede omfang, vil skulle indsende en anmodning til Datatilsynet om tilladelse til deling af billeder, førend vedkommende har muligheden for at advare relevante erhvervsdrivende om den konkrete kriminalitet. Datatilsynets sagsbehandlingstid har historisk set været på minimum et par måneder. Hvilket betyder, at den erhvervsdrivende, der ikke har indhentet en forhåndstilladelse, ikke kan advare andre erhvervsdrivende før der er gået meget lang tid. I stedet for at løse den erhvervsdrivendes behov for at advare andre, har man i stedet for givet den kriminelle en fredningsperiode, hvor andre erhvervsdrivende ikke kan blive advaret om forholdet. Det har formodentlig ikke været hensigten med lovforslaget.

Da adgangen til deling af billeder retter sig mod tilfælde af organiseret og systematisk karakter, finder Ejendomsforeningen Danmark det hensigtsmæssigt, hvis reglerne for advarel af andre erhvervsdrivende bliver mere operationelle.

I persondataforordningen er et grundlæggende princip, at man som dataansvarlig skal kunne påvise, at man overholder persondatareglerne. Det kunne være hensigtsmæssigt om dette princip medtages i nærværende lovforslag, således at en erhvervsdrivende, der har været udsat for kriminalitet af en ikke ubetydelig værdi, kan advare andre erhvervsdrivende under den forudsætning, at vedkommende ved tilsyn fra Datatilsynet kan påvise, at de fire kumulative betingelser i § 4c, stk. 2 er overholdt. Det ville gøre reglerne mere operationelle og proportionelle, idet den erhvervsdrivende under alle omstændigheder er underlagt reglerne om straf, tortgodtgørelse m.v. Ligesom den erhvervsdrivende også er underlagt kravet i persondataloven § 8 om, at strafbare forhold kun må behandles, såfremt behandlingen klart overstiger hensynet til den erhvervsdrivendes berettigede interesser. Der

synes således ikke et behov for, at den erhvervsdrivende tillige skal søge tilladelse hos Datatilsynet.

Såfremt man er bekymret for, hvordan de forskellige erhvervsdrivende vil håndtere muligheden for at dele billeder i forbindelse med organiseret kriminalitet, kunne man med fordel uddybe, hvad der menes med "et lukket system".

I stk. 2, nr. 4, er tillige anført, at der skal foretages en vurdering af en eller flere kvalificerede fagpersoner. Det kunne være hensigtsmæssigt om det uddybes, hvad der skal til for, at der er tale om kvalificerede fagpersoner. Bestemmelsen minder om indførelse af endnu en DPO, som trods alt kun er nødvendig i nogle specifikt afgrænsede tilfælde. Man bør i den forbindelse overveje, hvordan de små erhvervsdrivende skal forholde sig til dette krav.

Ejendomsforeningen Danmark støtter det fremsatte lovforslag, om end det er vores holdning, at det ikke er proportionalt, at en erhvervsdrivende skal afvente flere måneders sagsbehandlingstid hos Datatilsynet for at opnå tilladelse til at dele billeder med andre konkret udvalgte erhvervsdrivende, der kan stå overfor ligesåret kriminalitet, når formålet er at ramme organiseret kriminalitet. Her må hensynet til de erhvervsdrivende klart overstige hensynet den kriminelle, idet forslaget i modsat fald ikke bliver den hjælp til de erhvervsdrivende, som Justitsministeren lægger op til.

Venlig hilsen



Morten Østrup Møller
Juridisk direktør

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt til datubeskyttelse@jm.dk

Forslag om ændring af reglerne om tv-overvågning

Justitsministeriet har den 19. januar 2018 sendt udkast til forslag til ændring af lov om tv-overvågning og lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger i høring.

Finans Danmark takker for muligheden for at komme med bemærkninger til lovudkastet. Vi er positive over for, at der åbnes mulighed for, at erhvervsdrivende i øget omfang har mulighed for at dele tv-overvågningsbilleder med henblik på at forebygge kriminalitet. Vi har nogle forslag til præciseringer af forslaget, som vi mener, vil bidrage til det overordnede formål om at forbedre kriminalitetsforebyggelsen og efterforskningen.

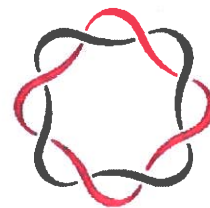
Pengeinstitutters indbyrdes deling af overvågningsbilleder

Vi tolker intentionen bag lovforslaget sådan, at pengeinstitutter er omfattet på linje med andre erhvervsdrivende. Det skyldes, at lovforslaget omtaler erhvervsdrivende, som har været udsat for berigelseskriminalitet af en vis grovhed, såsom svindel med betalingskort og røveri.

Vi har bemærket, at lovforslagets bemærkninger omtaler § 117, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed om pengeinstitutternes særligt strenge regler om videregivelse af oplysninger. I bemærkningerne står der, at det ikke vil være uberettiget for pengeinstitutter at videregive oplysninger til politiet. En tilsvarende bemærkning fremgår ikke i relation til videregivelse mellem erhvervsdrivende.

I bemærkningerne står der klart, at ved videregivelse af billeder til andre erhvervsdrivende, bør der ske sløring af andre identificerbare personer (end gerningsmanden). Vi går ikke ud fra, at de særlige fortrolighedsregler for banker er til hinder for, at pengeinstitutter indbyrdes må videregive billeder af en formodet gerningsmand.

Konkret vil vi foreslå, at det indføres i bemærkningerne, at § 117, stk. 1, ikke er til hinder for videregivelse til andre erhvervsdrivende i de situationer, der klart defineres i lovudkastet.



**FINANS
DANMARK**

Høringsvar

16. februar 2018
Dok. nr. 579325-v1

Erhvervsdrivende bør både kunne dele billede og lyd

Vi vil foreslå, at lovforslaget justeres, så erhvervsdrivende kan dele både billede- og lydoptagelser i stedet for alene at dele billeder.

I dag optages der ofte både billeder og lyd. Lyd kan være et vigtigt element til at be- eller afkræfte en mistanke. Hvis lydoptagelser også omfattes af lovforslaget, vil man kunne dokumentere tonefald, dialekt eller accent hos en mistænkt person, hvilket igen vil styrke den kriminalitetsforbyggende værdi af det delte materiale.

Krav til skiltning ved tv-overvågning

Lov om tv-overvågning fastlægger de nærmere vilkår for overvågningen, men samtidig gælder de generelle regler i databeskyttelsesforordningen også enhver form for tv-overvågning. Vi ser gerne, at lovforslaget skaber større klarhed om forholdet mellem reglerne. Herunder om den informationspligt (skiltning), som følger af tv-overvågningsloven, fortsat er tilstrækkelig, eller om databeskyttelsesforordningen medfører en ny og udvidet informationspligt. Eller hvorvidt de nye rettigheder i dataforordningen - fx dataportabilitet eller ret til begrænsning af behandlingen - også finder anvendelse på tv-overvågning.

Udveksling af billede- og lydoptagelser med politiet

Vi ser gerne, at der fremover bliver bedre mulighed for digitalt at udveksle billede- og lydmateriale med politiet med henblik på at opklare kriminalitet. Det vil effektivisere politiets arbejdsprocesser og dermed give politiet bedre mulighed for at sikre det video- og lydmateriale, som virksomheder har optaget, inden lovens 30 dages frist.

Hvis høringssvaret giver anledning til spørgsmål eller bemærkninger, står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Dorte Lomholt

Direkte: +45 3370 1255
Mail: dli@fida.dk

Høringssvar

15. februar 2018
Dok. nr. 579325-V1



Fra: Ann-Beth Kirkegaard <anki@ftf.dk>
Sendt: 16. februar 2018 15:43
Til: £Databeskyttelseskontoret (951s26)
Emne: Høring over udkast til forslag om ændring af lov om TV-overvågning m.v

FTF har modtaget udkast til forslag om ændring af lov om TV-overvågning m.v. i høring.

FTF har ingen bemærkninger til forslaget.

Venlig hilsen

Ann-Beth Kirkegaard
Advokat (L)
Tlf: +45 33 36 88 17 · Mobil: +45 40 40 88 17 · E-mail: <mailto:anki@ftf.dk> anki@ftf.dk eller
<mailto:sikkerpost@ftf.dk> sikkerpost@ftf.dk

FTF - Hovedorganisation for 450.000 offentligt og privat ansatte Niels Hemmingsens Gade 12 - 1153 København K.
Tlf: +45 33 36 88 00 · CVR: 62557419 · E-mail: <mailto:ftf@ftf.dk> ftf@ftf.dk - <http://www.ftf.dk/> www.ftf.dk – –

<<http://ok-maerket.dk>>

From: Nella Festirstein
Sent: Tue, 23 Jan 2018 00:10:04 +0000
To: £Databeskyttelseskontoret (951s26)
Cc: 'ro@fo.stm.dk'
Subject: Høringssvar fra Færøernes Landsstyre over udkast til forslag til ændring af lov om tv-overvågning og lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger - (2017-7910-0007)

Til Justitsministeriet
Databeskyttelseskontoret

Færøernes Landsstyre har fået tilsendt i høring "*Forslag til Lov om ændring af lov om tv-overvågning og lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger (Mulighed for deling mellem erhvervsdrivende af billeder fra tv-overvågning af formodede gerningspersoner mv.)*"

Ifølge lovudkastets § 4 skal loven ikke gælde direkte for Færøerne, men loven kan senere ved kongelig anordning helt eller delvist sættes i kraft for Færøerne, såfremt færøske myndigheder anmoder herom.

Hertil bemærkes,

- 1) at det kun er § 2 om ændring i lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger, som skal kunne sættes i kraft for *rigsmyndighedernes behandling af oplysninger med de ændringer, som de færøske forhold tilsiger, medens*
- 2) § 1 vedrørende ændring i lov om tv-overvågning, ikke skal kunne sættes i kraft for Færøerne, idet denne lov regulerer et område, som er et færøskt særánliggende.

Færøernes Landsstyre har på nuværende tidspunkt ikke andre bemærkninger.

Venlig hilsen

Nella Festirstein
Afdelingschef



Lagmandens Kontor
Lovafdelingen
Tlf. +298 30 60 00
Direkte tlf. +298 55 80 76

Frå: Justitsministeriet [mailto:jm@jm.dk]
Sendt: 19. januar 2018 10:23
Emne: Høring over udkast til forslag til ændring af lov om tv-overvågning og lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger - (2017-7910-0007)

Se venligst vedhæftede bilag.

Med venlig hilsen


JUSTITS
IT og Service
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

From: Helle Schönfeldt
Sent: Fri, 9 Feb 2018 14:31:58 +0000
To: £Databeskyttelseskontoret (951s26)
Subject: SV: Høring over udkast til forslag til ændring af lov om tv-overvågning og lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger - (2017-7910-0007)

Til Justitsministeriet

Under henvisning til Justitsministeriets e-mail af 22. januar 2018 vedr. høring over udkast til forslag til ændring af lov om tv-overvågning og lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger - (2017-7910-0007) kan det oplyses, at Herlev Kommune ikke har bemærkninger til det pågældende udkast til forslag til lovændringen.

Venlig hilsen

Helle Schönfeldt
Jurist

Team Jura
Herlev Kommune
Herlev Bygade 90
2730 Herlev
Tlf: 4452 7015
Helle.Schonfeldt@herlev.dk



Herlev
Kommune

Frå: Justitsministeriet (<mailto:jm@jm.dk>)
Sendt: 22. januar 2018 13:55
Emne: Høring over udkast til forslag til ændring af lov om tv-overvågning og lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger - (2017-7910-0007)

Se venligst vedhæftede bilag.

Med venlig hilsen


JUSTITTS
IT og Service
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Den 14. februar 2018

Høringssvar vedrørende: Forslag til lov om ændring af lov om tv-overvågning og lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger

Da HK tidligere har haft en repræsentant i de to udvalg, som i 1997 og 2005 blev nedsat for at behandle forslag til ændringer om tv-overvågning fremsendes hermed et høringssvar, selvom vi ikke er med på høringslisten.

Indledningsvis bemærkes, at HK bifalder, at forslaget indeholder en videreførelse af det materielle regelsæt i persondatalovens kapitel 6 a og en skærpet sanktion.

HK finder dog ikke, at det bidrager til en øget gennemskelighed, at reglerne i Persondatalovens kapitel 6 a flyttes til TV-overvågningsloven, idet det ikke løser udfordringen med, at reglerne om tv-overvågning er samlet i flere regelsæt.

Da TV-overvågning er en særdeles indgribende kontrolforanstaltning er der behov for klare retningslinjer. HK formoder derfor også, at lovgivningen vil blive suppleret med en opdatering af den vejledning, som Datatilsynet udarbejdede om emnet i 2008, og som omtaler dels de grundlæggende persondataretlige regler om proportionalitet, god databehandlingskik, saglighed, dataminimering, oplysningspligt, indsigt og sletning m.v., suppleret med de strafferetlige og arbejdsretlige regler for indførelse af kontrolforanstaltninger, herunder fx LO og DA's aftale om kontrolforanstaltninger.

En af persondataforordningens væsentligste målsætninger er, at der skal være gennemskelighed eller transparens for de registrerede. Da behandlingen af personoplysninger skal være åben, mener HK, at det af bemærkningerne bør fremgå, at informationskravet indebærer, at den ansatte har krav på at få oplyst, hvilke specifikke områder, de opstillede kameraer dækker, så arbejdsgiveren ikke kan placere reelt skjulte kameraer. Det er således et velkendt princip fra andre områder, eksempelvis ved brug af cookies på hjemmesider, at skjult behandling strider mod borgernes grundlæggende rettigheder.

Særligt i forhold til tv-overvågning er det et problem, at der indsamles megen overskudsinformation. Det er vigtigt, at optagelserne ikke anvendes til andet, end det saglige formål, som det er indsamlet til. TV-optagelser må selvsagt ikke må bruges af arbejdsgiveren til at kontrollere de ansatte eller følge med i deres privatliv på arbejdspladsen. TV-overvågning er således en særligt indgribende foranstaltning over for medarbejderen, og ved tilsidesættelse af reglerne om tv-overvågning er der i høj grad risiko for, at medarbejdernes integritet krænkes. Af hensyn til den præventive effekt finder HK derfor også, at der er behov for en hjemmel i lovforslaget til at tilkende de ansatte en godtgørelse, idet EAL § 26 ikke yder tilstrækkelig beskyttelse.

HK DANMARK
Weidekampsgade 8
Postbox 470
DK 0900 København C

TELEFON +45 7011 4545

HK skal herved henvise til, at det EU-retlige effektivitetsprincip pålægger Danmark en retlig forpligtelse til at sikre, at forordningen kan håndhæves effektivt i enhver relation. EU-retten må naturligvis også fortolkes i overensstemmelse med Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, hvoraf der også flyder en forpligtelse til at sikre de registrerede tort godtgørelse for krænkelse af de pågældendes integritet- eller privatliv. Der bør derfor indsættes en tort bestemmelse i tv-overvågningsloven, hvor der ikke som efter EAL § 26 stilles krav om, at krænkelsen skal være grov. Bestemmelsen bør udformes uden fastsættelse af et maksimalt beløb for godtgørelse, idet godtgørelsesniveauet bør afspejle overtrædelsen art, omfang og grovhed.

Datatilsynet har løbende ført tilsyn med tv-overvågning i butikkerne, idet der er opmærksomhed på, at tv-overvågning er særdeles indgribende. Det er efter HK's opfattelse vigtigt, at der afsættes betydelige ressourcer til at løfte denne opgave, idet tilsynsrapporterne senest fra 2017 viser, at reglerne hyppigt overtrædes.

F.s.v.a. det nye forslag om mulighed for deling mellem erhvervsdrivende af billeder fra tv-overvågning af formodede gerningspersoner m.v., ser HK overordnet gerne, at der sættes fokus på at opklare kriminalitet i butikkerne, men vi mener, at det er en politimæssig opgave at vurdere og opklare, om der er foregået noget kriminelt ifølge en tv-optagelse, samt validere om betingelser for at dele billedoptagelser af mistænkt er lovlig i forhold til de persondatareglerne. Derfor mener vi også, at den nuværende retstilstand skal opretholdes. Såfremt det nye forslag vedtages, bør der efter HK's opfattelse tages højde for nedenstående bemærkninger.

Da målgruppen for forslaget er formodede gerningspersoner, som vil begå ligearartet kriminalitet mod andre erhvervsdrivende, mener HK, at det bør tydeliggøres i de specielle bemærkninger, at bestemmelsen ikke kan anvendes i forhold til videregivelse af tv-optagelser med ansatte, der som led i deres ansættelse bliver taget i at have begået kriminalitet mod deres arbejdsgiver.

Det fremgår af lovforslaget, at vurderingen af, om billeder må videregives i systemet, skal foretages af en eller flere kvalificerede fagpersoner med den fornødne uddannelses- og erfaringsmæssige kompetence til at foretage en vurdering af om de strafferetlige- og persondataretlige betingelser er opfyldt. Der peges også i bemærkninger s. 29 på, at det skal være en ansat med juridisk eller politimæssig uddannelsesbaggrund og relevant erfaring fra sager om berigelseskriminalitet. HK går på denne baggrund ud fra, at butiksansatte hverken skal have ansvar for eller inddrages i opgaven med at dele og sløre billeder, hvilket også bør fremgå som et vilkår for en eventuel tilladelse.

Det fremgår af forslaget s. 30, at billederne skal kunne gøres tilgængelige for en butiksdetektiv og/eller relevante medarbejdere med kundekontakt, så den eller de formodede gerningsmænd kan identificeres m.v. hos den erhvervsdrivende. HK skal hertil bemærke, at det ikke er en opgave for de butiksansatte at udføre politimæssige opgaver, og at vi derfor ser dette som et problem i forhold til de butiksansattes sikkerhed i tilfælde, hvor mistænkte gerningsmænd, som optræder på delte optagelser, vælger at rette sin vrede mod den pågældende butik, og dermed den enkelte ansatte.

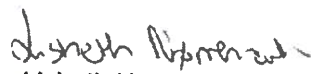
Herudover fremgår det af bemærkninger til lovforslaget s. 27, at det i forhold til videregivelse af billeder er en forudsætning, at der kan identificeres en eller flere

personer, som formodes at have begået den omhandlede forbrydelse. I den forbindelse bemærkes, at det i forhold til artikel 5, stk. 1, litra c følger, at eventuelt andre identificerbare personer så vidt muligt skal fjernes, sløres eller lignende. HK mener, at det i bemærkningerne bør præciseres, at de butiksansatte skal sløres forinden videregivelse, idet de har et retssikkerhedsmæssigt krav på ikke at få delt deres billeder ud i en større kreds, hvilket kan være krænkende. Dette er i tråd med Datatilsynets afgørelse af 21. marts 2017 om tv-overvågning i sagen 2015-218-0195, hvor det præciseres, at det kun er oplysninger om klageren, som var mistænkt, som må videregives, også selvom det betyder, at det kun er mindre delsekvenser af optagelsen, der herefter kan videregives.

Efter HK's opfattelse skal der heller ikke kunne gives samtykke til deling af billeder af de ansatte uden sløring. Et manglende samtykke vil således kunne få negative konsekvenser for den ansatte.

HK går også ud fra, at det vil være en forudsætning for deling, at det tekniske udstyr kan foretage den nødvendige sløring, forinden der kan videregives billeder fra den erhvervsdrivende til det lukkede system. Vi finder det ligeledes retssikkerhedsmæssigt nødvendigt, at der føres en tæt kontrol med, at reglerne overholdes, og at der etableres de fornødne tekniske og organisatoriske sikkerhedsforanstaltninger mod, at oplysningerne komme til uvedkommendes kendskab, misbruges eller i øvrigt behandles i strid med reglerne.

Med venlig hilsen
HK DANMARK


Lisbeth Nørremark

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Att.: André Dybdal Pape
Sendt pr. mail: jm@jm.dk

Hotel - Restaurant
& Turisterhvervet

Vodroffsvej 32
1900 Frederiksberg C

Tel. +45 35 24 80 80
Fax +45 35 24 80 88

16. februar 2018

Høring vedr. ændring af lov om tv-overvågning og lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger (mulighed for deling mellem erhvervsdrivende af billeder fra tv-overvågning af formodede gerningspersoner m.v.)

www.horesta.dk
horesta@horesta.dk

HORESTA finder positivt at, der i lovforslaget gives mulighed for deling mellem erhvervsdrivende af billeder optaget i forbindelse med tv-overvågning til andre erhvervsdrivende i kriminalitetsforebyggendeøjemed.

cvr.nr. 17 01 48 11

Kriminalitet kan være et alvorligt problem for den enkelte virksomhed og er en hæmmende faktor i relation til udviklingen af turisme og tiltrækning af gæster til Danmark. HORESTA finder det vigtigt, at ansatte og erhvervsdrivende trygt skal kunne drive virksomhed og gå på arbejde. HORESTA støtter derfor, muligheden for deling mellem erhvervsdrivende af billeder fra tv-overvågning af formodede gerningspersoner m.v., idet lovforslaget også giver mulighed for, at virksomhederne kan advare hinanden om f.eks. omrejsende kriminelle og andre former for organiseret kriminalitet.

HORESTA ønsker fremadrettet at blive registreret på Justitsministeriets høringsliste.

Med venlig hilsen



Jesper Bengtson
Regionschef

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Danmark
databeskyttelse@jm.dk

WILDERS PLADS 8K
1403 KØBENHAVN K
TELEFON 3269 8888
MOBIL 91325769
EMKI@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 18/00219-2

**HØRING OVER UDKAST TIL FORSLAG TIL ÆNDRING
AF LOV OM TV-OVERVÅGNING OG LOV OM
RETSHÅNDHÆVENDE MYNDIGHEDERS BEHANDLING
AF PERSONOPLYSNINGER (MULIGHED FOR DELING
MELLEM ERHVERVSDRIVENDE AF BILLEDER FRA TV-
OVERVÅGNING AF FORMODEDE GERNINGSPERSONER
MV.)**

15. FEBRUAR 2018

Justitsministeriet har ved e-mail af 19. januar 2018 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til ændring af lov om tv-overvågning og lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger (Mulighed for deling mellem erhvervsdrivende af billeder fra tv-overvågning af formodede gerningspersoner mv.).

Lovforslaget viderefører i det store hele de nugældende regler i persondatalovens kapitel 6 a i tv-overvågningsloven og skal ses i sammenhæng med lovforslag nr. L 68 af 25. oktober 2017 om databeskyttelsesloven, der som følge af EU's databeskyttelsesforordning afløser reglerne i persondataloven.

Med udkastet foreslås dog indført en øget adgang til, at erhvervsdrivende kan videregive billeder af gerningsmænd optaget med tv-overvågning med hinanden.

Optagelse og videregivelse af optagelser af personer foretaget med tv-overvågning udgør et indgreb i retten til privatliv, som blandt andet er beskyttet i Den Europæiske Menneskerettighedskonventions (EMKR) artikel 8.

Indgreb i privatlivet er tilladt, hvis der er hjemmel til indgrebet, det forfølger et anerkendelsesværdigt formål og er proportionalt, jf. EMKR artikel 8, stk. 2.

Det er instituttets opfattelse, at udkastets forslag om øget adgang til, at erhvervsdrivende kan dele billeder fra tv-overvågning med hinanden forfølger et anerkendelsesværdigt formål. Det er videre instituttets

opfattelse, at forslaget er tilstrækkeligt afgrænset og indeholder de
fornødne beskyttelsesgarantier ved behandlingen og videregivelsen af
billederne til, at forslaget ikke medfører risiko for uproportionale
indgreb i retten til privatliv.

Der henvises til sagsnr.: 2017-7910-0007.

Med venlig hilsen

Emil Kiørboe
SPECIALKONSULENT

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt per email til databeskyttelse@jm.dk



IT-Politisk Forening
c/o Jesper Lund
Carl Bernhards Vej 15, 2.tv
1817 Frederiksberg C

E-mail : bestyrelsen@itpol.dk
Web : <http://www.itpol.dk>

Dato : 16. februar 2018

Hørings svar vedr. udkast til forslag til lov om tv-overvågning og lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger (Mulighed for deling mellem erhvervsdrivende af billeder fra tv-overvågning af formodede gerningspersoner mv.)

Lovforslaget viderefører persondatalovens kapitel 6 a som nye bestemmelser i TV-overvågningsloven som konsekvensændring af databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven, samt indfører en ny hjemmel til at erhvervsdrivende kan dele billeder fra TV-overvågning af formodede gerningspersoner. Bemærkningerne fra IT-Politisk Forening vedrører primært sidstnævnte aspekt af lovforslaget, men vi har også enkelte bemærkninger til konsekvenserne af at persondataloven fra 25. maj 2018 erstattes af databeskyttelsesforordningen.

Deling af billeder fra TV-overvågning

IT-Politisk Forening finder det meget betænkeligt, at erhvervsdrivende alene ud fra egne vurderinger kan videregive billeder af personer, der er mistænkt for butikstyveri eller røveri, til andre erhvervsdrivende. Ud fra lovforslagets bemærkninger skal den erhvervsdrivende foretage en vurdering af, om der foreligger en tilstrækkelig velbegrundet mistanke mod den formodede gerningsperson, og om der er konkrete grunde til at tro, at den eller de formodede gerningspersoner vil begå lignende

kriminalitet mod andre erhvervsdrivende. Den erhvervsdrivende skal sågar vurdere i hvilket geografisk område den eller de formodede gerningspersoner vil begå lignende kriminalitet, da denne vurdering har betydning for hvem billederne fra TV-overvågningen eventuelt kan videregives til.

De vurderinger, som den erhvervsdrivende skal foretage for at videregive billeder fra TV-overvågning, er i høj grad politifaglige vurderinger. Når politiet foretager sådanne vurderinger, og eksempelvis træffer afgørelse om at en person skal efterlyses offentligt, sker det under iagttagelse af retsgarantier i bl.a. retsplejeloven og med de krav om saglighed og proportionalitet, som en offentlig myndighed er underlagt. Disse retsgarantier og krav om saglighed og proportionalitet vil ikke nødvendigvis være til stede, når man overlader opgaverne til private virksomheder, og dermed reelt privatiserer dele af politiets arbejde.

Hvis der skal laves en ordning, hvor erhvervsdrivende under passende retsgarantier får adgang til billeder af formodede gerningspersoner fra butikstyverier og røverier i et geografisk område, vil IT-Politisk Forening anbefale, at politiet administrerer en sådan ordning. Erhvervsdrivende vil i forbindelse med anmeldelse af butikstyverier og røverier videregive billeder fra TV-overvågning til politiet via hjemlen i databeskyttelseslovens § 8, og ud fra disse billeder og øvrige forhold ved anmeldelsen, kan politiet vurdere hvorvidt en videregivelse af billederne til andre erhvervsdrivende i et bestemt område er hensigtsmæssigt for efterforskningen og forebyggelse af yderligere kriminalitet, og ikke mindst om denne videregivelse er proportional under behørig hensyntagen til og med passende garantier for den registreredes (den mistænkte persons) rettigheder og frihedsrettigheder.

I modsætning til den enkelte erhvervsdrivende har politiet adgang til billeder fra alle anmeldte butikstyverier og røverier i det relevante geografiske områder, og politiet kan derfor, i modsætning til den enkelte erhvervsdrivende, foretage en reel vurdering af, om der er tale om gerningspersoner der står bag flere butikstyverier eller røverier. Derudover sikres det, at der ikke sker en privatisering af politiets arbejde, hvilket IT-Politisk Forening finder vigtigt af principielle årsager, og at privates behandling af personoplysninger om mulige strafbare

forhold begrænses til det som er strengt nødvendigt for anmeldelse til politiet i første omgang og eventuelt forebyggelse af yderligere butikstyverier og røverier, hvis politiet træffer afgørelse om at videregive billeder fra TV-overvågning for at advare erhvervsdrivende i et bestemt geografisk område mod bestemte formodede gerningspersoner.

Behandling af personoplysninger i forbindelse med videregivelse

Det er ud fra lovforslagets bemærkninger ikke fuldstændigt klart hvem der er dataansvarlig i hvilke situationer, når billeder fra TV-overvågning deles med andre erhvervsdrivende.

Den enkelte erhvervsdrivende er dataansvarlig for de personoplysninger, som behandles i forbindelse med TV-overvågning af den erhvervsdrivendes butik eller butikker. Videregivelse af billederne skal ske i et "lukket system inden for en erhvervsorganisation, erhvervssammenslutning eller lignende", og den systemansvarlige skal indhente en tilladelse fra Datatilsynet.

Ud fra de specifikke bemærkninger til den foreslåede § 2 c, stk. 2, nr. 4 (side 29) fremgår det, at organisationen m.v. skal være ansvarlig for systemet, men at dette ikke medfører, at organisationen bliver dataansvarlig i databeskyttelsesforordningens forstand. I stedet omtales organisationen m.v. som databehandler, der foretager videregivelsen på vegne af den erhvervsdrivende der udfører TV-overvågning.

Efter IT-Politisk Forenings opfattelse kommer erhvervsorganisationen til at spille en rolle, som mere minder om en dataansvarlig end en databehandler. Opgaven med at vurdere om betingelserne for videregivelse er til stede udføres for den konkrete erhvervsdrivende, som har været udsat for butikstyveri eller røveri. Men når billederne videregives til andre erhvervsdrivende i et bestemt område, udfører erhvervsorganisationen en opgave, der reelt er som selvstændig dataansvarlig.

Når billederne videregives til andre erhvervsdrivende via systemet hos erhvervsorganisationen, antager IT-Politisk Forening, at disse erhvervsdrivende bliver selvstændigt dataansvarlige for den videre behandling. Af de specielle bemærkninger til den foreslåede § 2 c, stk. 2, nr. 4 (side 30) fremgår det, at "[n]år billederne i systemet er tilgået af en autoriseret hos de erhvervsdrivende, vil de efter de almindelige regler i databeskyttelsesforordningen og den foreslåede databeskyttelseslov kunne benyttes i relevant og nødvendigt omfang hos den erhvervsdrivende i kriminalitetsforbyggende øjemed."

Der er imidlertid tale om en behandling af personoplysninger vedrørende mulige strafbare forhold, der ifølge artikel 10 i databeskyttelsesforordningen skal have en hjemmel i medlemsstaternes nationale ret, som giver passende garantier for registreredes rettigheder og frihedsrettigheder. Efter IT-Politisk Forenings opfattelse er der derfor behov for langt mere specifikke betingelser for hvordan den erhvervsdrivende må behandle de billeder af formodede gerningspersoner, som den erhvervsdrivende har modtaget via erhvervsorganisationen.

Lovforslagets bemærkninger (side 30) omtaler alene, at det kan være nødvendigt at gøre billederne tilgængelig for ansatte med kundekontakt. I mange butikker er der et stort antal løst tilknyttede medarbejdere (med korte ansættelser) for at sikre bemanning i de ofte lange åbningstider, som specielt dagligvarebutikker har i dag. En løst formuleret hjemmel til at give alle ansatte med kundekontakt adgang til billeder, som er modtaget fra erhvervsorganisationen, kan medføre, at et meget stort antal personer får adgang til disse billeder. Det vil øge risikoen for at der sker en yderligere spredning for eksempel på sociale medier (i strid med databeskyttelsesforordningen og lov om TV-overvågning).

Det er generelt meget uklart hvordan den registreredes rettigheder og frihedsrettigheder skal sikres, og dermed er det tvivlsomt om kravene i databeskyttelsesforordningens artikel 10 er opfyldt.

For eksempel er det ikke klart hvordan billeder af en formodet gerningsperson skal slettes, hvis det efterfølgende viser sig, at den pågældende person ikke har noget med den anmeldte straffelovovertrædelse at gøre.

Det er ikke nødvendigvis tilstrækkeligt at slette billederne i systemet hos erhvervsorganisationen, da billederne kan være videregivet til andre erhvervsdrivende, der som selvstændige dataansvarlige har foretaget en yderligere behandling, for eksempel at gøre billederne tilgængelige for et stort antal ansatte med kundekontakt.

Efter IT-Politisk Forenings opfattelse er der også behov for langt mere specifikke kriterier for hvornår billeder fra TV-overvågning i første omgang må videregives til andre erhvervsdrivende. Eftersom videregivelse af personoplysninger om mulige strafbare forhold til private er en meget indgribende behandling af personoplysninger, er det vigtigt at sikre, at der ikke på nogen måde kan være tvivl om sammenhængen mellem den person, som er på billederne, og den pågældende overtrædelse af straffeloven (butikstyveri eller røveri).

En sådan tvivl kan eksempelvis let opstå, hvis billederne fra TV-overvågning ikke direkte viser den pågældende lovovertrædelse eksempelvis butikstyveri, og at personen er udfundet ved at kombinere et måske relativt upræcist signalement (eksempelvis "en person med sydlandsk udseende") med en efterfølgende gennemgang af billeder fra TV-overvågning for at se hvem der har været i butikken. Det uklart om sådanne omstændigheder vil opfylde kravene i lovforslaget om, at der på billederne kan identificeres en eller flere personer, som formodes at have begået butikstyveri eller røveri.

De upræcise kriterier for videregivelse, herunder formuleringen "formodes", fører til en nærliggende risiko for, at almindelige borgere gøres til genstand for en uberettiget mistanke, og at der uberettiget behandles personoplysninger om mulige strafbare forhold hos et måske stort antal andre private erhvervsdrivende vedrørende disse personer.

Det er generelt nødvendigt med langt mere præcise betingelser for videregivelse, som ikke i samme grad overlader betydelige skøn til private erhvervsdrivende, som først og fremmest må formodes at tænke på egne økonomiske interesser frem for borgernes rettigheder og frihedsrettigheder. Disse mere præcise betingelser for videregivelse kan eventuelt fastsættes i en bekendtgørelse med en tilhørende vejledning.

Formuleringen i den foreslåede § 4 c, stk. 2, nr. 3 "vil begå ligeartet kriminalitet som nævnt i nr. 1 mod den kreds af erhvervsdrivende, som billedet videregives til" indikerer, at det lukkede system efter § 4 c, stk. 2, nr. 4, alene bør bestå af en sammenslutning af erhvervsdrivende inden for den samme branche. Billeder af formodede gerningspersoner bør ikke udbredes til en større personkreds end strengt nødvendigt. Desto større en sammenslutning overvågningsbillederne udbredes til, des større og des mere unødvendig risiko vil videregivelsen indebære for de registrerede. Også på dette punkt er der behov for mere præcise bestemmelser i lovforslaget, således at der overlades færre skøn til private erhvervsdrivende og deres erhvervsorganisationer.

TV-overvågning generelt i forhold til databeskyttelsesforordningen

De resterende bemærkninger i høringssvaret vedrører TV-overvågning generelt og ikke den specifikke hjemmel til videregivelse til andre erhvervsdrivende i den foreslåede § 4 c, stk. 2.

Ifølge lovforslagets bemærkninger er privates adgang til at foretage TV-overvågning som hidtil reguleres af TV-overvågningslovens §§ 1 og 2 samt straffeloven. Hertil vil IT-Politisk Forening tilføje, at selve TV-overvågningen indebærer en behandling af personoplysninger, som er omfattet af databeskyttelsesforordningen.

Præambelbetragtning nr. 91 til forordningens artikel 35 om konsekvensanalyser nævner eksplicit TV-overvågning ("navnlig ved brug af optoelektronisk udstyr") som en behandling, der kan indebære høj risiko for fysiske personers rettigheder og frihedsrettigheder. Det fremgår direkte af artikel 35, stk. 2, litra c) som nævner "systematisk overvågning af et offentligt tilgængeligt område". Udtalelsen fra Artikel 29-arbejdsgruppen af 4. oktober 2017 vedrørende konsekvensanalyser (WP 248) omtaler også TV-overvågning som en behandlingsaktivitet, hvor der typisk skal foretages konsekvensanalyser. Rettigheder og frihedsrettigheder inkluderer i den forbindelse borgernes ret til fri bevægelighed, som i praksis kan blive begrænset, hvis borgerne undlader at

besøge bestemte områder (herunder boligområder), fordi der i det pågældende område er en meget intensiv TV-overvågning.

Lovforslaget synes at antage, at det retlige grundlag for behandlingen af personoplysninger i forbindelse med TV-overvågning altid er enten litra c) eller e) i artikel 6, stk. 1 i databeskyttelsesforordningen. Kun disse behandlingsgrundlag giver mulighed for i national ret at indføre specifikke bestemmelser for anvendelsen af forordningen. Derudover skal behandling af personoplysningerne om mulige strafbare forhold selvsagt have en hjemmel i medlemsstaternes nationale ret, jf. databeskyttelsesforordningens artikel 10.

I forhold til den generelle TV-overvågning hos private dataansvarlige vil IT-Politisk Forening stille sig tvivlende over for, om artikel 6, stk. 1, litra c) eller e) kan være det retlige grundlag for behandling i alle situationer. Bestemte virksomheder kan være pålagt at udføre TV-overvågning af den ene eller den anden grund (eksempelvis TV-overvågning i taxaer), hvilket må udgøre en retlig forpligtelse efter litra c). Men for de øvrige private erhvervsdrivende, som ikke er pålagt en sådan retlig forpligtelse, synes det ikke at være rimeligt at forudsætte, at TV-overvågningen er "udførelse af en opgave i samfundets interesse eller som henhører under offentlig myndighedsudøvelse, som den dataansvarlige har fået pålagt", altså artikel 6, stk. 1, litra e).

Det synes generelt mere rimeligt at antage, at legitim interesse, altså artikel 6, stk. 1, litra f), udgør det retlige grundlag for private erhvervsdrivendes behandling af personoplysninger i forbindelse med TV-overvågning, specielt hvis den erhvervsdrivende vil beskytte sig mod økonomiske tab fra butikstyverier eller røverier. Hvis formålet med TV-overvågning er at beskytte medarbejderne (eksempelvis målrettet TV-overvågning ved kassen i en butik i et område, der er særligt udsat for røverier) kan artikel 6, stk. 1, litra d) også være relevant som behandlingsgrundlag.

Oplysningspligt efter databeskyttelsesforordningens artikel 14

Som det anføres i lovforslagets bemærkninger, vil det generelt ikke være muligt at opfylde oplysningspligten direkte over for den registrerede (individuel underretning). I en sådan situation kræver databeskyttelsesforordningens artikel 14, stk. 5, litra b) imidlertid at "den dataansvarlige [træffer] passende foranstaltninger for at beskytte den registreredes rettigheder og frihedsrettigheder samt legitime interesser, herunder ved at gøre oplysningerne offentligt tilgængelige."

Hos de fleste erhvervsdrivende vil det være muligt, at gøre de oplysninger, som fremgår af artikel 14, offentligt tilgængeligt ved tydelig skiltning ved indgangen til den erhvervsdrivendes forretningsområde, eksempelvis en butik. Efter omstændighederne kan denne skiltning eventuelt henvise til en hjemmeside, hvor alle relevante oplysninger efter artikel 14 gives. Denne henvisning til en hjemmeside på skiltet kan suppleres med en QR-kode, så borgere med smartphone ved en simpel scanning umiddelbart kan få adgang til oplysningerne allerede ved indgangen til butikken.

Den nuværende skiltning for TV-overvågning efter kravene i TV-overvågningsloven omfatter typisk alene et piktogram, der viser at der foretages TV-overvågning. Det er ikke tilstrækkeligt til at opfylde kravene i databeskyttelsesforordningens artikel 14. Det er eksempelvis vigtigt, at den registrerede får præcise oplysninger om den dataansvarliges identitet, således at den registrerede kan udnytte sin indsigtret efter forordningens artikel 15 eller gøre indsigelse mod behandlingen.

Oplysningspligten efter artikel 14 omfatter desuden videregivelse til andre dataansvarlige, jf. artikel 14, stk. 1, litra e). Hvis den erhvervsdrivende indgår i en ordning med deling af billeder fra TV-overvågning via en erhvervsorganisation bør dette oplyses ved tydelig skiltning.



KALUNDBORG
KOMMUNE

Returadresse:
Ledelse, Jura og Kommunikation
Holbækvej 141B, 4400 Kalundborg

Justitsministeriet, Departementet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Sendt. Via e-mail: databeskyttelse@jm.dk

DATO
9. februar 2018

SAGSNR.
326-2018-4288

Høring over udkast til ændring af lov om tv-overvågning og lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger

Justitsministeriets sags.nr.: 2017-7910-0007

Kalundborg Kommune har modtaget mail af 19. januar 2018, bilagt høringsmateriale vedrørende udkast til ændring af lov om tv-overvågning og lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger.

Kalundborg Kommune har ikke bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen

Louise Frændemark
Juridisk konsulent

Kontakt

Sagsansvarlig:
Louise Frændemark
Ledelse, Jura og Kommunikation
Telefon, direkte: 59 53 49 79

Kalundborg Kommune
Holbækvej 141B
4400 Kalundborg

KONTAKT OS VIA DIN DIGITALE POSTKASSE

From: Inge Fløe Buhl
Sent: Tue, 13 Feb 2018 14:18:46 +0000
To: EDatabeskyttelseskontoret (951s26)
Subject: Høring over udkast til forslag til ændring af lov om tv-overvågning mv. - sagsnr. 2017-7910-0007

Justitsministeriet har den 19. januar 2018 sendt udkast til forslag til ændring af lov om tv-overvågning og lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger i høring med frist den 16. februar 2018.

Det fremgår af bemærkningerne til forslag til § 5, stk. 2 i lov om TV-overvågning, at bødeniveauet foreslås forhøjet væsentligt i forhold til det nuværende bødeniveau efter persondataloven. Det fremgår imidlertid ikke, hvad dette forhøjede bødeniveau kan være eller i relation til hvilket retsgrundlag, bødeniveauet tænkes udmøntet.

Det er KL's opfattelse, at der i lovforslagets bemærkninger bør være en præcisering af det væsentligt forhøjede bødeniveau herunder det relevante retsgrundlag herfor.

Med venlig hilsen
Inge Fløe Buhl

Konsulent
Jura og EU



Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D +45 3370 3219
E IFB@kl.dk

T +45 3370 3370
W kl.dk

Justitsministeriet

databeskyttelse@jm.dk

Formand: Kristian Mølgaard

Solbjergvej 3, 2.

2000 Frederiksberg

20 64 44 23

krm@boelskifteadvokater.dk

Sekretariat: Peter Trudsø

Farvergade 27 D, 1. sal

1463 København K

28 13 64 95

pt@strafferetsadvokaten.dk

www.lffa.dk

16. februar 2018

2017-7910-0007, Høring over udkast til forslag til ændring af lov om tv-overvågning og lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger

Ved e-mail af 19. januar 2018 har Justitsministeriet sendt ovennævnte lovforslag i høring.

Høringen har været drøftet i Landsforeningens bestyrelse.

Efter lovforslaget lægges der op til, at erhvervsdrivende – uden den registreredes samtykke – kan videregive billeder optaget i forbindelse med tv-overvågning til andre erhvervsdrivende i kriminalitetsforebyggende øjemed.

Videregivelse kan – ifølge forslaget - ske af optagelser af personer, der "formodes" at have begået eller forsøgt at begå en eller flere berigelsesforbrydelser.

Videregivelse kan altså ske på et tidspunkt, hvor den pågældende person ikke er dømt for det pågældende forhold. Dette er i strid med det grundlæggende princip i dansk ret om, at enhver anses for uskyldig, indtil det modsatte er bevist.

Efter forslaget skal der være tale om en forbrydelse for et "ikke ubetydeligt beløb". Ifølge bemærkningerne er der her tale om værdier på ca. 1000 kr. og derover – altså forholdsvis beskedne beløb.

Formålet med bestemmelserne er at forebygge kriminalitet – det er dog svært at forestille sig, hvorledes dette formål kan opnås med disse regler uden, at man herved samtidig overtræder helt grundlæggende menneskerettigheder. Forestiller man sig, at de registrerede personer kan nægtes adgang til eksempelvis visse butikker, særligt skal overvåges/følges når de træder ind i disse butikker alene på baggrund af disse optagelser?

Det må henhøre under domstolene – og ikke en sammenslutning af erhvervsdrivende - at sanktionere den slags indgreb.

Den registreredes retssikkerhed søges sikret ved, at videregivelse kun kan ske i et "lukket system" godkendt af Datatilsynet.

LANDSFORENINGEN AF
FORSVARSADVOKATER

Det "lukkede system" må nødvendigvis – hvis reglerne i øvrigt skal have et kriminalitetsforbyggende formål - være kendetegnet ved firmaer indenfor samme branche, geografiske område o.l.

Dette kan i sig selv ikke garantere den registreredes retssikkerhed.

Landsforeningen savner nærmere regler for, hvorledes disse optagelser konkret kan anvendes i det enkelte tilfælde.

Som det fremgår af ovenstående, er Landsforeningen således betænkelig ved lovforslaget.

Med venlig hilsen

Kristian Mølgaard



RETSPOLITISK FORENING
www.retspolitik.dk

HØRINGSSVAR

Høring over udkast til forslag til ændring af lov om tv-overvågning og lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger

Sagsnummer 2017-7910-0007

Justitsministeriets forslag går i korte træk ud på at give private virksomheder, som f.eks. supermarkeder, lov til gennem et lukket system at dele videoovervågning med hinanden, når personer på overvågningen formodes at have begået eller har forsøgt at begå tyveri, svindel med dankort eller røveri for over 1.000 kr.

Retspolitisk Forening kan på ingen måde støtte forslaget, som foreningen mener ikke hører hjemme i en velfungerende retsstat. Det er der hovedsageligt tre årsager til:

For det første bryder lovforslaget med princippet om, at man er uskyldig, indtil andet er bevist. En retsgaranti, som er en af de mest grundlæggende i et demokratisk samfund.

Det er betingelser for videregivelse af optagelserne, at 1) det formodes, at personer på optagelserne har begået forbrydelser i virksomheden, 2) at virksomheden har meldt forbrydelsen til politiet, 3) at det formodes, at personerne vil gentage forbrydelserne hos dem, optagelserne videregives til, og 4) at optagelserne videregives i et lukket system.

Til trods for alt dette, bliver optagelserne videregivet på et tidspunkt, hvor ingen person er dømt i det offentlige retssystem, og det sker ikke på baggrund af en politiundersøgelse, men alene en formodning. Retspolitisk Forening må klart anbefale, at sådanne drastiske afvigelser fra fundamentale demokratiske principper kun finder sted, når det er absolut nødvendigt.

For det andet argumenterer Justitsministeriet for sit forslag med løse påstande om, at "mange erhvervsdrivende benytter sig af mulighederne for at foretage tv-overvågning i kriminalitetsforebyggendeøjemed og har gode erfaringer hermed", jf. forslagets side 5.

Der er ikke nogen steder i lovforslaget henvist til undersøgelser eller data, der beskriver eller dokumenterer, hvordan og med hvad, erhvervsdrivende har haft "gode erfaringer". Tilsyneladende bygger bruddet med uskyldsformodningen således ikke på andet end mavefølelser og begejstring over at kunne tage teknologi i brug.

Retspolitisk Forening ser generelt med bekymring på ukritisk brug af teknologi, når behovet ikke begrundes evidensbaseret.

For det tredje er den eneste sikring mod misbrug af de nye metoder, at systemerne, som optagelserne kan videregives gennem, forinden de bruges, skal have tilladelse fra Datatilsynet.

Datatilsynets hidtidige tilladelsesordninger har været baseret på korte og simple blanketter, som nemt kunne udfyldes uden kontrol fra Datatilsynet. Når lovforslaget ikke nævner andet om denne tilladelsesordning, end at Datatilsynet skal vurdere, om systemet overholder lovforslagets ordning samt databeskyttelsesloven og databeskyttelsesforordningen, jf. lovforslagets side 30, må en sådan tilladelse ikke kunne anses for at være tilstrækkeligt værn mod misbrug.

Dette særligt ikke, når Justitsministeriet på side 20 i lovforslaget skriver, at "For så vidt angår forslaget om ændring af tv-overvågningsloven vurderes det at medføre et begrænset øget ressourceforbrug for Datatilsynet, som holdes inden for Datatilsynets eksisterende økonomiske ramme.". Der skal således ikke gives flere midler til Datatilsynet. Dette til trods for, at det er offentligt kendt – bl.a. på baggrund af udtalelser fra Datatilsynets egen direktør - at Datatilsynet lider af ressourcemangel og kun fører et aldeles beskedent antal kontroller. Foreningen må i den forbindelse henvise til foreningens brev¹ til Věra Jourová, EU-kommissær med ansvar for implementering af persondataforordningen, som netop beskriver og dokumenterer Datatilsynets behov for at få tilført ressourcer.

København den 15. februar 2018

Bjørn Elmquist
Formand

Victor Emil Clausen
Medlem af foreningen

¹ <http://www.retspolitik.dk/wp-content/uploads/2017/12/A%CC%8Abent-brev-vedr%C3%B8rende-Danmarks-forpligtelser-efter-dataforordningen-sept17.pdf>

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Databeskyttelseskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K


RIGSADVOKATEN

RIGSADVOKATEN
FREDERIKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON: 7268 9000
FAX: 7268 9004
E-MAIL: RIGSADVOKATEN@ANKL.DK
www.anklagemyndigheden.dk

DATO 14. februar 2018

JOURNAL NR.
RA 2018-3200604-5

SAGSBEHANDLER: CDA/

Høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om tv-overvågning og lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger (Mulighed for deling mellem erhvervsdrivende af billeder fra tv-overvågning af formodede gerningspersoner mv.)

Ved e-mail af 19. januar 2018 (sagsnr. 2017-7810-0007) har Justitsministeriet anmodet om Rigsadvokatens eventuelle bemærkninger til udkast til lovforslag om ændring af lov om tv-overvågning og lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger (Mulighed for deling mellem erhvervsdrivende af billeder fra tv-overvågning af formodede gerningspersoner mv.)

Med lovudkastet foreslås blandt andet indsat en ny bestemmelse (§ 4 c, stk. 2) i lov om tv-overvågning, som under visse betingelser giver erhvervsdrivende mulighed for at dele billeder fra tv-overvågning med andre erhvervsdrivende i kriminalitetsforebyggende øjemed. Det foreslås desuden, at overtrædelse af den foreslåede bestemmelse i forbindelse med en behandling, som udføres for private, straffes med bøde eller fængsel indtil 6 måneder.

Det er min opfattelse, at den foreslåede § 4 c, stk. 2, i praksis vil kunne give anledning til visse afgrænsnings- og bevismæssige spørgsmål i forhold til, om betingelserne for videregivelse er overtrådt og om der foreligger en strafbar overtrædelse af bestemmelsen. Det kan i lyset heraf overvejes, om det er muligt at belyse betingelserne for lovlig videregivelse yderligere i lovforslagets bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jeanie Sølager Bigler
Vicestatsadvokat

Justitsministeriet
Politikontoret
Slotholmsgade 10
1216 København K

Dato 15 februar 2018
Sagsbehandler Julian
Holmen Poulsen

**POLITIOMRÅDET
FORRETNINGSUDVIKLING**

Databeskyttelsesenheden
Polititorvet 14
1780 København V

Telefon 33 14 88 88

E-mail politi@politi.dk
Web: www.politi.dk

Justitsministeriets udkast til forslag til lov om ændring af lov om tv-overvågning og lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger (Mulighed for deling mellem erhvervsdrivende af billeder fra tv-overvågning af formodede gerningspersoner mv.)

1. Indledning

Ved e-mail af 19. januar 2018 har Justitsministeriet anmodet Rigspolitiet om bemærkninger til Justitsministeriets udkast til forslag til ændring af lov om tv-overvågning og lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger (herefter retshåndhævelsespersondataloven).

Der foreslås i lovforslagets § 2, at der i retshåndhævelsespersondataloven foretages følgende ændring:

”I § 51 indsættes som nyt stk. 1:

Vedkommende minister kan i særlige tilfælde fastsætte nærmere regler for behandlinger af oplysninger omfattet af loven, som foretages for anklagemyndigheden, herunder den militære anklagemyndighed, kriminalforsorgen og Den Uafhængige Politiklagemyndighed”.

Under punkt 3.3. i de almindelige bemærkninger til den foreslåede ændring i lovforslagets § 2 er der henvist til, at det ved § 1 i lov nr. 671 af 8. juni 2017 blev muligt for justitsministeren at fastsætte nærmere regler for politiets behandling af personoplysninger på baggrund af § 2a, stk. 3, i lov om politiets virksomhed (herefter politiloven).



I de specielle bemærkninger til § 2 er det bl.a. angivet, at den foreslåede bemyndigelsesbestemmelse i § 51, stk. 1, giver hjemmel for vedkommende minister til at udstede en bekendtgørelse, hvori der kan fastsættes nærmere regler for behandling af personoplysninger, der er omfattet af retshåndhævelsespersondataloven, og som foretages for anklagemyndigheden, herunder den militære anklagemyndighed, kriminalforsorgen og Den Uafhængige Politiklagemyndighed.

Det er i de specielle bemærkninger til § 2 endvidere angivet, at bestemmelsen kan bruges til at fastsætte nærmere regler, som supplerer eller præciserer de regler, der følger direkte af loven, f.eks. vedrørende indsigtsretten, videregivelse af oplysninger og de sikkerhedsforanstaltninger, der knytter sig til den pågældende behandling.

2. Rigspolitiets bemærkninger

Rigspolitiet skal i den forbindelse bemærke, at politiet bør indsættes i den foreslåede § 51, stk. 1, i retshåndhævelsespersondataloven på lige fod med de øvrige kompetente myndigheder.

Det forekommer Rigspolitiet uhensigtsmæssigt at regulere politiets behandling af personoplysninger omfattet af retshåndhævelsespersondatalovens anvendelsesområde efter politilovens § 2a, stk. 3, når forholdet vedrører begreber, bestemmelser mv., der følger af eller fremgår af retshåndhævelsespersondataloven.

Det er således Rigspolitiets opfattelse, at den eksisterende hjemmel i politilovens § 2a, stk. 3, f.eks. ikke kan anvendes til at fastsætte regler for behandling af personoplysninger, der er omfattet af et fælles dataansvar mellem politi- og anklagemyndighed.

Forhold, der falder uden for politilovens anvendelsesområde vil i øvrigt være de eksempler, der er oplistet i de specielle bemærkninger til § 2 i lovforslaget, idet disse forhold alene reguleres af retshåndhævelsespersondataloven. Det er Rigspolitiets vurdering at disse forhold bør reguleres med hjemmel i retshåndhævelsespersondataloven, og at der derfor er behov for at indsætte politiet i § 51, stk. 1, på lige fod med de øvrige kompetente myndigheder.



Rigspolitiet skal i den forbindelse anbefale, at det skrives ind i de specielle bemærkninger til lovforslagets § 2, at bemyndigelsen i § 51, stk. 1, i retshåndhævelsespersondataloven kan anvendes til at fastsætte nærmere regler om fælles dataansvar og fordeling af dataansvar mellem kompetente myndigheder. Det er Rigspolitiets vurdering, at der er et behov for, at disse forhold reguleres nærmere, idet flere kompetente myndigheder benytter de samme it-systemer, og der samarbejdes tæt på tværs af straffesagskæden. Side 3

Det er Rigspolitiets opfattelse, at dette ikke vil kunne reguleres med hjemmel i politilovens § 2a, stk. 3, da reguleringen af fælles dataansvar og fordeling af dataansvar falder uden for politilovens anvendelsesområde og rettelig bør reguleres med hjemmel i retshåndhævelsespersondataloven.

Rigspolitiet står til rådighed såfremt ovenstående giver anledning til spørgsmål.

Med venlig hilsen


Troels Jensen
afdelingschef



From: Lasse Geiger
Sent: Mon, 22 Jan 2018 07:16:45 +0000
To: £Databeskyttelseskontoret (951s26)
Subject: Høring over udkast til forslag til ændring af lov om tv-overvågning og lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger - (2017-7910-0007)

Til rette vedkommende

Samsø Kommune har ingen bemærkninger til fremsendte

Venlig hilsen

Lasse Geiger

Juridisk konsulent
Samsø Kommune
Dir. tlf.: 51377141

Københavns Byret



Justitsministeriet
Databeskyttelseskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Præsidenten
Domhuset, Nytorv 25
1450 København K.
Tlf. 99 68 70 15
CVR 21 65 95 09
administration.kbh@domstol.dk
J. nr. 9099.2018.4

Den 16. februar 2018

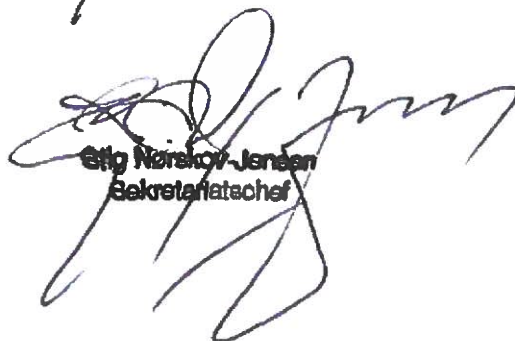
Ved en mail af 19. januar 2018 har Justitsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til ændring af lov om tv-overvågning og lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger.

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at udkastet ikke giver byretterne anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Der henvises til J.nr. 2017-7910-0007.

Med venlig hilsen

 / Søren Axelsen


Esbjørn Nørskov-Jensen
Sekretariatschef

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Dato: 9. februar 2018

SikkerhedsBranchens hørings svar til forslag om Lov om ændring af lov om tv-overvågning og lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger (Mulighed for deling mellem erhvervsdrivende af billeder fra tv-overvågning af formodede gerningspersoner mv.)

SikkerhedsBranchen hilser det velkomment, at man overfører bestemmelserne fra kapitel 6a i Persondataloven til Lov om tv-overvågning. Dels fordi de hører naturligt hjemme her, dels fordi disse vigtige bestemmelser ellers vil gå tabt med indførelsen af forordningen og databeskyttelsesloven, som den ser ud ved førstebehandlingen i Folketinget.

Vedrørende erhvervsdrivendes adgang til at videregive billeder til andre erhvervsdrivende konstaterer vi, at der endnu en gang lettes en smule for så vidt angår begrænsninger på at tv-overvåge, dele og videregive optagelserne mv. Det er forståeligt, da tv-overvågning er et stærkt forebyggelses- og efterforskningsredskab. For at afbalancere den øgede brug og betydning af tv-overvågning er det fortsat vores holdning, at der bør indføres registrering af tv-overvågningsanlæg samt krav i lovgivningen til, at de virksomheder, der installerer tv-overvågning, er certificerede. Branchen stiller gerne den eksisterende ISO 9001-certificering med særlige faglige tillægskrav til rådighed.

Som historien har vist, er det utrolig vigtigt for politiets efterforskning at vide hvor der er opsat tv-overvågning. Også af hensyn til privatlivsbeskyttelsen og kontrollen med, at tv-overvågning er lovligt opsat, er det afgørende at vide hvor kameraerne er opsat og hvor de overvåger. Registreringen af kameraer vil være utroligt simpel, hvis man kombinerer den med en certificeringsordning.

I den certificeringsordning vi allerede driver, er der krav om, at installationsvirksomheden skal aflevere en installationserklæring på en side til kunden. Det kan naturligvis foregå elektronisk. Derfor kan den samme installationserklæring blot med et par klik registreres hos politiet eller Datatilsynet.

Certificeringsordningen er skabt for at sikre at tv-overvågningsanlæggene er lovligt installeret, at de teknisk følger de relevante standarder, så billederne kan bruges når det er nødvendigt, og for at sikre den fornødne og korrekte dokumentation på anlægget, montørernes uddannelse og den samlede kvalitet.

Vi vurderer, at over halvdelen af alle tv-overvågningsanlæg installeres af certificerede virksomheder.

SikkerhedsBranchen stiller sig naturligvis til rådighed for en nærmere drøftelse af registrering og certificering.

Med venlig hilsen



Kasper Skov-Mikkelsen

Til Justitsministeriet

Dato 14-02-2018
J. nr. 2018-567

Høringssvar – Udkast til forslag til ændring af lov om tv-overvågning og lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger

Jeg skal herved meddele, at Transport-, Bygnings- og Boligministeriet kan henholde sig til følgende bemærkninger fra Vejdirektoratet:

Vejdirektoratet

”Vi har noteret os, at ændringerne i tv-overvågningsloven for så vidt angår regulering af videregivelse alene vedrører situationer, hvor der optages i kriminalitetsforebyggende øjemed.

1) Videregivelse af optagelser med kriminelt indhold

Vejdirektoratet foretager tv-overvågning af statsvejene med henblik på at overvåge trafikafviklingen. Overvågningen betyder bl.a., at Vejdirektoratet kan hidkalde beredskab, hvis en ulykke indtræder.

Vejdirektoratet oplever jævnligt, at der på optagelser, som har trafikale formål, ligeledes indfinder sig hændelser, der kan betragtes som kriminelle handlinger fx stenkast fra personbil mod bus

I sådanne tilfælde, vil Vejdirektoratet gerne kunne videregive den pågældende optagelse til politiet i kriminalitetsopklarende øjemed.

Hverken Tv-overvågningsloven¹, persondataloven² eller lovforslaget til databeskyttelsesloven indeholder hjemmel til, at vi kan videregive oplysningerne til politiet.

¹ Lov nr. 1190 af 11/10/2007

² Lov nr. 429 af 31/05/2000



Persondatalovens § 26 a og tv- overvågningslovens § 4c hjemler udelukkende mulighed for at videregive oplysninger til politiet i kriminalitetsopklarende øjemed, hvis tv- overvågningen sker i kriminalitetsforebyggende øjemed.

Vejdirektoratets tv- overvågning sker ikke med det formål, at forebygge kriminelle handlinger og dermed har Vejdirektoratet ikke mulighed for, at videregive optagelserne til politiet inden for lovens rammer.

Det vil derfor være ønskværdigt, at der blev lavet en hjemmel, der giver mulighed for at videregive optagelser med kriminelt indhold til politiet. Det må anses, at være i alles interesse - både for de myndigheder, der ligger inde med optagelserne, men også for politiet samt for samfundet i øvrigt.

2) Politiets brug af Vejdirektoratets kameraer

Som led i Vejdirektoratets tv- overvågning af statsvejene, bliver Vejdirektoratet ofte spurgt af politiet, om det er muligt, at gøre brug af Vejdirektoratets kameraer - typisk i forbindelse med afholdelse af store arrangementer. Kameraerne, som overvåger vejene, vil fange trafikken til og fra arrangementet og dermed kunne anvendes til opklaring af kriminalitet begået under arrangementets afholdelse.

Umiddelbart rummer hverken tv- overvågningsloven eller persondataloven samt lovforslaget til databeskyttelsesloven mulighed for, at politiet kan anvende Vejdirektoratets kameraer og optage til brug for deres efterforskningsarbejde.

Det vil derfor være ønskværdigt med en klarere regulering heraf - særligt ud fra en samfundsmæssig og ressourcemæssig betragtning.”

From: Thomas Voigt Lund
Sent: Tue, 23 Jan 2018 15:17:33 +0000
To: £Databeskyttelseskontoret (951s26)
Subject: Høring over udkast til forslag til ændring af lov om tv-overvågning og lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger - (2017-7910-0007)

Til Justitsministeriet

Uddannelses- og Forskningsministeriet har ingen bemærkninger til denne høring.

Med venlig hilsen

Thomas Voigt Lund
Specialkonsulent
Jura og Internationale Forhold
Direkte telefon +45 7231 8664
E-mail tv@ufm.dk

Uddannelses- og Forskningsministeriet

Departementet
Postboks 2135
DK-1015 København K
Telefon: +45 3392 9700
Fax: +45 3332 3501
E-mail ufm@ufm.dk
www.ufm.dk

Frå: Justitsministeriet [<mailto:jm@jm.dk>]

Sendt: 19. januar 2018 11:23

Emne: Høring over udkast til forslag til ændring af lov om tv-overvågning og lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger - (2017-7910-0007)

Se venligst vedhæftede bilag.

Med venlig hilsen


JUSTITS
IT og Service
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Vestre Landsret
Præsidenten



Justitsministeriet
Databeskyttelseskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

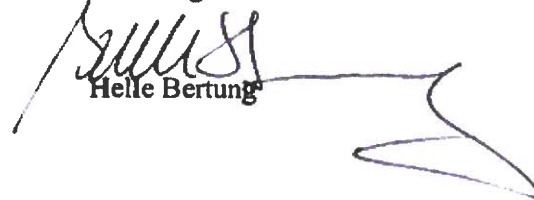
Sendt pr. mail til databeskyttelse@jm.dk

J.nr. 40A-VL-11-18
Den 24/01-2018

Justitsministeriet har ved brev af 19. januar 2018 (sagsnr. 2017-7910-0007) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til ændring af lov om tv-overvågning og lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger.

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen


Helle Bertung

Justitsministeriet
databeskyttelse@jm.dk

Slotsholmsgade 10
1216 København K
Telefon 72 28 24 00
oim@oim.dk

Sagsnr.
2017-391

Svar på høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om tv-overvågning og lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger

Doknr.
516691

Justitsministeriet har ved e-mail af 19. januar 2018 anmodet Økonomi- og Indenrigsministeriet om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om tv-overvågning og lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger.

Dato
16-02-2018

Økonomi- og Indenrigsministeriet har følgende bemærkninger til høringen:

Ad side 33, sidste afsnit samt side 34, næstsidste afsnit:

Det foreslås, at der efter "kommunens borgere" indsættes: "i medfør af § 2 a, jf. § 2, stk. 2," således, at det tydeliggøres, at kommuner kun i de i § 2, stk. 2, nævnte situationer har en adgang til at tv-overvåge frit tilgængelige områder. Det bemærkes, at kommuner ikke i medfør af kommunalfuldmagtsregler i almindelighed har adgang til at overvåge frit tilgængelige områder.

Med venlig hilsen
Claus Bergelius Hvii

Østre Landsret
Præsidenten



Den **22 JAN. 2018**
J.nr. 40A-ØL-5-18
Init: cr

Justitsministeriet
Sendt pr. mail: databeskyttelse@jm.dk

Justitsministeriet har ved brev af 19. januar 2018 (Sagsnr. 2017-7910-0007) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til ændring af lov om tv-overvågning og lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger.

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen


Bent Carlsen


Ellen Busck Porsbo