



JUSTITSMINISTERIET

Dato: 12. marts 2018
Kontor: Databeskyttelseskontoret
Sagsbeh: André Dybdal Pape
Sagsnr.: 2017-7910-0007
Dok.: 662881

KOMMENTERET HØRINGSOVERSIGT

vedrørende

udkast til lovforslag om ændring af lov om tv-overvågning og lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger (Mulighed for deling mellem erhvervsdrivende af billeder fra tv-overvågning af formodede gerningspersoner mv.)

1. Hørte myndigheder og organisationer mv.

Et udkast til lovforslag har i perioden fra den 19. januar 2018 til den 16. februar 2018 været sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer mv.:

Advokatrådet, Akademikernes Centralorganisation, Amnesty International, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Copenhagen Business School (CBS), Danmarks Jurist- og Økonomforbund, Danmarks Lejerforeninger, Danmarks Rederiforening, Danmarks Tekniske Universitet, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Byggeri, Dansk Erhverv, Dansk Industri, Dansk IT, Dansk Journalistforbund, Danske Advokater, Danske Regioner, Danske Udlejere, Datatilsynet, Den Danske Dommerforening, Det Kriminalpræventive Råd, Direktoratet for Kriminalforsorgen, Dommerfuldmægtigforeningen, Domstolenes Tjenestemandforening, Domstolsstyrelsen, Ejendomsforeningen Danmark, Erhvervslejernes Landsorganisation, Finans og Leasing, Finansrådet, Foreningen af Offentlige Anklagere, Foreningen af Statsadvokater, Foreningen af Statsforvaltningsjurister, Foreningen Industriel Retsbeskyttelse, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd FTF, Færøernes Landsstyre, Grønlands Selvstyre, Handelshøjskolen – Århus Universi-

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

tet, Danmarks Domstole, Højesteret, Institut for Menneskerettigheder, IT-Branchen, IT-Politisk Forening, Justitia, KL, Københavns Universitet, Landsforeningen af Forsvarsadvokater, Landsforeningen KRIM, Liberale Erhvervs Råd, Politidirektørforeningen, Politiforbundet, PROSA, Retspolitisk Forening, Rigsadvokaten, Rigsombudsmanden i Grønland, Rigsombudsmanden på Færøerne, Rigspolitiet, Rådet for Digital Sikkerhed, samtlige byretter, samtlige kommuner, samtlige ministerier, samtlige regioner, SikkerhedsBranchen, Syddansk Universitet, Sø- og Handelsretten, Vestre Landsret, Østre Landsret, Aalborg Universitet, Aarhus Retshjælp og Aarhus Universitet.

2. Høringssvarene

2.1. Indledning

Justitsministeriet har modtaget høringssvar fra:

Advokatrådet, Aarhus Letbane, Beskæftigelsesministeriet, Børne- og Socialministeriet, Danske Advokater, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Erhverv, Datatilsynet, De Samvirkende Købmænd, Københavns Universitet, Det Kriminalpræventive Råd, Direktoratet for Kriminalforsorgen, Domstolsstyrelsen, Ejendomsforeningen Danmark, Finans Danmark, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd FTF, Færøernes Landsstyre, Herlev Kommune, HK Danmark, Horesta, Institut for Menneskerettigheder, IT-Politisk Forening, Kalundborg Kommune, KL, Landsforeningen af Forsvarsadvokater, Retspolitisk Forening, Rigsadvokaten, Rigspolitiet, Samsø Kommune, samtlige byretter, SikkerhedsBranchen, Transport-, Bygnings- og Boligministeriet, Uddannelses- og Forskningsministeriet, Vestre Landsret, Økonomi- og Indenrigsministeriet og Østre Landsret.

Nedenfor er gengivet de væsentligste punkter i de modtagne høringssvar. I øvrigt er samtlige høringssvar vedlagt.

Justitsministeriets kommentarer til høringssvarene er anført i *kursiv*.

Samtlige byretter, Domstolsstyrelsen, Vestre Landsret, Østre Landsret, Direktoratet for Kriminalforsorgen, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd FTF, Børne- og Socialministeriet, Beskæftigelsesministeriet, Uddannelses- og Forskningsministeriet, Herlev Kommune, Kalundborg Kommune og Samsø Kommune har ikke bemærkninger til lovudkastet.

2.2. Videreførelse af regler om behandling af personoplysninger i forbindelse med tv-overvågning

2.2.1. Generelt

SikkerhedsBranchen hilser det velkomment, at man overfører bestemmelserne fra kapitel 6 a i persondataloven til lov om tv-overvågning, dels fordi de hører naturligt hjemme her, dels fordi disse vigtige bestemmelser ellers vil gå tabt med indførelsen af databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven, som den ser ud ved førstebehandlingen i Folketinget.

HK Danmark bifalder, at forslaget indeholder en videreførelse af persondatalovens kapitel 6 a og en skærpet sanktion, men finder dog ikke, at det bidrager til et øget gennemskuelighed, at reglerne flyttes til tv-overvågningsloven, idet det ikke løser udfordringen med, at reglerne om tv-overvågning er samlet i flere regelsæt.

Justitsministeriet har noteret sig høringssvarene.

2.2.2. Oplysningspligt (den foreslåede § 3 b)

Dansk Erhverv bemærker, at det er vigtigt at sikre, at bestemmelsen ikke medfører yderligere og nye krav til skiltning eller andet i de butikker, der allerede i dag har tv-overvågning, og som senere vælger at deltage i et lukket system til videregivelse af billeder.

IT-Politisk Forening bemærker, at den nuværende skiltning for tv-overvågning efter kravene i tv-overvågningsloven typisk alene omfatter et piktogram, der viser, at der foretages tv-overvågning, og at dette ikke er tilstrækkeligt til at opfylde kravene i databeskyttelsesforordningens artikel 14.

Som det fremgår under pkt. 3.1 i lovforslagets almindelige bemærkninger, foreslås persondatalovens § 26 b videreført i den foreslåede § 3 b med nødvendige tilpasninger som følge af databeskyttelsesforordningen. Som det endvidere fremgår under dette punkt og de specielle bemærkninger til bestemmelsen, er der alene tale om en præcisering af, at reglerne i databeskyttelsesforordningens artikel 14 og databeskyttelseslovens § 22 skal iagttages uanset skiltning. Som det desuden fremgår af de specielle bemærkninger til den foreslåede § 3 b, vil privates og offentlige myndigheders tv-overvågning af steder, der benyttes til almindelig færdsel, som altovervejende

hovedregel være undtaget fra den oplysningspligt over for de registrerede personer, som følger af databeskyttelsesforordningens artikel 14. Det skyldes, at en sådan pligt i praksis normalt ville være umulig eller kræve en uforholdsmæssig stor indsats at opfylde, jf. artikel 14, stk. 5. De personer, der færdes på det tv-overvågede område, vil imidlertid som følge af den skiltning mv., som sker i medfør af tv-overvågningslovens §§ 3 og 3 a, blive gjort bekendt med tv-overvågningen.

2.2.3. Skærpede straffe for overtrædelse af reglerne (den foreslåede § 5, stk. 2)

Dansk Arbejdsgiverforening bemærker, at der lægges op til at videreføre muligheden for at sanktionere overtrædelser med bøde eller fængsel i lov om tv-overvågning i lighed med den nuværende hjemmel i persondatalovens § 70. Endvidere hæfter Dansk Arbejdsgiverforening sig ved, at det fremgår af lovforslaget, at både bødeniveau og strafferamme skal forhøjes væsentligt i forhold til det nuværende niveau. Dansk Arbejdsgiverforening finder imidlertid ikke et grundlag for et skærpet bødeniveau og opfordrer derfor til, at der i lovbemærkningerne redegøres nærmere for, hvad der menes med en ”væsentlig” forhøjelse.

KL bemærker, at bødeniveauet foreslås forhøjet væsentligt i forhold til det nuværende bødeniveau, men at det ikke fremgår, hvad dette forhøjede bødeniveau kan være, eller i relation til hvilket retsgrundlag bødeniveauet tænkes udmøntet. Endvidere bemærker KL, at der efter KL’s opfattelse i lovforslagets bemærkninger bør være en præcisering af det væsentligt forhøjede bødeniveau, herunder det relevante retsgrundlag herfor.

Som det fremgår under pkt. 3.1 i lovforslagets almindelige bemærkninger, foreslås persondatalovens § 26 a videreført i tv-overvågningsloven.

Som anført under pkt. 2.1 i lovforslagets almindelige bemærkninger og de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 3, følger det bl.a. af de gældende regler i persondatalovens § 70, stk. 1, nr. 1, at den, der i forbindelse med behandling af personoplysninger, som udføres for private, overtræder lovens § 26 a, straffes med bøde eller fængsel indtil 4 måneder.

Som det endvidere fremgår under pkt. 3.1 i lovforslagets almindelige bemærkninger, foreslås det, at overtrædelse af bestemmelserne fortsat skal medføre strafansvar, og strafferammen hæves fra 4 måneder til 6 måneder for at afstemme dette lovforslag med forslaget til databeskyttelsesloven, som

skal afløse persondataloven fra den 25. maj 2018. Som det fremgår af de specielle bemærkninger til den foreslåede § 5, stk. 2, foreslås det som en del af stigningen i strafferammen, at bødeniveauet forhøjes væsentligt i forhold til det nuværende bødeniveau efter persondataloven.

Det er således hensigten, at straffen for privates overtrædelser af reglerne i tv-overvågningsloven om behandling af personoplysninger i forbindelse med tv-overvågning skal være på samme niveau som for overtrædelser af databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven. Justitsministeriet har præciseret dette i lovforslagets bemærkninger.

2.3. Mulighed for deling af billeder fra tv-overvågning mellem erhvervsdrivende

2.3.1. Generelt

Københavns Universitet bemærker, at ordningen for så vidt kan tiltrædes, men at den er svær at gennemskue.

Retspolitisk Forening og **Landsforeningen af Forsvarsadvokater** kan ikke støtte forslaget, da de mener, at det bryder med princippet om, at man er uskyldig, indtil det modsatte er bevist.

Horesta finder det positivt, at der i lovforslaget gives mulighed for deling mellem erhvervsdrivende af billeder optaget i forbindelse med tv-overvågning til andre erhvervsdrivende i kriminalitetsforebyggende øjemed.

De Samvirkende Købmænd kvitterer for regeringens initiativ, men bemærker, at udkastet synes at tage mest hensyn til gerningsmanden og for lidt til ofrene.

Dansk Arbejdsgiverforening finder det positivt, at man ved lovforslaget giver bedre mulighed for, at virksomheder kan vidensdele og advare hinanden om f.eks. omrejsende kriminelle. Dansk Arbejdsgiverforening støtter på den baggrund den foreslåede ændring af tv-overvågningsloven.

Det Kriminalpræventive Råd støtter lovforslaget, herunder at der gives hjemmel til, at erhvervsdrivende i visse tilfælde kan dele billeder fra tv-overvågning af gerningspersoner og betingelserne herfor. Rådet bemærker, at billeddeling kan have en forebyggende virkning, og at det er positivt, at lovforslaget også indeholder bestemmelser, som er med til at sikre borger-

nes privatliv, uanset om der er tale om billeder, hvor personer begår kriminalitet.

Ejendomsforeningen Danmark hilser lovforslaget velkomment og bemærker, at foreningen deler opfattelsen af, at det er vigtigt, at muligheden for f.eks. at dele billeder fra tv-overvågning ikke skal misbruges til ved selv-tægt at hænge den registrerede ud på facebook eller lignende sider for kriminalitet. I den forbindelse anerkender foreningen, at de fire kumulative krav i § 4 c, stk. 2, kan være en model for at sikre, at der kun sker deling af billeder, hvor der ikke er tale om småkriminalitet.

Institut for Menneskerettigheder anfører, at det er instituttets opfattelse, at udkastets forslag om øget adgang til, at erhvervsdrivende kan dele billeder fra tv-overvågning med hinanden forfølger et anerkendelsesværdigt formål. Det er instituttets opfattelse, at forslaget er tilstrækkeligt afgrænset og indeholder de fornødne beskyttelsesgarantier ved behandlingen og videregivelsen af billederne til, at forslaget ikke medfører risiko for uproportionale indgreb i retten til privatliv.

Danske Advokater anfører, at forslaget ikke i tilstrækkelig grad sikrer, at billeder af uskyldige personer ikke behandles og deles. Danske Advokater henviser bl.a. til, at det med forslaget overlades til private – ofte inden for nogle skønsmæssigt meget vide rammer – at vurdere, om betingelserne for at videregive billeder er opfyldt, samt at sådanne vurderinger altid bør foretages af politiet, anklagemyndigheden og domstolene, og at det er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt at overlade disse vurderinger til private uden nogen form for domstolskontrol.

IT-Politisk Forening finder det meget betænkeligt, at erhvervsdrivende alene ud fra egne vurderinger kan videregive billeder til andre erhvervsdrivende af personer mistænkt for tyveri eller røveri. IT-Politisk Forening henviser til, at vurderingerne i høj grad er politifaglige vurderinger, og anbefaler, at politiet administrerer en sådan ordning. Foreningen anfører, at der er behov for mere præcise bestemmelser i lovforslaget, så der overlades færre skøn til private erhvervsdrivende og deres interesseorganisationer.

Rigsadvokaten bemærker, at den foreslåede § 4 c, stk. 2, i praksis vil kunne give anledning til visse afgrænsnings- og bevismæssige spørgsmål i forhold til, om betingelserne for videregivelse er overtrådt, og om der foreligger en strafbar overtrædelse af bestemmelsen. Rigsadvokaten bemærker endvidere,

at det i lyset heraf kan overvejes, om det er muligt at belyse betingelserne for lovlig videregivelse yderligere i lovforslagets bemærkninger.

Finans Danmark foreslår, at det indføres i bemærkningerne, at § 117, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed ikke er til hinder for videregivelse til andre erhvervsdrivende i de situationer, der klart defineres i lovudkastet. Finans Danmark foreslår endvidere, at lovforslaget justeres, så erhvervsdrivende kan dele både billed- og lydoptagelser i stedet for alene at dele billeder, da lyd vil kunne dokumentere tonefald, dialekt eller accent hos en mistænkt person, hvilket igen vil styrke den kriminalitetsforbyggede værdi af det delte materiale.

Dansk Erhverv er overordnet set positiv over for lovforslaget og støtter ændringen i tv-overvågningsloven, som organisationen har efterlyst i flere år. Dansk Erhverv opfordrer til, at rammerne ikke bliver for snævre, så lovændringen i realiteten ikke giver det ønskede resultat, og at en egentlig videregivelse af billeder bliver illusorisk. Dansk Erhverv bemærker, at det er afgørende, at bestemmelsen ikke begrænses til videregivelse til andre erhvervsdrivende, men at det også sikres, at der kan ske intern anvendelse af billeder hos en erhvervsdrivende inden for samme cvr-nummer.

Datatilsynet bemærker, at det er tilsynets opfattelse, at der skal stilles strenge krav til videregivelse – mellem private erhvervsdrivende – af oplysninger om strafbare forhold i form af billeder, som er optaget i kriminalitetsforebyggende øjemed. Datatilsynet bemærker endvidere, at en udvidelse af private erhvervsdrivendes mulighed for at videregive tv-overvågningsbilleder således bør være nøje afbalanceret i forhold til hensynet til den registrerede – dvs. personen på billedet.

Datatilsynet opfordrer til, at betingelserne for videregivelse ændres, således at disse i videst muligt omfang bliver baseret på objektive krav, eller at det alternativt i meget videre omfang præciseres i forarbejderne til lovforslaget, hvornår de subjektive krav kan antages at være opfyldt.

Som det fremgår under pkt. 1.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger, har private erhvervsdrivende gode erfaringer med at dele oplysninger i kriminalitetsforebyggende øjemed om f.eks. signalement på formodede gerningspersoner eller særlige fremgangsmåder ved tyverier mv.

Som det fremgår under pkt. 2.1 i lovforslagets almindelige bemærkninger, har private i dag efter persondatalovens §§ 5-8 – når der ikke er tale om tv-

overvågningsbilleder – efter omstændighederne mulighed for at behandle relevante oplysninger om bl.a. strafbare forhold, herunder at videregive sådanne oplysninger til andre erhvervsdrivende, ud fra en vurdering af om det er nødvendigt. Der er således i dag efter persondataloven overladt private et vist skøn med hensyn til at vurdere, om personoplysninger om bl.a. strafbare forhold kan behandles og videregives.

Som det fremgår under pkt. 3.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger, er formålet med lovforslaget at give erhvervsdrivende, der har været udsat for kriminalitet af en vis grovhed, mulighed for at advare erhvervsdrivende mod den formodede gerningsmand ved brug af tv-overvågningsoptagelser, hvis det kan forventes, at den pågældende på ny vil begå ligeartet kriminalitet mod erhvervsdrivende.

I lovforslaget er der fastsat en række betingelser for videregivelse af sådanne billeder fra en erhvervsdrivende internt i organisationen eller til andre erhvervsdrivende, som bl.a. skal sikre mod fejl og mistænkeliggørelse af uskyldige.

Om betingelserne kan det bemærkes, at det efter Justitsministeriets opfattelse må anses for ganske vanskeligt at fastsætte objektive betingelser for sådanne situationer, uden at det samtidig vil afskære erhvervsdrivende fra at videregive tv-overvågningsoptagelser i situationer, hvor det er nødvendigt, men som ikke på forhånd har kunnet fastlægges i forbindelse med lovforslagets udarbejdelse. Justitsministeriet har imidlertid fundet anledning til at uddybe nogle af betingelserne i lovforslagets specielle bemærkninger.

Justitsministeriet bemærker endvidere, at det ikke er hensigten med lovforslaget, at det kun skal give mulighed for videregivelse af tv-overvågningsbilleder mellem erhvervsdrivende med forskellige cvr-numre, men også mellem forskellige butikker under samme cvr-nummer. Herudover ser Justitsministeriet ikke noget til hinder for at give mulighed for, at der sammen med billedoptagelser fra tv-overvågning også kan videregives tilhørende lydoptagelser, hvis det er nødvendigt og relevant til formålet. Justitsministeriet har justeret begge dele i lovforslaget.

2.3.3. Billeder af personer, der formodes at have begået en forbrydelse af en vis grovhed (den foreslåede § 4 c, stk. 2, nr. 1)

Danske Advokater bemærker, at det ikke fremgår af forslaget, hvordan begrebet ”formodet gerningsperson” skal forstås, eller hvordan begrebet adskiller sig fra det strafferetlige mistankekrav.

IT-Politisk Forening anfører, at eftersom videregivelse af personoplysninger om mulige strafbare forhold til private er en meget indgribende behandling af personoplysninger, er det vigtigt at sikre, at der ikke på nogen måde kan være tvivl om sammenhængen mellem den person, som er på billederne, og den pågældende overtrædelse af straffeloven. Foreningen bemærker, at de upræcise kriterier for videregivelse, herunder formuleringen ”formodes” fører til en nærliggende risiko for, at almindelige borgere gøres til genstand for en uberettiget mistanke og uberettiget behandling af oplysninger om mulige strafbare forhold hos et måske stort antal andre private erhvervsdrivende vedrørende disse personer.

Datatilsynet opfordrer til, at Justitsministeriet ændrer forslagets § 4 c, stk. 2, nr. 1, og bemærkningerne hertil, således, at der stilles strengere krav til, hvilke personer der må videregives tv-overvågningsbilleder af.

Datatilsynet bemærker, at der efter tilsynets opfattelse skal være en betydelig grad af sikkerhed for, at personen på de tv-overvågningsbilleder, der ønskes videregivet, rent faktisk er gerningspersonen, og at en sådan grad af sikkerhed f.eks. vil kunne foreligge, hvis tv-overvågningsbillederne viser en person putte varer i lommerne eller lignende eller viser en person, der begår røveri. Endvidere bemærker tilsynet, at der efter tilsynets opfattelse ikke vil være en betydelig grad af sikkerhed, hvis tv-overvågningsbillederne blot viser, at en person har befundet sig i det område i den konkrete butik, hvor tyveriet eller røveriet fandt sted, men at der i disse situationer skal der noget mere til, f.eks. at der er signalementer på gerningspersonen fra berørte ansatte, der matcher med personen på tv-overvågningsbillederne.

Dansk Erhverv bemærker, at det alene må være et krav, at personerne på billederne er identificerbare, og at det ikke kan være et krav, at den erhvervsdrivende, der videregiver billederne, er i stand til at identificere personer på billederne.

Dansk Erhverv bakker op om, at der skal være tale om forbrydelser af en vis ikke ubetydelig karakter, hvorfor berigelsesforbrydelser skal vedrøre en ikke ubetydelig værdi, men bemærker at det er afgørende, at afgrænsningen af, hvilke forbrydelser der omfattes, ikke bliver for snæver. Dansk Erhverv bemærker endvidere, at også forbrydelser, hvis værdi vanskeligt lader sig

fastslå – f.eks. fordi der alene er tale om forsøg eller fordi der er tale om forbrydelser uden en egentlig værdi – skal kunne omfattes af bestemmelsen.

Efter den foreslåede bestemmelse er det en betingelse for, at en erhvervsdrivende må videregive billed- og lydoptagelser med personoplysninger, der er optaget i forbindelse med tv-overvågning i kriminalitetsforebyggende øjemed, at personerne på optagelserne formodes at have begået eller forsøgt at begå den nævnte form for kriminalitet.

Justitsministeriet er enig i, at der skal stilles strenge krav til, hvilke personer der må videregives tv-overvågningsbilleder af, og at der skal være en betydelig grad af sikkerhed for, at personen på de tv-overvågningsbilleder, der ønskes videregivet, rent faktisk er gerningspersonen. Efter Justitsministeriets opfattelse er det imidlertid ikke afgørende, om den eller de formodede gerningspersoner på billederne, der videregives, faktisk kan identificeres på baggrund af billederne, og at den erhvervsdrivende forinden videregivelsen har sikret sig dette. Det er ikke hensigten, at betingelsen skal udelukke videregivelse af billeder af gerningspersoner, der f.eks. er maske-rede eller lignende. Efter Justitsministeriets opfattelse er det afgørende for, om optagelser må videregives, om optagelserne kan tjene formålet med at advare andre mod gerningspersonen. På den baggrund har Justitsministeriet justeret lovforslaget.

Efter Justitsministeriets opfattelse vil det være uforholdsmæssigt, hvis optagelser kan videregives ved bagatelagte forbrydelser, f.eks. et simpelt tyveri af et par poser slik. Der skal derfor efter ministeriets opfattelse være tale om forbrydelser af en vis grovhed, før optagelser må videregives. På baggrund af Dansk Erhvervs bemærkninger har Justitsministeriet dog fundet anledning til at justere lovforslaget, således at det ud over røveri ikke alene er værdisætningen af forbrydelsen, der er afgørende for, om optagelser må videregives, men at det afgørende er, om forbrydelsen har en vis grovhed målt på flere andre parametre end værdien såsom forbrydelsens karakter og udførelsesmåden. På den baggrund har Justitsministeriet justeret lovforslaget.

2.3.4. Anmeldelse til politiet (den foreslåede § 4 c, stk. 2, nr. 2)

De Samvirkende Købmænd og Dansk Erhverv finder kravet om forudgående anmeldelse til politiet problematisk, da hastighed er en væsentlig faktor, hvis der skal forhindres yderligere forbrydelser, f.eks. når en tyvbande går eller kører fra butik til butik. De Samvirkende Købmænd og

Dansk Erhverv foreslår, at kravet ændres fra forudgående anmeldelse til anmeldelse samtidig eller senest samtidig.

Danske Advokater bemærker, at det efter retsplejelovens § 742 er det strafbare forhold, som anmeldes, og ikke en formodet gerningsperson. Endvidere bemærker Danske Advokater, at det ikke fremgår af forslaget, hvilken betydning det vil have, hvis politiet f.eks. ikke finder grundlag for at indlede en efterforskning, påtalen opgives, f.eks. fordi sigtelsen viser sig at være grundløs, eller lignende. Desuden bemærker Danske Advokater, at kravet ikke er beskrevet tilstrækkeligt klart, da det f.eks. ikke er klart, om kravet er opfyldt, hvis en strafbar handling er blevet anmeldt, og tv-overvågning indleveret til politiet i den forbindelse, men hvor flere personer fremgår af overvågningen, uden at det præcist kan siges, hvem der er den formodede gerningsperson.

Justitsministeriet bemærker, at betingelsen er med til at sikre mod fejl og mistænkeliggørelse af uskyldige, ligesom betingelsen er med til at sikre, at den erhvervsdrivende er tvunget til at vurdere, om der er sket en forbrydelse, og om personen på billedet med en betydelig grad af sikkerhed formodes at have begået forbrydelsen, inden videregivelsen finder sted. Betingelsen skal ses i lyset af straffelovens § 164, stk. 1, hvorefter den, der afgiver urigtige oplysninger til offentlige myndigheder med forsæt til, at en uskyldig derved bliver sigtet, dømt eller undergivet strafferetlig retsfølge for et strafbart forhold, straffes med fængsel indtil 6 år. Efter Justitsministeriets opfattelse kan formålet med betingelsen opnås, selvom kravet ændres som foreslået af De Samvirkende Købmænd og Dansk Erhverv til, at der senest samme dag med videregivelsen skal ske anmeldelse til politiet. Justitsministeriet har på den baggrund justeret lovforslaget.

2.3.5. Konkrete grunde til gentagelse af kriminalitet (den foreslåede § 4 c, stk. 2, nr. 3)

De Samvirkende Købmænd bemærker, at betingelsen forekommer unødigt restriktiv, og at det i praksis er umuligt at vurdere, om en gerningsmand vil gentage sin forbrydelse. Endvidere bemærker De Samvirkende Købmænd, at det dog bør kunne godtgøres, at der er en risiko for, at gerningsmanden fortsætter sine gerninger andetsteds, og at f.eks. værdien af forholdet, at der er formodet videresalg for øje, overvågningsbilledernes kvalitet, og eventuelle gentagelsestilfælde i den enkelte butik kan indgå i vurderin-

gen, ligesom alvorsgraden og strafferammen kan være et parameter, der kan indgå i vurderingen.

Dansk Erhverv bemærker, at kravet om, at en erhvervsdrivende skal kunne godtgøre, at der er en risiko for at en forbrydelse bliver gentaget af samme gerningsperson(er), kan være umuligt at opfylde. Dansk Erhverv bemærker endvidere, at de forbrydelser, der i dag er et ønske om at kunne videregive billeder af med henblik på at advare andre erhvervsdrivende, som oftest er omhandler organiseret kriminalitet, tricktyverier eller andre forbrydelser, hvor modus operandi klart tilkendegiver, at det hverken er første eller sidste gang, at gerningspersonen slår til på denne måde. Dansk Erhverv bemærker hertil, at det må være tilstrækkeligt, at den erhvervsdrivende, der videregiver billeder, kan sandsynliggøre, at der ud fra gerningspersonens modus operandi, grovheden af forbrydelsen, eventuelle tidligere lignende tilfælde og øvrige forhold, er en risiko for, at gerningspersonen vil begå en lignende forbrydelse mod andre erhvervsdrivende.

IT-Politisk Forening bemærker, at der på dette punkt er behov for mere præcise bestemmelser, således at der overlades færre skøn.

Som anført under pkt. 4 i lovforslagets almindelige bemærkninger reguleres behandling, herunder indsamling og videregivelse, af personoplysninger fra den 25. maj 2018 af databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven. Efter databeskyttelsesforordningen kan personoplysninger behandles med samtykke fra den registrerede, jf. forordningens artikel 6, stk. 1, litra a, eller hvis det er nødvendigt til et af de formål, der følger af forordningens artikel 6, stk. 1, litra b – litra f. Efter bestemmelserne kan personoplysninger f.eks. behandles, hvis det er nødvendigt af hensyn til udførelsen af en opgave i samfundets interesse, eller hvis det er nødvendigt for, at den dataansvarlige kan forfølge en legitim interesse, medmindre den registreredes interesser mv. går forud herfor. Herudover skal de grundlæggende principper i forordningens artikel 5 om bl.a. lovlighed, rimelighed, saglighed og dataminimering altid iagttages.

Som det endvidere fremgår under pkt. 4 i lovforslagets almindelige bemærkninger, skal den foreslåede § 4 c, stk. 2, holde sig inden for rammerne af de nævnte regler i databeskyttelsesforordningen.

Disse regler indebærer således, at et billede af en formodet gerningsperson efter forordningens regler alene kan videregives fra en erhvervsdrivende til andre, hvis det er sagligt og nødvendigt for at opnå formålet.

Hertil kommer, at der som anført under pkt. 4 i lovforslagets almindelige bemærkninger for privates behandling af oplysninger om strafbare forhold efter databeskyttelsesforordningens artikel 10 skal fastsættes nationale regler, som giver passende garantier for registreredes rettigheder og frihedsrettigheder, og at de "snævre betingelser" i den foreslåede ordning vurderes at kunne indføres inden for rammerne af forordningens artikel 10.

Som det bl.a. fremgår under pkt. 3.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger, betinges videregivelse af, at der er konkrete grunde til at tro, at den eller de formodede gerningspersoner på ny vil begå ligeartet kriminalitet mod andre erhvervsdrivende. Endvidere fremgår det heraf, at det er en forudsætning, at der er en vis kvalificeret risiko for, at den eller de formodede gerningspersoner vil begå berigelsesforbrydelser eller lignende mod de erhvervsdrivende, som billederne videregives til, og at videregivelsen således så vidt muligt skal begrænses.

Justitsministeriet bemærker, at betingelsen skal ses i lyset af, at formålet med videregivelse af optagelser er at forebygge mod kriminalitet begået af den formodede gerningsperson på optagelserne.

Efter Justitsministeriets opfattelse skal det som minimum kunne sandsynliggøres, at der er en vis kvalificeret risiko for, at den formodede gerningsperson vil begå ny kriminalitet mod andre erhvervsdrivende, før det kan anses for relevant og nødvendigt at videregive sådanne oplysninger til andre erhvervsdrivende i kriminalitetsforebyggende øjemed. De omstændigheder, der kan tænkes at blive inddraget ved vurderingen af, om der er en sådan risiko, er f.eks. den måde, som forbrydelsen er udført på (modus operandi), grovheden af forbrydelsen, eventuelle tidligere lignende tilfælde og øvrige forhold, som tyder på, at der er risiko for, at andre vil blive udsat for en lignende forbrydelse begået af den formodede gerningsperson, og som dermed gør det relevant og nødvendigt at advare de pågældende erhvervsdrivende.

Det bemærkes i den forbindelse, at det bl.a. følger af databeskyttelsesforordningens artikel 24, stk. 1, at den dataansvarlige skal gennemføre passende foranstaltninger for at sikre og for at være i stand til at påvise, at behandling er i overensstemmelse med forordningen. Lovforslaget indebærer ikke en fravigelse fra databeskyttelsesforordningens regler. Kravet til den erhvervsdrivende, der videregiver billedet, skal således forstås i overensstemmelse med kravet i databeskyttelsesforordningens artikel 24, stk. 1.

2.3.6. Krav til systemet, hvor der videregives optagelser (den foreslåede § 4 c, stk. 2, nr. 4)

De Samvirkende Købmænd bemærker, at betingelsen om, at vurderingen af, om billeder må videregives i systemet, skal foretages af en eller flere kvalificerede fagpersoner, kan medføre, at langt hovedparten af landets butikker ikke vil kunne deltage i det kriminalitetsforebyggende arbejde som lovforslaget er tiltænkt. De Samvirkende Købmænd bemærker i den forbindelse, at de kvalificerede fagpersoner i detailhandlen hverken er tidligere politiansatte eller juridisk uddannede, og at det afgørende må være, at virksomhedens ledelse har ansvaret for, at kravene er opfyldt. De Samvirkende Købmænd foreslår, at det præciseres, hvad der forstås med ”kvalificerede fagpersoner”, og at der her lægges afgørende vægt på det ansvar virksomhedens ledelse besidder.

Dansk Erhverv bakker op om, at den initiale videregivelse af overvågningsbilleder alene sker i et lukket system inden for f.eks. en erhvervsorganisation. Dansk Erhverv bemærker, at det er afgørende, at det ikke kun er medlemmer af organisationen, der skal kunne gives adgang til at anvende systemet, og at der må være en vis frihed for den organisation, der driver systemet, til at vurdere hvilke erhvervsdrivende, der kan blive en del af systemet. Dansk Erhverv bemærker endvidere, at bestemmelsen ikke må afskære en erhvervsdrivende fra at oprette sit eget system til at dele egne optagelser internt i virksomheden. Dansk Erhverv bemærker tillige, at kravet om, at en kvalificeret fagperson skal vurdere, om billeder kan videregives i systemet, som sådan er fornuftigt, men at det ikke må være et så stramt krav, at der reelt kun er ganske få virksomheder, der kan leve op til det. Dansk Erhverv anfører i den forbindelse, at det er et fåtal af erhvervsdrivende, der har en ansat med f.eks. politimæssig eller juridisk uddannelsesbaggrund, og at det derfor må være tilstrækkeligt, at den person, der træffer beslutningen om videregivelse af billeder, har fået tildelt dette ansvar af den erhvervsdrivende, f.eks. en sikkerhedsmedarbejder, en jurist, virksomhedens indehaver, en butikschef eller anden leder, en butiksdetektiv eller lignende. Hertil bemærker Dansk Erhverv, at det afgørende skal være, at der er en tilstrækkeligt sikkerhed for, at den erhvervsdrivende har sikret sig og indestår for, at den person, der har fået ansvaret for at beslutte om billeder videregives, også besidder de fornødne kompetencer efter den erhvervsdrivendes vurdering.

HK Danmark går ud fra, at betingelsen ikke indebærer, at butiksansatte skal have ansvaret for eller inddrages i opgaven med at dele og sløre billeder, og at dette bør fremgå som et vilkår for en tilladelse.

HK Danmark henviser til lovforslagets bemærkninger om, at billeder kan gøres tilgængelige for en butiksdetektiv og/eller relevante medarbejdere med kundekontakt, så den eller de formodede gerningspersoner kan identificeres mv. hos den erhvervsdrivende, og bemærker, at det ikke er en opgave for de butiksansatte at udføre politimæssige opgaver, og at HK Danmark derfor ser dette som et problem i forhold til de butiksansattes sikkerhed.

IT-Politisk Forening bemærker, at det ikke ud fra lovforslaget er fuldstændig klart, hvem der er dataansvarlig i hvilke situationer, når billeder fra tv-overvågning deles med andre erhvervsdrivende. Endvidere bemærker IT-Politisk Forening, at billeder af formodede gerningspersoner ikke bør udbredes til en større personkreds end strengt nødvendigt. Desto større en sammenslutning overvågningsbillederne udbredes til, des større og des mere unødvendig risiko vil videregivelsen indebære for de registrerede.

Ejendomsforeningen Danmark bemærker, at det kunne være hensigtsmæssigt at uddybe, hvad der skal til for, at der er tale om kvalificerede fagpersoner, og at man i den forbindelse bør overveje, hvordan de små erhvervsdrivende skal forholde sig til dette krav.

Justitsministeriet bemærker, at bestemmelsen ikke nødvendigvis medfører et krav om, at hver enkelt erhvervsdrivende, der vil videregive et billede, selv skal ansætte kvalificerede fagpersoner til at vurdere videregivelserne. Erhvervsdrivende, der går sammen om at oprette et lukket system, vil således også kunne gå sammen om at ansætte eller på anden måde inddrage en eller flere kvalificerede fagpersoner til at foretage vurderingerne. Justitsministeriet har præciseret dette i bemærkningerne.

Som det fremgår af de specielle bemærkninger til bestemmelsen, indebærer betingelsen, at den eller de pågældende fagpersoner skal have fornødne uddannelses- og erfaringsmæssige kompetencer til at foretage vurderingerne efter nr. 1-3 på baggrund af billederne og de foreliggende oplysninger. Betingelsen stiller imidlertid ikke særlige krav til, hvordan kvalificerede fagpersoner har fået de fornødne kompetencer. En sådan kvalificeret fagperson kan f.eks. være en ansat, leder eller lignende med relevant uddannelsesbaggrund og relevant erfaring med sager om berigelseskriminalitet. Det kan også være flere fagpersoner med forskellige kompetencer inden for f.eks. jura, sikkerhed og sager om berigelseskriminalitet, der tilsammen har de nødvendige kompetencer, og som hver især kan inddrages i fornødent om-

fang afhængigt af situationen. Justitsministeriet har præciseret dette i bemærkningerne.

Som det fremgår under de specielle bemærkninger til bestemmelsen, er det afgørende for, om kompetencerne kan anses for tilstrækkelige, om der herved opnås en tilstrækkelig sikkerhed for, at billeder fra tv-overvågning ikke videregives ulovligt inden for systemet.

Dette indebærer, at der f.eks. er større krav til de kompetencer, der skal indtages første gang, der skal foretages en vurdering i en bestemt type situation, hvorimod der ved senere sammenlignelige situationer måske ikke stilles de helt samme krav. På samme måde er der større krav til kompetencerne i tvivlstilfælde end i de helt oplagte situationer, som f.eks. kan fremgå af konkrete retningslinjer.

Hvad, der herudover nærmere skal anses for tilstrækkelig sikkerhed, må i sidste ende fastlægges i tilsynspraksis, jf. herved den foreslåede § 4 c, stk. 3, hvorefter det foreslås, at det er en betingelse, at der er indhentet tilladelse fra Datatilsynet.

2.3.7. Tilladelse til behandling (den foreslåede § 4 c, stk. 3)

Datatilsynet er umiddelbart uforstående overfor, at der lægges op til at indføre et krav om anmeldelse til og tilladelse fra Datatilsynet. Endvidere bemærker Datatilsynet, at den foreslåede ordning adskiller sig væsentligt fra den nugældende anmeldelsesordning efter persondataloven – samt den anmeldelsesordning, der er lagt op til i databeskyttelseslovens kapitel 9 – idet der med den foreslåede ordning skal gives tilladelse til databehandlers systemer og ikke som i dag dataansvarliges behandlinger, hvilket fraviger fra en årelang praksis. Desuden bemærker Datatilsynet, at der hverken af den foreslåede bestemmelse eller af bemærkningerne fremgår nogle fortolkningsbidrag til, hvad tilsynet kan lægge vægt på, når der skal gives tilladelse, og når der skal fastsættes eventuelle vilkår, og at det er Datatilsynets vurdering, at det vil være meget vanskeligt for tilsynet at fastsætte vilkår baseret på de subjektive krav i den foreslåede ordning. Det bemærkes i den forbindelse, at Datatilsynets tilladelser i dag som udgangspunkt har karakter af standardvilkår, idet det efter tilsynets erfaring ikke er muligt at forudse alle tilfælde, hvor behandling er aktuel. Datatilsynet opfordrer til, at forslaget § 4 c, stk. 3, erstattes med en bemyndigelse til justitsministeren til at fastsætte standardvilkår til de i § 4 c, stk. 2, nr. 4, nævnte systemer, hvor justitsministeren bl.a. vil kunne tage stilling til en række andre spørgs-

mål, som ikke ses at være berørt i lovforslaget, herunder vilkår for, hvor lang tid billederne må ligge i systemerne, hvad de modtagende erhvervsdrivende må gøre med billederne, og hvornår de modtagende erhvervsdrivende skal slette billederne mv.

Ejendomsforeningen Danmark støtter det fremsatte lovforslag, om end det er foreningens holdning, at det ikke er proportionalt, at en erhvervsdrivende skal afvente flere måneders sagsbehandlingstid hos Datatilsynet for at opnå tilladelse til at dele billeder med andre konkret udvalgte erhvervsdrivende, der kan stå overfor ligeartet kriminalitet, når formålet er at ramme organiseret kriminalitet. Ejendomsforeningen Danmark bemærker, at det vil være hensigtsmæssigt, om man præciserer, hvorvidt det vil være muligt at opnå en forhåndsgodkendelse af det sikre system.

Retspolitisk Forening bemærker, at den eneste sikring mod misbrug af de nye metoder er, at systemerne, som optagelserne kan videregives gennem, forinden de bruges, skal have tilladelse fra Datatilsynet. Dog bemærker Retspolitisk Forening, at Datatilsynets hidtidige tilladelsesordninger har været baseret på korte og simple blanketter, som nemt kunne udfyldes uden kontrol fra Datatilsynet, og da lovforslaget ikke nævner andet end denne ordning, må tilladelse ikke kunne anses for at være tilstrækkeligt værn mod misbrug.

Det bemærkes, at der i § 26 i lovforslaget til databeskyttelsesloven er stillet forslag om, at der forinden iværksættelse af visse behandlinger af oplysninger, der foretages af en privat dataansvarlig, skal indhentes tilladelse fra Datatilsynet. Det gælder bl.a. for behandling af oplysninger, der sker med henblik på at advare andre mod forretningsforbindelser med eller ansættelsesforhold til en registreret (det vil sige såkaldte advarselsregistre), jf. herved bestemmelsens stk. 1, nr. 1. Det fremgår af de specielle bemærkninger til den foreslåede § 26 i forslaget til databeskyttelsesloven, at bestemmelsen svarer til reglerne i persondatalovens § 50, stk. 1, nr. 2, 3 og 5, og at det med bestemmelsen overlades til Datatilsynet i hvert enkelt tilfælde at afgøre, om f.eks. oprettelsen af advarselsregistre tjener anerkendelsesværdige interesser, og i bekræftende fald at give individuelle forskrifter med hensyn til registerets brug. Endvidere fremgår det, at der i Datatilsynets bedømmelse af, om en ansøgning bør imødekommes, navnlig skal indgå en vurdering af registrets formål i forhold til den risiko for krænkelse af privatlivets fred, som oprettelsen og brugen af registret kan medføre, ligesom det fremgår, at der eksempelvis kan fastsættes særlige sikkerhedsforanstaltninger og stilles sådanne andre vilkår, som i hvert enkelt tilfælde skønnes nødvendige. Des-

uden fremgår det, at det f.eks. vil kunne være, at registret skal slettes efter en vis tid, eller at bestemte oplysninger skal slettes efter en vis periode.

Efter Justitsministeriets opfattelse er der visse ligheder mellem den eksisterende tilladelsesordning for advarselsregistre og den foreslåede tilladelsesordning i lovforslagets § 1, nr. 3 (§ 4 c, stk. 3). I begge tilfælde er formålet at advare andre mod visse personer, dels omfatter kravet om tilladelse den centrale behandling af oplysningerne på mere centralt niveau i et register eller et system og ikke de enkelte erhvervsdrivende eller virksomheder. På disse punkter adskiller den foreslåede tilladelsesordning i nærværende lovforslag sig ikke væsentligt fra tilladelsesordningen for advarselsregistre.

Det bemærkes i den forbindelse, at det er hensigten, at der – ligesom tilladelsesordningen for advarselsregistre – kun én gang for hvert register/system skal indhentes en forudgående tilladelse fra Datatilsynet.

Det er samtidig Justitsministeriets vurdering, at Datatilsynet som tilsynsmyndighed er bedst egnet til konkret at fastlægge eventuelle vilkår.

Justitsministeriet har på den baggrund indsat nogle uddybende sætninger herom i lovforslagets bemærkninger. Der henvises til de specielle bemærkninger om den foreslåede § 4 c, stk. 3.

2.3.7. Sletning af oplysninger (§ 4 c, stk. 5)

Danske Advokater anfører, at bestemmelsen om fravigelsen af 30 dages reglen fremstår for vid og upræcist.

IT-Politisk Forening bemærker, at det ikke er klart, hvordan billeder af en formodet gerningsperson skal slettes, hvis det viser sig, at den pågældende person ikke har noget med den anmeldte straffelovsovertrædelse at gøre. Foreningen bemærker herom, at det ikke nødvendigvis er tilstrækkeligt at slette billederne i systemet hos erhvervsorganisationen, da billederne kan være videregivet til andre erhvervsdrivende, der som selvstændige dataansvarlige har foretaget yderligere behandling, f.eks. ved at gøre billederne tilgængelige for et stort antal ansatte med kundekontakt.

Datatilsynet bemærker, at der med forslaget § 4 c, stk. 5, indføres en ny undtagelse til reglen om, at tv-overvågningsbilleder skal slettes senest 30 dage efter optagelsen, jf. § 4 c, stk. 4, og at tv-overvågningsbilleder med lovforslaget således også vil kunne opbevares i et længere tidsrum, hvis det

er nødvendigt af hensyn til videregivelse i kriminalitetsforebyggende øjemed efter § 4 c, stk. 2. Datatilsynet bemærker endvidere, at hverken i forslaget til § 4 c, stk. 5, eller bemærkningerne dertil ses der at blive taget stilling til, hvornår den erhvervsdrivende i sådanne tilfælde senest vil skulle slette optagelserne, og hvor længe optagelserne må opbevares i de nævnte systemer. Det er Datatilsynets opfattelse, at der bør tages stilling til, hvornår optagelserne senest skal slettes, og at det bør ske i enten lovforslaget eller i de standardvilkår, som tilsynet foreslår, at justitsministeren får bemyndigelse til at fastsætte.

Københavns Universitet bemærker, at det giver anledning til betænkeligheder, at der ikke gælder nogen eksakt slettefrist, jf. stk. 4 modsætningsvis, men at Datatilsynet efter stk. 3 muligvis vil kunne fastsætte en sådan frist til udfyldning af forordningens artikel 5, stk. 1, litra e.

Som det fremgår af pkt. 4 i lovforslagets almindelige bemærkninger, gælder de øvrige bestemmelser i databeskyttelsesforordningen for behandling af personoplysninger inden for rammerne af den foreslåede §§ 4 c og 4 d. Reglerne i databeskyttelsesforordningen skal således iagttages, når personoplysninger behandles efter de foreslåede bestemmelser. Dette indebærer bl.a., at personoplysninger på billed- og lydoptagelser, der optages i forbindelse med tv-overvågning i kriminalitetsforebyggende øjemed, som ikke er omfattet af slettefristen på 30 dage efter den foreslåede § 4 c, stk. 4, bliver omfattet af den almindelige sletteregel i databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 1, litra e, hvorefter personoplysninger ikke må opbevares længere end nødvendigt til de formål, hvortil oplysningerne behandles. Efter denne bestemmelse skal oplysningerne således slettes fra systemet, når der ikke længere er den fornødne risiko for, at de pågældende erhvervsdrivende kan blive udsat for gerningsmandens forbrydelser.

Herudover vil Datatilsynet som anført i høringssvaret fra Københavns Universitet kunne fastsætte vilkår om sletning for tilladelse efter den foreslåede § 4 c, stk. 3. Dette er præciseret i lovforslagets bemærkninger.

2.4. Videreførelse af bemyndigelse til i særlige tilfælde at fastsætte nærmere regler for behandling af personoplysninger

Rigspolitiet bemærker, at politiet bør indsættes i den foreslåede § 51, stk. 1, i lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger på lige fod med de øvrige kompetente myndigheder, da den eksisterende hjemmel i politilovens § 2 a, stk. 3, f.eks. ikke kan anvendes til at fastsætte

regler for behandling af personoplysninger, der er omfattet af et fælles dataansvar mellem politi og anklagemyndighed.

Rigspolitiet anbefaler, at det skrives ind i de specielle bemærkninger til lovforslagets § 2, at bemyndigelsen i § 51, stk. 1, i lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger kan anvendes til at fastsætte nærmere regler om fælles dataansvar og fordeling af dataansvar mellem kompetente myndigheder. Rigspolitiet bemærker i den forbindelse, at det er Rigspolitiets vurdering, at der er et behov for, at disse forhold reguleres nærmere, idet flere kompetente myndigheder benytter de samme it-systemer, og der samarbejdes tæt på tværs af straffesagskæden.

Justitsministeriet har på baggrund af Rigspolitiets hørings svar tilføjet politiet til de myndigheder, der er opregnet i lovforslagets § 2, og præciseret i bemærkningerne, at bemyndigelsen kan anvendes til at fastsætte nærmere regler om fælles dataansvar og fordeling af dataansvar mellem kompetente myndigheder.

2.5. Forholdet til databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven

Danske Advokater, advokatrådet og IT-Politisk Forening finder det tvivlsomt, om den foreslåede ordning med erhvervsdrivendes mulighed for at dele billed- og lydoptagelser fra tv-overvågning er i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningen, herunder navnlig forordningens artikel 10.

Datatilsynet bemærker, at det efter tilsynets opfattelse er tvivlsomt, om videregivelse af tv-overvågningsbilleder mellem erhvervsdrivende af formodede gerningspersoner vil være i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 1, litra c, om dataminimering.

Justitsministeriet kan henvise til, at det fremgår af pkt. 4 i lovforslagets almindelige bemærkninger, at de gældende regler i persondatalovens § 26 a, stk. 1, kan videreføres inden for rammerne af databeskyttelsesforordningens artikel 6. Endvidere fremgår det, at den foreslåede § 4 c, stk. 2 og 3, efter Justitsministeriets opfattelse holder sig inden for rammerne af forordningens artikel 5, herunder kravet om dataminimering, og at ordningen kan indføres inden for rammerne af forordningens artikel 10, 1. pkt., sidste led. Justitsministeriet har herved bl.a. lagt vægt på, at billed- og lydoptagelser fra tv-overvågning er et langt mere sikkert middel til at identificere en for-

modet gerningsperson end f.eks. signalement, og på de snævre betingelser i den foreslåede ordning.

2.6. Andre emner

Aarhus Letbane, HK Danmark, SikkerhedsBranchen, Transport-, Bygnings- og Boligministeriet, Finans Danmark og Dansk Erhverv har anført bemærkninger om andre forhold end omfattet af lovforslaget, herunder forslag til øvrige ændringer i reglerne om tv-overvågning.

Justitsministeriet har noteret sig høringssvarene. Det kan i den forbindelse bemærkes, at Justitsministeriet vil inddrage bemærkningerne i et eventuelt senere generelt arbejde med at se på rammerne for tv-overvågning.

3. Lovforslaget

I forhold til det udkast til lovforslag, der har været sendt i høring, er der i det fremsatte lovforslag navnlig foretaget følgende ændringer:

- Under de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 3, er det – for så vidt angår videreførelsen af den gældende strafbestemmelse i persondatalovens § 70, stk. 1, nr. 1, vedrørende privates overtrædelse persondatalovens § 26 a, og strafskærpelsen – præciseret, at straffen skærpes for at afstemme lovforslaget med forslaget til databeskyttelsesloven og databeskyttelsesforordningen, og at udmåling af straf efter den foreslåede bestemmelse skal ske forholdsmæssigt i forhold til strafniveauet for overtrædelser af databeskyttelsesloven og databeskyttelsesforordningen.
- I den foreslåede § 4 c, stk. 2, erstattes ordet »billeder« med »billed- og lydoptagelser«, ligesom der andre steder i lovforslaget og bemærkningerne foretages nødvendige konsekvensrettelser som følge heraf. Formålet med ændringen er, at der sammen med billedoptagelser fra tv-overvågning også skal kunne videregives tilhørende lydoptagelser, hvis det er relevant og nødvendigt.
- I den foreslåede § 4 c, stk. 2 (og dertil hørende bemærkninger), er ordene »internt i organisationen eller« tilføjet med henblik på at sikre, at der internt hos en erhvervsdrivende, der f.eks. har flere butikker under samme cvr-nummer, eller som er i risiko for igen at blive udsat for kriminalitet fra den samme gerningsperson, også kan anvende billed- og lydoptagelser internt i kriminalitetsforebyggende øjemed.

- Under de specielle bemærkninger til den foreslåede § 4 c, stk. 2, nr. 1, i lovforslagets § 1, nr. 2, er det præciseret, at der skal være en betydelig grad af sikkerhed for, at personen, på de tv-overvågningsbilleder, der ønskes videregivet, rent faktisk er gerningspersonen.
- I den foreslåede § 4 c, stk. 2, nr. 1, er ordene »der på billederne kan identificeres« erstattet med »optagelserne viser«, så det ikke har betydning, om den formodede gerningsperson på billed- og lydoptagelsen rent faktisk kan identificeres. Formålet er, at det skal være muligt for videregive optagelser af personer, der ikke nødvendigvis kan identificeres, f.eks. maskerede personer, hvis videregivelse i øvrigt opfylder betingelserne.
- I den foreslåede § 4 c, stk. 2, nr. 1, er ordene »en ikke ubetydelig værdi eller røveri« erstattet med »ikke bagatelagtig karakter«. Formålet med ændringen er, at det ud over røveri ikke alene skal være værdisætningen af forbrydelsen, der er afgørende for, om optagelser kan videregives, men at det afgørende er, at forbrydelsen har en vis grovhed, som kan måles på flere andre parametre end værdien, såsom forbrydelsens karakter og udførelsesmåden.
- I den foreslåede § 4 c, stk. 2, nr. 2, er ordet »samtidig« indsat før »er anmeldt ... « med henblik på at præcisere, at anmeldelse ikke nødvendigvis skal ske forinden videregivelsen, men kan ske senest samme dag. Det er samtidig præciseret i de specielle bemærkninger til bestemmelsen, at der senest straks efter videregivelsen skal ske anmeldelse til politiet.
- Under pkt. 3.2 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget er det præciseret, at betingelserne i den foreslåede § 4 c, stk. 2, skal sikre mod fejl og mistænkeliggørelse af uskyldige.
- Under de specielle bemærkninger til den foreslåedes § 4 c, stk. 2, nr. 2, i lovforslagets § 1, nr. 2, er det præciseret, at optagelser fra tv-overvågning skal slettes, hvis politiet finder en anmeldelse grundløs, ligesom det er tilføjet, at der i betingelsen ikke stilles krav om, at politiet har foretaget egentlig sagsbehandling som følge af anmeldelsen eller kvitteret for modtagelsen.
- Under de specielle bemærkninger til den foreslåede § 4 c, stk. 2, nr. 3, i lovforslagets § 1, nr. 2, er det præciseret, at det skal kunne sandsynliggøres, at der er en vis kvalificeret risiko for, at den formodede gerningsperson vil begå ny ligesagt kriminalitet mod andre erhvervsdrivende. Samtidig er der tilføjet nogle kriterier i bemærkningerne for, hvad der kan inddrages ved vurderingen af risikoen. Herudover er det præciseret, at dette krav bl.a. skal forstås i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 2, arti-

kel 6, stk. 2, og artikel 24, stk. 1, om den dataansvarliges ansvar for f.eks. at kunne påvise, at behandling af personoplysninger er i overensstemmelse med forordningen.

- Det er tilføjet til den foreslåede § 4 c, stk. 2, nr. 4, i lovforslagets § 1, nr. 2, at der også kan ske videregivelse inden for den erhvervsdrivendes egen organisation.
- Under de specielle bemærkninger til den foreslåede § 4 c, stk. 2, nr. 4, er det præciseret, at bestemmelsen ikke nødvendigvis medfører et krav om, at hver enkelt erhvervsdrivende, der vil videregive et billede, selv skal ansætte kvalificerede fagpersoner til at vurdere videregivelserne, at betingelsen ikke stiller særlige krav til, hvordan kvalificerede fagpersoner har fået de fornødne kompetencer, at den eller de kvalificerede fagpersoner også kan være en leder, at den eller de kvalificerede fagpersoner også kan have anden relevant uddannelsesbaggrund, herunder efteruddannelse, samt at de kvalificerede fagpersoner hver især kan inddrages i fornødent omfang afhængigt af situationen og eksempler på forskellige situationer.
- I den foreslåede § 4, stk. 3, 1. pkt., i lovforslagets § 1, nr. 2, er ordene »til systemet« udeladt. Formålet med ændringer er, at det ikke specifikt skal være systemet, der skal indhentes tilladelse til fra Datatilsynet, men behandlingen af optagelserne i systemet. Dette er endvidere præciseret i de specielle bemærkninger til bestemmelsen, ligesom der er tilføjet yderligere om, hvad Datatilsynet skal vurdere og inddrage i vurderingen af, om en ansøgning om tilladelse skal imødekommes.
- I den foreslåede § 4, stk. 5, og de specielle bemærkninger til bestemmelsen er ordene »af hensyn til videregivelse« erstattet med »behandling af oplysningerne«. Formålet med ændringen er, at der heller ikke for en erhvervsdrivendes interne anvendelse og videregivelse af optagelser efter den foreslåede § 4 c, stk. 2, skal slettes senest efter 30 dage, men kan opbevares så længe det er nødvendigt for at forebygge kriminalitet fra den formodede gerningsperson.
- I lovforslagets § 2 er »politiet« tilføjet til opregningen af myndigheder, som vedkommende minister kan fastsætte nærmere regler for i særlige tilfælde, så justitsministeren også kan fastsætte regler for politiet efter denne bestemmelse.