

Vi har valgt at læse vores budskab op, da det er vigtigt for os, at vores sprog og vores perspektiv står klart for jer som modtagere.

Foretræde for Undervisningsudvalget

Allerførst vil vi gerne sige tak for muligheden for dette foretræde.

Vi har respekt for og vil også gerne sige tak for, at I på tværs af partier har formuleret en politisk vision for gruppen af udsatte unge, der kommer til udtryk i FGU.

Vi ønsker med dette foretræde at gøre opmærksom på vores bekymring for, hvorvidt FGU vil blive brugt som hovedvej til uddannelse – alternativt beskæftigelse

Ungeperspektiv:

I aftale om bedre veje til uddannelse og job samt i forslag til lovtekst i §2, stk. 4 formuleres at uddannelsen skal: *Fremme elevens mulighed for social mobilitet og for at udvikle sit potentiale fuldt ud.*

Når kommunerne bruger egne tilbud som fx Kompetencebroen (som I har modtaget som bilag 1) er der risiko for at det bliver et beskæftigelsessigte, der er det primære fokus frem for at kunne tilbyde unge et ligeværdigt rum for at blive herre i eget hus via uddannelse og dannelse. FGU tilbyder et rum for læring, en stor del af disse unge ikke tidligere er blevet mødt i - i deres tidligere skoleforløb. Men FGU tilbyder også et praksisbaseret læringsmiljø, der giver klangbund og dannelse, hvori den unge kan vokse og tage ejerskab for eget liv.

Hvis ikke et **uddannelsessigte** prioriteres for denne gruppe af unge ude i kommunerne risikerer vi **IKKE** at nedbryde de social arvs problematikker og udvikle fulde potentialer, som aftalen lægger op til.

Kompetencebroen:

Når vi er læser vores egen kommunes tilbud som Kompetencebroen (bilag 1) og når vi ser på det kommunale incitament til at prioritere egne projekter frem for FGU, bliver vi bekymrede for, hvorvidt det er muligt at realisere den politiske ambition om *"90% af en årgang skal have en ungdomsuddannelse, når de er 25 år"*.

I Kompetencebroen, som er et projekt der ligger under STAR, kan vi læse at formålet i kompetencebroen er enslydende og i stor grad overlappende med den kommende FGU. Dog med den forskel at kompetencebroen er et 26 ugers forløb, hvor FGU kan vare op til 2 år.

Vi vil gerne nævne et par tekstnære eksempler fra kompetencebroen for at illustrere ligheden med FGU:

- "Formålet med forløbet er at styrke den enkeltes vej mod uddannelse og arbejde i et kontinuerligt og sammenhængende forløb, der tilrettelægges individuelt og alle har undervisning i dansk, matematik eller OBU (Ordblindeundervisning) som fællesnævner" s. 1.
- "Der tænkes i en helhedsorienteret indsats, hvor den unge kan få hjælp og støtte både fagligt og personligt samme sted. Den unge vil herigennem have mulighed for at fastholde motivation og sideløbende med andre igangværende aktiviteter opkvalificeres med henblik på at påbegynde ordinær uddannelse og job" s.1.
- Der kobles virksomhedspraktikforløb, brobygning samt mentorordning på.

Økonomisk incitament

Politisk er der et ønske om at nedbryde siloer også på det kommunale plan, hvilket kommer til udtryk i aftalen om en tværfaglig kommunal ungeindsats.

I bilag 2 og 3 fremgår det, at der vil være et økonomisk incitament for kommunen til at bruge egne tilbud, når vi alene kigger på udgifterne til forsørgelse. Refusionsordningen betyder at kommunens udgift til forsørgelse, vil være mindre ved brug af egne tilbud i de første 26 uger. Besparelsen for en ung udeboende er samlet set 4.176 kr. og for en ung hjemmeboende 1.794 kr.

Med henvisning til projekter som Kompetencebroen, er vi bekymret for at den kommunale ungeindsats forankres i jobcenter og dermed at de økonomiske incitamenter kan blive styrende for tilbuddet til den unge. Vi er bekymret for at de økonomiske incitamenter vil føre til et kortsigtet beskæftigelsestilbud frem for et tilbud om uddannelse og dannelse til unge, der på den lange bane understøtter de unges uddannelsesniveau såvel som den sociale mobilitet.

Midler til projekter som kompetencebroen er finansieret af eksempelvis STAR, hvilket understreger et økonomisk incitament til etablering af egne projekter frem for FGU. Her henviser vi til Kompetencebroen, hvori der står under overskriften udbredelse og forankring: *"Vi forventer at projektet vil blive fast forankret som en del af den nye kommunale ungeindsats og indstilles til politisk forankring efter projektets udløb."*

Derudover er vi bekymret for at de økonomiske incitamenter til at prioritere kommunens egne projekter, vil føre til at unge ikke får lige muligheder for FGU landet over.

Vi er samtidig vidende om, at Ministeren flere gange har udtalt at indsatsen under beskæftigelsesområdet er uden for undervisningsministeriets ressortområde.

Politisk har man ønsket FGU som en hovedvej til uddannelse – alternativt beskæftigelse.

Derfor stiller vi dette spørgsmål til undervisningsudvalget:

Hvordan vil udvalget sikre at intentionen om, at FGU skal være hovedvej, kan blive skærpet i lovtæst og bemærkninger?

/BASE4000, Roskilde Produktionsskole